



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
Rotel 0714

DOM
2013-02-15
Stockholm

Mål nr
B 10124-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 17 oktober 2012 i mål nr B 2995-11, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Thomas Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Motpart (Målsägande)

Sekreteress A, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Lucie H Skantz
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1
632 20 Eskilstuna

Klagande (Tilltalad)

JANNE Petteri Sarvi, 891015-1631
Medborgare i Finland
Kriebsensgatan 16 B
632 20 Eskilstuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Jähresten
Advokatfirman Jähresten AB
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna

SAKEN

Våldtäkt mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Vad tingsrätten förordnat om sekretess ska bestå.

Dok.Id 1060621

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se				

3. Hovrätten förordnar med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifterna i bilaga B till denna dom samt beträffande de uppgifter i övrigt om identiteten för sekretess A som har förebringats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 4. Hovrätten förordnar med stöd av 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m., aktbil. 46 i tingsrättens akt, vilka föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 5. Lars Jähresten tillerkänns ersättning av allmänna medel med – rätt räknat – 12 430 kr, varav 5 680 kr avser arbete, 3 420 kr tidspillan, 844 kr utlägg och 2 486 kr mervärdesskatt.
 6. Lucie H Skantz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 705 kr, varav 5 680 kr avser arbete, 3 420 kr tidspillan, 264 kr utlägg och 2 341 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Janne Sarvi har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet avseende våldtäkt mot barn (del av åtalspunkt 1) och att skadeståndet till följd härav ska sättas ned till det belopp, 25 000 kr, som medgavs i tingsrätten. Beloppet avser skäligt skadestånd för de fem samlag som ägt rum med målsäganden och som samtliga ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. I vart fall har Janne Sarvi yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till en icke frihetsberövande sådan eller att fängelsestraffet ska förkortas.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, har Janne Sarvi gjort sig skyldig till sexuellt utnyttjande av barn vid fyra tillfällen (åtalspunkten 1) och sexuellt ofredande vid ett tillfälle (åtalspunkten 2).

När det gäller den nu överklagade delen (ett av de fem tillfällen som anges i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 1 och som tingsrätten har funnit ska rubriceras som våldtäkt mot barn) har parterna lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort när det gäller hur gärningen ska rubriceras, vilken påföljd som ska väljas, straffmätningen eller skadeståndet. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2013-03-15

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Cecilia Bergman och hovrättsrådet Gösta Ihrfelt, referent, tf. hovrättsassessorn Karin Ahlstrand Oxhamre samt nämndemännen Björn Berntsson och Gunilla Lindberg. Avgörandet är enhälligt.



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

DOM
2012-10-17
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr B 2995-11

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bergström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Målsägande

1. Sekretess SEKRETESS A

Målsägandebiträde:
Advokat Lucie H Skantz
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr
632 20 Eskilstuna

2. Sekretess SEKRETESS B

Målsägandebiträde:
Advokat Lucie H Skantz
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr
632 20 Eskilstuna

Tilltalad

Janne Petteri Sarvi, 891015-1631
Skiftingegatan 8 A
633 54 Eskilstuna
Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Jähresten
Advokatfirman Jähresten AB
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt mot barn

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Postadress

Box 363
631 05 Eskilstuna

Besöksadress

Rademachergatan 8

Telefon

016-16 68 00

Telefax

016-12 36 20

E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

2. Sexuellt utnyttjande av barn 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
3. Sexuellt ofredande 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

1. Janne Sarvi ska utge skadestånd till Sekretess A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2011 till dess betalning sker.
2. Janne Sarvi ska utge skadestånd till Sekretess B med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 oktober 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m., aktbil. 46, vilka föredragits vid förhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för målsägandens personuppgifter, domsbilaga 1, för uppgifterna i domsbilaga 3, för övriga vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar förebbringade handlingar, uppgifter och förevisade videoupptagningar samt för ljud och bildupptagningar från förhandling.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Jähresten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 137 kr. Av beloppet avser 26 510 kr arbete och 6 627 kr mervärdesskatt.
 2. Lucie H Skantz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 25 604 kr. Av beloppet avser 20 484 kr arbete och 5 120 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan, bilaga 2 med komplettering enligt bilaga 3, vilken omfattas av sekretess.

Målsäganden A har framställt enskilt anspråk enligt bilaga 4.

Målsäganden B har framställt enskilt anspråk enligt bilaga 5.

Huvudförhandlingen i målet har med stöd av 5 kap 1 § 2 st rättegångsbalken och 35 kap 12 § offentlighets-och sekretesslagen (2009:400) hållits inom stängda dörrar.

DOMSKÄL**Åtalspunkt 1 med enskilt anspråk enligt bilaga 4**

Janne Sarvi har erkänt gärningarna och underkastat sig ansvar för sexuellt utnyttjande av barn. Han har medgivit att utge skadestånd till målsäganden A med 25 000 kr.

Janne Sarvi har hörts. På begäran av åklagaren har videoupptagning från polisförhör med målsäganden A spelats upp och vid huvudförhandlingen har förhör hållits med målsägandens mor AA.

De hörda har vid förhören uppgivit sammanfattningsvis följande.

Målsäganden A: Janne Sarvi var tidigare hennes pojkvän. De var tillsammans några månader under våren när hon var 13 år. Sedan tog förhållandet slut bl a för att hon upplevde att han trakasserade henne genom att hela tiden skicka SMS och kontakta henne på andra sätt.

Medan förhållandet pågick våldtog han henne vid ett tillfälle. De åkte hem till honom. Han sa att han ville ligga med henne och lyssnade inte på henne när hon sa nej flera gånger. De la sig i sängen för att titta på film. Först låg han bakom henne men sedan vände han på henne. Hon hade mjukisbyxor, en pösig tröja och underkläder på sig. Han började ”hålla på” och ”strula med henne”; han tog henne först på bröstet och sedan hade han handen i hennes trosor och förde in fingrarna i hennes slida. Hon förklarade flera gånger med sträng röst att hon inte ville och uppmanade honom att sluta men han lyssnade inte. Han drog ut handen, drog ner hennes byxor och trosor, höll fast henne och började ”knulla” med henne trots att hon hade sagt nej. De hade vaginalt samlag och han höll fast hennes händer och tryckte ner dem i sängen så att hon inte kunde vända sig. Han höll inte greppet så länge. Det slutade när hennes telefon ringde och hon skulle svara. Därefter lämnade hon lägenheten och gick för att möta sin far vid en affär.

Först sa hon nej när han började tafsa men han fortsatte bara. Eftersom hon inte ville sa hon sedan nej när han förde ner handen i trosorna men han lyssnade inte då heller utan fortsatte. Även när han började dra av henne byxorna och ”hålla på” sa hon nej men han reagerade inte på det. När hon hade sagt att hon inte ville och han hade börjat ha samlag med henne försökte hon putta bort honom men han höll fast henne. Hon försökte få tag i hans tröja och dra bort honom från henne men då tog han tag i händerna och tryckte ner dem i sängen så att hon inte kunde mota bort honom. Hon försökte få bort händerna och fösa bort honom genom att dra undan benen och komma loss men det gick inte. Hon kommer inte ihåg allt eftersom hon har försökt att förtränga det som hände.

Innan denna händelse hade hon och Janne haft sex vid fyra tillfällen. Första gången gick hon hem till honom efter skolan eftersom han ville att de skulle träffas. De låg i sängen och myste och sedan hade de sex, vaginalt samlag. Hon ville och var med på det. När hon sa att hon inte ville längre slutade han och hon klädde på sig. Under den period de var tillsammans hade de sammanlagt sex på samma sätt fyra gånger

när hon ville det och en gång när hon inte ville. Samlagen höll på drygt fem minuter per gång. Hon var 13 år gammal under den tid hon var tillsammans med Janne. Han visste hur gammal hon var. En gemensam kamrat hade talat om det för honom innan förhållandet inleddes.

Janne Sarvi: Han träffade målsäganden på våren förra året i samband med en badutflykt. Först hade de kontakt via SMS och telefon men efter några dagar började de vara tillsammans. De var ihop i ungefär två månader. Under den tiden hade de sex med varandra sammanlagt fem gånger hemma hos någon av dem. Första gången åkte de hem till honom och tog det lugnt. Hans mor var hemma och de hälsade på henne. Sedan gick de in i hans rum och tittade på TV. De la sig på sängen och han frågade om de skulle ha sex. Målsäganden ville det och de hade sex, han låg med henne. Det var ett vaginalt samlag. – De gånger de hade sex ”strulade” eller hånglade de lite, han ”pullade” henne också. Därefter hade de samlag.

Sista gången de hade sex ville inte målsäganden; hon sa att hon hade ont i benet. Han tänkte inte så mycket på det eftersom han ville ha sex med henne även om hon inte ville. Hon sa nej, nej men han ville och höll fast hennes händer, drog ner hennes byxor och ”körde bara på”. Målsäganden sa nej hela tiden, han sa att de kunde ha sex en stund och hon upprepade att hon inte ville. Han uppmanade henne att ”komma igen” och när han hade tagit av henne byxorna sa hon sedan att det var OK en stund. Han satt på hennes ben och höll fast henne. De hade sex en kort stund och slutade när hennes telefon ringde. Han uppfattade att det var OK från målsägandens sida att ha samlag en liten stund. Om hon hade fortsatt att säga nej hade han slutat och inte haft sex med henne. Han fortsatte för att hon sa att det var OK en liten stund. Vid detta tillfälle använde de inte kondom. Han fick inte utlösning.

Han umgås mest med yngre personer i 13–16-årsåldern och tycker att folk i hans egen ålder är lite jobbiga. Han visste i vilken skola målsäganden gick och att hon

gick i sjunde klass. När han träffade målsäganden tyckte han att hon såg ut som hon var 16 eller 17 år. Samma dag som de träffades berättade dock en kamrat att målsäganden var 97:a och att hon var 13 år. Det var ingenting han diskuterade med målsäganden. Han visste att man inte får ha sex med någon som är under 15 år och han ångrar nu han att han hade samlag med målsäganden när hon var 13 år. Det känns inte juste, han vet att det är fel.

Målsägandens mor AA: Hennes dotter och Janne Sarvi hade ett vänskapsförhållande under våren 2011 och umgicks relativt ofta efter skoltid. När hennes dotter fick kallelse till ungdomsmottagningen fick hon veta att det även varit en sexuell relation mellan dem. Hon blev själv mycket förvånad över kallelsen. Efter besöket på mottagningen berättade hennes dotter att hon haft sex med Janne. Hon sa att hon hade gått med på det frivilligt någon gång men att hon vid ett tillfälle också klart och tydligt sagt nej och blivit fasthållen; hon var då 13 år. Det hade skett hemma i Jannes sovrum. Hon uppfattade att hennes dotter tyckte det var obehagligt. Det är svårt att bedöma om dottern förändrades något av händelsen, hon kan visa en sida utåt men känna något annat. Hon har haft mycket humörsvängningar med ilska men eftersom hon är i tonåren kan också humöret växla av många orsaker. De har gått på samtal på Barnahus cirka fem gånger. Enligt hennes dotter har de pratat om de sexuella händelserna.

När hon själv träffade Janne uppfattade hon att han var en trevlig och normal kille. Hon tyckte att han verkade lite omogen och barnslig. Hennes dotter hade inledningsvis sagt att han var 18 år men senare sa hon att han var 22 år gammal. Hon pratade med sin dotter om att det var stor åldersskillnad och att hon skulle tänka sig för. Hennes dotter förklarade dock att de bara var kamrater och tyckte om varandra.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden och Janne Sarvi har samstämmt berättat om att de haft vaginala samlag med varandra vid fem tillfällen. Såvitt gäller de fyra första gångerna överensstämmer deras uppgifter om vad som förevarit i allt väsentligt med varandra. De har därvid bl a beskrivit att det som skett varit frivilligt från bådassida och att Janne Sarvi även penetrerat målsägandens kön med fingrarna. Målsäganden var vid samtliga tillfällen endast tretton år gammal vilket Janne Sarvi även enligt sina egna uppgifter haft kännedom om.

I 6 kap 4 § 1 st brottsbalken stadgas att den som har samlag med ett barn under 15 år eller som med ett sådant barn genomför annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag döms för våldtäkt mot barn. Av 6 kap 5 § brottsbalken följer bl a att om brott enligt 4 § 1 st med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt döms för sexuellt utnyttjande av barn. De faktiska omständigheter som särskilt framhålls i förarbetena när det gäller förutsättningar att bedöma en gärning som sexuellt utnyttjande av barn är målsägandens ålder och att den sexuella handlingen från målsägandens sida varit frivillig. Betydelsen av frivillighet måste bedömas med hänsyn till målsägandens mognad och förmåga att inse innebörden av sitt handlande. (se prop 2004/05:45 s 77 o 144).

Enligt vad som framkommit genom utredningen avseende nu aktuella fyra tillfällen har samlagen varit helt frivilliga från målsägandens sida och genomförts i samförstånd och ömsesidighet. Målsäganden hade vid tiden för händelserna uppnått en sådan ålder att åldern i sig inte kan anses utgöra hinder mot att beakta frivilligheten. Det har inte heller framkommit något om målsägandens mognad eller omständigheterna i övrigt vid gärningarna som ger anledning att bortse från frivilligheten. Tingsrätten finner att gärningarna därmed är att bedöma som sexuellt utnyttjande av barn (jfr NJA 2006 s 79:I).

Avseende det femte tillfället har både målsäganden och Janne Sarvi redogjort för att de även vid detta tillfälle hade vaginalt samlag och att penetration med fingrarna förekom. Målsäganden har klart beskrivit att hon upprepade gånger sade nej och att hon inte ville ha sexuellt umgänge. Hon har också berättat att Janne Sarvi höll fast hennes händer och att hon försökte mota bort honom men inte lyckades. Janne Sarvi har själv bekräftat att målsäganden sade nej ”hela tiden” men förklarat att han inte tänkte så mycket på det. Han har även vidgått att han höll fast hennes händer och satt på hennes ben. Målsäganden har inte haft möjlighet att kommentera Janne Sarvis uppgift om att hon, i ett relativt sent skede av händelseförloppet, uttalat att det var OK om de hade sex en liten stund. Uppgiften får därför godtas. Enligt vad Janne Sarvi uppgivit har målsäganden fällt uttalandet sedan han dragit ner hennes byxor. Såsom angivits ovan hade han dock dessförinnan uppfattat att hon upprepade gånger sagt att hon inte ville. Av vad han själv berättat framgår också att han höll grepp om hennes händer och satt på hennes ben. Då det förekommit både visst fysiskt tvång och verbal övertalning från Janne Sarvis sida kan uttalandet från målsäganden enligt tingsrättens mening inte bedömas som något frivilligt samtycke. Janne Sarvi har varit medveten om vad som föregått uttalandet. Med beaktande av omständigheterna finner tingsrätten därvid att gärningen inte kan anses som mindre allvarlig utan är att bedöma som våldtäkt mot barn.

Janne Sarvi ska förpliktas att utge skadestånd till målsäganden A för den kränkning som gärningarna inneburit. Med hänsyn till bedömningen i ansvarsdelen finner tingsrätten yrkat belopp skäligt.

Åtalspunkt 2 med enskilt anspråk enligt bilaga 5

Janne Sarvi har erkänt gärningen. Han har medgivit att utge skadestånd till målsäganden B med 5 000 kr.

Janne Sarvi har hörts. På begäran av åklagaren har videoupptagning från polisförhör med målsäganden B spelats upp. Vid huvudförhandlingen har också vittnesförhör hållits med Denniz Edhborg och Dan Pousar.

De hörda har vid förhören uppgivit sammanfattningsvis följande.

Målsäganden B: Hon bor tillsammans med sin pappa i Eskilstuna och träffar sin mamma vissa helger. Det blir ofta bråk mellan henne och hennes pappa och de grälar. Hon tycker situationen är mycket påfrestande. Vid det aktuella tillfället hade hon bråkat med sin pappa på morgonen innan hon gick till skolan. När skoldagen var slut gick hon ner på stan. Det bestämdes att hon skulle få sova hos en kamrats pojkvän, Janne. Han förklarade att han hade flickvän, att målsäganden kunde lita på honom och att inget skulle hända. Hon trodde att hon skulle sova på soffan men han sa att hon skulle sova i hans säng, det var en 90-säng. Han låste dörren till rummet och när hon la sig höll han om henne och började tafsa under hennes kläder; under bh:n och utanpå trosorna. Hon bad honom flera gånger att sluta men han fortsatte. Han ”juckade” också. Det kändes inte bra utan helt fel. Hon mådde dåligt och tyckte de kändes som om hon var otrogen mot sin pojkvän. Hon sov en eller två timmar men han fortsatte att tafsa hela natten. Eftersom hon inte visste var han hade lagt dörrnyckeln kunde hon inte gå ut ur rummet. När han somnade satte hon sig i soffan. På morgonen åt de båda frukost tillsammans och sedan gick hon till sin pojkvän. Senare ringde Janne och frågade om hennes väska som stod kvar hos honom. Hon åkte tillsammans med två kamrater för att hämta väskan men stannade en bit ifrån när kamraterna gick fram och tog väskan; själv ville hon inte

träffa Janne igen. Sedan gick hon hem och sov hos en tjej-kamrat. Därefter blev hon kontaktad av polisen.

Janne Sarvi: Målsäganden sov över hos honom eftersom hon hade bråkat med sina föräldrar och inte hade någonstans att sova. Han hade fått kontakt med målsäganden genom andra kamrater. Hon skickade SMS om att hon inte orkade vara hemma och han svarade att hon kunde sova hos honom. Han berättade det för sin flickvän och sa att det inte skulle hända något. Han hade inte träffat målsäganden tidigare. När målsäganden kom hem till honom började han tafs på henne. De låg i sängen och han tafsade henne på bröstet innanför bh:n, utanpå trosorna och juckade mot henne. Han höll på några timmar, nästan hela natten, till dess att han somnade. Hon uppmanade honom att sluta men han vet inte varför han ändå fortsatte. Han förstår inte själv varför han gjorde det. – Han trodde att målsäganden var 16 år. – Han hade låst dörren för att inte hans mor eller någon annan skulle komma in och störa om han sov. – Han har pratat om målsäganden med Denniz Edhborg och Dan Pousar.

Denniz Edhborg: Han är bekant med Janne och känner till målsäganden. Han vet inte något om deras relation men vet att de har träffats, senast förra sommaren. Det var utanför Gallerian. Själv hade han sett målsäganden ett par gånger men visste inte hennes namn eller hur gammal hon var. Han tror att han frågade Janne om hennes ålder. Såvitt han minns talade Janne om hur gammal hon var men han kommer inte ihåg vilken ålder han angav.

Dan Pousar: Han har träffat Janne och målsäganden på stan och de har båda blivit hans kamrater. Vid ett tillfälle mötte han målsäganden, han tror att det var strax efter den aktuella händelsen. Hon var helt förtvivlad och sa att Janne hade givit sig på henne, han minns inte hur. Han blev chockad och ville inte tro att Janne hade gjort något sådant. När han frågade Janne vad som hänt fick han inget klart svar. Han vet hur gammal målsäganden är och hon var inte ens 14 år när det hon berättade om skulle ha hänt. När han träffade henne första gången trodde han att

hon var äldre, han tycker att hon ser äldre ut och hennes sätt är också sådant att hon hade kunnat vara äldre. Han blev nästan chockad när han fick veta hur ung hon var.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden och Janne Sarvi har i allt väsentligt samstämmt berättat om vad som förevarit vid det aktuella tillfället. Genom deras uppgifter är utrett att Janne Sarvi agerat i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen och att detta pågått under avsevärd tid. De har också båda uppgivit att målsäganden upprepade gånger bett Janne Sarvi att sluta. Han har genom sitt handlande ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Janne Sarvi har bestritt att han haft kännedom om att målsäganden var 13 år. Mot hans bestridande kan inte anses styrkt att han känt till hennes ålder. Med utgångspunkt från vad som framkommit genom utredningen föreligger inte heller tillräcklig grund för att anse att han haft skäligen anledning att anta att hon var 13 år. Till följd av det sagda ska Janne Sarvi i denna punkt ådömas ansvar för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

I enlighet med vad som angivits ovan har gärningen pågått under ett utdraget händelseförlopp. Med hänsyn härtill finner tingsrätten yrkat skadeståndsbelopp skäligt. Målsäganden B:s enskilda anspråk ska därmed bifallas i sin helhet.

Påföljd m m

Janne Sarvi är inte tidigare dömd. I målet har inhämtats yttrande från frivården och läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål. Av personutredningen framgår att Janne Sarvi tidigare haft en missbruksproblematik men nu frivilligt genomgår behandlingsinsatser för att behålla drogfrihet. I läkarintyget har bl a angivits att det vid undersökningen inte framkommer några tecken på neuropsykiatriskt funktionshinder, att det inte förelåg

någon allvarlig psykisk störning varken vid gärningen eller undersökningen samt att skäl för rättspsykiatrisk undersökning inte föreligger.

Janne Sarvi ska nu dömas för bl a sexuellt utnyttjande av barn i flera fall och våldtäkt mot barn. Brottsligheten är därmed av sådan art och har sådant straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kan bli aktuell då det inte har framkommit någon särskild omständighet rörande Janne Sarvis personliga förhållanden som leder till annan bedömning. Tingsrätten bestämmer strafftiden till två år sex månader.

Eftersom Janne Sarvi döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Tingsrätten finner av offentlig försvarare och målsägandebiträde yrkad ersättning skälig. Därvid beaktas bl a att det på grund av sjukdom hållits två huvudförhandlingar i målet vid tingsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha inkommit till tingsrätten senast den 7 november 2012

På tingsrättens vägnar

Ingegerd Ronge

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOM

B 2995-11

2012-10-17

DOMSBILAGA 1

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

INKOM: 2012-10-17
MÅLNR: B 2995-11
AKTBIL:



ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Eskilstuna tingsrätt

 Ink 2012-05-07
 Akt B2995-11
 Aktbil13.....

 Box 363
 631 05 ESKILSTUNA

 ESKILSTUNA TINGSRÄTT
 Rotelgrupp 2

 INKOM: 2012-10-17
 MÅLNR: B 2995-11
 AKTBIL:

 TR mål: B 2995-11
 Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiitalsnamn	Yrke/titel
	Sarvi, Janne Petteri		Janne	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19891015-1631	Finland	016-149610	
Adress				
Skiftingegatan 8 A 633 54 ESKILSTUNA				
Offentlig försvarare/ombud				
Jähresten, Lars, Advokatfirman Jähresten AB, Fristadstorget 4, 632 20 ESKILSTUNA				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.
**1. VÄLDTÄKT MOT BARN alt SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN
 (0400-K42473-11)**
Målsägande

Sekretess A. Underrättad genom målsägarbiträdet Lucie H Skantz.

Gärning

Sarvi har vid fem tillfällen mellan den 1 april och 30 maj 2011 i sin bostad på Skiftingegatan i Eskilstuna haft vaginalt samlag med A. Sarvi har vid tillfällena även genomfört en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag genom att penetrera målsägandens kön med sina fingrar. A var vid tillfällena 13 år vilket Sarvi haft kännedom om eller haft skäligen anledning anta.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st alt 6 kap 5 § brottsbalken

BevisningMuntlig bevisning

Förhör med målsäganden A (DVD-inspelning, 1 tim, medtages av åklagaren till förhandlingen.)

Förhör med tilltalade Janne Sarvi.

eller
 målsägandens
 bostad:
 Sundbyholm
 Just av
 åkl vid huf
 / 24

Vittnesförhör med AA (mor till målsäganden) angående hennes kännedom om målsägandens och Sarvis relation, vad målsägaren berättat m m, till styrkande av gärningspåståendet.

2. SEXUELLT OFREDANDE (0400-K36910-11)

Målsägande

Sekretess B. Underrättad genom målsägarbiträdet Lucie H Skantz.

Gärning

Sarvi har mellan den 25 och 26 oktober 2011 i sin bostad på Skiftingegatan i Eskilstuna ofredat B och har därvid sexuellt berört eller annars på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att smeka hennes bröst och underliv samt genom att jucka mot hennes underliv. Sarvi har haft kännedom om eller haft skäligen anledning anta att målsägaren var 13 år.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st alt 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden B (DVD-inspelning, 34 min, medtages av åklagaren till förhandlingen.)

Förhör med tilltalade Janne Sarvi

Vittnesförhör med Denniz Edhborg angående hans kontakt med Sarvi sommaren 2011 till styrkande av Sarvi då uppgivit för honom att målsägaren var 13 år.

Vittnesförhör med Dan Pousar angående hans kontakter med målsägaren och Sarvi efter händelsen och vad de då berättat för honom om detta, deras reaktioner, m m till styrkande av gärningspåståendet.

Handläggning

Tidsåtgång för förhandling: Heldag.



Thomas Bergström

Y Uifera samlagstikens te
revelser
Just av åkl eul
aktbil 34 / Jg

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOM

B 2995-11

2012-10-17

DOMSBILAGA 3

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

INKOM: 2012-10-17
MÅLNR: B 2995-11
AKTBIL:



Advokat Lucie H Skantz AB

I kontorsgemenskap med Advokat Henric Källén

Till Eskilstuna tingsrätt

Rotelgrupp 2

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

Ink

2012-05-28

2012-10-17

Akt

B 2995-11

2012-10-17

B 2995-11

Aktbil

AKTBIL:

AKTBIL:

Eskilstuna den 25 maj 2011

Ang Eskilstuna tingsrätts mål B 2995-11, Åklagaren ./ Janne Sarvi ang våldtäkt mot barn alt sexuellt utnyttjande av barn mm.

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för målsäganden, se tingsrättens aktbilaga 6, får jag härmed framställa följande yrkande om skadestånd med anledning av det brott hon utsatts för.

Åtalpunkten 1

Jag yrkar att tingsrätten skall förplikta Janne Sarvi att till målsäganden utge 75 000 kr jämte ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2011 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

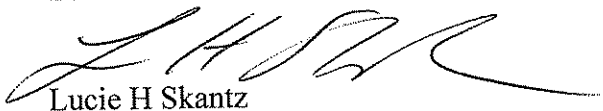
Grund

Janne Sarvi har genom brotten utsatt målsäganden för en sådan kränkning att den grundar rätt till ersättning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen.

Bevisning

Densamma som åklagaren åberopat.

Eskilstuna som ovan


Lucie H Skantz



Advokat Lucie H Skantz AB

I kontorsgemenskap med Advokat Henric Källén

Till Eskilstuna tingsrätt
 Roten 2121
 Eskilstuna tingsrätt

INKOM: 2012-10-17
 MÅLNR: B 2995-11
 AKTBIL: 11

Ink 2012-05-28
 Akt B 2995-11
 Aktbil 30

Eskilstuna den 25 maj 2011

Ang Eskilstuna tingsrätts mål B 2995-11, Åklagaren ./ Janne Sarvi ang våldtäkt mot barn alt sexuellt utnyttjande av barn mm.

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för målsäganden, se tingsrättens aktbilaga 3, får jag härmed framställa följande yrkande om skadestånd med anledning av det brott hon utsatts för.

Åtalpunkten 2

Jag yrkar att tingsrätten skall förplikta Janne Sarvi att till målsäganden utge 10 000 kr jämte ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen från den 26 oktober 2011 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.


Grund

Janne Sarvi har genom brotten utsatt målsäganden för en sådan kränkning att den grundar rätt till ersättning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen.

Bevisning

Densamma som åklagaren åberopat.

Eskilstuna som ovan


 Lucie H Skantz

28.5 196 30-31 exp äll f.u. AHAD



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med Er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt komma att användas med Er också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.