



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 2

**DOM**  
2012-11-08  
meddelad i  
Eskilstuna

Mål nr B 1636-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Laila Bagge  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna

**Målsägande**

Birgitta Jäderberg  
Boställsgatan 5 A Lgh 1102  
633 46 ESKILSTUNA

Företrädd av åklagaren

**Tilltalad**

John NICKLAS Andersson, 750310-7216  
Boställsgatan 1 B  
633 46 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Enar Hjort  
Advokat Enar Hjort AB  
Rademachergatan 19, 3 tr  
632 20 Eskilstuna

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Sexuellt ofredande

**Lagrum**

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

- Särskild föreskrift: Nicklas Andersson ska under övervakningstiden genomgå kriminalvårdens program ROS-relation och samlevnad.

**Kriminalvården**

Frivården Eskilstuna

---

**Postadress**

Box 363  
631 05 Eskilstuna

**Besöksadress**

Rademachergatan 8

**Telefon**

016-16 68 00

**Telefax**

016-12 36 20

**E-post:** eskilstuna.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Övervakare**

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

**Följande åtal ogillas**

Sexuellt ofredande i stämningsansökan daterad 2012-06-18 beträffande målsäganden Birgitta Jäderberg

**Skadestånd**

Nicklas Andersson ska utge skadestånd till Birgitta Jäderberg med 7.000 kr.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Enar Hjort tillerkänns ersättning av allmänna medel med 5.975 kr. Av beloppet avser 4.780 kr arbete och 1.195 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Nicklas Andersson till staten återbetala 500 kr.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 och 2 samt framställt enskilt anspråk enligt bilaga 3 med förtydligande att ränta inte yrkas.

**DOMSKÄL**

Nicklas Andersson har förnekat gärningarna och bestritt det enskilda anspråket. Han har därvid angivit att även vid bifall till åtalet bestrids yrkandet om skadestånd då det i vart fall inte varit fråga om någon allvarlig kränkning.

Nicklas Andersson har hörts. På begäran av åklagaren har också hållits målsägandeförhör med Anders Lindberg, Birgitta Jäderberg, Anna-Lena Mod och Kerstin Almerén samt vittnesförhör med Simon Råberg, Ida Axelsson, Sevda Krcic och Björn Vesterberg. De hörda har sammanfattningsvis uppgivit följande.

Anders Lindberg: Han bor mitt emot det hus där Nicklas Anderssons lägenhet finns. Den 1 oktober 2011 såg han från sin bostad att Nicklas Andersson, som var naken, stod eller satt i en stol på sin balkong och onanerade. Det pågick i timmar och var ingen skillnad om människor passerade. Det var inget som skylde det som hände men Nicklas Andersson försökte inte särskilt påkalla någons uppmärksamhet. När flickor i 10-årsåldern gick förbi gjorde han polisanmälan.

Birgitta Jäderberg: Första gången hon gjorde polisanmälan, den 19 oktober 2011, hade hon hört ”konstiga ljud” och sedan sett en man på en balkong som onanerade kraftigt. Hans eregerade könsorgan syntes. Hon känner igen att mannen var Nicklas Andersson. Hon hade ingen kontakt med honom vid tillfället utan gick iväg. Under den första period hon gjorde anmälningar gällde att Nicklas Anderssons fot och ben hängde ut genom gallret på balkongen. Det syntes därför på långt håll att han befann sig där. Hans beteende upprepades en tid nästan varje dag och hon undvek

då att gå åt det hållet. Uppgifterna hon lämnat till polisen i förhör den 28 oktober 2011 att hon under perioden från den 19 oktober 2011 sett Nicklas Andersson blotta sig vid minst fem tillfällen är riktig. – Hon kan inte särskilja de olika anmälningarna ordentligt. Beträffande den anmälan hon gjorde den 3 november 2011 om att hon iakttagit Nicklas Andersson vid tre tillfällen den dagen onanera på sin balkong tror hon att omständigheterna är som vid övriga händelser, om hon iakttagit honom vid en hundpromenad på morgonen trodde hon att han inte kunde sitta kvar nästa gång hon passerade men det gjorde han. – Hon minns inte vad som hände den 8 november men kommer ihåg ett tillfälle när hon träffade en kvinnlig polis.

Hon hade pratat med polisen som skulle försöka skicka en bil direkt. När poliserna kom gick hon ner och pratade med den kvinnliga polisen. Hon hade gjort samma iakttagelser som vid de tidigare tillfällena; Nicklas Andersson hade onanerat och det syntes och hördes från hans balkong. – Avseende händelserna i maj i år hade Nicklas Andersson då satt upp ett tygstycke framför galleröppningen på balkongen. Skycket skylde honom men det hördes vad han gjorde. Beträffande uppgifterna hon lämnat i polisförhör om att handduken fladdrade hela tiden och inte skymde ett dugg gäller att uppgifterna stämmer och att hon ändå såg honom. Anledningen till att hon gjorde en ny anmälan den 8 maj efter ett uppehåll var att det hade blivit ”för mycket”, hon trodde att han hade flyttat. Uppgifterna i polisförhör om att hon märkt att Nicklas Andersson onanerat vid ett tjugotal tillfällen och att hon noterat några datum i sin kalender men sedan inte orkade göra det mer är riktiga. Hon vet dock inte hur många gånger av dessa som hon både sett och hört honom. – Hon har upplevt det som hänt som mycket obehagligt och hon har inte kunnat gå de vägar hon vill. Hon bor relativt nära huset där Nicklas Andersson bor även om hon inte ser hans bostad därifrån.

Anna-Lena Mod: Hon promenerade på Boställsgatan tillsammans med sin dotter när hon hörde ett ljud från balkongen på Boställsgatan 1. Först trodde hon att det var någon som inte mådde bra men när hon tittade uppåt såg hon att på balkongen låg en man utan kläder i en fåtölj och onanerade. Mannens ena fot stack ut genom

räcket på balkongen. Hon är säker på att han onanerade och att han stönade mer när hon och hennes dotter passerade. Eftersom hon hade sin dotter med sig skyndade hon sig iväg därifrån. Hon SMS-ade till sin granne som kontaktade polisen. Hon talade sedan själv med polisen och beskrev var hon hade gjort sina iakttagelser. Hon fick titta på fotografier och pekade ut balkongen, det fanns en fåtölj och en spaljé där. Hon såg inte mannens ansikte.

Kerstin Almerén: Hon hade gjort iakttagelser redan under hösten 2011 men gjorde då ingen anmälan eftersom andra redan anmält. När händelserna upprepade sig i maj ringde hon vid tre tillfällen till polisen, bl a den 26 maj. Det som hänt kändes obehagligt och kränkande. I maj var det ibland en handduk uppsatt framför gallret på balkongen men den var borttagen när mannen satt på balkongen och ”runkade”. Hon såg vad som pågick och det var också ljud. Hon tog andra vägar för att slippa passera. Hon känner igen Nicklas Andersson från balkongen. Det har i princip hänt samma saker vid varje tillfälle.

Nicklas Andersson: Han känner inte igen det Anders Lindberg berättat om. Han brukar vara ute på sin balkong och ofta har han legat ner på dynor och solat. Vid två tillfällen har han varit naken. Såvitt han minns har han inte suttit i stolen på balkongen och onanerat. – Vad han kommer ihåg har han inte onanerat på balkongen under tiden 19 oktober – 25 oktober 2011. – Han har ingen minnesbild från den 3 november. Avseende uppgifter han lämnat i polisförhör om att han solat på balkongen gäller det på sommaren. Det verkar märkligt att han skulle ha gjort det oktober eller november. Under den tiden kan han inte heller ha varit naken på balkongen. – Han har ingen minnesbild av att han skulle ha agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen den dag Anna-Lena Mod berättat om. Om nu andra säger det är det kanske så. – Han har inga kommentarer till vad Birgitta Jäderberg berättat om den 8 november. – Det stämmer att han satte en handduk framför gallret på balkongen men minns inte när det skedde. – Han känner inte igen det som Kerstin Almerén berättat. Det är möjligt att det som målsägandena och vittnena

berättat hänt även om han glömt bort det. Han vet inte vad orsaken är till att han inte minns. En dag, han tror att det var i slutet av maj, upptäckte han att handtaget på hans balkong var borttaget så att han inte kom ut på balkongen. Kvällen innan hade han kommit hem sent. Han antog att det var hyresvärden eller vaktmästaren som tagit bort handtaget eftersom det bara är de som har tillgång till hans lägenhet. Han har inte fått tillbaka handtaget.

Simon Råberg: Polisen blev den 1 oktober 2011 kallade till Boställsgatan med anledning av att en man satt på en balkong och onanerade. De parkerade en bit ifrån och gick sista biten fram till adressen. När de såg huset såg han att en naken man satt i en fåtölj på en balkong. Mannen hade i vart fall ena handen invid sitt skrev och han uppfattade att mannen onanerade eller smekte sig. Man såg hela mannen genom en galleröppning i balkongen. Efter några sekunder reste sig mannen upp och skylde sig med ett tygstycke. Själv uppfattade han att det berodde på att mannen hade upptäckt poliserna. Därefter gick mannen in i lägenheten. Poliserna gick direkt in i trapphuset och snabbt upp till den aktuella lägenheten. När de knackade på hördes ljud inifrån lägenheten men det dröjde länge innan någon öppnade. Sedan beslut om husrannsakan hade fattats talade poliserna om att de skulle ta sig in i lägenheten på annat sätt om dörren inte öppnades. Därefter öppnade Nicklas Andersson dörren och själv kände han direkt igen att det var samma person som hade suttit på balkongen. Han var ensam i lägenheten och fullt påklädd. Såvitt han minns uppgav Nicklas Andersson att han hade legat och sovit på balkongen och gick in när han såg poliserna.

Ida Axelsson: När polisen kom till Boställsgatan den 8 november 2011 mötte de Birgitta Jäderberg som berättade att Nicklas Andersson hade onanerat på balkongen, att det hade hänt flera gånger, att hon tyckte det var obehagligt och även tidigare hade gjort polisanmälan om det. Poliserna gick upp till lägenheten och knackade på. Nicklas Andersson öppnade inte men efter cirka 15 minuter beslutade polisen att ändå ta sig in i lägenheten. När de kom in angav Nicklas Andersson att

han varit på toaletten. Polisen förklarade varför de var där och vad han var misstänkt för. Han var helt oförstående inför det. Poliserna grep honom och tog med honom till polisstationen. I polisbilen angav han att det inte var något konstigt att sola naken på sin balkong.

Sevda Krcic: Någon gång under hösten 2011 blev hon kontaktad av Birgitta Jäderberg som hade sett en man som satt på en balkong på Boställsgatan och onanerade. Birgitta var upprörd och frågade om Sevda också sett detta. Sevda hade själv hört ljud och sett en halvnaken man som onanerade på samma balkong som Birgitta pratade om. Birgitta ville att Sevda skulle göra en polisanmälan men själv tyckte hon att det räckte att Birgitta hade anmält.

Björn Vesterberg: Han är fastighetsskötare för fastigheten på Boställsgatan 1 och känner ingen Nicklas Andersson. Han har en huvudnyckel till lägenheterna som han fått av hyresvärderna. Nicklas har talat om att hans handtag till balkongen försvunnit. Han har inte gjort någon kontroll om handtaget till balkongen saknas.

### **Tingsrättens bedömning**

Målsägandena har på ett trovärdigt sätt och i allt väsentligt samstämmigt beskrivit iakttagelser av Nicklas Anderssons agerande på balkongen vid ett flertal olika tillfällen. Deras uppgifter får också i vissa delar stöd av vad vittnena Simon Råberg, Sevda Krcic och Ida Axelsson berättat. Mot bakgrund härav finner tingsrätten genom utredningen tillförlitligen styrkt att Nicklas Andersson under tiden 1 oktober 2011 till och med den 8 november 2011 agerat på det sätt som angivits i stämmningsansökan i domsbilaga 1. Åtalet i denna del ska därmed bifallas i sin helhet. Gärningarna är att bedöma på det sätt åklagaren angett.

Genom vad Kerstin Almerén uppgivit är också åtalet i dombilaga 2 styrkt såvitt gäller agerande från Nicklas Andersson inför henne. Birgitta Jäderberg har i denna

del lämnat motstridiga uppgifter rörande om hon under angiven tid, utöver att ha hört ljud från Nicklas Anderssons balkong, även sett vad Nicklas Andersson gjort och varit osäker på vid hur många tillfällen det i så fall skett. Det är därmed enligt tingsrättens mening inte med tillräcklig grad av säkerhet klarlagt vad som förevarit i detta hänseende. Åtalet i domsbilaga 2 avseende agerande mot Birgitta Jäderberg under tiden 8 maj 2012 till och med den 3 juni 2012 kan därför inte bifallas.

Enligt det sagda ska Nicklas Andersson dömas bl a för ett flertal fall av sexuellt ofredande mot Birgitta Jäderberg under hösten 2011. Tingsrätten finner att gärningarna inneburit en allvarlig kränkning på sådant sätt att grund för skadeståndsansättning i denna del föreligger. Beloppet bör skäligen bestämmas till 7 000 kr.

Nicklas Andersson är inte tidigare dömd. Frivården har bedömt att det föreligger behov av hjälp och stöd och därmed grund för skyddstillsyn samt att denna bör förenas med en föreskrift om att genomgå kriminalvårdens program ROS, inriktat på relation och samlevnad.

Med beaktande av de aktuella gärningarnas beskaffenhet och vad som framkommit rörande Nicklas Anderssons personliga förhållanden finner tingsrätten att påföljden för honom nu bör bestämmas i enlighet med frivårdens förslag.

Eftersom Nicklas Andersson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Med hänsyn till vad som upplysts rörande Nicklas Anderssons ekonomiska förhållanden får hans återbetalningsskyldighet för försvararkostnaden begränsas på sätt som framgår av domslutet.



ESKILSTUNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2012-11-08

B 1636-12

Rotelgrupp 2

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 29 november 2012

På tingsrättens vägnar

Ingegerd Ronge



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Kammaråklagare Anna Asklöf

Ansökan om stämning

2012-06-14

Sida 1(2)  
Handling 17  
Ärende AM-185941-11  
Handläggare 201-7

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 2

INKOM: 2012-11-08  
MÅLNR: B 1636-12  
AKTBIL:

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Eskilstuna tingsrätt

Box 363

631 05 ESKILSTUNA

Ink

2012-06-15

Akt

B 1636-12

Aktbil

(1)

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

BESLUT 2012-06-15

Stämning utfärdas

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
Andersson, John Nicklas		Nicklas			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19750310-7216	Sverige	070-8366628			
Adress					
Boställsgatan 1 B Lgh 1102 633 46 ESKILSTUNA					
Offentlig försvarare/ombud					
Begärd; advokaten Enar Hjort					
Frihetsberövande m.m.					
Delgivningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE (0400-K38315-11) (0400-K33451-11)  
(0400-K35994-11) (0400-K37734-11) (0400-K38089-11)

#### Målsägande

Birgitta Jäderberg, underrättad om åtal, för ej talan

Anders Lindberg, underrättad om åtal, för ej talan

Anna-Lena Mod, underrättad om åtal, för ej talan

#### Gärning

Andersson har under tiden den 1 oktober 2011 till och med den 8 november 2011 på Boställgatan 1 i Eskilstuna vid flera tillfällen blottat sig för och onanerat inför målsägandena Birgitta Jäderberg, Anders Lindberg och Anna-Lena Mod på sätt som varit ägnat att väcka obehag. X

#### Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

X Han har härigenom  
kränkt målsägandenas  
sexuella integritet.  
Just av åtal vid huf  
/jy

#### Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena Birgitta Jäderberg, Anders Lindberg och Anna-Lena Mod om deras iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Nicklas Andersson (förnekar)

Vittnesförhör med polisassistent Simon Råberg, Sevda Krcic och polisassistent Ida Axelsson angående sina iakttagelser av och kontakter med tilltalad till styrkande av gärningspåståendet

*Skriftlig bevisning*

Fotobilaga och PM (fup s. 12-15)



Anna Asklöf



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Kammaråklagare Anna Asklöf

Ansökan om stämning

2012-06-18

Sida 1(2)  
Handling 44  
Ärende AM-185941-11  
Handläggare 201-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Eskilstuna tingsrätt  
Box 363  
631 05 ESKILSTUNA

ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 2

INKOM: 2012-11-08  
MÅLNR: B 1636-12  
AKTBIL:

ESKILSTUNA TINGSRÄTT Ink

BESLUT 2012-06-26

 Stämning utfärdas  
 Månsökningshandling  


2012-06-19

Akt ..... B 1636-12

Aktbil ..... (4)

TR mål: B 1636-12

Tilltalad, efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Andersson, John Nicklas		Nicklas	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Folkbehov
19750310-7216	Sverige	070-836 66 28	
Adress			
Boställgatan 1 B Lgh 1102 633 46 ESKILSTUNA			
Offentlig försvarare/ombud			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**SEXUELLT OFREDANDE (0400-K16440-12, 0400-K17416-12, 0400-K14224-12)**

Målsägande

Kerstin Almerén, underrättad om åtal, för ej talan

Birgitta Jäderberg, underrättad om åtal, förfrågan om enskilt anspråk

Gärning

Andersson har under tiden den 8 maj 2012 till och med den 3 juni 2012 på Boställgatan 1 i Eskilstuna vid flera tillfällen blottat sig för och onanerat inför målsägandena Kerstin Almerén och Birgitta Jäderberg på sätt som varit ägnat att väcka obehag. ✖

\* Han har härigenom kränkt målsägandenas sexuella integritet

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena Kerstin Almerén och Birgitta Jäderberg

Förhör med tilltalade Nicklas Andersson (förnekar)

Just av äkl vid huf  
/sh

Åklagarkammaren i Eskilstuna

Kammaråklagare Anna Asklöf


**Ansökan om stämning**

2012-06-18

Sida 2(2)  
Handling 44  
Ärende AM-185941-11  
Handläggare 201-3

---

Vittnesförhör med Björn Vesterberg att höras om Nicklas Anderssons uppgifter om att handtaget till hans balkongdörr skulle vara bortmonterat

  
Anna Asklöf

23.16

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Eskilstuna 2012-10-02

Ink 2012-10-03 ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Akt .....	ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Aktbil .....	Retningsupp 2 2012-11-08
	MÅLN: B 1636-12
	INKOM: 2012-10-05
	MÅLN: B 1636-12
	AKTBIL: 21

Mål nr B 1636-12

Då jag under hösten 2011 och våren 2012 rid ett otal tillfällen blivit utsatt för sexuellt ofredande enligt

- polisanmälan 0400-K 38315-11 och 0400-K 14224-12
- Åklagarmyndighetens ärende nr AM-185941-11
- Tingsrättens mål nr B 1636-12

yrkar jag på skadestånd om 10 000,-

Detta som ersättning för den föräukning jag blivit utsatt för under en längre tid.

Med vänlig hälsning

Dagitta Jäderberg

ÅKLAGARKAMMAREN I ESKILSTUNA	
2012-10-05	
Dnr. AM.	185941-11
Tjänst	3 Handl.nr. 53

Beslut 2012-10-05

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

2012-10-04  
För åklagaren talan?

Åklagaren för talan.

*Ann Jarl*

*Marla Edström*

Marla Edström  
Assistentåklagare

185941-11-3



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.