



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

DOM
2012-12-21
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr B 3100-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Frida Rylander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Målsägande

Sekretess AA
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Lucie H Skantz
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr
632 20 Eskilstuna

Tilltalad

Sture ROBERT Nortorp, 650502-1615
Frihetsberövande: Häktad
Vårgärdesgatan 3 B Lgh 1301
633 47 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Jähresten
Advokatfirman Jähresten AB
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Begångna brott

1. Sexuellt övergrepp mot barn
2. Våldtäkt mot barn

Lagrum

- 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 8 månader

Postadress

Box 363
631 05 Eskilstuna

Besöksadress

Rademachergatan 8

Telefon

016-16 68 00

Telefax

016-12 36 20

E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Skadestånd

1. Robert Nortorp ska utge skadestånd till Sekretess A med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2010 till dess betalning sker.
2. Robert Nortorp ska utge skadestånd till Sekretess A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2011 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Robert Nortorp ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för målsägandens och vittnets personuppgifter i domsbilaga 2, för uppgifterna i domsbilaga 4 samt för övriga vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar förebbringade handlingar, uppgifter och för ljud- och bildupptagningar från förhandling.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Jähresten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 45 810 kr. Av beloppet avser 28 920 kr arbete, 6 630 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 9 162 kr mervärdesskatt.
 2. Lucie H Skantz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare för barn med 17 321 kr. Av beloppet avser 13 857 kr arbete och 3 464 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för offentlig försvarare och särskild företrädare för barn ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt ansökan om stämning med där i gjord justering; se domsbilaga 1.

Målsägande AA (domsbilaga 2) har yrkat skadestånd enligt domsbilaga 3.

Robert Nortorp har varit berövad friheten som anhållen och häktad domsbilaga 5.

Huvudförhandlingen i målet har med stöd av 5 kap 1 § 2 st rättegångsbalken och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) hållits inom stängda dörrar.

DOMSKÄLÅtalspunkt 1

Robert Nortorp har erkänt brottet sexuellt övergrepp mot barn. Robert Nortorp har medgivit att utge skadestånd för kränkning med 40.000 kr.

Åtalspunkt 2

Robert Nortorp har erkänt brottet våldtäkt mot barn bestående i flertalet varaktiga beröringar mellan hans och AA:s könsorgan. Han har förnekat att han och AA haft fullbordade samlag innan AA fyllt 15 år och han har bestritt att AA stått under hans fostran eller haft ett liknande förhållande till honom. Robert Nortorp har medgivit att utge skadestånd för kränkning med 75.000 kr.

Utredningen har bestått av förhör med målsäganden AA samt förhör med Robert Nortorp. På åklagarens begäran har vittnet BB (domsbilaga 2) hörts. Utdrag ur förhör hållna med AA och BB har åberopats.

De hördas uppgifter framgår av domsbilaga 4 som omfattas av tingsrättens förordnande om sekretess.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat om flertalet tillfällen vid vilka Robert Nortorp ska ha berört hennes underliv med sina händer genom att massera och smeka hennes kön. Målsäganden har vidare berättat att Robert Nortorps smekningar och massage av hennes underliv inleddes när hon var i tolvårsåldern och pågick ända fram till dess kontakten dem emellan upphörde i början av år 2012. Robert Nortorp har erkänt att han vid tio till tolv tillfällen smekte målsägandens underliv på sätt som målsäganden beskrivit och att det skedde när målsäganden var tretton och fjorton år gammal. Målsäganden har vidare berättat om hur Robert Nortorp sedan övergick till att beröra hennes kön med sitt eget kön då de båda var nakna på underkropparna och att Robert Nortorp gnuggade sitt eget kön mot målsägandens kön och att gnuggandet vid varje tillfälle pågick under någon minuts tid innan han självmant slutade. Robert Nortorp har även erkänt att han varaktigt berört målsägandens kön med sitt eget kön och han har bekräftat målsägandens uppgifter om att de var nakna på underkropparna, att beröringarna kön mot kön pågick under någon minuts tid vid varje tillfälle och han har berättat hur han gned, duttade och ”vispade” runt med sitt könsorgan mot målsägandens kön i syfte att även han skulle få njuta fysiskt av deras samvaro. Han har uppgivit att sådan sexuell samvaro kön mot kön förekom vid maximalt fem till sex tillfällen när målsäganden var närmare fjorton år gammal medan målsäganden har uppgivit att det varit fråga om sådan sexuell samvaro mellan dem vid ett femtiotal tillfällen. Målsäganden har även berättat att Robert Nortorp genomförde ett fullbordat samlag med henne medan hon fortfarande var fjorton år gammal och ytterligare ett efter det att hon fyllt femton. Robert Nortorp har vidgått att han och målsäganden har haft två fullbordade vaginala samlag med varandra men att de båda samlagen genomfördes först efter det att målsäganden fyllt femton år.

För fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som presenterats finner det ställt utom rimligt tvivel att Robert Nortorp gjort sig skyldig till det som läggs honom till last och det åligger åklagaren att styrka varje omständighet som är avgörande för skuldfrågan. En trovärdig berättelse från målsäganden kan i förening med övrig utredning vara tillräckligt för en fällande dom. När åtalet som i det här fallet omfattar

ett obestämt antal gärningar som inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen måste prövningen ske med beaktande av Robert Nortorps möjligheter att få fram eventuell motbevisning mot påståendena vilket i praktiken kan vara svårt och därmed ställer höga krav på bevisningen i målet.

Målsäganden, som har haft mycket svårt för att berätta, har enligt tingsrättens uppfattning lämnat sammanhängande uppgifter om vad som har förevarit vid de olika tillfällena och händelserna framstår för tingsrätten som för henne självupplevda. Robert Nortorp har erkänt mycket av det som lagts honom till last förutom att det ska ha varit fråga om fullbordade samlag innan målsäganden fyllt femton år och enligt honom var det ett färre antal tillfällen med sexuell samvaro än vad målsäganden uppgivit. Även Robert Nortorp har lämnat detaljerade uppgifter kring händelserna och hans och målsägandens berättelser har i stora delar varit samstämmiga. Barn under 15 år kan aldrig samtycka till sexuella handlingar och det saknar i sammanhanget helt betydelse vem av dem som varit mest aktiv eller vem av dem som tagit initiativ till den sexuella handlingen och ansvaret ligger helt på Robert Nortorp som är mycket äldre än målsäganden.

Vittnet BB har inte kunnat bidra till utredningen på annat sätt än att redogöra för vad målsäganden har berättat för henne. Målsäganden har, enligt BB, inte velat berätta några närmare detaljer och hon har heller inte velat fråga målsäganden. Hon förstod dock av innehållet i det inspelade samtalet att det varit fråga om en sexuell relation mellan målsäganden och Robert Nortorp. BB har vidare uppgivit att de tillfällen som målsäganden sovit över hos Robert Nortorp har varit mycket begränsade och rör sig om totalt sex, sju gånger under åren 2009 och 2010 medan de umgåtts betydligt oftare och att målsäganden kan ha vistats i Roberts Nortorps bostad utan att sova över.

Tingsrätten har inte funnit något motiv för målsäganden att falskeligen tillvita Robert Nortorp brottsliga gärningar och polisanmälan gjordes inte av målsäganden utan av BB sedan hon lyssnat av innehållet i det inspelade samtalet. Tingsrätten finner inte heller att Robert Nortorps spekulation om att målsäganden skulle vara ute efter ett skadestånd är

en omständighet att beakta mot bakgrund av vad BB berättat om målsägandens ilska mot henne över att hon anmälde Robert Nortorp och det BB berättat om att målsäganden anklagat BB för att därigenom ha förstört hennes liv och att målsägandens liv var bättre innan anmälan gjordes.

Även om tingsrätten funnit målsäganden vara mycket trovärdig och att de av henne lämnade uppgifterna framstått som tillförlitliga finner tingsrätten ändå inte att den i målet åberopade utredningen är tillräcklig för att finna fler gärningar eller annat än det som Robert Nortorp har erkänt styrkt. Robert Nortorps uppgifter beträffande hur många gånger sexuell samvaro har ägt rum mellan honom och målsäganden samt när det första fullbordade vaginala samlaget ägde rum kan inte lämnas utan avseende och målsäganden kan i de delarna inte anses vara så mycket mer trovärdig än Robert Nortorp att det i avsaknad av ytterligare stödbevisning kan anses finnas tillräckliga bevis för en fällande dom i de delarna. Tingsrätten finner det därvid visat att Robert Nortorp, enligt hans erkännande, gjort sig skyldig till dels sexuellt övergrepp mot barn och dels våldtäkt mot barn genom att, när målsäganden var 13 och 14 år gammal, vid tioalet tillfällen förgripa sig på målsäganden genom att med sina händer massera och smeka hennes kön samt vid några tillfällen begå sexuella handlingar mot målsäganden innefattande varaktiga beröringar mellan deras kön som med hänsyn till kränkningens art är att jämställa med samlag.

Tingsrätten finner däremot inte att det finns tillräcklig utredning för att finna det styrkt att det även varit fråga om ett fullbordat samlag mellan Robert Nortorp och målsäganden innan målsäganden fyllde 15 år. Robert Nortorp är betydligt äldre än målsäganden och har haft en roll som vuxen närstående till henne men tingsrätten har inte funnit tillräcklig utredning för att finna det visat att han även haft en fostrande roll eller annat liknande förhållande till målsäganden. De två av Robert Nortorp erkända fullbordade samlagen som ägde rum efter det att målsäganden hade fyllt 15 år är därmed inte att bedöma som våldtäkt mot barn.

Skadestånd

Vid angiven utgång ska Robert Nortorp ersätta målsäganden för den kränkning av hennes personliga integritet som han åsamkat henne. Samtliga omständigheter vid gärningarna ska beaktas varvid tingsrätten funnit skäligt att under åtalspunkt 1 bestämma skadeståndsbeloppets storlek till 60.000 kr och under åtalspunkt 2 till medgivna 75.000 kr.

Påföljd m m

Robert Nortorp förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret och yttrande från frivården har inhämtats av vilket framgår att han är lämplig utföra samhällstjänst och där frivården, om påföljden finnes vara tillräckligt ingripande, föreslår en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, som bifogats yttrandet, bestående av ett behandlingsprogram för sexualbrottsdömda män.

Robert Nortorp ska dömas för våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn där det varit fråga om flera tillfällen av beröring av målsägandens kön med Robert Nortorps hand samt några tillfällen med varaktiga beröringar mellan hans och målsägandens kön där gärningen är att jämställa med samlag. Brotten är begångna av en person som får anses vara till målsäganden närstående och har begåtts under en längre tidsperiod då målsäganden, även om hon inte stått under Robert Nortorps fostran, varit beroende av honom och brotten har varit ägnade att skada tilliten och tryggheten hos målsäganden i hennes förhållande till honom som vuxen. Mot bakgrund av samtliga omständigheter menar tingsrätten att den samlade brottslighetens straffvärde är högt. Den av frivården bifogade behandlingsplanen är därmed inte en tillräckligt ingripande påföljd. Annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till straffvärde och art inte komma i fråga och straffvärdet motsvarar ett fängelsestraff om två år och åtta månader.

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Robert Nortorp kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

Robert Nortorp döms för brott med fängelse i straffskalan och ska utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Advokaterna Lars Jähresten och Lucie H Skantz tillerkänns yrkade ersättningar. Kostnaden för särskild företrädare för barn och offentlig försvarare ska stanna på staten.

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet beträffande uppgifter om målsägande AA och vittne BB:s personuppgifter såvitt uppgift härom lämnats under huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar uppgifterna i bilagorna 2 och 4 till denna dom samt övriga vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar förebringade handlingar samt för ljud och bildupptagningar från förhandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 11 januari 2013.
På tingsrättens vägnar

Rebecka Wiking

I avgörandet (enhälligt) har även nämndemännen Urban Pantzar, Torgny Zetterling och Ingegerd Åkerlund deltagit.

AVRÄKNINGSUNDERLAG; se domsbilaga 5



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Kammaråklagare Thomas Bergström

Ansökan om stämning

2012-12-07

Sida 1(2)

Handling 50

Ärende AM-15396-12

Handläggare 201-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Postadress

INKOM: 2012-12-21

INKOMNR: 2012-3100712

MÅLNRBIL B 3100-12

AKTBIL: 11

Eskilstuna tingsrätt

Box 363

631 05 ESKILSTUNA

TR mål: B 3100-12

Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrkestitel
1 Nortorp, Sture Robert			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19650502-1615			
Adress			
Vårgärdesgatan 3 B Lgh 1301 633 47 ESKILSTUNA			
Offentlig försvarare/ombud			
Jähresten, Lars, Advokatfirman Jähresten AB, Fristadstorget 4, 632 20 ESKILSTUNA			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2012-11-20, Häktad 2012-11-22			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (0400-K2660-12)

Målsägande

Sekretess A (se bilaga). Underrättad om åtalet. **Önskar målsägarbiträde.**

Godtar den rätten förordnar.

Gärning

Robert Nortorp har vid flera tillfällen mellan 2008 och 2010 i sin bostad i Eskilstuna genomfört sexuella handlingar med A som då varit mellan 12 och 14 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Robert Nortorp med sin händer masserat/smekt A:s kön.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

2. VALDTÄKT MOT BARN (0400-K2660-12)

Målsägande

Sekretess A (se bilaga). Underrättad om åtalet. **Önskar målsägarbiträde.**

Godtar den rätten förordnar.

Gärning

*9 Justerat av ikt
vid hkt
2012-12-14
[Signature]*

Robert Nortorp har vid flera tillfällen mellan 2009 och 2011 i sin bostad i Eskilstuna haft vaginala samlag (innefattande både fullbordade samlag och varaktiga beröringar mellan könen) med A som då varit mellan 12 och 15 år.

A har därvid under perioden stått under Robert Nortorps fostran eller haft ett liknande förhållande till denne.

Lagrum

6 kap 4 § 1 och 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Robert Nortorp.

Förhör med målsäganden A.

Vittnesförhör med B angående hennes kontakter med Robert Nortorp och A och vad A berättat för henne m m till styrkande av gärningspåståendet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: En heldag.

Thomas Bergström



ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOMSBILAGA 2
2012-12-21

Aktbilaga

Mål nr B 3100-12	Rotelgrupp 2
---------------------	--------------

Änges vid kontakt med tingsrätten

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

INKOM: 2012-12-21

MÅLNR: B 3100-12

AKTBIL:

Dok.Id 122030

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-16 68 00 E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-12:00 13:00-15:00

4616128110



Advokat Lucie H Skantz AB

I kontorsgemenskap med Advokat Henric Källén

Till Eskilstuna tingsrätt
Rotelgrupp 2

Ink

Akti

Aktbil

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

INKOM: 2012-12-12

MÅLN: B/3100-12

AKTIEL: 19

Eskilstuna den 12 december 2012

Ang Eskilstuna tingsrätts mål B 3100-12, Åklagaren /. Robert Nortorp ang våldtäkt mot barn m m.

I egenskap av särskild företrädare för målsäganden A, se bilaga till stämmingsansökan, får jag härmed framställa följande yrkande om skadestånd med anledning av de brott hon utsatts för.

Åtalspunkten 1

Jag yrkar att tingsrätten skall förplikta Robert Nortorp att till målsäganden A utge 75 000 kr jämte ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2010 till dess betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning.

Åtalspunkten 2

Jag yrkar att tingsrätten skall förplikta Robert Nortorp att till målsäganden A utge 100 000 kr jämte ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2011 till dess betalning sker.

Beloppet avser ersättning för kränkning.

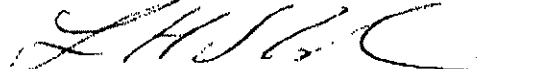
Grund

Robert Nortorp har genom brotten utsatt målsäganden för en sådan kränkning att den grundar rätt till ersättning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen.

Bevisning

Densamma som åklagaren åberopat.

Eskilstuna som ovan


Lucie H Skantz



Mål nr B 3100-12	Rotelgrupp 2
---------------------	--------------

Anges vid kontakt med tingsrätten

ESKILSTUNA TINGSRÄTT Rotelgrupp 2

INKOM: 2012-12-21
MÅLNR: B 3100-12
AKTBIL:

Dok.Id 122030

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-16 68 00 E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-12:00 13:00-15:00


ESKILSTUNA TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG
 Rotelgrupp 2

2012-12-21

Eskilstuna

Mål nr B 3100-12

 ESKILSTUNA TINGSRÄTT
 Rotelgrupp 2

INKOM: 2012-12-21

MÅLNR: B 3100-12

AKTBIL: 23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 650502-1615	Datum för dom/beslut 2012-12-21
Efternamn Nortorp	Förnamn Sture ROBERT

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum	Datum
2012-11-20	Avgjort

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Rebecca Wikberg

PostadressBox 363
631 05 Eskilstuna**Besöksadress**

Rademachergatan 8

Telefon

016-16 68 00

Telefax

016-12 36 20

E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.