



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 1

**DOM**  
2014-01-29  
meddelad i  
Eskilstuna

Mål nr B 1276-13

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Thomas Bergström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna

**Målsägande**

Sekretess AA  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Sandra Persson  
c/o Advokatfirman Chorell AB  
Rademachergatan 14  
632 20 Eskilstuna

**Tilltalad**

DAWNALD Russel Loreto Dela Cruz, 890509-5330  
Störtloppsvägen 16 Lgh 1302  
129 47 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Henric Källén  
Fristadstorget 1  
632 20 Eskilstuna

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Sexuellt utnyttjande av barn

**Lagrum**

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 80 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

**Kriminalvården**

Frivården Fridhemsplan

---

**Postadress**

Box 363  
631 05 Eskilstuna

**Besöksadress**

Rademachergatan 8

**Telefon**

016-16 68 00

**Telefax**

016-12 36 20

**E-post:** eskilstuna.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Skadestånd**

Dawnald Loreto Dela Cruz ska utge skadestånd till målsäganden AA med 40.000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 november 2012 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för målsägandens personuppgifter som dels förebringats vid förhandling inom stängda dörrar, dels tagits in i bilaga 1 till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sandra Persson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 6.713 kr. Av beloppet avser 5.370 kr arbete och 1.343 kr mervärdesskatt.
  2. Henric Källén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22.567 kr. Av beloppet avser 9.570 kr arbete, 7.020 kr tidspillan, 1.464 kr utlägg och 4.513 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.****Sekretess**

Målet rör sexualbrott mot barn. På grund härav råder sekretess beträffande barnets identitet. Barnet kommer i domen att benämnas som *målsäganden* eller *AA*. Barnets mor och vårdnadshavare kommer att benämnas *modern* eller *BB*. Deras personuppgifter framgår av bilaga 1.

Tingsrätten har med hänsyn till sekretessen hållit hela huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

**Yrkanden**

Åklagaren har yrkat ansvar för brott i enlighet med stämningsansökningen, se bilaga 2.

Målsäganden har dels biträtt åtalet, dels yrkat förpliktande för Dawnald Loreto Dela Cruz att till henne betala skadestånd på grund av brott, i första hand med 115 000 kr, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr sveda och värk, och i andra hand med 40 000 kr, varav 25 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 november 2012 till dess betalning sker.

**Den tilltalades inställning**

Dawnald Loreto Dela Cruz har erkänt gärningarna och att han kände till att målsäganden var endast 14 år gammal. Han har medgett ansvar för sexuellt utnyttjande av barn.

Dawnald Loreto Dela Cruz har medgett att betala skadestånd med 10 000 kr, avseende ersättning för kränkning, jämte ränta. Om han skulle dömas för våldtäkt

mot barn har han i och för sig godtagit ett belopp om 85 000 kr, varav 75 000 kr avser ersättning för kränkning och 10 000 kr sveda och värk.

## **DOMSKÄL**

### **Utredningen**

Den utredning som framgår av stämningsansökningen har lagts fram. Utredningen är entydig. Av utredningen framgår följande.

Målsäganden AA bodde i Eskilstuna och Dawnald Loreto Dela Cruz i Stockholm. De träffades i augusti 2012. Därefter höll de kontakten via telefon, sms, skype och sociala medier. Vid ett tillfälle kom Dawnald till Eskilstuna, varvid de träffades på ett café innan han återvände till Stockholm. Dawnald och AA fattade tycke för varandra. AA var smickrad av att hon fick sådan uppmärksamhet av en äldre kille och hon var lite förälskad i honom. Dawnald ljög emellertid om sin ålder och sa att han var 19 år gammal. I själva verket var han 23 år. Han visste att AA var endast 14 år gammal och att hon i januari 2013 skulle fylla 15 år. Dawnald och AA talade ibland om att ha sex med varandra eftersom de tyckte om varandra och betraktade sig som ett par. De hade dessutom talat om att hyra ett hotellrum för sådant ändamål men det hade AA inte tagit på allvar och hon blev därför paff när Dawnald den 23 november 2012 ringde och sa att han hade hyrt ett rum. Hon begav sig emellertid till hotellet. De pratade och tittade på teve. Samvaron övergick sedan i kyssar och smekningar. Båda var på det klara med att det skulle leda till samlag, om de fortsatte. AA kände inombords att det var fel att gå så långt som till samlag men hon gjorde inget för att upplysa Dawnald om vad hon kände. I stället trängde hon bort dessa känslor. Enligt henne ville hon inte framstå som feg. Enligt Dawnald frågade han AA om det var okej att fortsätta, varvid hon med sitt handlande lät honom förstå att hon samtyckte trots att hon inte uttryckligen svarade på frågan. De klädde av sig och la sig i sängen. AA tog först emot Dawnalds penis i sin mun och därefter skedde ett vaginalt samlag. De använde kondom som Dawnald hade

anskaffat. Efter samlaget fick AA panik och ville komma därifrån medan Dawnald ville att de skulle prata med varandra. Det tog lång tid innan AA berättade för sin mor om händelsen eftersom hon kände det som att hon hade svikit som mor. Via Dawnald hade dessutom spritts uppgifter om händelsen som omsider nådde AA:s mor. AA har alltsedan händelsen mått mycket dåligt psykiskt, vilket bl.a. lett till att hon inte gått i skolan och ett självmordsförsök. Enligt AA hade hon förmodligen inte samtyckt till de sexuella handlingarna, om hon hade känt till Dawnalds rätta ålder; då hade han varit för gammal för henne.

#### **Skuldfrågan m.m.**

Av i åtalet angivna lagrum framgår att det är straffbart att ha samlag med ett barn under 15 år. Något tvång eller utnyttjande krävs inte och samtycke friar inte från ansvar. Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt ska dömas för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år och i annat fall för våldtäkt av barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

Bestämmelsen i 6 kap. 5 § brottsbalken, om sexuellt utnyttjande av barn, saknar betydelse vid brott som riktar sig mot mindre barn. Den är i stället avsedd att tillämpas när offret är strax under femton år och frivilligt har samlag med gärningsmannen.

I 6 kap. 14 § brottsbalken finns bestämmelser om undantag från straffansvar enligt 5 §. Den som begått gärningen ska nämligen inte dömas till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn om det är uppenbart att gärningen inte har inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan gärningsmannen och barnet samt omständigheterna i övrigt. Denna ansvarsfrihetsregel är avsedd att tillämpas mycket restriktivt. Den ger en möjlighet att undvika vad som kan te sig som orimliga konsekvenser av kriminaliseringen, t.ex. när en sextonåring och en fjortonåring som har en nära relation till varandra deltar i en ömsesidig och helt frivillig sexuell handling. Den kan

emellertid inte tillämpas när gärningsmannen är betydligt äldre än barnet och kommit betydligt längre i sin mognad.

Dawnald Loreto Dela Cruz erkännande stöds av övrig utredning. Därigenom är det utrett att han den 23 november 2012 har haft vaginalt och oralt samlag med AA som vid det tillfället var drygt 14 år 9 månader. Han begick gärningen med uppsåt och han kände till AA:s ålder. Skillnaden i ålder och utveckling mellan AA och Dawnald Loreto Dela Cruz har inte varit obetydlig. Omständigheterna är därmed inte sådana att han kan gå fri från ansvar för brott.

AA hade vid gärningstillfället uppnått en sådan ålder att denna i sig inte kan anses utgöra något hinder mot att beakta att hon frivilligt medverkat till samlag. Fråga är dock om det finns anledning att bortse från frivilligheten på grund av att hon, som hon uttryckt det, förmodligen inte skulle ha gått med på samlag, om hon känt till Dawnald Loreto Dela Cruz rätta ålder.

Av utredningen framgår inte när eller i vilket sammanhang som Dawnald Loreto Dela Cruz medvetet lämnat oriktiga uppgifter om sin ålder till AA. Det ankommer på åklagaren att bevisa alla omständigheter av avgörande betydelse för skuldfrågan. Den nyss nämnda oklarheten måste därför tolkas så förmånligt som möjligt för Dawnald Loreto Dela Cruz. Det får därför anses att han ljugit om sin ålder i ett tidigt skede i syfte att vidmakthålla AA:s intresse för att ha fortsatta kontakter med honom och inte vid gärningstillfället som ett medel för att förmå henne att medverka till samlag. Det kan alltså ha förflutit ungefär tre månader mellan vilseledandet och samlaget, under vilken tid han och AA utvecklade och fördjupade sin relation. Det är därmed inte utrett att Dawnald Loreto Dela Cruz vid gärningstillfället insett att hans tidigare vilseledande om sin ålder skulle ha haft någon betydelse för AA:s samtycke till sexuella handlingar. Det finns inte anledning att tillmäta lögnen någon avgörande betydelse när det gäller frågan om AA frivilligt medverkat till samlag. Den gärning som Dawnald Loreto Dela Cruz

ska dömas för är inte så allvarlig att den ska bedömas som våldtäkt mot barn. Han ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn.

### **Fråga om påföljd m.m.**

Vid bedömningen av straffvärdet för brottet beaktar tingsrätten särskilt att målsäganden var nära sin femtonårsdag. Det brott som Dawnald Loreto Dela Cruz nu ska dömas för har ett straffvärde motsvarande fängelse tre månader. Brottet är dessutom av sådan art att fängelse ska väljas som påföljd, om inte särskilda skäl talar för något lindrigare. Med beaktande av brottets straffvärde är presumtionen för fängelse som påföljd i detta fall emellertid inte starkare än att en icke frihetsberövande påföljd kan komma i fråga, om den förenas med samhällstjänst.

Dawnald Loreto Dela Cruz är inte tidigare dömd eller på annat sätt lagförd för brott. Beträffande hans personliga förhållanden i övrigt har, bl.a. genom yttrande från frivården, framkommit att han har arbete och bostad och även i övrigt lever under ordnade förhållanden samt att det inte finns behov av övervakning. Det saknas särskild anledning befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Tingsrätten instämmer i frivårdens bedömning, att Dawnald Loreto Dela Cruz är lämplig att utföra samhällstjänst, vilket han samtyckt till.

Med beaktande av vad som sålunda framkommit beträffande Dawnald Loreto Dela Cruz personliga förhållanden finner tingsrätten att påföljden bör bestämmas till villkorlig dom och samhällstjänst. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle straffets längd ha bestämts till tre månader. Antalet timmar för samhällstjänsten bör därför bestämmas till 80.

Eftersom Dawnald Loreto Dela Cruz döms för brott med fängelse i straffskalan ska han åläggas att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond, dvs. 500 kr.

**Fråga om skadestånd**

Dawnald Loreto Dela Cruz har medgett skadeståndsskyldighet. Med den bedömning som tingsrätten gjort när det gäller rubriceringen av gärningen är den fråga som ska prövas i skadeståndsdelen om målsägandens alternativa yrkande ska bifallas utöver vad Dawnald Loreto Dela Cruz medgett.

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska, enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen, ersätta skadan. I målet finns ingen medicinsk utredning som underlag för ersättning för sveda och värk. Av målsägandens och hennes mors uppgifter har emellertid framkommit att målsäganden mått mycket dåligt psykiskt i tiden efter den åtalade gärningen och att måendet har stadigt försämrats. Vad de berättat är tillräckligt för att det ska anses stå klart att AA tillfogats medicinska besvär till följd av brottet. Hon är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Vad hon yrkat i den delen är skäligt.

Beträffande ersättning för kränkning råder tvist endast beträffande beloppets storlek. Tingsrätten anser att yrkat belopp är skäligt. Det bör därför bifallas.

Dawnald Loreto Dela Cruz ska alltså betala skadestånd till AA med 40 000 kr jämte ränta.

**Fråga om fortsatt sekretess**

Sekretessen till skydd för målsägandens personuppgifter bör bestå. Detta inbegriper även modern BB.

**Fråga om återbetalningsskyldighet för rättegångskostnader**

Eftersom Dawnald Loreto Dela Cruz döms för brott är han i och för sig skyldig att till staten betala tillbaka i varje fall viss del av kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen. Med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden och det skadestånd



ESKILSTUNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2014-01-29

B 1276-13

Rotelgrupp 1

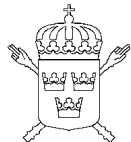
som han nu dömts att betala finner tingsrätten emellertid att återbetalningsskyldigheten ska efterges. Kostnaderna ska därför stanna på staten.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, inges till tingsrätten senast den 19 februari 2014.

Lars Magnusson

I tingsrättens avgörande – enhälligt – har rådmannen Lars Magnusson samt nämndemännen Roja Mahmoudi, Lauri Sankari och Eva Törnberg deltagit.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Eskilstuna tingsrätt

Box 363  
631 05 ESKILSTUNA

ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 1

INKOM: 2013-08-28  
MÅLNR: B 1276-13  
AKTBIL: 5

TR mål: B 1276-13  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Loreto Dela Cruz, Dawnald Russel</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890509-5330	Sverige		
	Adress			
	Störtloppsvägen 16 Lgh 1302 129 47 HÄGERSTEN			
Offentlig försvarare/ombud				
Källén, Henric, Fristadstorget 1, 632 20 ESKILSTUNA				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT MOT BARN alternativt SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (0400-K12074-13)

#### Målsägande

(Sekretess A) som företräds av vårdnadshavare: (Sekretess B). (Se särskild bilaga.)

Målsägandebiträde: Persson, Sandra, c/o Advokatfirman Chorell AB,  
Rademachergatan 14, 632 20 ESKILSTUNA

#### Gärning

Loreto Dela Cruz har haft vaginalt och oralt samlag med (Sekretess A) som var 14 år gammal. Det hände den 23 november 2012 på Plaza Hotel på Drottninggatan i Eskilstuna. Loreto Dela Cruz begick gärningen med uppsåt. Dawnald Russel Loreto Dela Cruz hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

#### Alternativt

Loreto Dela Cruz har haft vaginalt och oralt samlag med (Sekretess A) som var 14 år gammal. Det hände den 23 november 2012 på Plaza Hotell på Drottninggatan i Eskilstuna. Brottet bör bedömas som mindre allvarligt. Loreto

Dela Cruz begick gärningen med uppsåt. Dawnald Russel Loreto Dela Cruz hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st alt 6 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden (Sekretess A).

Förhör med tilltalade Dawnald Russel Loreto Dela Cruz (erkänner omständigheterna).

Vittnesförhör med (Sekretess B) angående hennes kännedom om gärningen och om hur hon uppfattat målsägandens mående efteråt till styrkande av gärningen.

*Skriftlig bevisning*

Bokningsbekräftelse, fu sid 8

Kontantfaktura, fu sid 9



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.