



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 1

DOM
2015-01-28
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr: B 2847-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JERRY Henrik Niemelä, 19780201-1671
Frihetsberövande: Häktad
Björkhultsvägen 27 A Lgh 1302
632 29 Eskilstuna

Offentlig försvarare:
Advokat Kerstin Henriksson
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Kungsgatan 16, 3 tr
632 20 Eskilstuna

Åklagare

kammaråklagare Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

Målsägande

1. Cecilia Andersson Flenmark
Idalundsvägen 11
155 92 NYKVARN

Målsägandebiträde:
Advokat Kristina Huldt
Eskilstuna Advokatbyrå AB
Fristadstorget 10
632 20 Eskilstuna

2. Louise Eneberg
Fleminggatan 68 Lgh 1307
112 45 STOCKHOLM

Målsägandebiträde:
Advokat Kristina Huldt
Eskilstuna Advokatbyrå AB
Fristadstorget 10
632 20 Eskilstuna

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-16 68 00 E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Per Klarin
Frejvägen 10
448 32 FLODA

Företräds av åklagare

4. Magiato AB, 556887-3557
Bredgatan 3 A Lgh 1001
371 32 Karlskrona

Företräds av åklagare

5. Camilla Neuhold
Björkhultsvägen 29 B Lgh 1201
632 29 Eskilstuna

Målsägandebiträde:
Advokat Kristina Huldt
Eskilstuna Advokatbyrå AB
Fristadstorget 10
632 20 Eskilstuna

6. Tanja Ryman
Bessemergatan 8 N
811 33 SANDVIKEN

Målsägandebiträde:
Advokat Kristina Huldt
Eskilstuna Advokatbyrå AB
Fristadstorget 10
632 20 Eskilstuna

7. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Kerstin Samuelsson
Advokatfirman Kerstin Samuelsson AB
Box 449
651 10 Karlstad

8. Emma Skog
Smålarp 1119
264 91 KLIPPAN

Målsägandebiträde:
Advokat Kristina Huldt
Eskilstuna Advokatbyrå AB
Fristadstorget 10
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
- 2014-09-14 -- 2014-09-15
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-21 -- 2014-09-16 (4 tillfällen)
3. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
- 2014-03-28 -- 2014-04-03 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-10 -- 2014-08-18 (6 tillfällen)
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2014-03-18

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(BORÅS TR ROTEL 6, 2013-10-29, B2066/13)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken
34 kap 4 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Jerry Niemelä ska utge skadestånd till Sekretess A med 155 541 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 september 2014 till dess betalning sker.

2. Jerry Niemelä ska utge skadestånd till Tanja Ryman med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2014 till dess betalning sker.
3. Jerry Niemelä ska utge skadestånd till Cecilia Andersson Flenmark med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juli 2014 till dess betalning sker.
4. Jerry Niemelä ska utge skadestånd till Emma Skog med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2014 till dess betalning sker.
5. Jerry Niemelä ska utge skadestånd till Per Klarin med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 april 2014 till dess betalning sker.
6. Jerry Niemelä ska utge skadestånd till Magiato AB med 6 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 april 2014 till dess betalning sker.
7. Louise Enebergs skadeståndsyrkande ogillas.
8. Camilla Neuholds skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

1. Jerry Niemelä ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för målsäganden Sekretess A:s personuppgifter som dels förebringats vid förhandling inom stängda dörrar, dels tagits in i bilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kerstin Henriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 138 749 kr. Av beloppet avser 89 320 kr arbete, 18 720 kr tidsspillan, 2 959 kr utlägg och 27 750 kr mervärdesskatt.
 2. Kerstin Samuelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 91 274 kr. Av beloppet avser 49 764 kr arbete, 17 729 kr tidsspillan, 5 526 kr utlägg och 18 255 kr mervärdesskatt.
 3. Kristina Huldt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 115 kr. Av beloppet avser 21 692 kr arbete och 5 423 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Sekretess**

Målet rör bl.a. åtal för sexualbrott mot en kvinnlig målsägande. På grund härav råder sekretess beträffande hennes personuppgifter. Hon kommer i domen att benämnas som *målsäganden* eller AA. Hennes personuppgifter framgår av bilaga 1.

Tingsrätten har med hänsyn till sekretessen hållit vissa delar av huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Yrkanden*Åklagarens yrkanden*

Åklagaren har yrkat ansvar för brott i enlighet med stämningsansökningarna, se bilaga 2 och 3.

Åklagaren har justerat åtalet i bilaga 3, åtalspunkten 8, genom att lägga till att Jerry Niemelä utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med annan, att handlingen inneburit vinning för Jerry Niemelä och annan samt att erbjudandet om försäljning även kommit från annan.

Åklagaren har justerat åtalet i bilaga 3, åtalspunkten 9, genom att ändra målsäganden till Magiato AB, påstå att det var Magnus Nilsson i egenskap av företrädare för detta bolag som vilseletts, påstå att skadan drabbat bolaget och lägga till att vidare kontakter skett via telefon och internet från en dator i Eskilstuna.

Målsägandenas yrkanden

Målsäganden AA har dels biträtt åtalet i bilaga 2, dels yrkat förpliktande för Jerry Niemelä att till henne betala skadestånd på grund av brott med 185 796 kr, se bilaga 4.

Målsägandena Louise Eneberg och Tanja Ryman har i anslutning till åtalspunkterna 1 och 2 i bilaga 3 yrkat förpliktande för Jerry Niemelä att till dem utge skadestånd på grund av brott på sätt framgår av bilaga 5.

Målsäganden Emma Skoog har i anslutning till åtalspunkten 6 i bilaga 3 yrkat förpliktande för Jerry Niemelä att till henne betala skadestånd på grund av brott på sätt framgår av bilaga 6.

Målsägandena Cecilia Andersson Flenmark, Camilla Neuhold, Per Klarin och Magiato AB har i anslutning till åtalspunkterna 3 och 7-9 i bilaga 3 yrkat förpliktande för Jerry Niemelä att till dem utge skadestånd på grund av brott på sätt framgår av stämningsansökan, bilaga 3.

Frihetsberövanden

Jerry Niemelä har i anledning av misstanke om brott, som prövas i målet, varit berövad friheten såsom anhållen eller häktad dels från den 17 september 2014 till och med den 20 september 2014, dels alltsedan den 28 oktober 2014.

DOMSKÄL

Skuldfrågan m.m., åtalet i bilaga 2 (våldtäkt m.m.)

Jerry Niemelä har förnekat samtliga åtalade gärningar.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. På åklagarens begäran har dessutom hållits vittnesförhör med polisinspektören Sonja Jansson.

Av utredningen framgår följande. Målsäganden och Jerry Niemelä fick kontakt med varandra genom en grupp på Facebook. Det var ungefär en vecka före den med åtalet avsedda tiden. De hade sedan löpande kontakter via telefon, sms och

Facebook. På kvällen den 14 september kom Jerry Niemelä hem till målsäganden. Hon bor i ett ensligt beläget hus. Strax därefter inleddes sexuella handlingar dem emellan som pågick under flera timmar. Delvis var det fråga om våldsamt sex. Jerry Niemelä övernattade i målsägandens bostad. Det var i samband med att han påföljande dag begav sig därifrån som det med åtalet avsedda hotet skall ha ägt rum.

Målsäganden AA har berättat följande

I kontakterna dem emellan, innan Jerry kom hem till henne, berättade han att han byggde custom-bilar och körde street race samt att han var brandman. De skojade om många saker och kontakterna övergick till flirtande. AA var nyseparerad och hade dåliga erfarenheter av män. Jerry försäkrade henne att han aldrig hade slagit en kvinna. Jerry verkade trygg och hade humor. Han snackade sig in hos henne. Det förekom även viss konversation, ungefär som en lek, beträffande sex men hon gav inga löften om det. Hon sa att de måste träffas innan de bestämmer något om sex. Det förekom diskussion om sex och om hårt sex och det framkom att Jerry var dominant. Hon svarade att hon gillade manliga män och att hon kunde tolerera att någon tog hårt i henne men inte att bli dominerad. Hon gjorde klart för Jerry att hon hade dåliga erfarenheter och inte ville hamna där igen. Jerry sa att han inte ville skada. De pratade också om vissa sexuella avarter, såsom blodsex. Hon sa till Jerry att det kan se häftigt ut, med vilket hon menade som en konstform. Hon minns att det också talades om att nafsas. Det är något som hon går igång på. Men de talade aldrig om att rivas. De flirtade med varandra men det fanns inget löfte i förväg om att de skulle ha sex med varandra och hon sa aldrig att hon ville ha våldsamt sex.

Redan ljudet från bilen när Jerry svängde upp på gården gav fel vibbar. Hon insåg att detta inte var någon custom-kille. När hon sedan såg honom blev hon jätterädd. Hon tänkte instinktivt att han var psykopat. Det var hans ryckningar, kroppsspråk, rörelser och spasmer som gav ett intryck av kåkfarare eller missbrukare. Rädslan späddes på av att han pratade om konstiga saker. Hon bjöd honom på kaffe i köket.

Sex kom på tal men hon sa att han skulle åka hem och att de skulle sova på saken. Han blev arg. Sedan visade hon honom huset. Hennes sovrum var sist på visningen. ”Här sover jag”, sa hon. Då knuffade Jerry henne i ryggen, så att hon ramlade på mage i sängen. Hon blev faktiskt mera förvånad än chockad. Hon bar klänning och tjocka sockar.

Jerry la sig genast över henne och tryckte ned henne i sängen med sin kroppstyngd. Han la ena armen om hennes hals. Han var stark och tung och hon fick svårt att andas och att prata. Med den andra handen drog han i hennes kläder. Hon försökte ta spjörn med fötterna men de bara gled mot golvet. Jerry drog henne längre upp i sängen. Klänningen och bh:n satt uppe i armhålorna. Hon hade inga trosor på. Därefter har hon fragmentariska minnesbilder och hon är inte säker på i vilken ordning saker hände.

Jerry våldtog henne på alla sätt som går, dvs. vaginalt, analt och oralt. Han pratade med sig själv, ibland kallade han henne för ”hora” och drog henne i håret. Vid andra tillfällen var han snäll och strök henne som man stryker en katt. När han inte fick erektion blev han arg och sa att det var hennes fel. Han onanerade för att få erektion men det var svårt för honom. Vid några tillfällen när han tvingade henne till oralsex kräcktes hon. Det var många gånger som hon sa nej och aj. Hon vågade inte hota med polis och hon var rädd för att säga fel saker. Dock klöste och bet hon honom ibland för att få ”bevis” mot honom. Hon visste ju inte om Jerry var hans riktiga namn. Hon försökte också brotta ned honom men hon var chanslös och detta eggade honom dessutom mera, så hon gav upp dessa försök. Det var Jerrys humör som avgjorde om hon skulle göra motstånd eller inte. Han gick igång på hennes smärta. Hon protesterade genom att säga nej, aj, det gör ont. Hon grät och hon kissade på sig.

Jerry hade uppenbara erektionsproblem. Han drog henne över sig och sa ”sug mig”. Hon ville inte men han tryckte ned henne. Han var urstark. Hon sög men det gick

inte så bra för han fick ingen erektion. Han sa att det var hennes fel. Han satte sig upp och tryckte sedan ned henne igen. Han var fet och hon fick ingen luft. Först efter 15-20 minuter fick han erektion. ”Rid mig”, sa han då. ”Vad fin du är”, sa han plötsligt och strök henne på kinden. Sedan örfilade han henne och strök henne på nytt på kinden. Det var Jerry som angav takten när hon sög och red honom. Hon var apatisk och rädd just då och gjorde som han sa. Men han tappade erektionen. Då började han klösa henne i underlivet, såväl i slidan som i analen. Han hade vassa naglar. Han körde in hela handen i hennes vagina flera gånger och varje gång han drog ut den klöste han med naglarna. Han använde sina naglar som klor. Han gjorde något liknande med sina fingrar i analen. Det var fruktansvärt förnedrande, äckligt och smärtsamt att bli penetrerad på detta sätt. Hon sa ifrån flera gånger till Jerry och att det gjorde ont. Därefter skulle hon ställa sig på alla fyra. Han drog henne i håret och penetrerade henne samtidigt med två fingrar i analen. Sedan stoppade han in sin penis i hennes analöppning och stötte den in och ut under lång tid, troligen 15-20 minuter. Efter detta bytte han till vaginan och växlade hela tiden mellan att penetrera henne med penis och fingrar. Han bet henne i skinkan och klöste och drog i blygdläpparna.

Jerry beordrade henne lägga sig på rygg och han pressade isär hennes ben genom att greppa i hennes lår. Han slickade hennes vagina och klöste och bet henne på klitoris och andra ställen i underlivet. Han fick sedan utlösning i hennes vagina.

När hon försökte hålla sig passiv straffade han henne. Om hon var apatiskt verkade det egga honom ännu mera och det blev ännu värre för henne. Vid åtskilliga tillfällen örfilade han henne i ansiktet, mest med höger hand. Ett av slagen fick hennes tänder att slå i varandra, varvid en tand sprack. Hon fick ont och hon kände att tanden var lös. Det var en tidigare lagning av tanden som lossnade. Han slog henne även med öppen hand på bröstet, skinkorna och låren. I nästa stund kunde han krama och pussa henne. Han penetrerade henne analt vid flera tillfällen. Han frågade om hon ville att han skulle komma i hennes ansikte men hon svarade

bestämt: Nej, absolut inte! När hon hördes av polisen mindes hon inte att han skulle ha frågat henne detta men nu minns hon det. Hon tror att det beror på att smärta tar energi från annat och att när smärta släppt så kan minnet återvända. Dock att klockslag och ordningsföljd blir svårare att minnas med tiden.

Jerry bet henne flera gånger i ansiktet, under hakan, på halsen och i nacken, så att hon fick skador. Han bet henne överallt, på armarna, axlarna, halsen, läpparna, underlivet, klitoris, blygdläpparna, skinkorna, låren och bröstet. Det var som att han tuggade på henne. Samtidigt höll han fast hennes överarmar. Hon minns att hon då rev honom på armarna. Hon kissade på sig flera gånger av rädsla. Han ryckte henne i håret många gånger och höll ofta grepp i hennes hår för att ha kontroll över henne, bl.a. när hon tvingades utföra oralsex på honom. Flera gånger la han armen om hennes hals bakifrån och ströp henne. Vid sådana tillfällen kunde det svartna för hennes ögon och hon blev rädd att han, medvetet eller omedvetet, skulle ”gå för långt” och döda henne. Ibland satt han på hennes ben.

Det var över efter 3-4 timmar. Då låtsades hon sova. Hon hörde Jerry mumla för sig själv. Det var skrämmande. Efter ungefär en timme sa AA att hon skulle duscha. Hon ville inte provocera Jerry i onödan genom att klä på sig, så därför la hon sig naken i sängen efter duschen. Jerry duschade efter henne. Hon hade kunnat ringa när Jerry duschade men hon vågade inte använda sin mobiltelefon eftersom den lyser upp. Då hade han kanske märkt det. När han kom tillbaka låtsades hon på nytt sova. Han började på nytt penetrera henne med fingrarna vaginalt och analt och han rev, klöste och nöp henne. Efter ungefär 30 minuter gav han upp.

Jerry kastade runt henne, drog och slet i henne på olika sätt. Hon var blåslagen, sönderklöst och sönderbiten. Hon hade ont överallt. Det sved som eld i hårbotten. Hon kände sig överkörd. Det gjorde frukansvärt ont i underlivet. Hon kunde knappt gå efteråt. Hon har fibromyalgi, vilket medför att smärtan känns och multipliceras i

hela kroppen. Det tog lång tid för henne att läka fysiskt och alla sår är faktiskt inte helt läkta. Bl.a. har hon ett djupt jock vid klitoris som ömmar alltjämt.

På morgonen var hon tvungen att gå ut och ge djuren mat. Jerry följde efter henne. Hon försökte dra ut på det så mycket som möjligt. Inte heller nu vågade hon försöka slå larm genom att ringa någon. Sedan fick hon ett sms från Jerry med frågan om hon ville ha mera sex. Hon svarade nej. Jerry höll hela tiden koll på var hon befann sig. När hon återvände in i huset var Jerry arg och uppretad. Han sa att hon hade förstört hans liv och att han skulle gifta sig med henne. Jerry påstod att han hade sagt upp både arbete och bostad. Hur ska du fixa det? skrek han flera gånger. Hon bad honom lugna sig. Sedan bad han henne om telefonnumret till hennes hyresvärd. Hon skrev det på en lapp men ändrade en siffra.

Jerry fick ett sms om att hans mor hamnat på sjukhus. Då lämnade han hennes bostad. AA blev helt apatisk, hon satt och bara glodde en lång stund. Därefter skickade hon Jerrys namn och bild till en person som hon inte vill namnge. Plötsligt kom Jerry tillbaka. Hon satt i sängen. Han var helt rasande och skrek åt henne. Till och med hennes hundar blev rädda. AA grät. Ska vi se vem som drar först, frågade Jerry, och tog fram en svart revolver ur bakfickan. Vapnet hade en kort pipa och magasinet förs in underifrån. Vapnet rymdes i handen. Hon kallar det för en revolver men det kanske är en pistol. Hon blev iskall inombords och var övertygad om att hon nu skulle dö. Instinktivt ville hon skydda hundarna. När han såg att hon stirrade på revolvern stoppade han undan den. Hennes telefon ringde och hon tryckte på samtalet. Sedan sa hon att Jerry står med en pistol riktad mot henne, så att den som ringde skulle höra. Hon tyckte sedan på högtalaren och sa till Jerry att ett mc-gäng nu hade fått hans namn m.m. När Jerry sa att han minsann skulle lära henne en läxa skrek hon åt honom att dra. Hon såg att han blev rädd och strax därefter gick han. Då låste hon dörren och tog fram sitt gevär och laddade det. En stund senare fick hon ett sms från Jerry. Han skrev att han skulle visa hennes barn hur han hade våldtagit henne.

Hennes väninna Patricia ringde och AA försökte förklara för henne vad som hade hänt men det var svårt för hon var så upprörd. Sedan ringde AA till polisen. Hon berättade att Jerry hade skadat och hotat henne och att hon var livrädd för att han skulle komma tillbaka. Sedan fick hon ett nytt sms från Jerry. Han meddelade att han snart var framme i den stad där hennes barn bor. Hon meddelade polisen och de stod på vakt hos hennes barn men Jerry kom aldrig dit. Det var först när polis kommit till hennes bostad som hon kände att hotet var över och att hon därför vågade berätta hela händelsen.

AA hittade aldrig sina trosor. Hon tror att Jerry tog dem med sig. Hon är orolig för att han ska ha smittat henne med något. Hon lämnar prover och tar sprutor mot hepatit B, vilket ska pågå till våren. Varje provtagning påminner henne om händelsen. Dagen efter föll en bit av den spruckna tanden ut.

AA är piercad på 19 ställen, varav tre i underlivet. Under de 20 år som hon haft dessa piercingar har hon aldrig fått några skador av dessa. Det är inte piercingarna som gett henne skadorna.

Eftersom hon bor så ensligt kan inte ens polisen skydda henne. Hon sover därför numera med ett laddat gevär. Hon har vänt på dygnet och sover hellre på dagen. Till skillnad från tidigare låser hon numera alltid fönster och dörrar, även om hon är hemma. Hon kan inte längre ha sex, så Jerry förstörde hennes sexliv. Så snart hon hittar ett annat boende kommer hon att flytta.

Jerry Niemelä har berättat följande

Han gav sken av att vara brandman eftersom det låter mera lockande. Han fick god kontakt med AA. Han hade sagt upp sig på jobbet men hade kvar sin bostad. Avsikten var att han skulle flytta dit. ”Ta med dig bilarna och kom” skrev AA.

De hade tidigare pratat om att utnyttja eller förnedra, om ”blood play”, om att dra i håret, nafs, bita i hals och nacke och om att örfila. Hon hade förklarat att hon ville ha hårt och bestämt sex men inte bli förnedrad. De hade inte kommit överens om att de skulle ha sex men det verkade troligt att det skulle bli så. Han tolkade hennes sms som att hon ville ha sex.

Han anlände till AA:s bostad vid 21-tiden. AA sa något om att sova men han minns inte exakt vad hon sa. Inom en timme hade de sex. Det började med pussar några minuter och sedan puttade han omkull henne på sängen. Hon hade knästrumpor, klänning och bh men inga trosor. De hade sex fram till 2-tiden på natten.

AA var med på alla sexuella handlingar. Det var endast när han frågade om hon ville ta satsen i munnen som hon sa nej. Vid något tillfälle sa hon att det gjorde ont och då tog han det lite lugnare. Under oralsexet bad hon honom fortsätta. Hon var blöt i slidan. Hon verkade upphetsad och det märktes även på kroppsspråket. Hon flämtade och skrek ”fortsätt”. Hon sa att det ”gick” för henne. Det var bra sex och de var båda nöjda. Han kallade henne för ”hora” under sexet. Det var okej för henne då men inte till vardags.

Han nafsade och bet henne. Ibland kelades de. Ibland var hon ovanpå honom. Han hade såväl sina fingrar som sin penis i hennes vagina. Dock förde han inte in hela sin hand i vaginan. Han hade fingrarna i hennes anal men inte penis. Han fick inte tillräcklig erektion för analt samlag.

Det kan vara hans trasiga munpiercing och naglar som skrapat henne men det skedde inte med avsikt. Om han hade slagit henne hårt, så hade det blivit märken. Han hade också skador. Hon bet och nafsade honom lite överallt och hon örfilade honom. Han märkte aldrig att hon kissade på sig. Däremot sa hon att hon hade fått en fontänorgasm. Det var därför det var blött i sängen. Det är naturligt att hon blev öm efter sådant sex som de hade.

Han vill minnas att det var han som duschade först. De hade sedan lite fingersex innan de somnade, kanske 5-15 minuter, men hon sa att hon var för öm och att det gjorde ont, så han slutade. Efteråt frågade han henne om det bara var sexuellt eller om det var något mera. När hon svarade att det bara var sexuellt, så blev han besviken.

Nästa dag skickade han ett sms till henne när hon matade djuren och frågade om det skulle ha mera sex. Hon svarade nej och att hon var för öm. När han frågade om närhet och kramar svarade hon javisst.

Han åkte och köpte snus. När han kom tillbaka sa hon att hon hade kollat upp honom. Det ledde till ett gräl, varunder han sa ”ska du skjuta mig, annars kanske jag skjuter dig”. Samtidigt höll han i sin nyckelknippa och riktade den mot henne, ungefär som ett vapen. Det klickade dessutom till. Hon kan nog ha uppfattat detta som en pistol.

Han skickade ett sms till henne när han närmade sig staden där hennes barn bor. Det gjorde han för att skrämma henne som en hämnd för att hon hade skrämt honom med någon kille från en mc-klubb. Det var hon som hotade först under grälet.

Tingsrättens bedömning

Jerry Niemelä har, som han får förstås, erkänt att de sexuella handlingar som målsäganden berättat om i allt väsentligt har förekommit dem emellan med undantag för att han inte stoppat in hela handen i henens vagina och inte heller haft sin penis i hennes anal. Tingsrätten har också uppfattat att Jerry Niemelä erkänt det med åtalet avsedda våldet och att detta i allt väsentlig skett med uppsåt men att han inte haft uppsåt att klösa målsäganden i underlivet. Att målsäganden åsamkats de i åtalet angivna skadorna framgår av hennes uppgifter, rättsintyg och fotografier.

Jerry Niemelä har invänt att detta våldsamma sexuella handlande skett med samtycke från AA eller att han i varje fall inte förstått att hon inte samtyckte.

AA har lämnat en lång, spontan och detaljerad berättelse. Det har inte framkommit att hon i någon väsentlig mån skulle ha ändrat sina uppgifter i förhållande till vad hon berättat under förundersökningen. Den omständigheten att hon vid larmsamtalet till polisen inte uppgav att hon hade blivit våldtagen kan inte tillmätas någon avgörande betydelse. Av vittnesförhören med Sonja Jansson, Andreas Svedjedeh och Patricia Silvervind framgår att målsäganden i omedelbar anslutning till Jerry Niemeläs besök med varierande grad av detaljer berättat för var och en av dem om vad som hänt och att de sexuella handlingarna skett mot hennes vilja. Målsäganden har på ett mycket detaljerat sätt berättat i tingsrätten om handlingarna, vad hon gjort för att försöka hindra Jerry Niemelä och vad hon tänkt och känt. Vittnena har lämnat sina uppgifter under ed och det har inte framkommit någon rimlig anledning för någon av dem att lämnat medvetet oriktiga uppgifter. Inte heller har det beträffande målsäganden framkommit någon rimlig anledning för henne att ljuga om att de sexuella handlingarna skulle ha skett mot hennes vilja. Av rättsintyg framgår att målsäganden företett skador i underlivet som talar för ofrivillig och våldsam penetration av vagina och rektum. Inte ens av Jerry Niemeläs egna uppgifter framgår att de skulle ha kommit överens om något visst stoppord som AA kunnat använda för att avbryta det våldsamma sexet, vilket talar för att detta inte skett frivilligt. På grund av det anförda finner tingsrätten att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Därigenom är det utrett att Jerry Niemelä har handlat på sätt åklagaren påstått och att detta skett mot AA:s vilja. Han har därmed genom misshandel och annat våld tvingat målsäganden till samlag.

Det är utrett att det inte fanns något i förväg uttryckligt löfte från AA att ha sex med Jerry Niemelä. Av den sms-trafik som lagts fram framgår visserligen att målsäganden inte uttryckligen avvisat Jerry Niemeläs förfrågan om att ha sex med honom men det är inte detsamma som ett samtycke. Vad som genom målsägandens

uppgifter om vad som hände sedan Jerry Niemelä anlönt till hennes bostad är det utrett att hon inte gett något samtycke till vare sig våld eller sexuella handlingar. Inte heller kan anses att Jerry Niemelä vid gärningstillfället haft fog för att tro att målsäganden skulle ha samtyckt till sådant. Fastmera sa hon åt honom att han skulle åka hem och att de skulle sova på saken.

Av det ovan anförda är åtalet för våldtäkt styrkt. Brottet är inte att anse som mindre grovt. Fastmera har Jerry Niemelä genom brottet tillfogat målsäganden en mycket allvarligt kränkning. Men det kan inte anses att Jerry Niemelä visat sådan särskild hänsynslöshet och råhet som krävs för att han ska dömas för grov våldtäkt. Åklagaren har inte heller åtalat för grovt brott.

Vad härefter gäller frågan om pistolhotet har AA på ett detaljerat sätt berättat om vad hon upplevt och hur pistolen såg ut. Jerry Niemelä har bekräftat att händelsen har ägt rum men förnekat att det var en pistol eller pistolliknande föremål som han riktade mot AA. Han förklaring till vad det var för föremål är emellertid så osannolik att tingsrätten lämnar den utan avseende. I stället lägger tingsrätten målsägandens uppgifter till grund för bedömningen. Av hennes uppgifter framgår inte att det var ett riktigt vapen, i följd varav det måste anses ha varit ett pistolliknande föremål. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och hon fruktade faktiskt för sitt liv. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma som olaga hot. Eftersom det var fråga om ett ganska kort händelseförlopp är brottet ändå inte att hänföra till ett sådant allvarligt fall som avses med den grova formen av olaga hot.

Fråga om skadestånd till AA

Jerry Niemelä har bestritt skadeståndsskyldighet. Vid ovan angiven bedömning beträffande skuldfrågorna är Jerry Niemelä emellertid skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

Kränkningersättning, våldtäkt

Jerry Niemelä har vitsordat 100 000 kr som i och för sig skälig ersättning.

Tingsrätten finner att skälig ersättning motsvaras av 125 000 kr.

Kränkningersättning, olaga hot

Jerry Niemelä har vitsordat 5 000 kr som i och för sig skäligt ersättning. Tingsrätten finner att skälig ersättning motsvaras av 10 000 kr.

Ersättning för sveda och värk

Enligt målsäganden avser yrkat belopp fysiskt och psykiskt lidande till följd av båda brotten men i huvudsak våldtäktsbrottet. Jerry Niemelä har vitsordat yrkat belopp som i och för sig skälig ersättning. Yrkandet i denna del ska alltså bifallas.

Ersättning för vårdavgift vid gymmottagningen och provisorisk lagning vid folktandvården

Jerry Niemelä har vitsordat yrkade belopp som i och för sig skälig ersättning. Yrkandena i dessa delar ska alltså bifallas.

Ersättning för övrig avgift vid folktandvården

Enligt målsäganden avser yrkade beloppet, 255 kr, avgift för ett uteblivet besök.

Hon hade inte råd att laga tanden vid det tillfället och det var för sent att avboka.

Jerry Niemelä har förklarat att han inte kan vitsorda något belopp som i och för sig skäligt. Tingsrätten finner att Jerry Niemelä rimligen inte ska stå denna kostnad.

Ersättning för kommande kostnad vid folktandvården

Yrkandet avser kommande kostnad för permanent tandstodd krona. Jerry Niemelä har förklarat att han inte kan vitsorda något belopp som i och för sig skäligt och anfört att tanden redan var lagad och att han inte ska stå för en standardförbättring.

Tingsrätten finner att kostnadsförslaget inte utgör någon standardförbättring. Det yrkade beloppet framgår av ett kostnadsförslag. Yrkandet i denna del ska därmed bifallas.

Skuldfrågan m.m., bilaga 3, åtalspunkten 1

Jerry Niemelä har förnekat gärningarna.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. På Jerry Niemeläs begäran har hållits vittnesförhör med Magnus Karlsson.

Louise Eneberg har berättat följande

I slutet av april fick hon ett mail på facebook av en Jerry Niemelä som frågade om de kunde träffas. Hon svarade inte först men när samma mail kom igen några dagar senare svarade hon att hon inte var intresserad. Därefter fick hon ett sms där det stod att hon skulle dö, att hon var en hora. Hon fick ett två till tre minuter långt röstmeddelande på sin telefon från ett hemligt nummer där personen presenterade sig som Jerry och sa att han skulle döda henne. Därefter gick hon in på facebook och blockerade honom. Därefter har det fortsatt. Hon har fått så många sms, från olika telefonnummer, att hon inte ens har sparat alla. I maj eller juni fick hon ett telefonsamtal från ett telefonnummer som enligt Eniro var registrerat på Jerry Niemelä i Eskilstuna. Hon trodde att han skulle ge upp om hon inte svarade. Tillslut orkade hon inte mer utan berättade för sin sambo som sa att de skulle polisanmäla. Hon gjorde en polisanmälan den 9-10 juli.

Hon har fått sms där det har stått: ”Ska du hämta bilen nu, jag ser dig”. Hon har då varit på väg för att hämta bilen och har fått vända direkt. I samband med att hennes son skulle opereras fick hon ett sms där det stod: ”Jag ska gräva en grav för din son.” Det fick hon när Jerry Niemelä var frihetsberövad. Det var skickat från ett telefonnummer som hon bara fick sms från under tiden han var frihetsberövad. Sms:en har inte varit på korrekt svenska utan de flesta har varit felstavade. Även om

olika nummer har använts har hon känt att det var från samma person eftersom meddelandena var snarlika. En del sms har avslutats med "Kram Jerry". Hon har tidigare haft en öppen facebook som hon låste när hoten började komma. Hon har varit väldigt aktiv på facebook och hennes vänner på facebook har kommenterat vad hon har skrivit. Hennes närmaste vänner Disa, Johnny, Ingmar och Ralf har kommenterat mest och det är de personerna som Jerry Niemelä har nämnt i sms:en och själv kontaktat och hotat. Den Daniel Lönn som han har kontaktat känner hon inte, men hon har en vän som heter Daniel Lönn. Han har ett kontantkort och hans telefonnummer finns därför inte på internet. Hon har sms:at Jerry Niemelä två gånger om att han var polisanmäld och bett honom sluta höra av sig. De har aldrig pratat i telefon utan den enda gången hon har hört hans röst är från det inspelade telefonmeddelandet. Hon känner igen hans röst från idag. Kontakten upphörde när han fick ett kontaktförbud. Hon har mått fruktansvärt dåligt av detta. Hon har inte vågat bo hemma utan de har fått bo på landet. När de har varit hemma har de haft neddragna persienner och hon har inte vågat gå ut själv. Hon har inte kunnat leva ett normalt liv utan har levt isolerad.

Jerry Niemelä har berättat följande

Han tog kontakt med Louise Eneberg i en facebook-grupp någon gång i april. Kontakten tog slut på facebook ganska fort, därefter skedde kontakten via sms och KIK messenger. Det var Louise Eneberg som gav honom sitt telefonnummer. Han har hotat henne vid ett tillfälle, någon gång i början av kontakten. Louise Eneberg ville ha kontakt med honom i början. Hon sa att hon hade en nyfödd bebis och att gubben inte fanns med i bilden, sedan kom hon plötsligt på att hon hade karl. Han blev då besviken och har för sig att han sa: "jag borde slå dig". Det är det han har hotat henne med. Det var något han vräkte ur sig i all hast som han inte menade något med. Han fick kontakt av en Robin Lampan Karlsson som bad honom att sluta kontakta Louise Eneberg. Kontakten tog slut i april-maj när de hade haft kontakt i max ett par veckor. Därefter har han inte haft kontakt med Louise Eneberg. I juli och augusti har han inte haft någon kontakt med Louise

Eneberg. Han känner igen "fb-hora", det betyder "facebook-hora" och det har han skrivit till någon vid något tillfälle.

Han känner inte igen de sms som åklagaren har visat. Under tiden som han har varit frihetsberövad har han inte haft tillgång till telefon. Det finns ingen möjlighet att han kan ha skickat sms eftersom de endast får ha övervakade telefonsamtal via högtalartelefon. På häktet i Västerås och på Karsudden har ingen annan haft en mobil eftersom de har haft restriktioner. Han kan inte skriva så korrekt svenska som det är i sms:en, så dessa kan omöjligen vara från honom. Det enda numret han haft är det som slutar på 410 21 75. Om han skulle ha haft det telefonnummer som åklagaren har hänvisat till hade han känt igen det. Han har inget abonnemang. Anledningen till att han i förhör har medgett att han har skrivit sms:en var att han inte hade koll på datumen och att han var frihetsberövad då. Den Jerry Niemelä som Louise Eneberg har kontaktat måste vara en annan Jerry Niemelä eftersom det finns flera med det namnet i Sverige. Han har inte haft kontakt med någon omkring Louise Eneberg och han har inte haft något intresse av att kolla upp hennes vänner.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att polisen i Västerås den 9 augusti kl. 09.53 verkställde ett anhållande av Jerry Niemelä, att han den 11 augusti kl. 09.50 kom till Karsuddens sjukhus, att han sedan häktades den 12 augusti, att åklagaren fick tillstånd att ålägga honom restriktioner, att dessa hävdades kl. 15.45, att häktningen hävdades den 15 augusti kl. 14.00 och att han lämnade sjukhuset kl. 15.30 samma dag. Det är vidare utrett att polisen tog två mobiltelefoner i beslag från Jerry Niemelä i samband med att anhållningsbeslutet verkställdes. Det är också utrett att Louise Eneberg mottagit de med åtalet avsedda hotfulla meddelandena. Av dessa så har sex meddelanden mottagits före den 9 augusti 2014 och fem meddelanden i tiden därefter. I tiden före frihetsberövandet har meddelanden som avses med åtalet skickats från telefonnummer som slutar med 6104 och 2907. Under tiden Jerry Niemelä var

frihetsberövad skickades meddelanden från telefonnummer som slutar med 2907 och 5963.

Jerry Niemelä har erkänt att han i tiden innan de med åtalet avsedda meddelandena skickades har haft kontakt med Louise Eneberg och att han då faktiskt hotat henne men han har förnekat de åtalade gärningarna. Jerry Niemelä borde rimligen inte ha haft tillgång till en mobiltelefon under den tid då han var frihetsberövad, i varje fall inte innan restriktionerna hävdades. Av Magnus Karlssons uppgifter framgår att en annan patient vid sjukhuset haft en mobiltelefon men med okänt telefonnummer. Som åklagaren framhållit kan givetvis brister i säkerheten medföra att en frihetsberövad person på ett eller annat sätt får fatt i en mobiltelefon. Det är åklagaren som har bevisbördan för samtliga gärningsmoment. Åklagaren har emellertid inte förmått visa att Jerry Niemelä under den tid han varit frihetsberövad haft tillgång till de mobiltelefoner varifrån meddelanden enligt åtalet skickats till Louise Eneberg. Därmed finns även tvivel huruvida det var Jerry Niemelä som skickade meddelandena till Louise Eneberg den 10 juli, den 7 augusti och den 8 augusti. Åtalet ska alltså ogillas.

Fråga om skadestånd till Louise Eneberg

Jerry Niemelä har bestritt skadeståndsskyldighet och förklarat sig inte kunna vitsorda något belopp som i och för sig skäligt.

Vid ovan angiven utgång beträffande skuldfrågan är inte Jerry Niemelä skadeståndsskyldig gentemot Louise Eneberg på grund av brott. Hennes talan kan alltså inte bifallas.

Skuldfrågan m.m., bilaga 3, åtalspunkten 2

Jerry Niemelä har erkänt gärningarna.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. Utredningen är entydig. Av utredningen framgår att Tanja Ryman och Jerry Niemelä fick kontakt via facebook, att han framställde sig själv i en bättre dager, att de bestämde träff, att Jerry Niemelä lånade ut pengar till Tanja Ryman, att hon sedan kände att något var fel och avbokade träffen, varefter Jerry Niemelä skickade de med åtalet avsedda meddelandena samt att Tanja Ryman tog hoten på allvar och blev väldigt rädd. Enligt Jerry Niemelä gjorde han detta för att skrämma Tanja Ryman, då han var besviken på henne.

På grund av det anförda är det utrett att Jerry Niemelä uppsåtligen har handlat på sätt åklagaren påstått. Hoten var sådana att Tanja Ryman kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Åtalet är alltså styrkt. Gärningarna är att bedöma som olaga hot. Brottet är inte grovt.

Fråga om skadestånd till Tanja Ryman

Jerry Niemelä har medgett skadeståndsyrkandet. På grund härav ska Tanja Rymans talan bifallas.

Skuldfrågan m.m., bilaga 3, åtalspunkten 3

Jerry Niemelä har erkänt gärningarna.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. Utredningen är entydig. Av utredningen framgår att Cecilia Andersson Flenmark och Jerry Niemelä fick kontakt via facebook, att han framställde sig själv i en bättre dager, att de träffades, att Cecilia Andersson Flenmark sedan meddelade Jerry Niemelä att hon inte ville träffa honom mera och att han därefter hotade på sätt åklagaren påstått. Av utredningen framgår också att hundarna är som barn för Cecilia Andersson Flenmark och att Jerry Niemelä kände till detta. Enligt Jerry Niemelä var han mest besviken över att han hade haft stora kostnader för tatueringsutrustning.

På grund av det anförda är det utrett att Jerry Niemelä uppsåtligen har handlat på sätt åklagaren påstått. Hoten var sådana att Cecilia Andersson Flenmark kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga egendoms säkerhet. Åtalet är alltså styrkt. Gärningarna är att bedöma som olaga hot. Brottet är inte grovt.

Fråga om skadestånd till Cecilia Andersson Flenmark

Jerry Niemelä har medgett skadeståndsyrkandet. På grund härav ska Cecilia Andersson Flenmarks talan bifallas.

Skuldfrågan m.m., bilaga 3, åtalspunkten 4

Jerry Niemelä har förnekat gärningarna och förklarat att han inte vet vem Johnny Olsson är.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. På Jerry Niemeläs begäran har hållits vittnesförhör med Magnus Karlsson.

Av utredningen framgår att polisen i Västerås den 9 augusti kl. 09.53 verkställde ett anhållande av Jerry Niemelä, att han den 11 augusti kl. 09.50 kom till Karsuddens sjukhus, att han sedan häktades den 12 augusti, att åklagaren fick tillstånd att ålägga honom restriktioner, att dessa hävdades kl. 15.45, att häktningen hävdades den 15 augusti kl. 14.00 och att han lämnade sjukhuset kl. 15.30 samma dag. Det är vidare utrett att polisen tog två mobiltelefoner i beslag från Jerry Niemelä i samband med att anhållningsbeslutet verkställdes. Det är också utrett att Johnny Olsson mottagit de med åtalet avsedda hotfulla meddelandena. Av dessa så har två meddelanden mottagits under tiden Jerry Niemelä var frihetsberövad och ett meddelande i tiden därefter. I tiden före frigivningen har meddelanden som avses med åtalet skickats från telefonnummer som slutar med 5963 och 2907. Det sista meddelandet har skickats från telefonnummer som slutar med 5963. Johnny Olsson är vän till Louise Eneberg, som är målsägande under åtalspunkten 1 ovan.

Konfronterad med uppgifter som han lämnat vid förhör under förundersökningen den 29 oktober 2014, av innebörd att han tillstått att han blev kontaktad av Johnny Olsson och att de därefter hade en konversation om Louise, har Jerry Niemelä förklarat att han vid förhöret misstog sig på person och egentligen menade att det var Robin Lampan Olsson som han hade kontakt med.

Även med beaktande av de nyss nämnda uppgifter som Jerry Niemelä lämnat under förundersökningen finner tingsrätten, på de skäl som tingsrätten anfört ovan beträffande åtalspunkten 1, att åklagaren inte har förmått visa att Jerry Niemelä under den tid han varit frihetsberövad haft tillgång till de mobiltelefoner varifrån meddelanden enligt åtalet skickats till Johnny Olsson. Därmed finns även tvivel huruvida det var Jerry Niemelä som skickade meddelandet till Johnny Olsson den 18 augusti. Åtalet kan alltså inte bifallas.

Skuldfrågan m.m., bilaga 3, åtalspunkten 5

Jerry Niemelä har förnekat gärningarna och förklarat att han inte vet vem Daniel Lönn är.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. På Jerry Niemeläs begäran har hållits vittnesförhör med Magnus Karlsson.

Av utredningen framgår att polisen i Västerås den 9 augusti kl. 09.53 verkställde ett anhållande av Jerry Niemelä, att han den 11 augusti kl. 09.50 kom till Karsuddens sjukhus, att han sedan häktades den 12 augusti, att åklagaren fick tillstånd att ålägga honom restriktioner, att dessa hävdades kl. 15.45, att häktningen hävdades den 15 augusti kl. 14.00 och att han lämnade sjukhuset kl. 15.30 samma dag. Det är vidare utrett att polisen tog två mobiltelefoner i beslag från Jerry Niemelä i samband med att anhållningsbeslutet verkställdes. Det är också utrett att Daniel Lönn mottagit de med åtalet avsedda hotfulla meddelandena. Av dessa så har två meddelanden

mottagits under tiden Jerry Niemelä var frihetsberövad och ett meddelande i tiden därefter. I tiden före frigivningen har meddelanden som avses med åtalet skickats från telefonnummer som slutar med 5963 och 2907. Det sista meddelandet har skickats från telefonnummer som slutar med 5963. Louise Eneberg, som är målsägande under åtalspunkten 1 ovan, har en vän som heter Daniel Lönn. Den Daniel Lönn som mottagit de med åtalet avsedda meddelandena och som hörts i målet är emellertid inte vän med Louise Eneberg.

På de skäl som tingsrätten anfört ovan beträffande åtalspunkterna 1 och 4 finner tingsrätten att åklagaren inte har förmått visa att Jerry Niemelä under den tid han varit frihetsberövad haft tillgång till de mobiltelefoner varifrån meddelanden enligt åtalet skickats till Daniel Lönn. Därmed finns även tvivel huruvida det var Jerry Niemelä som skickade meddelandet till Daniel Lönn den 18 augusti. Åtalet kan alltså inte bifallas.

Skuldfrågan m.m., bilaga 3, åtalspunkten 6

Jerry Niemelä har erkänt gärningen.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. Utredningen är entydig. Av utredningen framgår följande. Emma Skog och Jerry Niemelä fick kontakt med varandra via en singelsida på internet. De kommunicerade sedan med varandra via mobiltelefon. När Emma Skog skrev på facebook att hon hade träffat en kille som hon gillade blev Jerry Niemelä arg. Han skickade det med åtalet avsedda meddelandet. Emma Skog tolkade detta som att hon skulle bli utsatt för våld. Hon blev rädd och vågade inte gå ut ensam under några dagar. Enligt Jerry Niemelä har även han fått motta hot från Emma Skog eller hennes vänner.

På grund av det anförda är det utrett att Jerry Niemelä uppsåtligen har handlat på sätt åklagaren påstått. Hotet var sådant att Emma Skog kunde förväntas känna

allvarlig rädsla för sin egen personliga säkerhet. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att bedöma som olaga hot. Brottet är inte grovt.

Fråga om skadestånd till Emma Skog

Jerry Niemelä har medgett skadeståndsyrkandet. På grund härav ska Emma Skogs talan bifallas.

Skuldfrågan m.m., bilaga 3, åtalspunkten 7

Jerry Niemelä har erkänt att han tagit tag runt Camilla Neuholds överkropp och knuffat henne sedan hon knuffat honom och kastat hans mobiltelefon. Jerry Niemelä har bestritt ansvar för brott under påstående att han har handlat i nödvärn.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. Camilla Neuhold har dessutom lagt fram fyra fotografier.

Camilla Neuhold har berättat följande

Hon och Jerry Niemelä har gemensamma vänner och det är så de känner varandra. Jerry känner hennes nuvarande man och dåvarande pojkvän. Jerry bor också granne med henne. När hennes relation med dåvarande pojkvännen tog slut fick hon och Jerry kontakt med varandra via Facebook. De träffades för första gången sommaren 2013. De pratade en hel del med varandra när hon var på semester i Västerbotten och kom överens om att träffas när hon kom hem från semestern. De träffades vid tågstationen dagen innan den med åtalet avsedda händelsen. Jerry var påstridig, han ville hålla om henne hårt och var alldeles för närgången. Senare på kvällen påtalade hon detta för Jerry, varefter de grälade via sms. Hon förklarade för honom att hon inte ville att de skulle träffas. Hon hade hört att Jerry pratat mycket om henne och hennes dotter, varför hon sa till honom att hon inte vill ha någon mer kontakt med honom. Nästa morgon lämnade Jerry oombedd en mobiltelefon till hennes dotter i brevlådan. Camilla upplevde det som väldigt obehagligt.

Trots att hon avböjt fortsatt kontakt stod Jerry i trappuppgången och väntade när hon kom hem efter att hon hade varit i stan den 18 mars. Hon tänkte att hans telefon ligger inne i hennes lägenhet, så hon öppnade dörren till sin lägenhet och gick till hallen för att hämta den. Jerry kom efter henne in i lägenheten. Hon uppgav då för Jerry att han inte var välkommen i hennes lägenhet och hon visade ett stopptecknen med handen. När hon skulle ge Jerry telefonen knuffade han henne och tog tag i henne samtidigt som han slog henne i huvudet på höger sida. Hon slog tillbaka med tre slag som träffade honom i huvudet. Hon höll telefonen i handen när hon slog. Dessutom skrek hon ”ut” flera gånger. Hon tog inte någon gång under händelsen tag i Jerry. De började sedan slåss. Jerry slog kontinuerligt mot höger sida av hennes huvud. Han utdelade ungefär åtta slag mot hennes huvud. Hon fick ont av slagen. Hon vet inte om han slog henne med öppen hand eller knuten näve. Hon försökte knuffa ut honom från lägenheten och skrek på honom att han skulle lämna hennes lägenhet men han vägrade. Jerry hade låst dörren till lägenheten. Jerry stod mellan henne och dörren. Jerry tog tag i henne och vräkte henne över barnvagnen så att hennes dotter vaknade och skrek. Det uppstod en kort paus för att hon skulle trösta sin dotter och lugna ned henne. Hon fortsatte skrika på Jerry att han skulle lämna hennes lägenhet. Samtidigt lyckades hon låsa upp dörren. Jerry flög på henne och tog tag i hennes axelparti. Hon lyckas öppna dörren samtidigt som Jerry tog tag i henne, tryckte ned henne och knäade henne i ansiktet. Det var en hård träff mot vänster kind men hon fick inget märke av det. Hon ville skydda sin dotter och var därför mest fokuserad på att få ut honom från lägenheten. Hennes granne kom ned för trappan, varför Jerry kom av sig, och i samma veva lyckades hon knuffa ut Jerry från lägenheten och låsa dörren. Sedan ringde hon till sin vän Anna och till polisen. Därefter ringde hon till sin pappa för att han skulle komma och hämta henne.

Det fanns inte något syfte när Jerry skulle träffa henne vid tågstationen. De hade pratad mycket med varandra innan via sms, Facebook och telefon. Jerry arbetade i närheten så han kom och möte upp henne vid tågstationen. Jerry ville hjälpa henne eftersom hon hade en stor väska och en barnvagn med sig. Hon ville träffa honom

för att se var detta skulle leda. Hon försökte samtidigt hålla distansen men Jerry fattade inte det. Hon kastade mobilen på honom när hon slängde ut honom från sin lägenhet. Hon blev chockad att Jerry slog henne överhuvudtaget. Han var arg, hotfull och aggressiv vid det aktuella tillfället. När hennes dotter började gråta tog Jerry ett steg ifrån dörren och på så sätt lyckades hon låsa upp dörren. Hon lyckades bara låsa upp låset. Det var när hon blev knäad av Jerry som hon lyckades komma åt dörrhandtaget och därmed lyckades öppna dörren. Det hela slutade på grund av att grannen kom och att Jerry kom av sig för att någon kom från trappen.

Hon var öm efter slagen och hon hade väldigt ont i två dagar. Hon hade två röda märken som såg ut som fingrar runt halsen. Hon vet inte när märkena i hennes hals uppstod och hon minns inget grepp om halsen. Hon hade inga andra synliga skador efter händelsen. Hon var inte hos läkaren eller sjukskriven efter den aktuella händelsen. Märkena uppstod en timme efter händelsen. Klockan var ungefär halv fyra när detta hände.

Hon undviker att gå ut på kvällarna överhuvudtaget för att hon är rädd. Hon har sett Jerry ett par gånger ute och blivit rädd. Efter den aktuella händelsen har hon inte haft någon kontakt med Jerry.

Jerry Niemelä har berättat följande

Han var på plats vid det aktuella tillfället. Han gick dit för att hämta sin telefon och prata med Camilla. Det uppstod tumult mellan dem när de var i hallen varvid Camilla utdelade en knuff som träffade honom i ansiktet. Han tappade en tand på grund av knuffen. Han tog tag i hennes axlar för att lugna ned henne. Han har inte utdelat något slag. Med tanke på hans storlek och kraft; om han skulle ha slagit henne åtta gånger skulle hon fått mycket mer omfattande skador än vad hon har påstått. Dörren var inte låst. Efter att Camilla hade lugnat ned sig gick han därifrån.

De hade haft kontakt med varandra innan den aktuella händelsen. Det stämmer inte att Camilla hade uppgett till honom att hon inte ville träffa honom mer. Det hon hade sagt var att hon ville lämna tillbaka mobilen. De hade inte bestämt något möte den aktuella dagen. Han väntade på henne vid hennes trappuppgång för att hjälpa henne med hennes barnvagn. Efter det att han hade hjälpt henne med barnvagnen gick hon till lägenheten för att hämta hans mobil och sedan kastade hon den på honom. Samtidigt som hon knuffade ut honom från sin lägenhet sa hon något till honom. Han minns inte vad hon sa till honom.

Han har svårt att tänka sig att märkena på hennes hals har tillkommit vid det aktuella tillfället. Det är omöjligt att kunna stå upp efter åtta slag. Han vet inte om han var välkommen hos henne vid tillfället. Han gick till Camilla fast hon hade uppgett till honom att de skulle prata vid något senare tillfälle. Han gick inte ut från lägenhet fast Camilla uppmanade honom till det för att han ville berätta en sak för henne. Det var inte så lätt att bara gå därifrån när Camilla var upprörd på honom och kastade saker på honom. Han knuffade Camilla mot barnvagnen när hon knuffade honom. Han knuffade Camilla för att försvara sig. Han har varit hos tandläkaren på grund av sin tand. Tandens tand var dålig från början. För honom är en knuff inte våld.

Anna Jonasson har berättat följande

Camilla ringde och berättade att Jerry hade gjort henne illa. Anna begav sig till Camillas bostad. Camilla var röd på ena sidan av ansiktet och röd på halsen. Hon klagade över ont i kroppen. Camilla berättade hur det hade gått till men Anna minns idag inga detaljer om detta. Det fanns en rodnad på ena sidan av halsen och vid ena ögat. – Konfronterad med uppgifter som hon lämnat vid förhör under förundersökningen den 1 oktober 2014, av innebörd att Anna inte såg några märken på Camilla, har Anna Jonasson förklarat att hon visst gjorde det och att hon sa det till polisen.

Kent Larsson har berättat följande

Han är pappa till Camilla. Eftersom polisen inte dokumenterade några skador på Camilla fotograferade han henne samma dag som hon blev misshandlad. Hon var röd på vänster kind och hals. Märket på halsen blev senare blått. Han minns inte att Camilla berättat i detalj om vilket våld hon utsattes för. Hon var väldigt skräddad.

Tingsrättens bedömning

Camilla Neuhold och Jerry Niemelä har lämnat olika uppgifter om vad som hände i hennes bostad vid det med åtalet avsedda tillfället. Camilla Neuhold har lämnat en ganska lång och detaljerad berättelse över händelsen medan Jerry Niemelä berättat mera torftigt. Hans uppgifter är dock inte osannolika. Det kan alltså ha gått till på det sätt han påstått. För en fällande dom krävs att Camilla Neuholds uppgifter bekräftas av annan utredning. Ingen av vittnena har sett händelsen och ingen av dem minns vad Camilla Neuhold berättat om hur det skulle ha gått till. Av vittnenas uppgifter och de fotografier som lagts fram framgår ett rött märke på Camilla Neuholds vänstra sida av halsen. Hon har inte kunnat förklara hur märket uppstått. Hon minns inget stryptag eller annat grepp om halsen. Märket skulle kunna vara ett rivmärke. Uppgifterna om ett rött märke på kinden invid ögat bekräftas inte av fotografierna. Det är anmärkningsvärt att Camilla Neuhold inte uppvisat flera skador med hänsyn till det våld som hon beskrivit. På grund av det anförda finner tingsrätten att åklagaren inte har förmått styrka att Jerry Niemelä utövade det våld som avses med åtalet. Åtalet ska därmed ogillas.

Fråga om skadestånd till Camilla Neuhold

Jerry Niemelä har bestritt skadeståndsskyldighet och förklarat sig inte kunna vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

Vid ovan angiven utgång beträffande skuldfrågan är inte Jerry Niemelä skyldig att på grund av brott betala något skadestånd till Camilla Neuhold. Hennes talan kan därför inte bifallas.

Skuldfrågan m.m., bilaga 3, åtalspunkten 8

Jerry Niemelä har erkänt gärningen.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. Erkännandet stöds av övrig utredning. Därmed är det utrett att Jerry Niemelä tillsammans och i samförstånd med annan har handlat på sätt åklagaren påstått. Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt. Åtalet är alltså styrkt. Gärningen är att bedöma som bedrägeri. Brottet är inte ringa.

Fråga om skadestånd till Per Klarin

Jerry Niemelä har medgett skadeståndsyrkandet. På grund härav ska Per Klarins talan bifallas.

Skuldfrågan m.m., bilaga 3, åtalspunkten 9

Jerry Niemelä har erkänt gärningen.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram. Erkännandet stöds av övrig utredning. Därmed är det utrett att Jerry Niemelä har handlat på sätt åklagaren påstått. Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt. Åtalet är alltså styrkt. Gärningen är att bedöma som bedrägeri. Brottet är inte ringa.

Fråga om skadestånd till Magiato AB

Jerry Niemelä har medgett skadeståndsyrkandet. På grund härav ska bolagets talan bifallas.

Fråga om påföljd m.m.

Jerry Niemelä är många gånger tidigare dömd och på annat sätt lagförd för brott. Han dömdes senast den 29 oktober 2013 för försök till utpressning till fängelse två

månader. Villkorlig frigivning ägde rum den 18 mars 2014 med en återstående strafftid av 20 dagar. Prövotiden utgår den 18 mars 2015.

Den samlade brottslighet som Jerry Niemelä nu ska dömas för har ett straffvärde motsvarande fängelse tre år. På grund härav finns inte utrymme för att välja någon annan påföljd än ett fängelsestraff. Eftersom Jerry Niemelä återfallit i brott under prövotid efter villkorlig frigivning ska villkorligt medgiven frihet helt förverkas. Därmed kan återfallet i brott anses tillräckligt beaktat. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till tre år.

Eftersom Jerry Niemelä döms för brott med fängelse i straffskalan ska han åläggas att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond, dvs. 500 kr.

Fråga om frihetsberövande

Det finns alltjämt risk för att Jerry Niemelä på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brottet våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund härav ska Jerry Niemelä stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet kan verkställas mot honom.

Beträffande avräkningsunderlag för frihetsberövande, se bilaga.

Fortsatt sekretess

Sekretessen för AA:s personuppgifter bör bestå.

Fråga om ersättning till målsägandebiträden och försvarare

Var och en av advokaterna Kristina Huldt, Kerstin Samuelsson och Kerstin Henriksson har yrkat ersättning för sitt uppdrag på sätt framgår av domslutet. Yrkandena är skäligen. De ska därför bifallas.

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOM
2015-01-28

B 2847-14

Rotelgrupp 1

Fråga om återbetalningsskyldighet för rättegångskostnader

Med hänsyn till Jerry Niemeläs brottslighet och ekonomiska förhållanden bör kostnaderna för målsägandebiträden och försvarare stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 7 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, inges till tingsrätten senast den 18 februari 2015.

Lars Magnusson

I tingsrättens avgörande – enhälligt – har rådmannen Lars Magnusson samt nämndemännen Anders Bengtsson, Anna Löfgren och Urban Pantzar deltagit.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19780201-1671	Datum för dom/beslut 2015-01-28
Efternamn Niemi	Förnamn JERRY Henrik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2014-10-28	
2014-09-17	2014-09-20

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

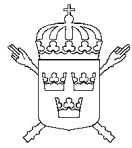
- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Aktbilaga

Mål nr B 2847-14

MÅLSÄGANDE (AA)



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Eskilstuna tingsrätt
Rotelgrupp 1
Box 363
631 05 ESKILSTUNA

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 1

INKOM: 2014-11-28
MÅLNR: B 2847-14
AKTBIL: 23

TR mål: B 2847-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Niemelä, Jerry Henrik		Jerry	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19780201-1671	Sverige	016-541 10 00, 0720293774, 0739461455	
	Adress			
	Björkhultsvägen 27 A Lgh 1302 632 29 ESKILSTUNA			
Offentlig försvarare/ombud				
Henriksson, Kerstin, Öberg & Heijne Advokatbyrå, Kungsgatan 16, 3 tr, 632 20 ESKILSTUNA				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-09-17, Anhållande hävt 2014-09-20				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT och OLAGA HOT, GROVT BROTT (1700-K23380-14)

Målsägande

Se sekretessbelagd bilaga som företräds av målsägandebiträde: Kerstin Samuelsson, c/o Adv firman Kerstin Samuelsson AB, Box 449, 651 10 KARLSTAD

Gärning

Jerry Niemelä har tvingat målsäganden till vaginalt, oralt och analt samlag. Det hände den 14 – 15 september 2014 i målsägandens bostad i Filipstad.

Våldet har bestått i att han knuffat omkull målsäganden på sängen, tilldelat henne flera hårda örfilar, tryckt underarmen mot och tagit stryptag runt hennes hals. Jerry Niemelä har också klöst henne i underlivet, bitit henne i axlarna, på bröstet, i underlivet, längs käken samt dragit henne i håret. Vidare har han stoppat in handen i hennes vagina och fingrar i hennes anal.

Målsäganden har vid våldtäkten fått skador i form av blåmärken, sårskador och ömhet i underlivet, i ansiktet och på kroppen samt tandskada på en framtand.

Jerry Niemelä har den 15 september 2014 hotat målsäganden i hennes bostad i Filipstad genom att rikta en pistol eller ett pistolliknande föremål mot henne. Hotet var sådant att hon kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Brottet bör bedömas som grovt eftersom livsfarligt vapen eller något som liknat detta har använts.

Jerry Niemelä begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums

6 kap 1 § 1 st brottsbalken och
4 kap 5§ 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä

Vittnesförhör med Patricia Silvervind angående hennes iakttagelser av målsäganden till styrkande av att Jerry Niemelä våldtagit målsäganden.

Vittnesförhör med Andreas Svedjehed angående hans iakttagelser av målsäganden till styrkande av att hon uppvisat skador efter våldtäkten, att hon uppvisat rädsla för Jerry Niemelä samt att hon berättat att han våldtagit och hotat henne.

Skriftlig bevisning

Anmälan och polisens händelserapport till styrkande av att målsäganden direkt när polisen kom till platsen anmält våldtäkt och olaga hot (sid.1- 5 i fup)

Avfotograferade sms skickade mellan målsäganden och Jerry Niemelä (sid.20-45 i valda delar i fup) utvisande kontakter innan Jerry Niemelä kommer på besök till målsäganden

Undersökningsprotokoll och sakkunnigutlåtande från SKL utvisande DNA från Jerry Niemelä i målsägandens trosor (sid. 62 – 70 i fup)

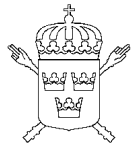
Rättsintyg gällande målsäganden tandskada (sid. 75 – 79 i fup)

Rättsintyg och fotografier utvisande målsägandens skador (sid.86 – 89, sid. 91 – 92, sid. 96 – 107 i fup)

Rättsmedicinsk kroppsundersökning samt fotografi utvisande skador på Jerry Niemelä (sid. 79- 85 och sid. 109 - 112 i fup)

Handläggning

Förhandlingstid gällande denna stämningsansökan ca 1 dags förhandling



2014-11-27

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Eskilstuna tingsrätt
Box 363
631 05 ESKILSTUNA

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 1

INKOM: 2014-11-28
MÅLNR: B 2847-14
AKTBIL: 21

TR mål: B 2847-14

Tiltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
Niemelä, Jerry Henrik		Jerry	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19780201-1671	Sverige	016-541 10 00	
Adress			
Björkhultsvägen 27 A, 632 29 ESKILSTUNA			
Offentlig försvarare/ombud			
Henriksson, Kerstin, Öberg & Heijne Advokatbyrå, Kungsgatan 16, 3 tr, 632 20 ESKILSTUNA			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2014-10-28, Häktad 2014-10-31			
Delgivningsuppgifter			
Karsuddens sjukhus			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. OLAGA HOT (0400-K28480-14, 0400-K28502-14, 0400-K28481-14, 0400-K28485-14)

Målsägande

Louise Eneberg, *önskar målsägandebiträde*

Gärning

Jerry Niemelä har hotat Louise Eneberg genom att skicka sms till henne med innehåll att han skulle kasta henne framför tåget, att han skulle göra hembesök med sin Magnum 44, att hon och andra skulle dö, att han skulle knulla livet ur henne, att han kommer att ta henne, att han ska komma hem till henne och då ska hon få, att han ska knäppa henne och hennes son, att hon och sonen ska bort, att hon ska dö. Det hände under tiden 10 juli 2014-12 augusti 2014 i Stockholm. Hoten var sådana att Louise Eneberg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Louise Eneberg angående händelserna till styrkande av gärningspåståendena

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä (medger kontakter men förnekar brott)

Vittnesförhör med Johan Jacobsen (sambo med målsäganden) angående hans vetskap om händelserna och Louise Enebergs reaktioner kring dessa till styrkande av gärningspåståendena

Förhör med Ingemar Ovesson angående hans vetskap om händelserna och Louise Enebergs reaktioner kring dessa till styrkande av gärningspåståendena

Skriftlig bevisning

Utdrag ur sms-trafik (fup s. 6-9, 13-14, 40-41, 56, 67-68)

2. OLAGA HOT (0400-K29902-14)

Målsägande

Tanja Ryman, *önskar målsägandebiträde*

Gärning

Jerry Niemelä har hotat Tanja Ryman genom att skicka sms till henne med följande innehåll. ”Hoppas att du kan leva med att inte se dina barn för nu släpper jag beskyddet skyll dig själv om den där negern våldtar sandra eller om freddes polare gör dig illa”, ”Vill du att vi kommer upp o slår in skallen på dig o kidsen???” och ”Vill du se barnen mer?”. Det hände den 21 juli 2014 i Sandviken. Hoten var sådana att Tanja Ryman kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Tanja Ryman angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä (erkänner)

Skriftlig bevisning

Utdrag ur sms-trafik (fup s. 89-92)

3. OLAGA HOT (0400-K28482-14)

Målsägande

Cecilia Andersson Flenmark, *önskar målsägandebiträde*

Gärning

Jerry Niemelä har hotat Cecilia Andersson Flenmark genom telefonsamtal samt genom att skicka sms till henne med innehåll att han skulle döda målsägandens hundar. Det hände den 23 juli 2014 i Nykvarn. Hoten var sådana att Cecilia Andersson Flenmark kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga egendoms säkerhet.

Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Cecilia Andersson Flenmark yrkar ersättning med 5 000 kr avseende kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 juli 2014 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Cecilia Andersson Flenmark angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä (erkänner)

Vittnesförhör med Peter Ahlstrand angående hot riktade till målsäganden över telefon till styrkande av delar av gärningspåståendet

Skriftlig bevisning

Utdrag ur sms-trafik (fup s. 113-121)

4. OLAGA HOT (0400-K29156-14)

Målsägande

Johnny Olsson, *önskar målsägandebiträde*

Gärning

Jerry Niemelä har hotat Johnny Olsson genom att till honom skicka sms med följande innehåll. ”Hej Johnny. Vill du din hora Louise till vän ska leva! Gravar är grävda till henne och hennes son”, ”Död” och ”Vill du att din vän lollo och hennes son ska få leva? Radera henne på fb. Om inte knäpper jag din familj med.” Det hände den 12-18 augusti 2014 i Sollentuna. Hoten var sådana att Johnny Olsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans säkerhet till person.

Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Johnny Olsson angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä (erkänner)

Skriftlig bevisning

Utdrag ur sms-trafik (fup s. 143-144)

5. OLAGA HOT (0400-K30092-14)

Målsägande

Daniel Lönn, *önskar målsägandebiträde*

Gärning

Jerry Niemelä har hotat Daniel Lönn genom att skicka sms till honom med följande innehåll. ”Hej Daniel. Vill du din hora Louise till vän ska leva! Gravar är grävda till henne och hennes son”, ”Död” och ”Vill du att din vän lollo och hennes son ska få leva? Radera henne på fb. Om inte knäpper jag din familj med.” Det hände den 12-18 augusti 2014 i Älvsjö. Hoten var sådana att Daniel Lönn kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans säkerhet till person.

Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Daniel Lönn angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä (kan vare sig erkänna eller förneka)

Skriftlig bevisning

Utdrag ur sms-trafik (fup s. 158-159)

6. OLAGA HOT (0400-K33792-14)

Målsägande

Emma Skog, *önskar målsägandebiträde*

Gärning

Jerry Niemelä har hotat Emma Skog genom att i sms skriva att hon skulle få med hans mc-gäng att göra om hon inte höll vad hon lovat. Det hände den 16 september 2014 i Tingsryd. Hotet var sådant att Emma Skog kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen personliga säkerhet.

Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Emma Skog angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä (erkänner)

Skriftlig bevisning

Utdrag ur sms-trafik (fup s. 182-197)

7. MISSHANDEL (0400-K30165-14)

Målsägande

Camilla Neuhold, *önskar målsägandebiträde*

Gärning

Jerry Niemelä har tagit tag om Camilla Neuholds hals och slagit henne i huvudet samt knäat henne i ansiktet. Det hände på Björkhultsvägen i Eskilstuna den 18 mars 2014. Camilla Neuholds fick smärta i ansiktet och huvudet samt röda märken på halsen av misshandeln.

Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Camilla Neuhold yrkar ersättning med 11 000 kr, varav 10 000 kr avser kränkning och 1 000 kr avser sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 mars 2014 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Camilla Neuhold angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä (förnekar)

Vittnesförhör med Kent Larsson angående hans vetskap om händelsen och iakttagelser av målsäganden efteråt till styrkande av gärningspåståendet

Vittnesförhör med Anna Jonasson angående hennes vetskap om händelsen till styrkande av gärningspåståendet

8. BEDRÄGERI (0400-K30103-14)

Målsägande

Per Klarin, åklagaren för talan

Gärning

Jerry Niemelä har under perioden 2014-03-28 – 2014-04-02 genom att till målsäganden Per Klarin utbjuda fiskeredskap till försäljning utan att ha för avsikt att leverera denna vilselett Per Klarin och förmått honom att till Jerry Niemelä erlägga betalning om 4 000 kr. Eftersom någon leverans aldrig skett har handlingen inneburit skada för Per Klarin och vinning för Jerry Niemelä. Jerry Niemeläs erbjudande om försäljning och vidare kontakt med Per Klarin har skett via internet från en dator i Eskilstuna.

Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Per Klarin yrkar ersättning med 4 000 kr avseende erlagd betalning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2014 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Per Klarin angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä (förnekar)

Skriftlig bevisning

Facebookutdrag (fup s. 236)

Kontoutdrag (fup s. 238)

9. BEDRÄGERI (0400-K30162-14)

Målsägande

Magnus Nilsson, åklagaren för talan, *önskar målsägandebiträde*

Gärning

Jerry Niemelä har under perioden 2014-03-31 – 2014-04-03 genom att till målsäganden Magnus Nilsson utbjuda takpannor till försäljning utan att ha för avsikt att leverera dessa vilselett Magnus Nilsson och förmått honom att till Jerry Niemelä erlagga betalning om 6 500 kr. Eftersom någon leverans aldrig skett har handlingen inneburit skada för Magnus Nilsson och vinning för Jerry Niemelä. Jerry Niemeläs erbjudande om försäljning och vidare kontakt med Magnus Nilsson har skett via internet från en dator i Eskilstuna.

Jerry Niemelä begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Magnus Nilsson yrkar ersättning med 6 500 kr avseende erlagd betalning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2014 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Magnus Nilsson angående händelsen till styrkande av gärningspåståendet

Förhör med tilltalade Jerry Niemelä (förnekar)

Skriftlig bevisning

Kontoutdrag (fup s. 260)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen, ca 2 dagar

ADVOKATFIRMAN KERSTIN SAMUELSSON AB

Box 449
651 10 Karlstad
Telefon 054 - 18 15 70
Telefax 0775 - 70 71 81

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Ink 2014-12-05
Akt B 2847-14
Aktbil 53

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 1

INKOM: 2014-12-05
MÅLNR: B 2847-14
AKTBIL: 53

Till

Eskilstuna Tingsrätt

Mål nr B 2847 – 14 Rotelgrupp 1

Åklagarkammaren i Eskilstuna . / . Jerry Niemelä, ang våldtäkt m m

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden, sekretess A, får jag härmed för hennes räkning anföra följande.

Biträdande av åtalet

Målsäganden biträder åtalet.

Skadeståndsyrkande

Målsäganden yrkar att rätten skall förplikta Jerry Niemelä att till henne utge skadestånd med ETTHUNDRAÅTTIOFEMTUSENSJUHUNDRANITTIOSEX (185.796) kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2014 till dess full betalning skett.

Det yrkade beloppet avser följande poster;

Vårdavgift gynnottagningen	200:-
Folktandvården, provisorisk lagning	1.225:-
Folktandvården	255:-

Kommande kostnad folktandvården	4.116:-
Kränkningersättning, våldtäkt	150.000:-
Kränkningersättning, olaga hot	15.000:-
Sveda och värk	<u>15.000:-</u>
Summa kronor	185.796:-

Omständigheter till grund för yrkandet

Jerry Niemelä har utsatt målsäganden för mycket allvarlig kränkning och lidande genom och som en följd av de övergrepp han utsatt henne för. Gärningarna är närmare beskrivna i åklagarens stämningsansökan. Målsäganden har även som en följd härav fått utgifter för läkar- och tandläkarvård.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren samt därutöver även, såsom skriftlig bevisning till styrkande av tandläkarkostnader, bilagda faktura samt kostnadsförslag.

Karlstad den 3 december 2014



Kerstin Samuelsson

**ESKILSTUNA
ADVOKATBYRÅ**

Advokat Kristina Huldt

Advokatd Susanna Karlsson

Jur kand Johan Huldt

Till

Eskilstuna tingsrätt

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Ink

2014-12-12

Akt

Aktbil

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 1

INKOM: 2014-12-15
MÅLNR: B 2847-14
AKTBIL: 69

Ang mål B 2847/14

Åklagaren ./ Jerry Niemelä

Såsom målsägandebiträde i ovanstående mål framställs följande yrkande om skadestånd.

Åtalsp 1 i ansökan om stämning daterad 2014-11-27

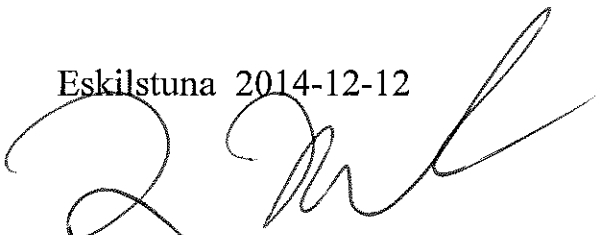
Målsäganden Louise Eneberg yrkar att Jerry Niemelä till henne skall förpliktigas att utge skadestånd med 10.000:- jämte ränta på beloppet enligt 6§ räntelagen från 2014-08-12 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten.

Åtalsp 2 i ansökan om stämning daterad 2014-11-27

Målsäganden Tanja Ryman yrkar att Jerry Niemelä till henne skall förpliktigas att utge skadestånd med 5.000:- jämte ränta på beloppet enligt 6§ räntelagen från 2014-07-21 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten.

Målsägandena Cecilia Andersson Flenmark och Camilla Neuhold yrkar skadestånd i enlighet med stämningsansökan.

Eskilstuna 2014-12-12



Kristina Huldt

Inlagan har faxats till försvararen.

Org. nr 556484-9007

**ESKILSTUNA
ADVOKATBYRÅ**

Advokat Kristina Huldt

*Advokatd Susanna Karlsson
Jur kand Johan Huldt*

Till
Eskilstuna tingsrätt

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Ink 2014 -12- 17

Akt.....76
Aktbil.....2847-14

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Beteckning 1

INKOM: 2014-12-17
MÅLNR: B 2847-14
AKTBIL: 76

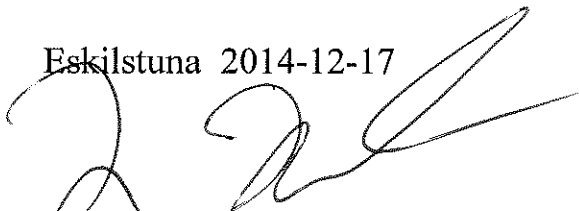
**Ang mål B 2847/14
Åklagaren ./. Jerry Niemelä**

Såsom målsägandebiträde i ovanstående mål framställs följande yrkande om skadestånd.

Åtalsp 6 i ansökan om stämning daterad 2014-11-27

Målsäganden Emma Skog yrkar att Jerry Niemelä till henne skall förpliktigas att utge skadestånd med 5.000:- jämte ränta på beloppet enligt 6§ räntelagen från 2014-09-16 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning av den personliga integriteten.

Eskilstuna 2014-12-17



Kristina Huldt

Org. nr 556484-9007

Fristadstorget 10	Telefon	Telefax	Bankgiro	Postgiro	Klientmedel
632 20 Eskilstuna	016-12 01 12	016-51 86 86	5877-4456	4506468-0	pg 349652-8
E-post: info@eskilstunaadvokatbyra.se					bg 5948-1101
Godkänd för F-skatt					



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.