



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 1

**DOM**  
2015-04-22  
meddelad i  
Eskilstuna

**Mål nr:** B 3122-13

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

UNO Yngve Roland Karlsson, 19520823-1752  
Törnerosgatan 1  
633 43 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Lars-Åke Chorell  
Advokatfirman Chorell AB  
Rademachergatan 14  
632 20 Eskilstuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Thomas Bergström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

Sekretess AA, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Susanna Karlsson  
Eskilstuna Advokatbyrå AB  
Fristadstorget 10  
632 20 Eskilstuna

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken  
- 2013-11-26
2. Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken  
- 2012-08-01 -- 2013-08-31 (5 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Uno Karlsson ska under övervakningstiden genomgå ROS-programmet.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-16 68 00 <b>E-post:</b> eskilstuna.tingsratt@dom.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

**Frivårdsenhet:**

Frivården Eskilstuna

**Övervakare:**

Förordnas av frivårdskontoret

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 1 st 5 p brottsbalken

**Beslut**

**Skadestånd**

1. Uno Karlsson ska utge skadestånd till Sekretess AA med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2015 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna hårddiskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Öst; beslagsnummer 2013-0400-BG3907-3:2, 2013-0400-BG3907-7:2 samt 2013-0400-BG3907-19:2).

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för samtliga uppgifter om målsäganden AA som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i handlingar som har lagts fram vid huvudförhandlingen samt tingsrättens ljud- och bildupptagningar. Sekretessen ska också omfatta bilaga 1 till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter om enskildas personliga förhållanden - i den mån sådana uppgifter inte tagits in i domen - som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som finns i förundersökningsprotokoll (aktbil. 8 s. 22-56) och i intyg (aktbil. 27). Detsamma ska gälla för uppgifter om enskilds personliga förhållanden i ljud- och bildupptagningar i förhör som hållits vid förhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de bilder och filmer som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars-Åke Chorell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 407 kr. Av beloppet avser 19 530 kr arbete, 796 kr tidspillan och 5 081 kr mervärdesskatt.

2. Susanna Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 22 785 kr. Av beloppet avser 18 228 kr arbete och 4 557 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

**Åklagaren** har framställt följande yrkanden.

Åtalspunkt 1

*Ansvarsyrkande i första hand*

Köp av sexuell handling av barn

Uno Karlsson har under tiden 1 augusti 2012 – 31 augusti 2013 i sin bostad i Eskilstuna och vid ett tillfälle utomhus någonstans inom Eskilstuna kommun vid nio tillfällen förmått A A, född 1997, att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Uno Karlsson begick gärningen med uppsåt.

*Lagrums*

6 kap 9 § brottsbalken

*Ansvarsyrkande i andra hand*

Köp av sexuell tjänst

Uno Karlsson har under tiden 1 augusti 2012 – 31 augusti 2013 i sin bostad i Eskilstuna och vid ett tillfälle utomhus någonstans inom Eskilstuna kommun vid nio tillfällen skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse med A A, född 1997, mot ersättning. Uno Karlsson begick gärningen med uppsåt.

*Lagrums*

6 kap 11 § brottsbalken

*Bevisning**Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden A A angående hennes möten med Uno Karlsson till styrkande av gärningspåståendet.

Förhör med tilltalade Uno Karlsson

*Skriftlig bevisning*

SMS mellan målsäganden och Uno Karlsson (förundersökningsprotokollet sid 4-8).

Åtalspunkt 2 - Grovt barnpornografibrott*Gärning*

Uno Karlsson har den 26 november 2013 i Eskilstuna innehaft sammanlagt 36 barnpornografiska filmer, varav 30 betecknas som grova samt 116 barnpornografiska bilder, varav 53 betecknas som grova.

Brottet bedöms som grovt eftersom det omfattar filmer och bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Uno Karlsson begick gärningen med uppsåt.

*Lagrums*

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

*Särskilda yrkanden*

Förverkande i beslag tagna tre hårddiskar (beslagsnummer 2013-0400-BG3907-3:2, 2013-0400-BG3907-7:2 samt 2013-0400-BG3907-19:2) jämlikt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken alt jämlikt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

*Bevisning**Muntlig bevisning*

Förhör med Uno Karlsson

Vittnesförhör med utredaren Ulrika Thomassen angående av henne genomförd granskning och om hennes bedömning av materialet, till styrkande av bl.a. vilket material som granskats, hur granskningen gått till, hur materialet bedömts angående om bilderna/filmerna är att hänföra till grova och hänsynslösa eller till normalgraden och vilka kriterier man då utgått ifrån.

*Skriftlig bevisning*

Protokoll från granskning av bilder och filmer (förundersökningsprotokollet sid 70-81).

Företeende av ett urval av i beslag tagna bilder och filmer.

**Målsäganden** har biträtt åtalet och yrkat att Uno Karlsson, för det fall han fälls till ansvar för köp av sexuell handling av barn, ska utge kränkingsersättning med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2015 till dess betalning sker.

**Uno Karlsson** har, vad avser åtalpunkt 1, förnekat köp av sexuell handling av barn, men har medgett köp av sexuell tjänst vid 5-6 tillfällen. Han har bestritt skadeståndsanspråket och har inte kunnat vitsorda något belopp såsom skäligt i och för sig. Vad avser åtalpunkt 2 har Uno Karlsson vidgått att han innehaft visst barnpornografiskt material, men har förnekat uppsåt då han oavsiktligt kommit över materialet samt att han avsåg att skriva en artikel om lättheten att få tag på pornografiskt material. Han har i vart fall bestritt att brottet ska bedömmas som grovt. Han har medgett de särskilda yrkandena.

**UTREDNINGEN**Åtalspunkt 1 – Köp av sexuell handling av barn alternativt köp av sexuell tjänst

Målsäganden: Hon tror att hon kontaktade Uno Karlsson via ett chattforum. Hon frågade om någon kunde hjälpa henne att skaffa pengar. Hon behövde pengar eftersom hennes mamma tagit hennes. Uno Karlsson sa att han kunde hjälpa henne. Han sa att hon skulle få 500 kr för att ha sex med honom. De bestämde att de skulle ses vid macken vid Klosters kyrka i närheten av hans lägenhet och de gick sedan hem till honom. De gick in i sovrummet och han tog av henne kläderna. De hade oralt och vaginalt sex. Det stämmer som sägs i förundersökningen att de även hade analt sex. Det hela tog 30 minuter. Hon ville bara få sina pengar. Uno Karlsson ville ses igen. Hon tog kontakt med honom igen för att hon behövde mer pengar. Det gick till som tidigare. Hon fick betalt dels genom att han köpte några paket cigaretter till henne, dels i kontanter om 500 kr med avdrag för cigarettkostnaden. Ibland använde de även sexleksaker som Uno Karlsson förvarade i sovrummet. De träffades och hade sex mot betalning 8-9 gånger, tror hon. De träffades i Uno Karlssons lägenhet förutom vid ett tillfälle då de körde ut i skogen och hade sex där. Ibland kontaktade hon Uno Karlsson, ibland kontaktade han henne. Hon tror att det började 2012 och att det slutade 2013. Hon tyckte att det kändes äckligt. Hon visste aldrig i förväg vad han skulle göra. Hon mådde dåligt av det som hände och berättade senare allt för kuratorn på skolan. Uno Karlsson visste att hon gick i skolan och hur gammal hon var. De pratade med varandra om sina åldrar. Första gången de chattade sa hon att hon var 18 år, men hon ville inte ljuga och berättade innan de träffades att hon var 15 år.

Uno Karlsson: Han blev uppringd av någon som visade sig vara målsäganden. Han kände sig ensam sedan hans mamma gått bort och han ville ha sällskap. När målsäganden kom till hans lägenhet gick hon genast in i hans sovrum och klädde av sig kläderna, vilket förvånade honom. Han förstod dock att hon ville ha betalt för att

ha sex. Han vet inte hur många gånger de träffades, men det kan ha varit 5-6 gånger. Han har i polisförhör sagt att det kanske var 10 gånger, men han har då varit osäker och tror idag att det var 5-6 gånger. Han har inte pratat närmare med målsäganden. Han visste att hon gick i skolan, men trodde att hon gick på gymnasiet. Det stämmer att de hade sex på det sätt som målsäganden berättat. Han köpte cigaretter när målsäganden bad om det och tänkte att det var enklare att han köpte dessa. Han trodde målsäganden var 18 år, eftersom hon sagt att det var så.

#### Åtalspunkt 2 – Grovt barnpornografibrott

Uno Karlsson: Han använde sig av fildelningsprogrammet ”LimeWire” på nätet och laddade ner bilder och filmer för han ville visa hur lätt det är att få tag på pornografiskt material. Han tänkte skriva en artikel om detta, men datorn som han skrivit artikeln på har kraschat. Han blev förvånad över att han hade så många bilder och filmer. Han har aldrig delat något material eller sökt aktivt på nätet. Han hade funderingar på att skicka allt material till Röda korset, men så blev det inte. Han ville ha några porr bilder för att illustrera den kommande artikeln med. Han visste att det fanns material på externa hårddiskar, men visste inte att det fanns även på hans laptop. Det kanske har laddat ner sig självt? Han vet att bilderna och filmerna visar sexuellt våld mot yngre. Han tror att materialet är från 2001-2004.

Ulrika Thomassen: Hon arbetar vid polisen som utredare och är särskilt utbildad för att granska barnpornografi. Om någon är barn avgörs av om de är färdigpuberterade eller inte. Om en bild är pornografisk avgörs av om den har ett sexuellt syfte. Om en bild eller fil är grovt pornografisk avgörs av om den visar barn som är särskilt små, skildrar våld, djur m.m. I det aktuella materialet finns mycket små barn som utsätts för övergrepp. Bilderna och filmerna har återfunnits på två separata hårddiskar där de sparats ner och namngetts. Material har även återfunnits på en laptop.



## DOMSKÄL

### Ansvarsfrågan

#### Åtalspunkt 1 – Köp av sexuell handling av barn alternativ köp av sexuell tjänst

*Har Uno Karlsson förmått målsägande att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling?*

Målsäganden och Uno Karlsson har samstämmt berättat att Uno Karlsson köpt sex i form av oralt, vaginalt och analt sex av målsäganden mot en ersättning om motsvarande 500 kr per tillfälle i kontanter och/eller cigaretter. Tingsrätten finner att det genom de lämnade uppgifterna, vilka även stöds av sms-konversationen mellan Uno Karlsson och målsäganden samt övrig utredning i målet, är klarlagt att Uno Karlsson förmått målsägande att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling.

Fråga är då hur många tillfällen sådana köp ägt rum. Målsäganden har i förhör konkret beskrivit ett första tillfälle i Uno Karlssons lägenhet samt ett tillfälle utomhus. Hon har uppgivit att hennes minnebild är att det varit fråga om sammalagt 8-9 tillfällen som gått till på ungefär samma sätt. Uno Karlsson har å sin sida i polisförhör sagt sig vara osäker, men trott att det rört sig om ett 10-tal tillfällen. Han tror idag att det var 5-6 tillfällen. Tingsrätten anser sammantaget att det av utredningen står klart att det varit fråga om ett flertal tillfällen och att det får anses klarlagt att det i vart fall varit fråga om 5 tillfällen.

*Har Uno Karlsson haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år?*

Uno Karlsson har uppgivit att han trodde att målsäganden var över 18 år, då hon sagt så. Tingsrätten konstaterar att målsäganden, som nu är 17 år, fortfarande ser ut

att kunna vara under 18 år. Till detta ska läggas att Uno Karlsson kände till att målsäganden gick i skolan, enligt hans egna uppgifter i gymnasiet, och att han vid flera tillfällen ombads köpa cigaretter åt henne. Det får anses allmänt veterligt att det är en 18-årsgräns för att köp av cigaretter. Sammantaget anser tingsrätten att Uno Karlsson haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 18 år. Han ska därför dömas för köp av sexuell handling av barn.

#### Åtalspunkt 2 – Grovt barnpornografibrott

*Har Uno Karlsson uppsåtligen innehaft barnpornografiska filmer och bilder?*

Genom utredningen i målet är det klarlagt att det på Uno Karlssons hårddiskar funnits fotografier och filmer av barnpornografiskt innehåll. Vittnet Ulrika Thomassen har redogjort för varför de filmer och bilder som påträffats hos Uno Karlsson är att klassa som barnpornografi och varför vissa är grova. Bilderna och filmerna har återfunnits på tre hårddiskar.

Vid analys av de aktuella filerna på hårddiskarna framgår att vissa av filerna har sparats ner och namngetts. Tingsrätten konstaterar att redan det sätt på vilket Uno Karlsson hanterat detta material visar att det varit fråga om ett uppsåtligt innehav.

Visst material har återfunnits på oallokerat område på hårddiskarna. Det oallokerade området är ett område som operativsystemet betraktar som ledigt och som t.ex. innehåller filer som blivit raderade.

Fram till 2010 var det inte straffbelagt att titta på en bild på ett sätt som inte innebar innehav. Då det av utredningen inte går att klarlägga om det material som återfunnits i det oallokerade området på hårddiskarna varit sådant som Uno Karlsson tittat på före 2010 och som då inte ansågs utgöra innehav, ska han inte hållas ansvarig för detta material.

Detta innebär att Uno Karlsson ska fällas till ansvar för att han innehaft sammanlagt 36 barnpornografiska filmer, varav 30 betecknas som grova samt 29 barnpornografiska bilder, varav 15 betecknas som grova.

*Har innehavet varit försvarligt?*

Av 16 kap. 10 b § tredje stycket brottsbalken framgår att innehav av barnpornografisk bild inte är brottsligt, om gärningen med hänsyn till omständigheterna är försvarlig. Enligt förarbetena till bestämmelsen finns det situationer där befattning med barnpornografi kan framstå som befogad och därmed undantagen från straffbarhet. De fall som avses är seriös verksamhet som syftar till bl.a. forskning, nyhetsförmedling och opinionsbildning (proposition 1997/98:43 s. 93).

Uno Karlsson har påstått att han skulle skriva en artikel om hur enkelt det var få tag på pornografiskt material och att han skulle illustrera sin artikel med pornografiska bilder. Tingsrätten noterar att Uno Karlsson inte endast sökt upp barnpornografiskt material utan även sparat ner 65 filer, varav 36 filmer, med barnpornografiskt material i mappar och som han namngivit. Han har vidare uppgett att han innehaft materialet i många år. Det har utöver Uno Karlssons påstående inte framkommit något som antyder att materialet skulle ha sparats i journalistiskt syfte. På grund av det nu anförda finner tingsrätten att Uno Karlssons innehav av barnpornografi inte kan anses försvarligt.

*Är brottet att bedömas som grovt?*

Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser bilder och filmer där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Vid bedömningen om ett barnpornografibrott är grovt ska särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barn är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

I propositionen uttalas att rent innehav sällan torde ha ett straffvärde som motiverar att gärningen bedöms som grov (proposition 1997/98:43 s. 97). Motsvarande bedömning har gjorts i praxis (se t.ex. NJA 2011 s. 386).

Tingsrätten konstaterar att det i materialet återfinns bilder och filmer där mycket små barn utsätts för övergrepp med inslag av våld, tvång och förnedring, dvs. det är fråga om grova bilder och filmer. Materialet har dock inte varit omfattande och det rör sig uteslutande om innehav. Tingsrätten anser därmed sammantaget att brottet ska rubriceras som ett brott av normalgraden.

### **Påföljdsfrågan**

Köp av sexuell handling av barn är något som det ses allvarligt på och kan beroende på omständigheterna utgöra artbrott. Det nu aktuella brottet har begåtts av en man som är betydligt äldre än målsäganden. De sexuella handlingarna har varit avancerade. Det har även varit fråga om ett flertal köp. Enbart brottet köp av sexuell handling motsvarar därför några månaders fängelse. Härtill kommer ett barnpornografibrott av normalgraden. Tingsrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar ett fängelsstraff på tre månader.

Uno Karlsson har uppgett att han blivit avstängd från sin timanställning och kommer att förlora sitt arbete om han döms för nu aktuella brott. Tingsrätten beaktar detta förhållande i straffmätningen.

Uno Karlsson har inte tidigare gjort sig skyldig till likartad brottslighet.

Kriminalvården, Frivården Eskilstuna, har i yttrande daterat den 6 mars 2014, uttalat att Uno Karlsson har behov av övervakning. I yttrandet anges vidare att en dom på skyddstillsyn skulle kunna förenas med en föreskrift om att genomgå frivården program ROS, som är ett kognitivt program som riktar sig till sexualbrottsdömda män. Uno Karlsson uppfyller enligt frivården kriterierna för att delta i programmet.

Uno Karlsson får anses ha behov av en övervakare och han uppfyller kriterierna för att delta i programmet. Med hänsyn till detta och då det kan antas att en skyddstillsyn kan bidra till att han avhåller sig från fortsatt brottslighet anser tingsrätten att påföljden i detta fall kan stanna vid skyddstillsyn med särskild föreskrift.

### **Skadeståndsfrågan**

Tingsrätten konstaterar att det normalt inte anses utgöra en allvarlig kränkning då någon frivilligt deltagit i en handling. Brottet köp av sexuell tjänst av just barn anses emellertid vara sådant att det kan berättiga till kränkingsersättning i vissa situationer (se RH 2008:79)

Målsäganden var vid gärningstillfällena 15-16 år och har förmåtts och tålt att ha sex med Uno Karlsson, som är i sextioårsåldern. Det har rört sig om avancerade sexuella handlingar vid ett upprepat antal tillfällen. Under sådana förhållanden anser tingsrätten att målsäganden fått sin personliga integritet kränkt på ett sådant sätt att hon är berättigad till kränkingsersättning. Ersättningen bör enligt gällande praxis skäligen bestämmas till 10 000 kr (jmf. RH 2008:79 samt Svea hovrätts dom 2014-06-03 i mål B 787-14).

**Övriga frågor**

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Försvaren och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar som får anses skäliga. Kostnaderna ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 13 maj 2015.

På tingsrättens vägnar

Nina Stubbe

I avgörandet har deltagit lagmannen Nina Stubbe samt nämndemännen Aila Johansson, Bengt Karlsson och Lars Olsson. Enhälligt.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.