



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 2

**DOM**  
2015-06-18  
meddelad i  
Eskilstuna

**Mål nr:** B 1310-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

YAHYA Sabah Abdulraheem Salih, 19790203-4730  
Frihetsberövande: Häktad  
Bellmansgatan 4 C Lgh 1302  
632 37 Eskilstuna

Offentlig försvarare:  
Advokat Curt Andén  
Advokat Curt Andén AB  
Rademachergatan 17  
632 20 Eskilstuna

**Åklagare**

Chefsåklagare Kristian Agneklev  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Thomas Jönsson  
Advokatfirman Chorell AB  
Rademachergatan 14  
632 20 Eskilstuna

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken  
2015-05-20
2. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2013-01-01 -- 2015-05-20

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-16 68 00 <b>E-post:</b> eskilstuna.tingsratt@dom.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

**Påföljd m.m.**

Fängelse 10 månader

**Skadestånd**

Yahya Salih ska utge skadestånd till Sekretess A med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2015 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

1. Yahya Salih ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet beträffande uppgifter om målsäganden A och vittne B:s personuppgifter som lämnats inom stängda dörrar. Detta innefattar uppgifterna i bilaga till denna dom samt övriga vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar från förhandlingen.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Thomas Jönsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 13 834 kr. Av beloppet avser 11 067 kr arbete och 2 767 kr mervärdesskatt.
  2. Curt Andén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 44 714 kr. Av beloppet avser 19 530 kr arbete, 10 755 kr tidspillan, 5 486 kr utlägg och 8 943 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar för sexuellt ofredande och grov fridskränkning enligt följande;

Åtalspunkt 1

Sexuellt ofredande

Gärning

Yahya Sabah Abdulraheem Salih har sexuellt berört eller annars ofredat målsäganden på ett sätt som är ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Yahya Sabah Abdulraheem Salih har därvid vid två tillfällen klämt på hennes bröst och berört henne över hennes underliv. Det hände den 20 maj 2015 på Bellmansgatan 4 c, Eskilstuna kommun. Yahya Sabah Abdulraheem Salih begick gärningen med uppsåt. Brottet har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos barnet i dess förhållande till den misstänkte.

Lagrums

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Åtalspunkt 2

Grov fridskränkning

Gärning

Yahya Sabah Abdulraheem Salih har begått följande brottsliga gärningar mot målsäganden som han är närstående till. Det hände mellan den 1 januari 2013 och den 20 maj 2015 på Bellmansgatan 4 c, Eskilstuna kommun.

Yahya Sabah Abdulraheem Salih har

1. någon gång kring månadsskiftet april/maj 2015 utdelat ett slag med öppen hand i ansiktet som orsakat smärta och rodnad,
2. någon gång i slutet av april 2015 utdelat ett slag med öppen hand i ansiktet som orsakat smärta och rodnad,
3. någon gång under vintern 2014 med foten puttats/sparkat omkull henne så hon ramlat på

golvet vilket orsakat smärta,

4. vid två tillfällen någon gång under sommaren 2014 dragit henne i örat vilket orsakat smärta och svullnad,

5. någon gång under 2013 utdelat ett slag med öppen hand i ansiktet som orsakat smärta,

6. någon gång i maj 2015 utdela slag med öppen hand i ansiktet som orsakat smärta,

7. någon gång under våren 2015 dunka hennes huvud i en vägg vilket orsakat smärta

8. utöver tillfällena ovan vid flera tillfällen under perioden utdelat slag med öppen hand i ansiktet som orsakat smärta.

Yahya Sabah Abdulraheem Salih begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada målsägandens självkänsla. Brottet har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos barnet i dess förhållande till den misstänkte.

#### Lagrum

4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i dess lydelse före 1 juli 2013

Målsäganden har biträtt åtalet och yrkat skadestånd med totalt 32 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2015 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning hänförligt till sexuellt ofredande, 15 000 kr ersättning för kränkning avseende grov fridskränkning samt 7 000 kr sveda och värk avseende gärningar som sammantaget utgör grov fridskränkning.

Yahya Salih har varit berövad friheten som anhållen och häktad; se avräkningsunderlag.

#### **DOMSKÄL**

Yahya Salih har förnekat sexuellt ofredande och grov fridskränkning. Han har bestritt de av målsäganden framställda enskilda anspråken och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Utredningen har bestått av uppspelning av två videobandade målsägandeförhör med målsäganden A (se partsbilaga), förhör med Yahya Salih samt, på åklagarens begäran, vittnesförhör med B (se domsbilaga 1) och med Kristine Gunnarsson.

Målsäganden A (Förhör 1) Yahya Salih och hennes mamma gifte sig när hon var fem år gammal. Hon minns det eftersom hon fyllde sex år strax efter bröllopet. Ett år efter det började Yahya att slå henne med örfilar i ansiktet. Det kunde vara för att hon glömde diska eller för att hon inte gick ut med soporna. Hon brukade bli röd på kinden efter slagen. Rodnaden satt i kring 20 minuter. Hennes mamma vet om det och det hände att hennes mamma även såg det. Då försökte hennes mamma stoppa Yahya. Han har slagit henne jättemånga gånger. Senaste tillfället var då hon cyklade utan hjälm. Natten den 20 maj 2015 kom Yahya Salih in till hennes rum vid två tillfällen. Hon vaknade av att han klämde på hennes ena bröst. Hon låtsades fortsätta sova och väntade på att han skulle gå. Han petade henne i underlivet och klämde på hennes bröst utanpå kläderna men under täcket. Hon hade pyjamas, trosor och linne på sig. Yahya sa inget då han trodde att hon sov. Det hade hänt vid tidigare tillfälle. Han klämde på hennes bröst när han satt bredvid henne. Hennes mamma har till exempel varit och handlat eller ute och joggat när det har hänt. Hon berättade för sin mamma att Yahya klämt henne på bröstet. Hon har tidigare trott att han bara råkat komma åt hennes bröst men på natten den 20 maj förstod hon att han gjorde det med flit. Yahya vet att han gör fel för han reser sig upp hastigt och går därifrån om hennes mamma kommer in.

(Förhör 2) Cirka fem veckor innan förhöret slog Yahya henne då hennes kläder ramlat ner från en krok som hon hängt dem på. Även cirka fyra veckor innan förhöret slog han henne då kläder fallit ner från kroken som, enligt A, är ranglig. Det var vid båda tillfällena slag med öppen hand som träffade hennes vänstra kind. Han slår henne alltid på vänster kind. Hon brukar bli röd en stund efter slagen. Hon tycker inte att Yahya förstår vad hon säger. Vid andra tillfällen har han slagit henne då hon glömt att diska. Det var någon månad innan förhöret. Hennes mamma satt i rummet. Vid ett tillfälle då hon hade glömt att diska slog han henne inte utan puttade omkull henne på golvet genom att

sparka henne i ryggen. Hon tog emot sig med händerna. Han hade tofflor på sig. Hon såg inte om hon fick någon skada på ryggen men det gjorde ont ett par dagar efteråt. Hennes mamma skrek på Yahya och de började bråka. Yahya säger att det är hennes mammas fel och att han inte skulle ha gift sig med hennes mamma. Det var vinter och snö ute. Det var innan jullovet började 2014. Yahya har slagit henne under många år. Hon minns inte så många specifika tillfällen men det är jättemånga gånger. Det är örfilar på hennes vänstra kind. De gör ont. Hon minns att första tillfället var under 2010 eftersom hennes lillebror föddes då. Yahya var arg på henne då hon inte kallade honom för pappa utan sa hans namn istället. När hon sa Yahya till honom slog han henne. Hennes mamma sa till henne att hon måste lära sig säga pappa till Yahya.

Det är många gånger som varit ”värsta gången”. Det här året har det varit ganska bra, han har inte slagit henne lika mycket. Hennes mamma har sagt att hon nu är en stor tjej och att Yahya inte behöver slå henne men om hon glömmer att diska eller ta ut soporna får hon örfilar. Hon minns att hon när hon var 10 år gammal hade glömt göra någonting så att Yahya drog henne i ena örat. Han drog henne till klädkammaren. Örat svullnade upp och det gjorde ont. Det var förra sommaren. Han har dragit henne i örat även när hon cyklat utan hjälm. En gång när Yahya inte fick igång datorn trodde han det var hennes fel och slog henne. Mamma såg det och sa att det var hon som använt datorn. Hon tror det var två år sedan. Hennes mamma har pratat med Yahya om det. Hon är inte rädd för Yahya eftersom hennes mamma finns där och säger åt Yahya. Förut tvingades hon stå i ett hörn invid toaletten när hon inte gjorde som Yahya sa. Som längst tvingades hon stå så i tre timmar. Det är länge sedan. Yahya har slagit henne flera gånger i veckan sedan hon var sju år gammal. Hon och hennes mamma vet inte varför Yahya gör så. Mamma har försökt prata med Yahya men han bryr sig inte.

Yahya Salih Målsägande A var fem eller sex år gammal när han och A:s mamma gifte sig. De har sedan fått en gemensam son som är född 2010. De bor tillsammans alla fyra. Han brukar varje kväll stoppa om barnen deras täcken. Han brukar gå in och titta till så att de mår bra. Barnen delar sovrum. Ibland pussar han dem. Han gjorde det även den 20

maj i år. Alla fyra var hemma den kvällen. Hans fru låg och sov. Det är smärtsamt att lyssna på det A säger i förhören. Han satt uppe vid datorn och A vaknade och gick på toaletten. Hon gick in och la sig igen och han stängde till barnens sovrumsdörr. Han brukar sitta uppe sent och dricka en kopp te och röka någon cigarett. Han och B är fortfarande gifta. B ville skilja sig i mars i år men efter att han kontaktat B:s far som i sin tur tog kontakt med B så ångrade hon sig. B:s far övertalade henne.

Det händer att han bestraffar A genom att tvinga henne stå i ett hörn under en tid om 10-15 minuter. Han frågar henne varför hon står där varvid A talar om vad hon gjort för fel och han ber henne att inte göra om det. Det kan vara då A inte lyssnar på vad han eller B säger eller om A leker våldsamt med sin lillebror. Tyvärr gör inte A som han säger till henne. När hon bestraffas så lyssnar hon men går sedan och gör om det igen. Han har frågat A:s lärare hur han ska bestraffa barn som gör fel och det är lärarens råd som han sedan har följt eftersom han inte är född i Sverige och inte känner till alla svenska lagar och regler. Han frågade läraren för några år sedan om han som bestraffning får slå eller dra. Om A cyklar utan hjälm kan hon få stå i hörnet 10-15 minuter samt få minskad veckopeng. Han har inte dragit A i örat. Han har inte sagt i polisförhör att han dragit A i örat. Han tycker inte det är rätt att bestraffa ett barn genom att slå det eller dra det i örat. Han tänker att A kanske blivit påverkad av vad vänner berättat om saker som hänt dem och citerat dem alternativt att det är fråga om fantasier. Hans hustru kan inte ha sett honom slå A. Det är kanske hennes modersinstinkter som får henne att säga felaktiga saker för att skydda A. Det är naturligt att försvara sitt barn. Hans fru kanske verkligen fått för sig att han tafsat på A. Hon kanske tror på anklagelsen. Han älskar sin familj och är inte beredd att förlora sin familj på grund av ett missstag som en flicka har gjort. Hans fru har sagt att hon inte vill att han ska komma tillbaka till familjen men han vill fortsätta deras liv tillsammans.

Vittne B Hon och Yahya Salih levde tidigare ett normalt liv med normala problem som löste sig. Hon har en dotter och en son. Den 20 maj var hela familjen hemma. Hon nattade barnen och gick sedan och la sig och somnade. Hennes dotter kom in under

natten och sa att hennes make Yahya Salih hade haft sina händer på ställen på kroppen där han inte får. A sa att Yahya hade haft händerna ”uppe och nere”. A gick på toaletten innan hon gick och la sig igen. Hon hörde att A låg och vred sig i sängen vilket också Yahya märkte och han stängde sovrumsdörren. Morgonen därpå gick de upp kl 0630 och hon bad A berätta vad som hade hänt. A berättade att Yahya hade kommit och lagt sig i hennes säng och att hon hade känt hur han tryckte på hennes bröst. A sa att hon låtsades sova och ändrade ställning men att Yahya hade dragit tillbaka henne i samma ställning och att han sedan hade tagit bort täcket och lagt händerna vid A:s underliv. Hon sa till A att gå till skolan som vanligt. Hon själv gick också till A:s skola och hon kontaktade skolkuratoren och A berättade för kuratorn vad som hade hänt. Kuratorn ringde polis som kom till skolan och skjutsade A till sjukhuset.

Hon minns ett tillfälle då hon och sonen varit till affären och handlat och när hon kom hem såg hon att A och Yahya låg i samma säng. Hon kände att något var fel. A bad henne massera Yahya. A sa inget mer. Ett annat tillfälle kom hon hem och såg Yahya sitta på armstödet till fåtöljen som A satt i. När hon kom in reste sig Yahya upp väldigt fort och även då kände hon att något var fel. Han har sett Yahya slå A vid några tillfällen. Han slår henne alltid och hon är säker på att han slår A även när inte hon är med.

Vid ett tillfälle lekte A och A:s lillebror i sängen och broderns huvud råkade hamna mot väggen varvid Yahya kom in. Yahya svor åt A och dunkade A:s huvud mot samma vägg. A la sig ner i sängen medan Yahya lämnade sovrummet. Det har hänt den senaste tiden under 2015. Han har sett Yahya dra A i örat. Huden skavdes av och örat blev rött. Yahya har dragit A i örat flera gånger under flera års tid. Det har varit under 2014 och 2015. En morgon var Yahya hemma med A. Hon hade gått till förskolan med sonen. A satt och åt frukost när Yahya kom och drog henne ut i örat för att hon inte skulle bli sen till skolan. A ringde hem till hennes familj och berättade om den händelsen. A har inte sökt läkare.



Vid ett tillfälle slog Yahya till A tre gånger i ansiktet med öppen hand på grund av att A inte lyssnade på Yahya. A låg i sin säng och A sa ingenting utan låg kvar. Det var i mars eller april 2015. Därutöver har A berättat för henne om andra tillfällen. A har berättat om en gång då hon tvingades plocka upp ett äpple ur soporna och äta upp det. A vågade inte annat än att äta upp äpplet.

A har varit ett bråkigt barn och hon och Yahya har diskuterat hur de skulle uppfostra henne. A har ibland tvingats stå i ett hörn i bostaden. A har blivit slagen av Yahya och A har blivit utskälld. Hon har aldrig kontaktat A:s skola med anledning av frågan hur de skulle bestraffa A. När A blivit slagen av Yahya har A blivit tyst, börjat gråta och gått till sitt rum. Slagen har, menar hon, gjort ont på A då A gråtit och blivit ledsen. Hon har under fyra års tid haft kännedom om att Yahya slår A. Hon har inte accepterat det och flera gånger tagit upp det till diskussion med Yahya vilket har lett till olika problem. Hon har bland annat på grund av det velat skilja sig ifrån Yahya. Hon hämtade blankett på tingsrätten för cirka tre månader sedan men Yahya ringde hennes familj som bad henne att hon skulle lugna ner sig och hon gav aldrig in någon ansökan om skilsmässa. Hon har nu lämnat in en ansökan om skilsmässa. Hon ser ingen annan lösning och misshandeln av A är en stark anledning till att hon vill skiljas.

Kristine Gunnarsson Hon arbetar som skolkurator på den skola där målsägande A går. Hon började sin tjänst där efter påsklovet 2015. Hon hade inte haft någon direktkontakt med A innan den här aktuella dagen men hon hade varit runt i klasserna och pratat. Hon la inte märke till något särskilt kring A när hon var i klassen. A verkade vara ett ganska lugnt barn. Hon vet inte om tidigare kurator haft kontakt med A då de inte får föra journal över samtal. På morgonen den aktuella dagen tog A:s mamma kontakt med henne och bad henne samtala med A. Modern ville att hon skulle hämta A i klassrummet vilket hon gjorde. Modern sa att A hade kommit in till henne på natten och berättat någonting. Modern var mycket ledsen och grät. Det var svårt att uppfatta vad modern sa. Hon hade därefter ett samtal med målsägande A som berättade att hennes styvpappa hade kommit in till henne på natten och tagit henne på bröstet och

mellan benen. A berättade att hon hade låtsats fortsätta sova och sa att hon blundade. Enligt A så skulle det ha hänt natten innan hon talade med A. Målsäganden sa att hon hade berättat för sin mamma. Inledningsvis i samtalet var A lite tveksam men blev sedan bestämd och arg medan modern var väldigt ledsen. Hon beslutade polisanmäla händelsen. Modern uttryckte oro över att gå hem och modern sa att hon ville ha ut maken ur bostaden då modern var orolig för barnens säkerhet. Både A och A.s mor var med under tiden hon samtalade med polis i telefon. Senare under dagen kom även Yahya Salih till skolan. Han undrade var A fanns någonstans.

#### Tingsrättens bedömning

Yahya Salih har förnekat samtliga gärningar som lagts honom till last. Yahya Salih och målsägande A har i vissa mindre avseenden och främst rörande olika kringomständigheter lämnat relativt samstämmiga uppgifter medan de i andra avseenden har avgivit berättelser som inte alls stämmer överens med varandra. I de delar utsagorna inte är överensstämmande blir det därför avgörande att bedöma trovärdigheten av deras respektive utsagor.

Vid den prövningen har tingsrätten funnit att målsäganden som är mycket ung har lämnat sammanhängande och utförliga redogörelser för de olika specifika tillfällena i gärningsbeskrivningarna och hennes berättelser har innehållit sådana detaljer och sådan omständigheter runt om de åtalade gärningarna att händelserna som hon berättar om ger intryck av att vara självupplevda. Målsäganden har samtidigt uttryckt att det har varit fråga om så många tillfällen av våld att hon har svårt att minnas alla och att det är svårt att hålla isär olika tillfällen. De omständigheterna medför, enligt tingsrättens uppfattning, att hennes trovärdighet stärks och är mycket hög. Tingsrätten har vidare uppfattat att målsägande A inte på något sätt verkat vilja överdriva vad som har hänt utan tvärtom varit återhållsam i flera avseenden vilket också det stärker hennes trovärdighet.

Det har uteslutande varit fråga om händelser som skett hemma i bostaden vilket naturligen innebär att det sällan finns vittnen. Målsägandens uppgifter har dock i vissa avseenden och beträffande vissa specifika tillfällen fått stöd av vad vittne B har uppgett dels om egna iakttagelser som hon gjort och dels om uppgifter som hon fått berättat för sig av A. Vad gäller gärning avseende sexuellt ofredande har A fått stöd för sina uppgifter även av det vittnet Kristine Gunnarsson berättat om hennes kontakter med målsägande A och vittne B samma dag som polisanmälan görs.

Yahya Salih, som förnekat brott, har dock bekräftat att han brukar bestraffa A om hon gör något fel, om hon inte lyssnar på vad han eller hans fru säger eller om hon leker våldsamt med sin lillebror. Då kan han, enligt sin egen uppgift, tvinga A att stå i ett hörn i bostaden. Även om A cyklar utan cykelhjälm kan han straffa henne genom att tvinga henne att stå i hörnet. Han har även berättat att han tagit kontakt med lärare i A:s skola för att få råd hur han kan bestraffa A när hon gör fel och han har, enligt honom själv, frågat lärare om han som bestraffning får ”slå eller dra”.

Mot bakgrund av ovan anförda skäl anser tingsrätten att målsägande A är trovärdig och att de av henne lämnade uppgifterna är tillförlitliga och ska läggas till grund för domen. Tingsrätten finner därför att det är styrkt att Yahya Salih sexuellt ofredat målsäganden på sätt gjorts gällande i åtalpunkt 1 samt att han vid upprepade tillfällen under tiden den 1 januari 2013 till och med den 20 maj 2015 misshandlat A på sätt gjorts gällande under punkterna 1-6 i åtalpunkt 2 varvid det vid ett par av tillfällena har varit fråga om mer allvarligt våld som en spark i ryggen och genom att Yahya Salih dunkat målsägandens huvud i en vägg. Målsäganden har, förutom de specifika tillfällen som hon har kunnat precisera mer i tid, uppgett att det har varit fråga om väldigt många tillfällen av örfilar som utdelats mot hennes ena kind flera gånger per vecka under den angivna brottstiden varvid även gärningen i punkt 7 i åtalpunkt 2 är styrkt.

Merparten av de åtalade gärningarna är begångna under en relativt kort sammanhängande period och även om smärtan varit övergående och skadorna har varit av begrän-

sad omfattning har ett par av gärningarna innehållit inslag av grövre våld. Med beaktande av samtliga omständigheter finner tingsrätten därför att gärningarna har varit ett led i en upprepad kränkning av målsägande A:s integritet och att gärningarna varit sådana att de kunde förväntas allvarligt skada målsägande A:s självkänsla. Gärningarna har också varit ägnade att skada målsägandens trygghet och tillit i hennes förhållande till Yahya Salih. Brottet i åtalspunkt 2 är därför att rubricera som grov fridskränkning på sätt åklagare gjort.

#### Skadestånd

Vid angiven utgång ska Yahya Salih ersätta målsägande A för den kränkning han åsamkat henne. Vid bestämmande av kränkningens storlek ska en helhetsbedömning av gärningarna göras och tingsrätten har funnit skäligt bestämma ersättningen för kränkning till totalt 25 000 kr jämte yrkad ränta, varav 10.000 kr för brottet under åtalspunkt 1 och 15 000 kr för brott under åtalspunkt två. För att berättiga till ersättning för sveda och värk krävs att det varit fråga om en påvisbar fysisk eller psykiskt skada. Några uppgifter i den delen har inte åberopats och tingsrätten finner utredningen i den delen för knapphändig för att kunna tillerkänna målsäganden sådan ersättning. Yrkande i den delen ogillas därför.

#### Påföljd m m

Yahya Salih ska dömas för sexuellt ofredande och grov fridskränkning. Han förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Av yttrande från frivården framgår att det inte framkommit några beroendeproblem och att Yahya Salih själv inte ansett sig ha några behov av stöd eller hjälp. Yahya Salih bedöms enligt frivården vara olämplig att utföra samhällstjänst.

Brottens art är sådana att det är en presumtion för ett fängelsestraff. Mot bakgrund av vad som framkommit kring Yahya Salih's personliga förhållanden och då han bedöms olämplig för samhällstjänst kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Den samlade

brottslighetens straffvärde motsvarar 10 månaders fängelse. Det saknas anledning frånga straffvärdet och straffets längd bestäms till 10 månader.

Det finns fortfarande risk för att Yahya Salih på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet varför han ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Det finns inte längre tillräckliga skäl låta åklagares tillstånd att ålägga Yahya Salih med restriktioner bestå varför tidigare meddelat beslut i den frågan upphävs.

Yahya Salih ska utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Advokaterna Andén och Jönsson tillerkänns yrkade ersättningar som är skäliga. Kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträde ska med hänsyn till Yahya Salihs personliga och ekonomiska förhållanden samt då han ådöms ett inte helt kortvarigt fängelsestraff, stanna på staten.

Sekretessen enligt 35 kap 12 § Offentlighets- och sekretesslagen ska bestå beträffande uppgifter om målsägande A samt vittne B personuppgifter som lämnats inom stängda dörrar innefattande uppgifter i bilagor till domen samt övriga vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar från förhandlingen.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga**

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 9 juli 2015.

Rebecka Wiking

I avgörandet har rådmannen Rebecka Wiking samt nämndemännen Ninni Adelbertsson, Göran Dybeck och Reino Kytömäki deltagit. Enhälligt.

AVRÄKNINGSUNDERLAG; se domsbilaga



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790203-4730	Datum för dom/beslut 2015-06-18
Efternamn Salih	Förnamn YAHYA Sabah Abdulraheem

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-05-20	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.