



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

RIKARDH Lars Erik Hedlund, 19851014-7559
Dimgatan 21 A
802 71 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Jähresten
Advokatfirman Wilhelmsson & Jähresten
AB
Smedjegatan 34
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Kristina Reiff
c/o Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33
632 20 Eskilstuna

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Kristina Reiff
c/o Advokathuset Actus AB
Kungsgatan 33
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2014-01-01 -- 2014-02-28 (2 tillfällen)
2. Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-05-14 -- 2013-08-31 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § första stycket 5 BrB

Skadestånd

1. Rikardh Hedlund ska utge skadestånd till målsägande A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2014 till dess betalning sker.
2. Rikardh Hedlund ska utge skadestånd till målsägande B med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om A, AF, AM, B, BF, BM, C, D, DF, DM, F, FF, FM och E:s identiteter såvitt uppgift om det har lämnats under huvudförhandling inom stängda dörrar och som framgår av vid förhandlingen förebringade handlingar såsom förundersökningsprotokoll och promemoria samt ljud- och bildfilmsupptagningar från förhandlingen skall vara fortsatt tillämplig. Vidare ska sekretessen bestå för identitetsuppgifter i domsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Jähresten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 118 168 kr. Av beloppet avser 78 120 kr arbete, 14 340 kr tidsspillan, 2 074 kr utlägg och 23 634 kr mervärdesskatt.
2. Kristina Reiff tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 28 481 kr. Av beloppet avser 22 785 kr arbete och 5 696 kr mervärdesskatt. Ersättningen fördelar sig med 10 579 kr avseende målsägande A och 17 902 kr avseende målsägande B.

3. Lucie H Skantz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 8 138 kr. Av beloppet avser 6 510 kr arbete och 1 628 kr mervärdesskatt.
 4. Försvararkostnaden och kostnaderna för målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Se bilaga 1– 3. Åklagaren har på sätt angetts i bilaga 1 vid huvudförhandlingen justerat gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1 och har målsägandebiträdet på angivet sätt justerat räntheyrkandet i bilaga 3.

DOMSKÄLÅtalspunkt 1.

Åklagaren har till utveckling av sin talan bl.a. anfört: Rikardh Hedlund och målsägande A lärde känna varandra över Internet. Rikardh Hedlund tog kontakt med målsägande A på Kamrat. Inledningsvis uppgav han att han var yngre än han var. De har haft en relation som inleddes när målsägande A var 14 år. Om hur de träffades och hur det fortgår ska målsägande A berätta. Vid två av tillfällena så sker en sexuell kontakt mellan målsägande A och Rikardh Hedlund. Målsägande A höll relationen hemlig för sin fostermamma och sin fosterpappa. Sekretess C fick ändå reda på detta och gjorde polisanmälan. Målsägande A har varit med på den sexuella samvaron till Rikardh Hedlund.

Rikardh Hedlund har förnekat gärningen och det har från hans sida anförts att han och målsägande A haft en relation och att han varit medveten om hennes ålder men att detta medfört att han inte velat ha sex med henne förrän efter det att hon fyllt 15 år, att de har pratat mycket om sex och hånglat och kyssts, men att han sagt nej till att ha sex med henne över huvud taget innan hon fyllt 15 år och att gärningspåståendena inte stämmer då det varit en relation men ingen sexuell samvaro.

Rikardh Hedlund har hört över åtalet uppgivit: De fick kontakt på Internet, han minns inte hur och vet inte om det var på Kamrat de tog kontakt som målsägande A säger. Han pratade med en hel del människor, det finns massor med människor man kan prata med på Kamrat, Kik och Skype. De pratade om vardagliga ting, vad hon gjort i skolan och vad han gjorde på jobbet och på Kik eller Skype litet grand om

sex också. Han minns att han sa att han var yngre än han var. Varför han ljög om sin ålder vet han inte men bilderna på honom både på Kik och Skype är från 2011 då han var 25 år. Han sa att han var 25. Det stämmer inte att han sagt till henne att han var 17 eller 19 år. Att han till polisen sade att han var 22 år berodde på att han då trodde att det var det han hade sagt, men han vet nu efter att han läst förhör med målsägande A att det var 25 år han sade. Att han inte sade att han 28 år berodde på att han trodde att målsägande A som han trodde var 14 år inte ville prata med honom annars. Han ville egentligen inte luras, han tyckte inte att de åren spelade så stor roll, men han kom ganska omgående fram med sin faktiska ålder då han tyckte det var fel att inte föra fram det. De beslöt de sig sedan för att träffas, det var vintern 2013- 2014. De sågs ett par gånger då. Vid ett av dessa tillfällen inträffade denna incident då de satt på en bänk vid vattnet i Strängnäs. De pratade ett tag, pussades och kramades och myste ett tag och han smekte med sin hand över hennes ben upp mot hennes mage och förde ner sin hand innanför hennes jeans och smekte henne utanför hennes trosor en stund. Sedan tog han upp sin hand och de fortsatte att pussas och kramas en stund och hon sade då att hon ville ha sex med honom, men han hade incidenten med målsägande B i huvudet och ville inte utsätta sig för det igen så han sade att han inte kommer att ha sex med henne förrän hon var 15, ”det kommer inte att hända”. Hon fortsatte att vara påstridig och sa att han inte skulle vara feg och i ett svagt ögonblick sade han ”du får suga av mig om de vill”. Han tog fram sitt kön ur byxorna och hon böjde sig fram men långt innan hon var i närheten, 30 cm ifrån, backade hon och drog sig tillbaks och det kändes som att hon tyckte det var pinsamt och han stoppade tillbaka könet och sade ”vi skiter i det”. De fortsatte att pussas och kramas som om ingenting hänt ända fram tills det var dags för dem att åka hem och de slog följe till Strängnäs station och hon tog bussen hem och han tåget. När de skulle träffas frågade hon om hon kunde ta med en kompis, men han sa att han gärna ville träffa henne själv eftersom han ville lära känna henne som person och inte hur hon var när hon är med sina vänner och bekanta eftersom man ofta är olika som person beroende på var man är, man kan vara en person på sin arbetsplats och en annan hos sina föräldrar. Han och målsägande A:s kompis

hade en konversation, han minns inte vad konversationen gick ut på. Han tyckte inte det var konstigt att målsägande A inte fick ta med sig kompisen, men för att målsägande A inte skulle vara orolig bestämde han att de skulle träffas i stan. De träffades på stationen utanför Strängnäs och tog en lång promenad genom stan. De träffades igen en gång, han minns inte om det var januari eller februari, men det var vintern 2014. Även denna gång träffades de vid Strängnäs station och gick genom stan och ner till en stor brygga där det går bilvägar och gångvägar bakom och där det finns två små hus som ligger vid en sorts badbrygga. De satt vid bänken mot vattnet och pussades och kramades och han smekte med sin hand mot hennes ben och utanför hennes trosor. Hon sade att hon ville ha sex med honom och han sade under ett svagt ögonblick att ”du kan ju få suga av mig om du vill”, men det blev inget. Han tog ut könet ur sina byxor, känslorna svallade, de var intresserad av varandra och upphetsade. Hon satt vid hans sida och hon backade tillbaka två gånger, det kändes som att hon tyckte att det var pinsamt, hon hade sitt ansikte kanske en halvmeter ifrån, men han ångrade sig väldigt kort inpå och avbröt det, ty oralsex är en form av sex. Han hade inte gjort det idag. Han var påverkad av det som hänt då målsägande B påstått att hennes föräldrar sagt att de skulle göra en polisanmälan och han ville inte att det skulle ske en liknande incident. Att det var målsägande A som ångrar sig är vad polismannen har skrivit och en bedömning som denne har gjort, men det var han som ångrade sig. De drog inte ner sina byxor på låren, det är inte sant, det var minusgrader. Målsägande A har både skrivit och sagt till honom att hon vill ha sex. Hon har sagt det på Skype och även när satt på bryggan. Första gången som de hade sex var efter att hon fyllt 15 år. Målsägande A var ungefär 15 ½ år när de hade sex, en gång i Läggesta vid stationen och en gång hemma hos honom i lägenheten. Han och målsägande A sade upp kontakten i februari-mars, hon träffade en annan kille. Hon tog kontakt med honom igen sensommaren 2014 ”typ i augusti 2014”. Efter det så har de haft sex kanske sex - åtta gånger. Den konversation de hade i december 2013 (”vill du ha den i din mun igen” etc.) på Skype är chattsex, dvs. sexuella fantasier på ett teoretiskt plan. Målsägande A berättade redan efter någon månad hur gammal hon var. På ett

ganska tidigt stadium fick han reda på åldern. De pratade på hösten 2013. Att han träffar en tjej som är 14 år beror på han gillar mindre tjejer och att de kunde prata med varandra och han hade inga tankar på att de skulle ha sex innan hon fyllde 15.

Målsägande A: Rikardh Hedlund skrev till henne på en hemsida som heter Kamrat. Han skrev till henne och de fortsatte prata. Han ljög om sin ålder då, han sa att han var mycket, mycket yngre än vad han egentligen var. De bestämde sig för att träffas i november 2013 vilket de gjorde och de bestämde att träffas igen och det gjorde de i januari. Sedan träffades de en gång till och efter det fyllde hon 15 år. Hon tror att hon var 13 - 14 år när de träffades. De hade haft kontakt ungefär sedan sommaren 2013 då de skrev till varandra på Kik. De pratade för att de var intresserade av varandra och av att lära känna varandra. Hon var då 14 år. Om hon inte minns fel sa han först att han var 17, sedan gick det upp till 19 och sedan till 25 och när hon träffade honom andra gången var han 28 år. Han sa att han var rädd att hon inte skulle tycka om honom annars om det var så stor åldersskillnad. Hon blev ledsen över att han ljög om sin ålder men hon kom över det för hon kände att hon tyckte om honom just då. Första gången han höjde sin ålder var på Skype och där erkände han först och sedan när de träffades andra gången i januari sa han sin riktiga ålder. Han hade en bild på någon helt annan på Kamrat, men när hon frågade honom om det vid ett senare tillfälle så förnekade han det och sa att det inte var hans konto. Det stod på hennes sida på Kamrat hur gammal hon var och han visste exakt hur gammal hon var hela tiden. De pratade om det men hon brydde sig inte så mycket om det. Han verkade inte heller bry sig eftersom han fortsatte prata med henne. Åldersskillnaden är pinsam men just då så tyckte hon om honom så då tyckte hon att det inte spelade någon roll. Hon har alltid tyckt att hans ålder var pinsam, det var inte något som hon berättade för vem som helst. Just idag tycker hon det är väldigt pinsamt. Hon berättade för sina kompisar, så vittnet D och några andra visste om honom. De skulle ha träffats en gång innan november. Hon hade hört att man ska ha med sig en kompis, men Rikardh Hedlund sa nej och sa att han ville ha henne för sig själv. När vittnet D inte fick följa med för Rikardh Hedlund, vilket både hon och

vittnet D ville, struntade hon i att träffa honom den gången. Vittnet D och Rikardh Hedlund hade tjafsat lite på Kik och han hade blivit arg för att han tyckte att hon förstörde. De träffades i november i Strängnäs. Vittnet D kände till att de skulle träffas och tyckte inte alls hon skulle göra det. De gick ut på en brygga och på en bänk. Det var spännande att träffa honom., hon vet inte vilka förväntningar hon hade. Det hände inget den första gången vad hon minns. De träffades två gånger till på bänken. Där satt de vid de andra två tillfällena. Det var då han började ta på henne helt enkelt. Hon tillät det. En gång i februari också. Då tog han också på henne. Hon tyckte väldigt bra om honom, han gjorde henne glad och så. Hon var inte kär i honom då men blev det sedan. Han sa att det var ömsesidigt, men det tror hon inte på. Hon blir nervös av att träffa folk. I januari var han innanför hennes byxor, någon av gångerna rörde hon vid honom på hans kön. Hon hade hans kön i munnen också. De tog på varandras kön. Han var innanför trosorna. Han körde upp sina fingrar i hennes underliv. Hon tog på honom någon av gångerna och höll i hans kön och stoppade in det i munnen. Han ville att hon skulle göra det och då gjorde hon det. Det var antingen i januari eller i februari. Hon hade på sig jeans och en tröja, jacka och skor. De behöll kläderna på. De drog ner byxorna. Oralsexet pågick under en kort stund, det kändes äckligt för att han är så mycket äldre så hon slutade. Ålderskillnaden kändes inte naturlig. Rikardh Hedlund sa ingenting speciellt. Fingrarna i underlivet kändes bra, hon hade inget emot det, det är kanske mer i efter hand som hon kände så. Att sitta här idag är det vidrigaste hon varit med om, han äcklar henne mer än någon annan därför att han var vuxen, en vuxen gör inget sådant på ett barn. Hon kände sig jättestor trots att hon var 14 år. Hon fortsatte att träffa honom när hon var 15 år. De fortsatte att ha en relation. Det var spännande. Hon tyckte om honom, det var kul. Hon kände sig inte tvungen på något sätt att ha de sexuella kontakterna. Det kom till polisens kännedom genom att hon berättade allt för sina fosterföräldrar och de anmälde. Hon hade hållit det inom sig och det var skönt att få ur sig det. Hon kände inte då att det han gjorde var fel. Hon har haft andra kontakter med killar men de killarna har ej varit så gamla. Hon ville att han skulle tycka bra om henne och var rädd att han inte skulle tycka om henne. Hon

tänkte att han skulle tycka om henne mer om hon gjorde detta. De pratade om sex på sommaren innan de träffades. De skrev om det och hade pratat om det. Han ville ha sex med henne. Det var Rikardh Hedlund som tog initiativ på bryggan, men hon ville ju. Hon mådde inget bra denna period, hon vet inte om det berodde på det eller på något annat. Hon tror att hon berättade senare för honom, han vet att hon inte har mått bra alla gånger. Hon har en ångestsjukdom som gjorde att hon inte mådde bra. Hon har mått dåligt länge och ätit medicin men inte under tiden som hon träffade Rikardh Hedlund. Hon mådde dåligt p.g.a. andra orsaker tror hon. Hon träffade Rikardh Hedlund efter att hon hade fyllt 15 år. De träffades efter sommaren 2014 på hösten och i vintras. Hon var även hemma hos honom sista februari. Två månader efter skulle hon fylla sexton. De har haft sex då. De hade sex senast för ca fyra månader sedan. Då var hon kär i honom. Då hade hon inte berättat för sina fosterföräldrar. Hon berättade det för dem dagen efter att han träffade henne. Vissa känslor är tyngre än andra. Hon berättade allt för sin fostermamma och tror att hon då sagt att hon haft oralsex med Rikardh Hedlund men det kan vara så att hon utelämnat det men berättat det efteråt. Om kontakten i januari har hon sagt att de inte hade sex men de gjorde andra saker. Hon tror att hon nämnt oralsexet. Händelserna i januari och februari har flutit ihop, men hon vet att i januari tog han på henne och även i februari. Oralsexet vet hon inte när det skett. Hon var 14 år och 10 månader då ungefär. Rikardh Hedlund ville inte ha sex med henne innan hon fyllde femton, men hon tror inte att han tänkte att det andra också har betydelse. De satt på en bänk bakom ett hus mot sjön ute på en ganska stor, bred brygga. Det är nära ett promenadstråk där det går folk. Könen var framme, de hade jeans på sig som öppnades och drogs ner lite, typ högt upp på låren. Rikardh Hedlund knäppte upp bådars byxor. Det gick folk på vägarna, det var eftermiddag, klockan var kanske tre eller fyra. Det var kanske inte sol men det snöade inte. Rikardh Hedlund skulle inte ha brytt sig om att det var folk bakom. Känslorna att hon blivit äcklad har dykt upp nu. Fostermamman gjorde polisanmälan. Hon har nämnt oralsexet för henne. Hon fick för tre veckor sedan reda på att man kan få skadestånd. Det tyckte hon var bra. Hon har haft sju eller åtta samlag med Rikardh Hedlund vid kanske tre eller

fyra tillfällen. Hon tyckte det var bra. Rikardh Hedlund ”kom inte” när hon hade oralsex med honom. Han hade handen innanför trosorna i kanske tre minuter, enbart inne i henne. Det var likadant bägge gångerna, han var inte utanför. Gångstråket går på andra sidan huset och det är inget promenadstråk framför huset. Det var folk utanför som gick förbi. Det är inga som bor i huset. Man kan inte se om man går bakom huset. Det kanske var tio meter till sjön. Mellan bänkarna och sjön var bara en brygga. Att hon har PTSD beror på tidigare trauman hon utsatts för tidigare i livet. Hon mår dåligt för att hon förlorat sina föräldrar och sin styvpappa. Hon har en diagnos. Hon har ordinerats olika psykofarmaka och sömnmedel. Hon har aldrig varit intagen. Hon brukar inte ljuga och ljuger inte idag.

På åklagarens begäran har förhör i denna del hållits med målsägande B (se även nedan under åtalspunkt 2) och har vittnesförhör hållits med sekretess AM och med sekretess D. De har uppgivit i huvudsak följande:

Målsägande B: Efter att hon och Rikardh Hedlund hade slutat träffas så berättade han att han hade träffat en tjej och han visade bilder på henne, men sedan slutade han tala om henne och först när hon träffade honom igen efter att hon och vittnet E hade gjort slut berättade han att han och målsägande A var tillsammans och att de träffades ibland men oftast utomhus då de inte kunde träffas hos honom eller hos henne eftersom de bodde så långt från varandra. Sista gången hon träffade honom hade målsägande A varit hemma hos honom och då hade målsägande A sagt till sin mamma att hon hade varit med någon kompis och shoppat och sagt att hon skulle sova hos en kompis men sedan när hon kom hem hade hon inga påsar med sig och efter det så hade målsägande A sagt till Rikardh Hedlund att ”de vet allt, vi kan inte ses mer”. Hon frågade Rikardh Hedlund hur det kändes och han var ledsen över att de inte kunde ses längre. Sedan hörde inte Rikardh Hedlund av sig och hon pratade inte mer med honom ty hon blev kallad till polisen. Hon hörde om målsägande A första gången under sommaren 2013 tror hon. Det var efter att de hade träffats i alla fall. Han berättade ganska mycket om henne och hon fick höra att de pratade väldigt

mycket, att hon bodde långt borta hos sin bror och de pratade ganska mycket om hennes familj. Han berättade hur gammal hon var och hon sa då kommer du inte ihåg vad mina föräldrar sa och hon frågade ska du verkligen göra det. Han sa att det var annorlunda nu och att han skulle vara försiktigare. Hon sa att hon kanske också tyckte att det kändes äckligt, men han sa att hon tyckte som honom att om man tycker om varandra så spelar åldern ingen roll. Han sa att de hade träffats genom hemsidan Kamrat på Internet och att de hade talat med varandra. Han sa hur gammal målsägande A var och hon räknade ut att målsägande A var ett år yngre än vad hon var. Han hade sagt att målsägande A var född – 99 och hon är född 98. Hon vet inte var de hade träffats. De hade pratat om att de hade haft sex utomhus. Hon sa att hon tyckte att det skulle man ha i en säng, annars kunde man vänta, men han tyckte att det var värt det. Hon vet om att de hade sex två gånger, det har Rikardh Hedlund sagt till henne. När han sa att det, sa han inte vad de hade gjort, han sa bara sex. Det sa han när han visade henne från första början. Det första hon frågade var hur gammal hon var och var hon bodde. Hon vet inte när han sade det men det var efter att de hade slutat träffas efter sommaren 2013. De hördes på Kik, Snapchat och Sms.

Sekretess AM: Målsägande A har bott hos dem i sju år. Hon är särskilt förordnad vårdnadshavare för henne och således fostermamma. Målsägande A blev utnyttjad av en vuxen. Det målsägande A berättade i julas var att hon i smyg hade träffat en kille som hette Lukas och som var 17 – 18 år. De träffades i Läggesta och hade haft sex där. Han ville inte träffa hennes kompisar och hon fick inte träffa hans kompisar och då sade de att om hon ville träffa honom mer fick han komma hem till dem och visa upp sig, men då sade målsägande A att hon inte skulle ha någon mer kontakt med honom. När hon sedan skulle åka till Stockholm och träffa en kompis var det litet underligt kring resan, hon skulle ta ut 400 kr och när hon kom hem kollade hon kontot, det hade bara försvunnit 100 kr till resan och litet pengar på Pressbyrån. Det kom fram att hon hade träffat Lukas. De hade väl inte fullbordat samlag men de hade haft petting på en bänk i Strängnäs. Att de hade tagit på varandra. Hon vet ett

tillfälle på en bänk. Hon känner bara till att det hände en gång. Det skulle varit i november när hon var fjorton år, De ville inte att de skulle träffas för det hade haft sex i en skog. Hon sa att de måste anmäla att de hade träffats och haft sex och sådana saker. Hon trodde att det var med den här Lukas. Hon berättade sedan att den hon träffat var Rikardh Hedlund, som var 29 år. Detta fick de reda på när hon varit i Stockholm en dag. Det kom fram att de hade haft kontakt när hon var 13 och 14 år. Han hade tagit kontakt per Internet, hon tror på Kamrat. Målsägande A var inne på det att det var hennes kille och hon pratade om honom som sin pojkvän. Hon fick höra att de var ihop och att hon skulle bära hans barn och allt möjligt. De började träffas när hon var fjorton. Han hade sagt att han var yngre och successivt sa hon att han höjde åldern. Han hade nog sagt att han var 17-18 år i början. Han hade sagt att han var 17, 21 och 29. Då var de redan i en relation. Men hon hade varit arg. Målsägande A har mått dåligt i perioder. Hon sa att när de var i Stockholm så skulle de på bio men att det blev inställt. De hade petting i november, när hon var 14 år, men hon kan ha blandat ihop november och januari, att pettingen kanske skedde i januari. Vad hon vet om har de träffats en gång. Hon kommer inte ihåg att målsägande A skulle ha visat en bild på Rikardh Hedlunds alias på Kamratsidan, men kommer ihåg att hon sett hans alias. Rikardh Hedlund var vuxen, målsägande A var ett barn. Målsägande A sade att det fanns en tjej innan henne och att hennes föräldrar hade fått reda på att de träffades och att de inte fick träffas något mer, men hon vet inte om den tjejen var minderårig. Han var nog ett stöd, men det var jättesvårt att ta till sig att hon blivit lurad. Det är som att hon har två bilder, en att det är en föröväre och en annan att det var hennes pojkvän. När man är så gammal och tar kontakt med en ung tjej ska en vuxen stoppa sig själv. Vuxna kan alltid lura barn. De sa till målsägande A att detta är ett brott. Rikardh Hedlund ville skaffa barn med henne och älskade henne. Men om han älskar henne, varför ska de då träffas någon timme och ha sex i Läggesta. De sa att de ville anmäla, de tvingade inte målsägande A att anmäla. Det kan stämma att målsägande A sagt att det var Rikardh Hedlund som tog initiativet till att han hade handen innanför hennes trosor och hon innanför hans byxor, hennes minnesbild var bättre förut. Hon pratade med

målsägande A när polisen pratade med henne. När de konfronterade målsägande A sade hon att Rikardh Hedlund sagt att han inte ville ha samlag med henne innan hon var femton. Hon känner till att målsägande A och Rikardh Hedlund träffats en gång innan hon fyllde 15 år. Hon vet att de hade sex som i petting innan hon var 15 år och sedan samlag efter det i Läggesta och hemma hos Rikardh Hedlund. Hon minns inte längre när men när hon förhöordes så var samtalet med målsägande A färskt. Pettingen kan ha skett i november eller januari. De tog på varandras könsorgan vilket innebär handen innanför byxorna. Hon vet inte om Rikardh Hedlund skulle ha fört in något i målsägande A. Där slutade hon att fråga mer ingående. Det pratades om en parkbänk i Strängnäs, vad hon vet så har det varit ett tillfälle. Hon vet inte om målsägande A har berättat allt, hon kanske skäms.

Sekretess D: Hon har känt målsägande A sedan fyran eller femman. De är goda vänner. Hon vet att Rikardh Hedlund och målsägande A har snackat med varandra och att de har träffats. Målsägande A var då 14 år. Det var ganska länge sedan de började prata. Hon var nog 14 år. De hade chattat på något som heter Kamrat och sedan hade skrivit på Kik. De träffades i Stockholm någon gång och i Strängnäs en eller två gånger. Hon sa bara att de hade varit med varandra. De hade snackat och sådant. Hon vet bara vad Rikardh Hedlund heter och målsägande A har inte berättat något om honom, mer än hur gammal han är. Han är typ 28 eller 30 år. Målsägande A tyckte att det var okej med den stora ålderskillnaden. Hon vet inte om de pratade något om ålder i början, hon var bara med när de skrev vanliga saker vad de gjorde och sådant. Målsägande A har berättat att han ljög om sin ålder, att han var yngre än han var, arton någonting. Han hade sedan ändrat till äldre och äldre. Hon vet inte vad målsägande A tyckte om det. Hon har själv inte träffat Rikardh Hedlund men när målsägande A skulle träffa honom första gången så ville ingen att hon skulle åka själv utan att hon skulle följa med. Hon skrev på sin mobiltelefon till honom om att hon skulle följa med men han gick inte med det och då träffades målsägande A och han inte alls. Hon skrev på Kik. Han skrev tillbaka. De har aldrig pratat muntligen. Hon vet inte anledningen till att hon inte fick följa med. Målsägande A

och Rikardh Hedlund träffades i Strängnäs kanske två eller tre gånger. De hade sedan träffats i Strängnäs på någon bro. Han hade tagit på henne och bett henne ta på honom. Han hade tagit på henne mellan benen. Hon hade också gjort det. De hade tagit på varandra, på könen innanför kläderna. Hon berättade det för jättelänge sedan. De hade gjort något mer någon annan gång. Målsägande A hade sagt att de hade sex vid eller under någon bro. Det var ett samlag. Hon vet inte om det har hänt något annat i Strängnäs. Hon har fått höra att det varit ett samlag under eller vid någon bro i Strängnäs och fått uppfattningen att det är vanligt sex. De hade pratat och de hade legat med varandra. De hade haft sex ute.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat den i stämningsansökningen angivna.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Rikardh Hedlund har vidgått att han befunnit sig på en parkbänk tillsammans med målsägande A och då haft sin penis framme. Att han som han påstår i stundens hetta skulle ha ångrat sig och backat undan med könet ute framstår inte som sannolikt och trovärdigheten i påståendet blir inte större av att han i polisförhör sagt att det är målsägande A som ångrat sig. Tilltron till Rikardh Hedlunds uppgifter minskar också genom att han enligt vad han själv erkänt ljugit om sin ålder. Målsägande A har sagt att de träffades en gång i januari och en gång i februari på bänken och att han då började ta på henne vilket hon tillät och att han i januari var innanför hennes byxor och trosor och körde upp sina fingrar i hennes underliv och att det var likadant bägge gångerna. Hon har sagt hon någon av gångerna antingen i januari eller i februari en kort stund rörde vid hans kön och hade hans kön i munnen och att de tog på varandras kön och att hon gjorde det därför att han ville det. Målsägande A framstår som trovärdig och hennes berättelse får stöd av vad målsägande B uppgivit och av övriga vittnesmål. Tingsrätten finner därför de åtalade gärningarna styrkta.

Vad gäller rubriceringsfrågan anføres följande.

Enligt svensk rätt inträder den sexuella självbestämmanderätten först vid 15 års ålder. Det innebär att Rikardh Hedlunds handlande utgör brott oberoende av målsägande A:s samtycke. Frågan är då om det som läggs Rikardh Hedlund till last skall bedömas som våldtäkt mot barn eller som sexuellt utnyttjande av barn.

Enligt 6 kap. 4 § första stycket BrB döms den som har samlag med ett barn eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

I 6 kap. 5 § BrB anges att det för brott som avses i den förra bestämmelsen och som med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt döms för sexuellt utnyttjande av barn till fängelse i högst fyra år.

Bestämmelserna om våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn trädde i kraft den 1 april 2005. Enligt lagens förarbeten (jfr prop. 2004/05:45) skall bestämmelsen om våldtäkt mot barn tillämpas dels på det som redan tidigare var att bedöma som våldtäkt, dels de allvarligaste sexuella kränkningarna som tidigare hade omfattats av straffbestämmelser om sexuellt utnyttjande av underårig. Samlag med den som är under 15 år och där barnet medverkat frivilligt omfattas av bestämmelsen om våldtäkt mot barn. Bestämmelsen är tillämplig inte bara i de fall då gärningsmannen själv aktivt initierat den sexuella handlingen utan också i sådana fall då barnet tagit initiativ till handlingen. Det anges att sexuella övergrepp mot barn alltid innebär en allvarlig kränkning av barnets integritet och att det i många fall ter sig stötande om sexuella övergrepp mot barn, som sker under sådana förhållanden där något våld i våldtäktsparagrafens mening inte behövs för att utföra gärningen, inte kan betecknas som våldtäkt. Det maktmissbruk och den

hänsynslöshet som gärningsmannen gör sig skyldig till gentemot barnet väger enligt vad regeringen anför i propositionen i dessa fall lika tungt som ett utövande av våld.

Det är emellertid inte i alla fall som gärningsmannen har samlag med ett barn under 15 år som skall bedömas som våldtäkt mot barn. Som exempel på gärningar som i stället kan bedömas som sexuellt utnyttjande av barn nämns i propositionen dels situationer där två ungdomar frivilligt har samlag med varandra, dels fall där en äldre person har samlag med någon som snart fyller 15 år och där samlaget bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet. Bestämmelsen, sägs det, skall dock tillämpas med restriktivitet. Målsägande A var vid de aktuella tillfällena nära åldern för sexuellt självbestämmande då hon skulle fylla femton år bara några månader senare och hon medverkade frivilligt och verkade betrakta Rikardh Hedlund som sin pojkvän även om ålderskillnaden mellan målsäganden och gärningsmannen varit relativt stor. Straffvärdet av det som läggs Rikardh Hedlund till last är därför betydligt lägre än det för en våldtäkt i den betydelse som det begreppet hade tidigare och gärningarna skall därför inte hänföras till våldtäkt mot barn utan betecknas som sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § BrB.

Åtalspunkt 2.

Rikardh Hedlund har förnekat gärningarna och har hört över åtalet uppgivit: Han och målsägande B hade kontakt våren 2013. De chattade och talade i telefon litet sporadiskt. Juli 2013 träffades de i hans lägenhet. De pratade om hennes dåvarande ex, att hon älskade hästar och att hon skulle börja gymnasiet och hon frågade vad han jobbade med. Hon gick hem någon timme senare. De fortsatte sin konversation genom chat och per telefon. I augusti beslutade de sig för att träffas. Hon kom hem till honom en gång till. De lagade tacos och tittade på film. De låg och kramades och pussades i soffan. Hon lade sig över honom och gned sitt kön mot hans och efter det så hade de sex. Några dagar senare, en vecka ungefär, berättade hon att hennes föräldrar skulle anmäla honom. Han förstod inte varför och frågade vad de skulle anmäla honom för och hon sade ”jag är fjorton” och då blev det som en

klump i magen och han mådde dåligt och blev nästan gråtfärdig och han sade då ”när jag fyller år i oktober är jag dubbelt så gammal som dig och jag skall aldrig mer träffa någon som är yngre än arton” och det är därför han varit så noga i efterhand när han träffade målsägande A att ta reda på hur gammal hon var och fastställa för henne att de inte skall ha sex innan hon fyllt 15 år. Han ringde upp sin mamma som dock inte svarade och han lämnade ett meddelande på hennes mobil att han mådde dåligt. Mamman ringde upp honom dagen efter och han förklarade att han mådde dåligt över situationen. Han och målsägande B slutade att ha kontakt med varandra. Hon kontaktade honom igen under sommaren 2014 och ville att de skulle ses. De träffades två gånger under 2014 på sommaren och sedan även under 2015. Han vet inte hur han kom i kontakt med målsägande B, han har kontakt med många genom Kik och Skype. Hans profil finns kvar även på Kamrat. Han vet inte vem som tog kontakt. Våren 2013 pratade de i telefon, mestadels pratade de mycket om hennes expojkvän. Hon berättade att hon gillade hästar. De träffades första gången i juli. Hon kom hem till honom, de pratade mest om hästar och hon frågade honom om hans jobb, hon var där någon enstaka timme. De skulle träffas och lära känna varandra. De pratade om att hon ville gå på ridgymnasiet och om hennes expojkvän. Hans bedömning var att de skulle träffas och se vart det ledde. Första tillfället var i mitten eller slutet av juli. Det gick ett par veckor efter det. Tanken med andra tillfället var att lära känna varandra bättre. De hade sporadiska telefonsamtal. Hon var trevlig, sprallig, rolig och mysig. Han var 27 år. Han kommer inte ihåg om hon visste det. Han tänkte inte så mycket om hennes ålder. Det är svårt att säga om han tyckte att hon var ung. Hon såg ut att vara 15, 16, 17 år ungefär. Han ville lära känna hennes person. Åldern kom inte på tal under tiden. Han gillar mindre tjejer, korta, nätta och yngre i relation till hans ålder. Flickor som är 18-20 år gillar han. Han uppfattade det som att hon var runt 16-17 år. Under den tid som de har kontakt pratade de aldrig om ålder som han kan minnas. Det är inget konstigt med det. Han säger inte ”hej hur gammal är du?” Han vet ganska mycket om henne och om pojkvänner men har aldrig frågat hur gammal hon är. De hade kontakt under sommaren från maj. De kanske skickade sms och hördes en gång i

veckan. Hon kontaktade honom när hon var ledsen över något. Hon ringde till honom en vecka efter att de hade haft sex och detta om att han var 28 år och dubbelt så gammal som henne det skedde när hon ringde till honom en vecka efter att de hade haft sex och att föräldrarna ville anmäla honom, det satte perspektiv på det hela. De har inte varit tydliga med varandra om ålder. Hon sov över hos honom den andra gången som de sågs. Då har de samlag med varandra. Hon verkade ha stor erfarenhet av sex. Hon hade sagt att hon har haft sex tidigare. De hade vaginalt sex, han minns inte om de hade oralsex. De hade inget analsex och det togs inte upp då. På telefon och på sms hade han sagt att han gillar det. Han minns inte att han skulle ha velat ha analsex, men när de pratade om det på telefon eller chatt hade hon sagt att hon inte ville ha analsex. Att målsägande B inte var femton år när de hade sex var något han fick reda på det efteråt. Sådana tjejer som är mindre kroppsligen har han varit tillsammans med, den som han nu varit ihop med är 23 år nu och hon är kortare och smalare än vad målsägande B som han uppfattade som 16 -17 år är. Målsägande B är nu betydligt smalare än då och har fått mindre bröst. Första gången de talade i telefon var det någon final att på Melodifestivalen. De hade kontakt på Kik och sms och telefon. De träffades en gång i verkliga livet i mitten av juli. Han kan inte minnas att de då pratade om sex. De hade pratat om sex rent allmänt på nätet. De hade sex i mitten av augusti. Innan hon sade att hon var under 15 tog det cirka en vecka. Han mådde extremt dåligt, fick en klump i magen och allt kändes jobbigt. Han har aldrig varit i en liknande situation tidigare. Han försökte som sagt få tag på sin mamma. Han hade svårt att sova de närmaste veckorna. Känslan i sig kom han inte över, det hände inget och han försökte förtränga att det hade hänt. Han hade inte haft sex med henne om han hade fått reda på hennes ålder. Han klargjorde för målsägande A att han inte kommer ha sex med någon under 15 år. Han trodde målsägande B var 16 och 17 år, när hon talade om gymnasiet så uppskattade han att hon var 15 eller 16 år. Han blev illa berörd och mådde dåligt över det såklart.

Målsägande B: Hon är 16 år. Hon har gått ut första året på gymnasiet. Det känns ganska jobbigt att sitta här och hon trodde inte att det skulle bli så riktigt. Hon har inte anmält detta. Han skrev till henne på en sida som heter Kamrat. Sedan bytte de nummer och Kik och fortsatte att prata där. De bestämde sig för att träffas. Kamrat är en sida där man gör en profil och skriver till varandra, man ska kunna vara kompisar, men det är mer en dejtingsida. Hon hade en bild på sig själv. Det stod ”Om du bor i Stockholm så skriv.” Det stod att hon bor i Bålsta att hon är 14 år gammal. Det var hennes riktiga ålder. Det är för alla ålderskategorier. De pratade om sig själva och vad de hade för intressen. Efter ett tag började de prata sex och sådant. Hon minns inte vem tog initiativ till det, men hon visste inte så mycket om sex då så hon kan inte tänka sig att det var hon. Hon fick reda på var han bodde, hur gammal han var och vad han jobbade med. Han bodde i Kallhäll i lägenhet, gick på kickboxning och var mycket äldre än hon. Han var 27 år vilket först kändes konstigt eftersom hennes moster är 27 år men efter ett tag kändes det spännande att vara med en äldre. De träffades på riktigt efter några månader kanske. Hon hade aldrig träffat någon via nätet förut. När hon satt på pendeltåget mellan Bålsta och Kallhäll så ville hon vända vilket hon sa till honom i telefon, men han sa ”kom igen, det är ingenting att vara nervös för”. Hemma hos honom pratade de och han sade att han hade träffat en tjej innan och att han hade tålmod. Han sade att hon skulle blunda och testa en sak och han kysste henne och sedan hade de sex. Hon var nervös. Han uppfattade henne som nervös. Han sa om den andra tjejen att tjejer brukar vara nervösa. Hennes föräldrar har sagt att hon inte ska träffa folk via nätet. Men hon fick känslan att han var snäll och gullig. De var i hans lägenhet. Först var de i soffan och sedan i sängen. De kysstes och så och sedan hade de vaginalt sex. Hon hade haft sex förut, kanske två gånger, och hon var nervös för hon var inte van vid det och kände honom inte. Efteråt – han var väldigt pussig efteråt, hon kände sig äcklad eftersom han var så mycket äldre, men visade inte det för hon ville inte vara elak mot honom. Sedan försökte hon sakta åka hem men så att det inte märktes. Det blev flera sådana tillfällen. Hon gillade att skriva med honom, då tänkte hon inte på hur gammal han var, men när de träffades så kändes det jobbigt igen. Det kändes som att han var

yngre än vad han egentligen var. Hon sov hos honom en gång. De kanske träffades fyra gånger och en gång sov hon över där, så de träffades kanske fem gånger. De hade samlag varje gång de träffades. Vaginalt sex och oralsex. Han hade oralsex på henne. Han frågade om hon ville ha oralsex med honom men hon sa nej. Han ville ha analsex, tjatade och sa att hon skulle tycka om det men hon ville verkligen inte. Första gången de hade samlag var hon med på det. Andra gången var hon också med på det, men var rädd att han inte skulle vilja vara med henne sedan om hon sa nej. Det var jobbigt att ha samlag med honom men ändå ville hon det för att hon ville att han skulle vara med henne efteråt. Hon tyckte om att skriva med honom. De träffades under sommaren efter skolavslutningen och slutade träffas litet innan skolan började igen. Hon visste att han var 27 år gammalt därför att de hade pratat om hur gamla de var. Han visste att hon var under 15 år. Flera gånger frågade hon om det inte var konstigt att vara med någon mycket yngre, men han sa att ålder var bara en siffra. Det som gjorde att det tog slut var att hon alltid kände sig äcklig när hon hade varit med honom. Hon ville inte vara elak mot honom så till slut sa hon att hennes föräldrar hade fått reda på det och att dessa om de skulle fortsätta träffas skulle anmäla honom. Han sa det var bäst att de slutade träffas. Det var det enda sättet för hon ville inte göra honom ledsen. Hon var 14 år. Han sa att när hon fyllde 15 år så kunde de träffas igen. Hon låtsades att hon var ledsen och att hon ville träffa honom. Hon bytte Kik men han hittade henne igen. De återtog kontakten sedan, hon har alltid fått känslan att han bryr sig om henne. Efter att hon hade skrämt honom så kanske de pratade lite på hennes gamla Kik. När hon hade fyllt 15 år så bytte hon Kik för att hon inte ville ha något med honom att göra och inte ville heller ville att en del andra killar skulle ha kontakt med henne. Den 4 december 2014 kom det ett meddelande på chattloggen Kik från Rikardh Hedlund med frågan ”Har inte du instagram längre?” som hon besvarade med frågan ”Hur hittade du min nya kik?”, ty man vill väl aldrig göra någon ledsen. Hon fyller år i november så hon var då 15 år. Hon vet inte hur han hittade henne. Anledningen till att hon inte ville ha kontakt med honom var att hon tyckte det var konstigt att han ville vara med henne, det var onormalt och konstigt. Hon kände sig obekvämt med honom. Att hon

inte ville ha kontakt berodde på att hon inte trivdes i hans sällskap och kände sig äcklig efter att ha varit med honom. Hon träffade sin dåvarande pojkvän då. Hon berättade om Rikardh Hedlund för honom så han vet om det. De är inte tillsammans längre. De träffades en gång efter det, hon vet inte när, kanske i mars 2015 sedan hon och vittnet E hade gjort slut, men hon hade inte sex med honom igen. Han började ta på henne men hon ville inte och gick därifrån. Innan dess pratade de lite på Kik, men inte ofta alls, han skrev till henne och när hon kände för det så hörde hon av sig. Han kunde bli sur på henne för att hon inte skrev till honom. Hon bråkade ofta med sina föräldrar ett tag och sov då ofta hos kompisar, hennes kompis heter Max, och en gång hade hon ringt Rikardh Hedlund för att för att reda ut ett bråk om att han hade sagt att hon hade sagt att hon ville ha sex med honom. Hon ringde honom för att han då trodde att hon ville sova hos honom och han därför blev sur över att hon skulle sova hos sin kompis Max. Hon har inte haft sex med Rikardh Hedlund någon annan gång under annan tid än under sommarlovet 2013. Hon vet att han visste hur gammal hon var. Han hade sagt flera gånger att han gillade yngre tjejer men att hon var den yngsta han hade varit med och att han tyckte om att hon var så ung och tyckte att det var spännande och att hon tyckte det var spännande att han var äldre. De talade om det flera gånger och hon var orolig och sade flera gånger att hon tyckte det var jättekonstigt att han var så mycket äldre men han sa att ålder bara är en siffra och om man tycker om varandra som person kan man vara med varandra. En gång sade han att han kunde tänka sig ha ett förhållande med henne för att han tyckte om henne och hon sade att det aldrig skulle funka ty vad skulle föräldrarna tycka om att hon var med en 27-åring när hon var så liten men han sade att de kommer att vänja sig med tiden, så han visste verkligen att hon var fjorton. När han säger att han inte visste om att hon var fjorton förstår hon det inte då hon tycker det är konstigt att man kan ljuga, för hon skulle aldrig ljuga. Tillfällena med Rikardh Hedlund under sommaren 2013 har påverkat henne på så sätt att det har blivit svårare att ha samlag med killar då hon känner sig stel eftersom hon alltid kände sig äcklig efter att hon varit med Rikardh Hedlund. Hon upplever det fortfarande. Hon kände att hon måste ha sex med honom för att han annars

skulle tycka hon var töntig eller feg eller att han skulle bli sur på henne. Hon känner sig kluven fortfarande, hon vill inte göra honom ledsen. Hon hade känt att det sex hon hade innan hade hon känt sig trygg med och hon ville vara med dem hela tiden. Hon hade haft sex innan med en kille som var ett år äldre. Det som hände med läraren skedde när hon var 11 år. Han tog på henne fast hon inte ville. Det hade hon berättat för Rikardh Hedlund. Hon har haft analsex med sin pojkvän. Hon har stannat vid att händelserna ägde rum 2013, inte 2012, det är den enda rimliga förklaringen. Att hon ett slag ändrade sig berodde på ett jättetydligt minne av att de satt i soffan och han sade att när han fyller 28 så kommer han att vara dubbelt så gammal som henne. Sexet har varit frivilligt och det var inget hot och våld. Hon tyckte det var konstigt att han var äldre och att han gillade lite yngre tjejer. Han har alltid vetat att hon var under 14 år. Det första man frågar en människa är var man bor och ens ålder. På frågor om det varit tal om ålderskillnaden har hon sagt att han sa att han alltid hade velat vara med yngre och att han gillade yngre tjejer, att ålder inte spelar någon roll. Hon ljög för Rikardh Hedlund att hennes föräldrar fick reda på det. Det kändes inte bra. Om hon sagt så i förhör antar hon att hon kunnat säga att hon ljugit för sina kompisar att Rikardh Hedlund hade köpt ciggarett och alkohol fast han inte gjorde det. Föräldrarna har aldrig frågat vad hon gjort och hon har bara sagt att hon skulle sova över hos en kompis och Rikardh Hedlund var en kompis.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med sekretess E och med sekretess F, vilka uppgivit följande.

Sekretess E: De började prata först och sedan träffades de strax efter jul och sedan klickade det på en gång och förhållandet varade i ett år och en månad ungefär. Det var strax innan jul, 2013. Målsägande B var då 15 år. De fick kontakt på Internet, hemsidan heter Kamrat.com. Han minns inte något om målsägande B:s profil på den sidan men hon hade en bild på sig själv. Han minns inte om det stod ålder, var hon bodde och interessen men de kom väl in på det samtalsämnet. Han vet att hon

var 15 år ty antingen stod det på sidan eller sade hon hur gammal hon var. Det är brukligt att man säger sin ålder. Målsägande B sade i alla fall hur gammal hon var. De började träffas i januari någon gång och han visste då att hon var 15 år, de hade pratat om det, skrivit på telefon. Hon visste hur gammal han var. De pratade och skrev till varandra. Hon har berättat lite grann om vissa killar och han har reagerat på att hon var minderårig med någon som var så gammal. Hon sade att hon var fjorton. Hon sade att de skrivit en del och att de sedan träffats, haft sex. Han vet inte hur länge relationen hade pågått. Hon har berättat att de träffats och att de hade haft sex, han vet om ett tillfälle och att de då testade sexleksaker. Det är inte så att han vet att Rikardh Hedlund visste att hon var yngre, men det är ju något man tar upp så han tror att han kände till det. Målsägande B har inte sagt till honom att han visste det, de har inte pratat om det på det sättet. Under deras egen relation har Rikardh Hedlund flera gånger hört av sig till målsägande B på Kik framförallt och frågat hur det är med henne och frågat om hon vill träffa honom igen och målsägande B har frågat honom om det är okej för honom att träffa Rikardh Hedlund. Denne har kontaktat målsägande B flera gånger fast hon slutat skriva och inte vill ha kontakt med honom. Han uppfattar det som stötande att han fortsätter ta kontakt med henne, det är opassande. Han vet att målsägande B träffat andra killar efter det att han var tillsammans med henne men han vet inte om hon träffat andra killar på nätet innan han själv hade träffat henne. Hon och Rikardh Hedlund pratade om att träffas men har inte träffats vad han vet. Han var 20 år och skulle fylla 21 när han träffade målsägande B. Hon hade precis fyllt femton. De träffades efter att hon fyllt femton. Kik är en app på telefonen som man skriver på. Han och målsägande B har pratat med varandra på Kik.

Sekretess F: Hon har känt målsägande B sedan sommarlovet i sexan. De har gått i samma klass sedan sexan och var med varandra nästan varje dag. Hon visste att målsägande B åkte till honom ett antal gånger och visste att de låg med varandra men hon visste inga detaljer. Hon gillade inte ålderskillnaden. Hon pratade om honom när de satt i skolan och hon visade en Kik-konversation där de hade pratat

om deras ålder och sådant och då såg hon att han var 27 år och hon tyckte inte att det kändes bra alls, det var ingen lämplig åldersskillnad. Hon var upprörd över att han var så gammal. Målsägande B var 14 år och det skrev hon. De hade pratat om ålder, hon läste det i hennes mobiltelefon. Hon minns inte riktigt när det var som målsägande B träffade den här killen. Hon åkte dit några gånger. Hon berättade inte detaljrikt. Hon sa att hon skulle åka till honom. Från att hon var 14 till 15 år. De träffades när hon var 14 år. Hon åkte dit flera gånger. Hon har fått berättat för sig att hon hade sex med honom. I efterhand fick hon reda på att de hade haft sex. Hon vet inte hur många gånger de skulle haft sex men de hade det nog varje gång de träffades. Hon antar att åldersskillnaden inte spelade någon roll för målsägande B men själv gillade hon det inte. Hon vet inte när hon fick reda på när målsägande B:s förhållande med Rikardh Hedlund började men det var någon gång när de gick i samma klass i åttan, hon har inte koll på tider och vet inte om det stämmer men hon sa att det kan ha varit så att det började i åttan och fortgick till nian. Hon vet inte så mycket detaljer och hon vet inte om det fortgick när målsägande B berättade för henne. Hon har inte koll på tider.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat den i stämningsansökningen angivna.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är numera ostridigt i målet att det är under sommaren 2013 som Rikardh Hedlund och målsägande B träffats. Målsägande B har inte själv anmält Rikardh Hedlund och har enligt vad som framkommit hela tiden frivilligt varit med på att ha sex med honom. Rikardh Hedlund har vidgått att han vid det tillfälle i augusti 2013 hade samlag med henne med hävdatt att han då inte visste hur gammal målsägande B var och att han först i efterhand fått reda på att hon då endast var 14 år. Målsägande B har däremot uppgivit att det på den hemsida där kontakt med Rikardh Hedlund togs stod att hon bor i Bålsta och att hon är 14 år gammal, vilket

var hennes riktiga ålder. Hon har vidare sagt att hon visste att Rikardh Hedlund var 27 år gammal därför att de hade pratat om hur gamla de var och sagt att han visste att hon var under 15 år och att hon flera gånger frågade om det inte var konstigt att vara med någon mycket yngre, men att han då sagt att ålder bara var en siffra. Hon har vidare sagt att hon vet att han visste hur gammal hon var då han flera gånger sagt att han gillade yngre tjejer men att hon var den yngsta han hade varit med och att han tyckte om att hon var så ung och tyckte att det var spännande och att hon i sin tur tyckte det var spännande att han var äldre. Målsägande B har poängterat att Rikardh Hedlund verkligen visste att hon var fjorton då han en gång sagt han att han kunde tänka sig ha ett förhållande med henne för att han tyckte om henne och sagt att föräldrarna kommer att vänja sig med tiden när hon sagt att det aldrig skulle funka om föräldrarna skulle veta att hon var med en 27-åring när hon var så liten. Hon har tillagt att hon tyckt det vara konstigt när han säger att han inte visste om att hon var fjorton och tyckt det vara konstigt att man kan ljuga. Målsägande B har även i polisförhör på fråga hur diskussionerna gått om ålderskillnaden bl.a. sagt att ”vi pratade inte så mycket om det förut och när vi pratade förut pratade vi inte om ålder” och tillagt ”Jag sa bara att jag var fjorton, han var tjugosju, sen var det ingenting mer med det”. Målsägande B har dessutom påstått att hon till Rikardh Hedlund sagt att han när han fyller år blir dubbelt så gammal som hon. Vad målsägande B uppgivit om vad hon sagt till Rikardh Hedlund om sin ålder liksom vad hon sagt om hur ofta de haft samlag förtjänar tilltro och vinner dessutom stöd av vittnesmål och övrig utredning. Tingsrätten finner därför mot Rikardh Hedlunds förnekande åtalet styrkt.

Vad gäller frågan huruvida brotten skall bedömas som våldtäkt mot barn eller som sexuellt utnyttjande av barn har det i likhet med vad som anförts under åtalpunkt 1 betydelse inte bara att målsägande B vid aktuella tillfällen medverkade frivilligt och verkade betrakta Rikardh Hedlund som sin pojkvän utan även att hon skulle fylla femton år bara några månader senare och i vart fall som högst inom ett halvår. Tingsrätten finner därför trots att ålderskillnaden mellan målsäganden och

gärningsmannen varit relativt stor att brotten ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Rikardh Hedlund förekommer inte i belastningsregistret. Han anhölls den 11 mars 2015 och häktades den 13 mars 2015. Han försattes på fri fot den 29 juni 2015. Av yttrande den 20 mars 2015 från Frivården Nyköping framgår att Rikardh Hedlund arbetar som IT- säkerhetskonsult och att han vad han uppgivit mår bra psykiskt men att han i yngre ålder blev utredd för ADHD dock utan besvär i dagsläget och att han blev utsatt för pennalism under skolgången som påverkat honom. Problematik kring alkohol eller narkotika föreligger inte enligt yttrandet vari ges en bedömning att det föreligger ett visst övervakningsbehov med tanke på det misstänkta brottet. I yttrandet ges förslag på föreskrift om programverksamhet om tingsrätten väljer en dom på skyddstillsyn och anser man att Rikardh Hedlund är lämplig för samhällstjänst och konstateras att Rikardh Hedlund om han döms till en frihetsberövande påföljd kommer att beredas plats på avdelning med specialkompetens som stöd för att undvika framtida sexualbrott. Rikardh Hedlund har uppgivit att han vad gäller jobbet vid fällande dom kommer att få sparken då det krävs att han måste vara ostraffad för att kunna arbeta med det han gör då det gäller säkerhet inom myndigheter.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För brottet sexuellt utnyttjande av barn stadgas fängelse i högst fyra år. De aktuella brotten är av allvarlig art och annan påföljd än fängelse bör ej komma i fråga. Straffvärdet av de gärningar Rikardh Hedlund gjort sig skyldig till bedöms vara fängelse i ett år. Det får med anledning av vad Rikardh Hedlund uppgivit om sitt arbete finnas grundad anledning anta att han sannolikt kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning. Enligt 29 kap 5 § första stycket 5 BrB skall rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av eller det finns grundad anledning anta att

han kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. (Jfr bl.a. NJA 2005 s.661 och därunder redovisade rättsfall). Syftet med bestämmelsen är att undvika s.k. sanktionskumulation (prop. 1975:78 s. 152 och prop. 1987/88:120 s. 90). Av motiven till bestämmelsen framgår vidare att ett avskedande och uppsägning är sådana omständigheter som regelmässigt skall tillmätas en påtaglig betydelse för straffmätningen (prop. 1987/88:120 s. 93). Det men som ett avskedande skulle innebära för Rickard Hedlund bör medföra att fängelsestraffet bestäms till tio månader.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Skadeståndsyrkandena har bestritts av Rikardh Hedlund som inte heller vitsordat några belopp.

Tingsrätten gör följande bedömning. Gärningarna är styrkta och har i bägge fallen bedömts som sexuellt utnyttjande av barn. Det föreligger enligt vad nedan anförs rätt till skadestånd.

Först yrkandena om ersättning för sveda och värk. Vad målsägandena uppgivit om sina obehagskänslor, särskilt i efterhand, på grund av vad de utsatts för, och vad som vid huvudförhandlingen framkommit om deras reaktioner i övrigt på grund av det skedda ger stöd för att de tillfogats sådant alltjämt bestående psykiskt lidande som berättigar dem till skadestånd för sveda och värk. Ersättningarna bör i bägge fallen bestämmas till vad som schablonmässigt yrkats nämligen 15 000 kr.

Bägge målsägandena har dessutom yrkat ersättning för kränkning med 100 000 kr vardera. Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen skall den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Enligt 5 kap. 6 § samma lag skall skadeståndet bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art

och varaktighet. I paragrafen anges härutöver ett antal omständigheter som särskilt skall beaktas när skadeståndet bestäms, t.ex. handling riktad mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet. Den omständigheten att någon frivilligt deltagit i en gärning innebär i allmänhet att denna inte kan anses ha innefattat en allvarlig kränkning. Innebörden av den fasta gränsen för sexuellt självbestämmande och den därtill knutna straffrättsliga regleringen får emellertid anses vara att den som är under 15 år helt oberoende av förhållandena i övrigt inte är mogen att själv ta ställning till sexuella handlingar av mer kvalificerad art. Att genomföra samlag med någon i medvetande om att han eller hon är under 15 år får under sådana förhållanden som huvudregel anses innebära en allvarlig kränkning av denne enligt skadeståndslagens mening helt oavsett om målsäganden deltagit frivilligt, åtminstone om inte skillnaden i ålder mellan målsäganden och den som begått gärningen varit ringa. Med samlag bör enligt tingsrättens mening kunna likställas sådana sexuella handlingar som de målsäganden A utsatts för. Den skärpta syn på sexualbrott mot barn som ligger bakom den nya straffrättsliga regleringen bör enligt högsta domstolen få genomslag även när det gäller frågan om rätten till ersättning för kränkning. (NJA 2006 s. 79 rättsfall I och II, HD:s domskäl i rättsfall I under rubriken ”Skadestånd” s. 89). I nu aktuella fall är fråga om brott begångna av en vuxen man som utnyttjat en ung flicka och brotten är av sådan art att de innebär en allvarlig kränkning av målsägandens integritet. Den kränkingsersättning som enligt nu rådande praxis utdöms vid våldtäkt mot vuxna brottsoffer är 100 000 kr men bör med hänsyn till att gärningarna inte bedöms som våldtäkt mot barn utan som sexuellt utnyttjande av barn och i betraktande av vad som i detta avseende under då rådande förhållanden (praxis för kränkingsersättning låg då på 75 000 kr) sägs i ovan nämnda rättsfall II i hovrättens och HD:s domskäl under rubrikerna ”Skadestånd” sidorna. 96-97 och 99-100 skäligen bestämmas till 60 000 kr. På de sammanlagda beloppen, 75 000 kr (15 000 + 60 000), skall utgå ränta i enlighet med vad som yrkats.

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOM
2015-07-13

B 583-15

Rotelgrupp 2

ÖVRIGA FRÅGOR

Det finns fängelse i straffskalan för de brott som Rikardh Hedlund döms för. Han skall därför åläggas att betala stadgad avgift till brottsofferfonden. Av försvarare och målsägarbiträden begärda ersättningar är skäligen och skall bifallas. Kostnaderna skall stanna på staten. Vad som i målet har förordnats om sekretess bör fortfarande gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 4 (DV 400).

Överklagande skall ställas till Svea hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 3 augusti 2015.

På tingsrättens vägnar

Ove Svensson

I avgörandet har deltagit f.d. rådmannen Ove Svensson samt nämndemännen Susanna Melin, Eva Sevdin, Robert Hållén. Enhälligt.

Avräkningsunderlag, se nedan



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19851014-7559	Datum för dom/beslut 2015-07-13
Efternamn Hedlund	Förnamn RIKARDH Lars Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-03-11	2015-06-29
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Kammaråklagare Anna Asklöf

Ansökan om stämning

Sida 1(3)

Handling 126

Ärende AM-29982-15

Handläggare 201-7

2015-06-03

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Eskilstuna tingsrätt
Box 363
631 05 ESKILSTUNA

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

INKOM: 2015-06-03

MÅLNR: B 583-15

AKTBIL: 36

TR mål: B 583-15

Tilltalad: efternamn och alla förnamn Hedlund, Rikardh Lars Erik		Tilltalsnamn Rikardh	Yrke/itel
Personnr 19851014-7559	Medborgare i Sverige	Telefon 026-14 55 87	Telkbehov
Adress Termovägen 34 176 77 JÄRFÄLLA			
Offenlig försvarare/ombud Jähresten, Lars, Advokatfirma Wilhelmsson & Jähresten, Smedjegatan 34, 632 20 ESKILSTUNA			
Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2015-03-11, Häktad 2015-03-13			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.**1. VALDTÄKT MOT BARN**Målsägande

Målsägande A (*sekretess, se bilaga 1*) som företräds av målsägandebiträde: advokaten Lucie Holmqvist Skantz, c/o Advokaten Lucie Holmqvist Skantz, Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 ESKILSTUNA

Gärning

Rikardh Hedlund har med målsäganden A, född 1999, vid två tillfällen genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det hände under tiden den 1 januari 2014 till den 28 februari 2014 i Strängnäs. Rikardh Hedlund begick gärningarna med uppsåt. Rikardh Hedlund hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden A var under 15 år.

De sexuella handlingarna har bestått i följande. Rikardh Hedlund har vid första tillfället rört målsäganden A:s underliv med handen och fört in sina fingrar i hennes vagina samt förmått henne att hålla i hans penis. Vid andra tillfället har Rikardh Hedlund förmått målsäganden A att utföra oralsex på honom.

i de två
tillfällena

har även

/ Justerat av
Åklagaren vid huvud-
förhandling 15-06-29
AB

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2. VÄLDTÄKT MOT BARN

Målsägande

Målsägande B (*sekretess, se bilaga 1*) som företräds av målsägandebiträde: advokaten Kristina Reiff, c/o Advokathuset Actus AB, Kungsgatan 33, 2 tr, 632 20 ESKILSTUNA

Gärning

Rikardh Hedlund har vid åtminstone fyra tillfällen haft samlag med målsäganden B som var 14 år. Det hände under tiden mitten av maj 2013 till slutet av augusti 2013 i Rikardh Hedlunds bostad i Järfälla.

Rikardh Hedlund begick gärningarna med uppsåt. Rikardh Hedlund hade åtminstone skälig anledning att anta att målsägande B var under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning åp 1 och 2

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A angående händelserna till styrkande av gärningspåståendet (åp 1)

Förhör med målsäganden B angående händelserna till styrkande av gärningspåståendet (åp 2)

Förhör med tilltalade Rikardh Hedlund

Vittnesförhör med vittne C (*sekretess, se bilaga 1*) angående hennes vetskap om målsägande A:s kontakter med Rikardh Hedlund till styrkande av gärningspåståendet (åp 1)

Vittnesförhör med vittne D (*sekretess, se bilaga 1*) angående hennes vetskap om målsägande A:s kontakter med Rikardh Hedlund till styrkande av gärningspåståendet (åp 1)

99 jur. kand

Justerat vid
muntlig förhandling
15-06-12 NB

Vittnesförhör med vittne E (*sekretess, se bilaga 1*) angående hans vetskap om målsägande B:s kontakter med Rikardh Hedlund till styrkande av gärningspåståendet (åp 2)

Skriftlig bevisning

Chattlogg mellan målsägande A och Rikardh Hedlund (fup s. 88, 90, 91, 99, 138, 140)

Chattlogg mellan målsägande B och Rikardh Hedlund (fup s. 147, 159, 162, 216, 218)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 dagar



Advokathuset

Advokat Andersson Håkan
 Advokat Asp Jacob
 Advokat Flodström Bo
 Advokat Israelsson Tobias
 Advokat Mörsare Malin
 Advokat Rudstam Marcus
 Advokat Ylönen Anders
 Jur kand Reiff Kristina
 Jur kand Widén Gustaf

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
 Rotelgrupp 2

INKOM: 2015-06-25
 MÅLNR: B 583-15
 AKTBIL: 87

Eskilstuna tingsrätt
 Sämt per epost

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Ink 2015-06-25
 Akt B 583-15
 Aktbil 87

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 583-15

Åklagarkammaren i Eskilstuna ./ Rikardh Hedlund
 angående våldtäkt mot barn

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för Målsägande A i rubricerat mål ber undertecknad härmed att få inkomma med följande.

Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Rikardh Hedlund att till henne utge skadestånd med ett belopp om sammanlagt 115 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2014, till dess full betalning sker.

Grund

Med hänvisning till åklagarens gärningsbeskrivning har Rikardh Hedlund genom brottslig gärning allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet samt orsakat personskada hos henne, i form av psykiskt lidande.

Skadeståndet, som ska prövas i gemensam handläggning med brottmålet, utgörs av ersättning för kränkning och sveda och värk jämlikt 2:1, 2:3, 5:1 och 5:6 skadeståndslagen.

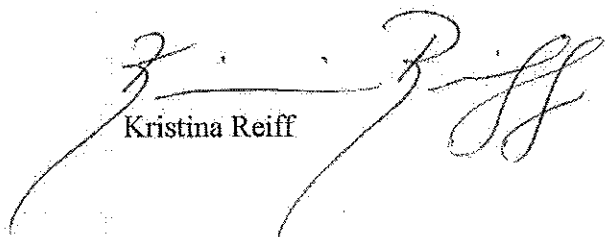


Advokathuset

Bevisning

Samma bevisning som har åberopats av åklagaren, till styrkande av gärningen samt skäligheten i yrkade belopp.

Eskilstuna 2015-06-25


Kristina Reiff



Advokathuset

Advokat Andersson Håkan
 Advokat Asp Jacob
 Advokat Flodström Bo
 Advokat Israelsson Tobias
 Advokat Mörsare Malin
 Advokat Rüdjan Marcus
 Advokat Ylönen Anders
 Jur kand Reiff Kristina
 Jur kand Widén Gustaf

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
 Rotelgrupp 2
 INKOM: 2015-06-10
 MÅLNR: B 583-15
 AKTBIL: 61

Eskilstuna tingsrätt
 Sämt per epost

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Ink 2015-06-10
 Akt B.583-15
 Aktbil..... 61

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 583-15

Åklagarkammaren i Eskilstuna / Rikardh Hedlund
 angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för Målsägande B i rubricerat mål ber undertecknad härmed att få inkomma med följande.

Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Rikardh Hedlund att till henne utge skadestånd med ett belopp om sammanlagt 115 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2012, till dess full betalning sker.

2013 / justerat av målsägande biträdet vid nuvarande förhandling 2015-06-12.

Grund

Med hänvisning till åklagarens gärningsbeskrivning har Rikardh Hedlund genom brottslig gärning allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet samt orsakat personskada hos henne, i form av psykiskt lidande.

Skadeståndet, som ska prövas i gemensam handläggning med brottmålet, utgörs av ersättning för kränkning och sveda och värk jämlikt 2:1, 2:3, 5:1 och 5:6 skadeståndslagen.



Advokathuset

Bevisning

Samma bevisning som har åberopats av åklagaren, till styrkande av gärningen samt skäligheten i yrkade belopp.

Övrigt

Målsäganden hemställer om att förhöret med henne ska ske under medhörning. Anledningen till detta är att hon, med hänvisning till det åtalade brottets karaktär, inte kan berätta fritt om gärningen med Rikardh Hedlund närvarande vid förhöret.

Eskilstuna 2015-06-10


Kristina Reiff



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.