



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2016-02-12
Stockholm

Mål nr
B 11432-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 1 december 2015 i mål nr B 2084-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Vice chefsåklagare Henrik Olin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna

Motpart (Tilltalad)

Jumaa Alhamid, 840362-1959
Medborgare i Syrien
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Anstalten Kumla

Offentlig försvarare: Advokat Mats Vannefjord
Advokatfirman Landerdahl AB
Alva Myrdals gata 4 B
632 20 Eskilstuna

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) bestämmer fängelsestraffets längd till fem år,
 - b) utvisar Jumaa Alhamid ur riket enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuder honom att återvända hit före 2026-02-12. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.
2. Vad tingsrätten har förordnat om sekretess ska alltjämt gälla.
3. Mats Vannefjord tillerkänns ersättning av allmänna medel med 13 371 kr, varav 4 205 kr avser arbete, 6 075 kr tidsspillan, 417 kr utlägg och 2 674 kr mervärdes-skatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Dok.Id 1259093

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90	08-561 671 09	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd8@dom.se www.svea.se				

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att Jumaa Alhamid ska dömas till ett längre fängelsestraff och att yrkandet om utvisning ska bifallas.

Jumaa Alhamid har bestritt åklagarens ändringsyrkande. Han har i fråga om utvisning hänvisat till den generella situationen i Syrien och därutöver anfört att han riskerar att bli dödad i sitt hemland då han deserterat från armén.

Jumaa Alhamid har efter tingsrättens dom avgett nöjdförklaring. Han har därför börjat verkställa det fängelsestraff som tingsrätten beslutat.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i denna del, har Jumaa Alhamid gjort sig skyldig till grov våldtäkt. När det gäller frågan om påföljd och utvisning gör hovrätten följande bedömning.

Vid bedömningen av straffvärdet för våldtäktsbrottet ska det beaktas, utöver att det har varit fråga om två gärningsmän, att det rört sig om en överfallsvåldtäkt nattetid med förnedrande inslag. Hovrätten anser därför att straffvärdet för gärningen överstiger minimistraffet för grov våldtäkt och motsvarar fängelse i fem år. Med ett sådant straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Lika med tingsrätten anser hovrätten att det brott som Jumaa Alhamid har gjort sig skyldig till är mycket allvarligt. Dessutom saknar han egentlig anknytning till Sverige. Han bör därför utvisas ur landet.

Som tingsrätten anfört ska domstolen vid prövningen av frågan om det finns förutsättning att besluta om utvisning också ta hänsyn till om det föreligger hinder mot att verkställa ett sådant beslut. Migrationsverket har inte gjort någon utredning av Jumaa Alhamids individuella asylskäl. Av yttrandet från Migrationsverket framgår

emellertid att det föreligger ett generellt verkställighetshinder i förhållande till Syrien. Frågan är om det finns grund för att anta att detta hinder inte kommer att kvarstå vid den tidpunkt då det blir aktuellt att verkställa ett utvisningsbeslut.

När en fråga om utvisning prövas ska, enligt 8 a kap. 4 § utlänningslagen, hänsyn tas till om utlänningen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. Bestämmelsen om att verkställighetshinder ska beaktas redan när en fråga om utvisning prövas i ett brottmål infördes år 1989. Av förarbetena (prop. 1988/89:86 s. 72 f. och 166) framgår att bakgrunden var de betänkligheter den tidigare ordningen med hinderprövning först vid verkställigheten ingav i de fall ett av domstol fattat utvisningsbeslut senare upphävdes av regeringen. Skälet till detta var att ett sådant upphävande inte ledde till att påföljden ändrades, även om beslutet om utvisning föranlett att en lindrigare påföljd bestämts än vad som annars skulle ha dömts ut. Det ansågs att de allmänna domstolarna i stället borde beakta eventuella verkställighetshinder i den mån detta gick att göra i det enskilda fallet. I förarbetena uttalades samtidigt att möjligheten för en domstol att beakta sådana eventuella verkställighetshinder som kan föreligga vid en villkorlig frigivning givetvis är begränsad, inte minst när ett långt fängelsestraff döms ut.

Den våldtäkt som Jumaa Alhamid gjort sig skyldig till är mycket allvarlig och har ett högt straffvärde. Eftersom Jumaa Alhamid saknar anknytning till Sverige, innebär en eventuell utvisning inte något sådant men för honom som ska beaktas vid straffmätningen. Han döms därför till ett långt fängelsestraff. Det generella verkställighetshinder som enligt Migrationsverkets yttrande föreligger i förhållande till Syrien har sin bakgrund i den rådande situationen av generellt och allvarligt våld där. Det angivna säkerhetsläget i Syrien har visserligen bestått under en lång tid men enligt hovrättens mening är det inte möjligt att nu bedöma hur situationen där kommer att se ut vid den tidpunkt då Jumaa Alhamid friges från fängelsestraffet. Om det vid den tiden fortfarande finns hinder mot verkställighet, får det i stället beaktas vid den prövning som enligt bestämmelserna i utlänningslagen ska ske då. Mot bakgrund av det nu anförda anser hovrätten att utvisningsyrkandet ska bifallas. Tiden för utvisningen ska bestämmas till tio år. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-03-11

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christina Jacobsson och Birgitta Bylund Uddenfeldt, tf. hovrättsassessorn Christina Weiland, referent, samt nämndemännen Carina Sandor och Gunilla Slörner Oljeqvist.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

DOM
2015-12-01
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr: B 2084-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Jumaa Alhamid, 19840302
c/o MälARBlick
Frejastråket 2
645 51 Strängnäs
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Vannefjord
Advokatfirman Landerdahl AB
Alva Myrdals gata 4 B
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Vice chefsåklagare Henrik Olin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

Målsägande

1. Ann-Charlotte Karlström
Ringvägen 4 Lgh 1001
645 51 Strängnäs
2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Lucie Holmqvist Skantz
c/o Advokat Lucie H Skantz Ab
Fristadstorget 1, 1 tr
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
2015-08-23

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-40 30 300 E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

Åtal som den tilltalade frikänns från

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2015-08-22 -- 2015-08-23

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Utvisning

Yrkandet om utvisning ogillas.

Skadestånd

1. Ann-Charlotte Karlströms skadeståndsyrkande ogillas.
2. Jumaa Alhamid ska utge skadestånd till Sekretess A med 167 474 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Jumaa Alhamid ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Vannefjord tillerkänns ersättning av allmänna medel med 164 456 kr. Av beloppet avser 86 583 kr arbete, 35 850 kr tidspillan, 9 132 kr utlägg och 32 891 kr mervärdesskatt.
 2. Lucie H Skantz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 43 323 kr. Av beloppet avser 32 550 kr arbete, 1 792 kr tidspillan, 244 kr utlägg och 8 646 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

DOM
2015-12-01
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr: B 2084-15

Tilltalad

Nabil Hammadi, 19760689-8356
c/o Mälarblick
Frejastråket 2
645 51 Strängnäs
Medborgare i Algeriet

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Jönsson
Advokatfirman Chorell AB
Rademachergatan 14
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Vice chefsåklagare Henrik Olin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Lucie Holmqvist Skantz
c/o Advokat Lucie H Skantz Ab
Fristadstorget 1, 1 tr
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2015-08-23

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2025-12-01. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Nabil Hammadi ska utge skadestånd till Sekretess A med 117 474 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Nabil Hammadi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Jönsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 178 431 kr. Av beloppet avser 72 586 kr arbete, 35 850 kr tidspillan, 34 309 kr utlägg och 35 686 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
 3. Angående ersättning till målsägandebiträde, se s. 2.
-

SEKRETESS

Målet rör bl.a. åtal för våldtäkt och grov våldtäkt mot en målsägande. På grund av detta råder sekretess beträffande hennes personuppgifter. Hon kommer i domen att benämnas som *målsägande A*. Hennes personuppgifter framgår av partsbilaga. Tingsrätten har med hänsyn till sekretessen hållit vissa delar av huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar för sexuellt ofredande, våldtäkt och grov våldtäkt samt yrkat utvisning i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1.

Målsägande Ann-Charlotte Karlström har yrkat skadestånd i anledning av sexuellt ofredande, se bilaga 1.

Målsägande A har biträtt åtalet samt yrkat skadestånd i anledning av våldtäkt och grov våldtäkt i enlighet med bilaga 2, med den justeringen att yrkandet under åtalspunkt 2 riktar sig mot Nabil Hammadi och yrkandet under åtalspunkt 3 riktar sig mot Jumaa Alhamid.

Jumaa Alhamid har förnekat gärningarna under åtalspunkt 1 och 3 (sexuellt ofredande och grov våldtäkt). Han har bestritt utvisningsyrkandet och det enskilda anspråket. Vad avser det enskilda anspråket har han vitsordat samtliga belopp så som skäligen i och för sig.

Nabil Hammadi har förnekat gärningen under åtalspunkt 2 (våldtäkt). Han har bestritt utvisningsyrkandet och det enskilda anspråket. När det gäller det enskilda anspråket har han vitsordat samtliga belopp så som skäligen i och för sig.

FRIHETSBERÖVANDEN

Jumaa Alhamid har varit berövad friheten som anhållen och häktad sedan den 9 september 2015 och alltjämt, se avräkningsunderlag.

Nabil Hammadi har varit berövad friheten som anhållen och häktad sedan den 14 september 2015 och alltjämt, se avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1. Målsägande A har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2.

Muntlig bevisning

Målsägande Ann-Charlotte Karlström har i huvudsak berättat följande. Hon och hennes väninna Ulrika Jonasson skulle äta middag. De tog bussen ner till Strängnäs klockan åtta på kvällen. De hamnade på Restaurang Harrys, där de åt middag. De hade trevligt och pratade. Hon lade märke till att det var en kille, som hon pekade ut i fotokonfrontation och som är Nabil Hammadi, som satt ganska nära dem som flörtade och blinkade och hade sig. Han satt säkert där i en timme och tittade i sin mobiltelefon. Han tog kort och tittade på massa tjejer. Hon tänkte att han bara satt där men att han inte sa något. Hon frågade honom något. Han kunde inte svenska. Efter ytterligare ett tag började de lägga märke till en annan kille, som hon pekade ut i fotokonfrontation och som är Jumaa Alhamid, som satt vid ett annat ställe och tittade mycket på henne och Ulrika Jonasson. Ulrika Jonasson sa ”Kolla vad han tittar på dig”. Hon har redan en kille men han blåstirrade så hon kunde inte låta bli att kolla på honom ibland. Hon skrattade säkert och log men hon log inte mot honom. Hon gick på toaletten och Ulrika Jonasson satt kvar. Toaletterna ligger på källarvåningen. När hon kom ut stod Jumaa Alhamid utanför och log. Han tog tag i

hennes hand, och visade att han ville att de skulle gå in i en tom bardel som låg bredvid toaletterna. Hon ville veta vad han ville och följde med. Hon märkte att han inte kunde någon svenska så hon frågade ”Vad vill du?” på engelska. Han drog henne till sig och tryckte henne emot sig och försökte kyssa henne. Han försökte krama om henne och höll händerna vid ryggen ovanför hennes bak, han drog hennes kropp mot sin. Hon kände att han var ”hård”, att hans könsorgan var erigerat. Han höll fast henne ganska hårt. Han måste ha förstått att hon avvisade honom, det var tydligt. Hon sa ”No”, hon sköt bort honom och sprang iväg. Hon är stark, men hon upplevde situationen som hotfull när han höll i henne. Hon berättade för Ulrika Jonasson vad som hade hänt och hon sa att om hon behövde gå fler gånger på toaletten så ville hon att Ulrika Jonasson skulle följa med. Hon berättade inte för vakterna på Harrys vad han hade gjort. Hon minns inte om hon och Ulrika Jonasson pratade om att de skulle prata med vakterna. En killkompis till Ulrika Jonasson kom och satte sig med dem och han sa nog till henne att hon borde säga något till vakterna. Jumaa Alhamid försökte att ta på henne vid andra tillfällen under kvällen och han var nära henne och Ulrika Jonasson och försökte dansa med dem. Hon försökte visa att hon inte var intresserad. Kvällen fortgick och hon försökte ha kul. Hon ville inte dansa ett tag och då satte hon sig ner själv. Jumaa Alhamid kom då fram och tog hennes hand och pekade att de skulle gå därifrån. Hon tyckte inte det var hotfullt då men hon märkte att han ville gå därifrån med henne. Han hade koll på henne hela tiden under kvällen. Hon såg aldrig honom prata med Nabil Hammadi. Hon såg inte Jumaa Alhamid prata med någon annan heller, möjligen till en början när han satt ner vid ett bord. Hon var inte full men lite onykter, hon minns allt som hände under kvällen. Allt som allt drack hon fyra eller fem cider och två drinkar. Hon hade inte druckit innan de kom till Harrys. När Harrys stängde klockan två på natten så ville Ulrika Jonasson att de skulle ta en taxi men hon tyckte inte att det var någon fara att gå hem eftersom de var två. Hon såg Jumaa Alhamid utanför Harrys. Hon och Ulrika Jonasson började gå. Hon kollade att Jumaa Alhamid inte gick efter. När de gick förbi Mälarpizzerian dök han upp bakom dem och försökte prata med dem. Hon var lite onykter och flamsade och började garva

lite. Han fortsatte att följa efter. När hon sa till honom stod han kvar en stund, sedan gick han. Precis innan bron började hon tycka att det var obehagligt. Hon tänkte att de kanske skulle vända tillbaka och försöka få tag på en taxi. De vände och han ställde sig vid dem. Hon blev arg och röt åt honom att gå framför dem, för hon ville inte att han skulle gå bakom. Han gick då före dem. Han stannade på bron och ringde eller så. Hon uppfattade inte honom vara jätteberusad, han gick nästan rakt och så. De gick sakta för att de inte skulle komma i kapp honom. Hon visste inte att han bodde åt samma håll som de. Det kan ha varit så att han var på väg hem men han hade inte behövt gå nära dem för det. När de kommit ungefär över halva bron blev de bländade av en buss som backade in vid busshållplatsen. Den stod och lyste mot Mälarblick. De såg inte var Jumaa Alhamid tog vägen. Hon tog upp sin telefon. Hon tänkte fortfarande att det inte var någon fara. Sedan när de kom till andra sidan bron såg de Jumaa Alhamid stå i buskarna på höger sida. Hon tror att han kissade. De blev rädda och sprang över på andra sidan vägen. De tänkte att de inte skulle gå den vanliga vägen hem, de gick längs den upplysta vägen vid macken. Hon var så himla rädd där och fick lite panik. Då var klockan kanske halv tre. Hon anmälde inte händelsen, det var polisen som gjorde det. Hon hade inte bestämt om hon skulle göra det när polisen anmälde händelsen. Hon har pekat ut Jumaa Alhamid i en fotokonfrontation efter att ha sett massor av fotografier, kanske över hundra. Hon kände igen Jumaa Alhamid och hon kände igen Nabil Hammadi, han som satt med sin telefon inne på Harrys. Hon känner igen dem idag. Jumaa Alhamid hade kortare hår och glasögon när hon träffade honom. Hon minns inte om han hade glasögon på fotografierna. Han hade samma tröja på sig på krogen som han har på sig idag. Han ser ut att vara smalare nu. Hon är sjukpensionär. Hon är inte van att springa, efter händelsen hade hon ont i benen och ryggen eftersom hon sprang hem. Hon bor längst ner i huset och är rädd att gå ut. Hon har varit nedstämd och trött så hon har gått och pratat med en psykolog. Hon har varit ledsen eftersom hon tänkt på Målsägande A som blivit utsatt för det här. Det känns jobbigt att se Jumaa Alhamid och Nabil Hammadi. Hon har beräknat det yrkade beloppet på de kostnader hon kommer att betala för psykolog. Hon får gå ett antal gånger till psykolog men sedan

kommer det att bli dyrare. Resorna är uppkomna kostnader samt en uppskattning för alla gånger som hon kommer åka till psykologen.

Målsägande A har i huvudsak uppgett följande.

Den aktuella kvällen

Hon och hennes kompis Helena skulle dricka vin och äta pizza. Helena kom hem till henne runt fyra-femtiden och de delade på en ”bag-in-box” som Helena hade tagit med sig. Bag-in-boxen innehöll tre liter vin. Den var obruten när Helena kom hem till henne. På kvällen ville hon gå ut men hon hade ingen att gå ut med. Helena sa åt henne att hon kunde gå ut med Sammy, som är en killkompis till Helena. Hon känner inte Sammy sedan tidigare. Hon och Sammy bestämde att de skulle mötas vid turistinformationen nere vid hamnen. Helena ringde en annan kompis så de fick skjuts in till stan av kompisen som heter Heikki. När de gick var nästan hela bag-in-boxen slut. Hon och Sammy möttes upp efter att de haft kontakt via sms och samtal. De gick hem till Sammy för att Sammy skulle byta byxor. Medan de var där drack hon ett halvt glas vin till och hon fick rundvandring hemma hos honom. Sedan gick de till Harrys. De umgicks och hade kul, de tappade bort varandra vid något tillfälle. Det var en vanlig utekväll. Hon drack några alkoholiska där. Hon träffade på en kille som heter Henke som hon dansade med och hon dansade även med Sammy. Hon tror inte att hon pratade med någon som bodde på Hotell Mälarblick. Hon kände sig berusad och hon ville gå hem och sova. Hon lämnade Harrys innan stängning. Hon trodde att hon gick från Harrys runt klockan 01 men hon har i efterhand sett på sin telefon att det inte var förrän strax innan stängning vid 02-tiden. Hon sa inte till Sammy att hon gick. Hon sms:ade med en kompis som heter Micke och hon hade även kontakt med Sammy. Sammy ringde när hon var mitt på Tosteröbron och ville att hon skulle komma tillbaka. Hon uppfattade att han ville att hon skulle gå tillbaka hem till honom. Strax efter bron finns en skogsdunge och en grusplan och där ligger Mälarblick. Hon brukar gå den vägen när hon går till och från jobbet och när hon varit ute. När hon passerat entrén till Mälarblick kom en man snett bakifrån henne

från Mälarblick på hennes högra sida. Mannen ropade något men hon minns inte vad, hon vet att han inte ropade på svenska men hon kan inte säga på vilket språk. Hon minns inte om hon svarade eller gjorde något. Mannen kom ifatt henne och tog tag i henne bakifrån och föste henne åt sidan, mot cykelbanan, mot en slänt vid ett plank som ligger vid den gamla sammankomsthallen. Han föste henne mot gräset ungefär femton meter. Hon vet inte om hon gjorde något motstånd. Beträffande uppgifter i protokoll över förhör med henne den 23 augusti 2015 (fup s. 136) ”*På vägen hem i när hon går på cykelbanan i höjd med flyktingboendet Mälarblick blir hon stoppad av en kille som ställer sig i vägen för henne. Målsägande A stannar upp och försöker sedan gå runt honom. När hon gör det tar han tag i hennes ena arm och ber henne följa med. När Målsägande A stretar emot tar mannen ett hårdare grepp så det gör ont på Målsägande A. Hon blir rädd vet inte vad hon ska göra. Mannen pratar på dålig engelska.*” är hennes minne är inte jättebra eftersom hon inte vill minnas men hon tror att hon hade bättre minnesbilder då än hon har nu. Hon stod upp innan mannen knuffade omkull henne i gräset och drog hennes trosor åt sidan. Mannen höll händerna ovanför hennes huvud och drog i hennes hår och tvingade in sin penis i hennes vagina. Hon minns att hon var rädd och att det gjorde ont. Det var mörkt. Mannen hade på sig en blåvitrandig pikétröja och hon tror att han hade jeans. Hon vet inte hur han såg ut. Hur han fick ner eller av sig sina byxor vet hon inte. Hon minns inte om han sa något medan han penetrerade henne och hon minns inte om hon sa något till honom. Hon tror inte att hon skrek. Hon såg inte om det fanns andra i närheten. Mannen borde ha förstått att hon inte ville, hon inviterade inte något samlag. Man behöver inte hålla fast någon vid ett frivilligt samlag. Hon vet att mannen fick utlösning eftersom det blev kladdigt på insidan av hennes lår. Hon kan inte säga hur länge våldtäkten pågick. När mannen var klar gick han tillbaka mot Mälarblick. Hon samlade ihop sina saker och har en minnesbild av att hon la ner trosorna i väskan men polisen hittade hennes trosor på den här platsen dagen efter. Hon vet inte varför men hon gick tillbaka ner mot Mälarblick, mot stan. Hon bor åt andra hållet. Hon tror att hon gick åt motsatt håll för att få hjälp. När hon cyklat förbi tidigare har hon sett att de har några glasdörrar

som brukar stå öppna dygnet runt. Hon vet inte om hon tänkte att hon skulle få hjälp där på något sätt, hon har ingen aning. När hon var vid dörrarna gick hon vidare mot stan och Enköpingsvägen. Enköpingsvägen är bättre upplyst så hon tror att det kan ha spelat in i att hon valde att gå tillbaka mot stan. När hon var på väg mot Enköpingsvägen gick hon till grusplanen mellan Mälarblick och den lilla skogsdungen, där det inte är upplyst. Hon brukar ta den vägen. Det kom två män. En av männen knuffade omkull henne i gräset. Sedan kom den andra mannen, han kom ungefär samtidigt. Beträffande uppgifter i protokoll från förhör hållet med henne den 23 augusti 2015 (s. 137 i fup) *"När målsägande A går på Enköpingsvägen i riktning mot Tosteröbron kommer det en kille bakifrån och tar tag i hennes vänstra arm och drar ned henne mot buskaget/gräsplätten innan till vänster om Tosteröbron"* och i samma förhör, (s. 137 i fup) *Medan han höll på kom det en till person och höll i hennes armar när hon ligger på rygg."* - hon har nog sagt så. Hon minns inte det. Uppgifterna som hon lämnat i förhöret under förundersökningen kan nog vara riktiga. De minnesbilder som hon hade då är antagligen bättre än de är nu. Hon tror att någon sa något till henne men hon minns inte vem eller vad denne sa. Beträffande uppgifterna i protokoll över förhör hållet med henne den 23 augusti 2015 (s. 137 i fup) *"När NN7 går på Enköpingsvägen i riktning mot Tosteröbron kommer det en kille bakifrån och tar tag i hennes vänstra arm och drar ned henne mot buskaget/gräsplätten innan till vänster om Tosteröbron. NN 7 säger att han pratar på dålig engelska och säger: "I'm gonna fuck you little swedish girl"* och beträffande uppgifterna i protokoll över förhör hållet med henne den 24 augusti 2015 (s. 144 i fup) *"Mannen säger sedan på engelska när hon ligger ned, att "han ska knulla den lilla svenska flickan"* – att mannen sa vad som framgår av förhöret kan stämma. Hon vet inte varför hon inte kommer ihåg det nu men det kan vara på grund av att hon inte vill minnas det som hänt. Hon känner igen det som åklagaren har läst upp. Den andra mannen höll fast hennes armar ovanför huvudet på henne och han satt på hennes arm. Den ena mannen förde in sin penis i hennes slida och han slickade hennes könsorgan. Hon blev fasthållen av den andra mannen även då. Hon minns inte om mannen som

fögrep sig på henne försökte kyssa henne. Mannen var hårdhänt och det gjorde ont. Hon vet att hon blundade. Hon vet inte om hon grät. Hon tror att han fick utlösning. Han spottade henne i ansiktet när han var klar. Hans spott träffade. Hon torkade av sig med höger arm senare. Hon vet inte om den andre mannen, som höll i henne, gjorde något sexuellt. Hon har ingen förklaring till att det finns flera spermafläckar på hennes kläder som kommer från en okänd person. Hon vet inte var mannen tog vägen när det var över. Hon har gett ett signalement på den person som genomförde samlaget. Hon har inte sett ansiktet på den andra mannen. Hon vet inte hur lång tid det tog att gå sträckan den här kvällen. Efter våldtäkterna tog hon sig hem. Hon vet inte hur hon tog sig hem men hon vet vilken väg hon borde ha tagit. Hon vet inte hur lång tid det tog att gå hem eller om hon gick direkt hem. Hon ringde polisen när hon hade bytt kläder. Hon var kissnödig när hon väntade på polisen så hon kissade i en bytta för att spåren inte skulle försvinna. Hon duschade inte. Hon la sina kläder i en hög. Hon vet inte hur lång tid det tog innan polisen kom. Hon var inte med när polisen hittade trosorna. Beträffande uppgifterna i avrapporteringsPM (s. 28 i fup) *”Ambulans kom hem till målsägaren. Efter förhör så vill hon följa med för att visa var brottsplatserna är. Vid första brottsplatsen ligger ett par tosor. Trosorna får ligga kvar eftersom tekniker kommer att arbeta på platsen som är avspärrad. Vid andra platsen ligger ett linne som också ligger kvar vid avspärrningen. Avspärrningarna blir bevakade av polis. Målsägaren sa att klädesplagget inte var hennes (linnet)”* - Hon fick väl en fråga om hon kunde peka ut var det hade hänt vilket hon gjorde. Hon tror inte att hon fick se linnet. Det grå linnet som polisen hittade på den andra brottsplatsen är inte hennes i alla fall. Trosorna var inte dyra eller exklusiva. Hon har ingen förklaring till att trosorna inte innehöll spår från henne. Hon har ingen uppfattning om varför man hittat sperma från en tredje person. Hon har inte haft frivilligt sex med någon under dagen. På sjukhuset gjorde de undersökning med ett så kallat ”rape kit”. Hon har ingen förklaring till att polisen inte kunnat hitta någon DNA från Nabil Hammadi på hennes kropp eller inuti henne. Hon vet inte hur det kommer sig att hon fått sperma på sin hand eller arm. Hon antar att hon fått sperma på sin skinka, sitt ben eller sin fot för att det

runnit när hon gått. Under kvällen hade hon haft på sig en blå blus som var lite genomskinlig med kråsvolanger framtill, en kort svart kjol, en vit väska, en skinnjacka, ett par vita trosor och en ljusrosa behå. Beträffande uppgifterna i protokoll över förhör med henne den 24 augusti 2015 (s. 143 i fup) ”*Målsägande A berättar att hon själv hade en svart blus med volanger på, svart kjol, ballerinasor, vita trosor, rosa BH, vit handväska och en jacka.*” Det stämmer inte, blusen var blå. Hon hade inte använt blusen så mycket innan händelsen. Den var relativt ny, hon har kanske tvättat den en gång. Hon har aldrig haft den när hon varit ute, hon har bara provat den och sedan hängt tillbaka den. Hon har tvättat den eftersom hon har katt, hund och småbarn. Hon vet inte om blusen var sönder efter händelsen. Hon har ingen uppfattning om hon fick blåmärkena vid det första tillfället eller det andra tillfället eller vid båda tillfällena. När hon var fasthållen vid den andra händelsen var det mest hårdhänt. Hon känner inte igen Nabil Hammadi och Jumaa Alhamid idag. De platsprotokoll som åklagaren har visat bilder från stämmer med hennes minnesbild. Hon vet inte varför det framgår av händelserapporten (s. 10 i fup) att det var tre personer som våldtog henne, hon vet inte om hon sagt det. Hon har läst igenom de sju förhör som hållits med henne under förundersökningen. Hon tror inte att hennes alkoholintag har påverkat hennes minnesbild av händelserna, hon har fått förklarat för sig att hennes minnesbild av det inträffade är dålig på grund av chock och att man blockerar sig själv för att klara av en sådan här situation.

Innan händelsen

Hon och Madelene hade varit ute ca fem veckor innan händelsen. De hade en jätterolig kväll på Harrys, hon träffade en gammal klasskamrat, Robert, och Madeleine träffade en kille som Madelene kallade för ”fransmannen”. Hon pratade inte med fransmannen på Harrys som hon minns det, hon umgicks mest med Robert. Hon frågade inte fransmannen var han bodde. När Harrys stängde skulle de efterfesta hemma hos Madelene. Hon, Madelene, Robert och fransmannen tog en taxi dit. De delade på en flaska rosévin och försökte spela kort. Hon var där i max en timme. Hon och Robert kom fram till att fransmannen inte var fransman, han

förstod inte franska och han pratade jättedålig engelska. När hon och Robert skulle åka hem till henne frågade de Madelene om fransmannen verkligen skulle vara kvar hos henne eftersom Madelene var så pass onykter. De frågade flera gånger men Madelene ville att han skulle vara kvar. Hon och Robert åkte hem och Madelene och fransmannen fortsatte umgås. Dagen efter våldtäkterna hade hon en konversation med Madelene på Messenger. Någonstans i bakhuvudet tyckte hon att fransmannens kroppsbyggnad påminde om den man som förgrep sig på henne vid det första tillfället. Hon köpte Madelenes förklaring att fransmannen ju hade guldläge på Madelene den kvällen som hon och Madelene hade träffat på honom. Det var inte mer med det. Hon har inte haft sex med fransmannen vid det tillfället eller någon annan gång. Hon har inte kunnat peka ut Nabil Hammadi eller Jumaa Alhamid.

Tiden efteråt

Hon hade blåmärken i tre veckor och hon hade blödningar från underlivet i ett par dagar efteråt. Hon fick urinvägsinfektion två gånger som hon fick sveda av. Hon hade problem att äta de första fyra veckorna, hon kunde inte sova, hon vågade knappt gå ut med sin hund. Hon har varit hos psykolog och hos läkare, hon har fått tabletter för depression och sömntabletter. Hon äter de här tableterna fortfarande. Hon är sjukskriven till i mitten av december. Det har varit svårt att ta hand om sina barn. Hon vågar inte låta sina barnen vara ute och leka. Hon känner sig obekvämt när hon går på stan och är livrädd att den tredje gärningsmannen ska känna igen henne och att hon inte kommer känna igen honom. Mediepådraget som varit har skapat en inre stress. Hon har varit rädd att media ska stå utanför hennes dörr eller att de ska kontakta hennes äldsta barn eller att de skulle hänga ut henne på nätet.

Tilltalad Nabil Hammadi har i huvudsak uppgett följande. Han har varit i Sverige i ett års tid. Han kom till Hotell Mälarblick i slutet av september 2014. Han har inget umgänge i Strängnäs och inga vänner. Han brukar idrotta. Han lämnade hotell Mälarblick den aktuella kvällen klockan halv nio och kom till Harrys ungefär vid

notiden. Han satte sig ensam vid ett bord och tog en öl. Han dansade då och då. Han tog en till öl och dansade lite mer. Han pratade inte med någon inne på Harrys och han kände ingen där. Han kände inte igen någon från Mälarblick och han visste inte om att Jumaa Alhamid var där. Han känner igen Jumaa Alhamid från Mälarblick men han har inte vetat vad han heter och han vet ingenting om honom, han har aldrig pratat med honom. Vid tvåtiden när Harrys stängde återvände han till hotellet. Han hade druckit två öl under kvällen. Han tog vägen vid sjön och gick över bron. Han stötte inte ihop med någon som han kände eller kände igen på vägen hem. Han såg ingen på väg hem. När han kom till hotellet gick han in på sitt rum. Anledningen till att han gick till Harrys trots att han inte ville prata eller umgås med någon var för att han ville byta miljö, han är ofta bara på rummet. Han vet inte hur det kommer sig att polisen hittat sperma med hans DNA på Målsägande A:s kläder. Han är oskyldig. På fråga varför han själv vid förhör, när polisen hade uppgett att de hade hittat DNA-spår på målsägandens kläder, frågat polisen var sperman kom ifrån, uppger han att han bara var förvånad. Han fick reda på att de hade hittat vätska som kom från honom. Han har inte haft sex med någon under den aktuella kvällen eller helgen och han har inte heller onanerat. Ungefär 6-8 veckor innan händelsen var han på disko och han lärde känna en tjej som heter Madde. Han började prata med henne när alla var på väg därifrån. Madde såg att han pratade i telefon och Madde sa till honom att vara försiktig så han inte tappade telefonen på golvet. Hon pratade svenska och han sa att han inte kan svenska men att han kan prata franska. Utanför diskot träffade han och Madde en tjej, som han känner igen och som är Målsägande A, som var med två killar. Den ena killen gick. Madde, Målsägande A och killen pratade engelska med honom. De fyra åkte hem till Madde. De spelade musik, drack och spelade kort. Han pratade inte med Målsägande A eller med killen eftersom de pratade svenska, han förstod inte vad de sa. De kommunicerade genom teckenspråk. De använde telefonen också för att översätta till arabiska. Madde och Målsägande A och killen gick ut för att röka. Han röker inte så han satt kvar. När de kom tillbaka in började Madde och Målsägande A att kyssas. Han sa till dem att det sitter en man här. Målsägande A och killen

lämnade lägenheten och han stannade kvar hos Madde. Han och Madde hade sex. På morgonen lämnade han Maddes lägenhet. Han har inte haft sex med någon annan än Madde sedan han kom till Sverige. Han har aldrig haft sex med Målsägande A.

Tilltalad Jumaa Alhamid har i huvudsak berättat följande. Han kom till Sverige den 9 juli i år. Han bodde ett par dagar i Flen innan han blev omplacerad till Strängnäs. Han gick till Harrys runt nio den aktuella kvällen. Han gick dit med sin rumskompis Ahmed. Han vet inte vad Ahmed heter i efternamn men han tror att Ahmed är från Egypten. De dansade och drack till klockan två på natten. Han dansade med Ahmed ibland och ibland dansade han själv. Han kände ingen annan på Harrys. Han hade varit på Mälarblick i ungefär en vecka vid händelsen. Han känner igen Ann-Charlotte Karlström, hon satt mittemot honom på Harrys. Han pratade inte med henne, han kan inte svenska. Han har sagt hej till henne och de har tittat på varandra. Han uppfattade det som att han och Ann-Charlotte Karlström flörtade med varandra, de log mot varandra. Han har inte försökt kyssa henne och inte heller tryckt sitt underliv mot henne. Han hade ingen fysisk kontakt med henne över huvud taget. När Harrys stängde tog han en cigarett utanför Harrys, sedan gick han hemåt. Han gick hem ensam, Ahmed hade gått hem före honom. När han var på väg hemåt såg han Ann-Charlotte Karlström som han hade sett på Harrys, han sa "Hej", hon sa "No, no, no", då lämnade han henne ifred. Han hade inte förföljt någon, han var på väg hem. Han väntade inte på någon. Han stannade vid en buske för att han skulle kissa. Han minns inte var exakt. Varför han inte gick till Mälarblick och kissade var för att han var berusad och var tvungen att kissa. Han drack öl under kvällen. Han vet inte hur många han drack men han drack många. Han hade svårt att gå hem på grund av sin berusning. Han vet inte om han har minnesluckor. Han minns inte att något annat hände på vägen hem bortsett från att han träffade Ann-Charlotte Karlström. Han ville bara komma hem. Han tycker inte att Ann-Charlotte Karlströms uppfattning om hans berusningsgrad ska ligga honom till last. Han hade ingen sexuell aktivitet den aktuella kvällen. Han var berusad så han minns inte allt,

men han hade inte sex med någon. Han minns inte om han pratade med Ahmed när han kom hem och han minns inte heller om han skulle ha berättat för Ahmed att han haft sex med någon tjej. Han har ingen förklaring till att han lämnat sperma på Målsägandens A:s kläder, kropp och i hennes underliv samt andra kroppssekret på henne. Han och Ahmed Adb Elal har ingen konflikt med varandra.

Vittnet Ahmed Adb Elal har i huvudsak uppgett följande. Han är asylsökande och kom till Sverige för tre månader sedan från Egypten. Han har bott på hotell Mälarblick efter att ha blivit utplacerad där av Migrationsverket. Han bodde på Mälarblick i en månad. Han känner Jumaa Alhamid, de delade rum under den månad som han bodde där. Han känner inte igen Nabil Hammadi. Han gick till diskot den aktuella kvällen. Han och Jumaa Alhamid var inte tillsammans hela kvällen. Jumaa Alhamid var i baren och drack och dansade. Han la inte märke till om Jumaa Alhamid försökte få kontakt med någon särskild kvinna, det var mycket folk och han såg honom bara sporadiskt. Jumaa Alhamid dansade med tjejer ibland och andra stunder var han ensam. När diskot slutade vid tvåtiden sa han till Jumaa Alhamid att han skulle hem. Jumaa Alhamid ville inte gå hem så han gick hem ensam. Han hade druckit öl under kvällen, han var lätt berusad men han var vid fullt medvetande. Jumaa Alhamid var kraftigt berusad. Han lämnade Jumaa Alhamid som satt i en stol. Han gick direkt hem från puben. Jumaa Alhamid kom hem lite senare, kanske efter en timme. Han var vaken när han kom hem. Jumaa Alhamid berättade att han hade träffat en tjej utanför hotellet, att han kramade henne och att han låg med henne. Han frågade om det var frivilligt, Jumaa Alhamid sa ja. Han frågade Jumaa Alhamid om han hade haft sex med henne mot hennes vilja. Jumaa Alhamid sa att hon var med på det. Han sa till Jumaa Alhamid att om hon inte var med på det så skulle det bli problem. Han frågade om det var frivilligt för att han var orolig för Jumaa Alhamid.

Vittnet Ulrika Jonasson har i huvudsak uppgett följande. Hon är granne med Ann-Charlotte Karlström och de umgås som vänner. Hon och Ann-Charlotte Karlström

skulle gå ut och äta. De tog en buss ner på stan klockan åtta på kvällen. De hamnade till slut på Harrys. Nästan på en gång såg hon att en kille satt och stirrade. Hon känner igen honom idag, det var Jumaa Alhamid som stirrade, men han har längre hår än förut och han hade glasögon. Han satt och stirrade ut dem hela tiden. Hon och Ann-Charlotte Karlström satt och skrattade. De träffade en killkompis till henne som satte sig med dem. Efter ett tag kom killen fram och försökte få kontakt. Han pratade ingen engelska. Han försökte få kontakt med båda men mest med Ann-Charlotte Karlström. Han satte sig inte utan stod mest bredvid. De försökte med gester visa att de inte ville prata med honom. De pekade att han skulle gå men han förstod inte. Han var väldigt påträngande, han verkade lite berusad. Han raglade inte. Ann-Charlotte Karlström berättade för henne att när hon gick ner på toaletten så hade killen följt efter, sedan hade han tagit tag i hennes händer. De hade varit vid ett rum vid toaletterna som man kan sitta i, det är rätt lugnt. Ann-Charlotte Karlström hade försökt mota bort honom med armarna. Hon vet inte om hon lyckades, hon såg det inte själv eftersom toaletten ligger en trappa ner från där de satt. Han hade tagit tag i hennes händer och föst in henne i rummet. Ann-Charlotte Karlström var chockad, hon hade kommit åt honom med händerna och hon hade då känt att han hade erektion. Hon tyckte att Ann-Charlotte Karlström skulle säga något till personalen. Hennes killkompis sa till Ann-Charlotte Karlström att gå till vakterna men hon sa att det inte behövdes. Hon drack 5-6 cider, hon var knappt berusad alls. Hon och Ann-Charlotte Karlström var kvar till stängning klockan två. Så fort de gick ut såg de Jumaa Alhamid stå längre bort, han vankade fram och tillbaka och stirrade på dem. Hon och Ann-Charlotte Karlström satte sig på bänken i tio minuter. Hon ville ta en taxi hem men Ann-Charlotte Karlström tyckte att de kunde gå hem. När de började gå hängde Jumaa Alhamid på direkt. De försökte säga ifrån med hjälp av gester men det gav ingen effekt. De gick vid Ugglas park. Han gick efter dem hela tiden till dess att de kom till brofästet. Ann-Charlotte Karlström sa ”Go home” till honom och pekade med armen, han sa då ”Bye bye”. Då trodde de att han hade förstått men så gick han några meter, sedan stannade han och han verkade vänta in dem. Sedan gick han några meter till, sedan stannade han

igen. Han kanske bodde där omkring men han var så obehaglig och påträngande. När Ann-Charlotte Karlström sa till honom gick han undan. När de gick mitt på bron så kom en buss och lamporna bländade dem. Bussen körde in i en parkeringsficka. De försökte se var killen hade tagit vägen. Bussen stod med lamporna på, sedan åkte den. När de hade kommit över bron såg de Jumaa Alhamid stå i en buske, vid ett omkullvält träd på höger sida, precis vid hörnet där Mälärblick ligger. Han knäppte byxorna, han kanske stod och kissade. De hoppade över räcket och gick på andra sidan. Hon tänkte att han kanske skulle göra något mot dem. Hon blev rädd eftersom han försökte få kontakt med Ann-Charlotte Karlström och hade stirrat och för att han följde efter dem. Hon fick panik eftersom han var så obehaglig. Han gick också över vägen och då gick de snabbare. Han var ganska långt borta då. Sedan när de var vid Karlslundsskolan såg de honom inte mer.

Vittnet sakkunnige Staffan Jansson har i huvudsak uppgett följande. Han har jobbat på Nationellt Forensiskt Centrum sedan 2008. Han är biokemist och jobbar med DNA-frågor. Hans roll i ärendet har varit att handlägga ärendet hos NFC, utvärdera resultat och skriva sakkunnigutlåtandena i ärendet. De har laboranter som gör själva spårsäkringen. Han har utvärderat resultaten. En annan person granskar hans utlåtanden. Angående sakkunnigutlåtandena som framgår av förundersökningen (s. 83 i fup) kan han inte svara på vilken tops som tagits från vilket undersökningsmaterial under rubriken ”Två tops – nagelskrap E – Höger hand, höger arm”. NFC har fått två tops som varit packade i ett biopack utan märkning. Han förstår det som att spåret i sig heter nagelskrap E och att det har förtydligats med höger hand och höger arm. Han kan inte heller svara på vilken tops som har tagits från vilket undersökningsmaterial under rubriken ”Fem tops F – Skinkor, ben, fötter”. Spårsäkringen har skett på sjukhus, antagligen har en rättsläkare gjort topsningen. NFC analyserar tops eller besudlingar som innehåller sperma och som även kan innehålla andra celler, som sekretceller. DNA-analysen delas i två delar. En del är företrädesvis sperma och en del är företrädesvis sekret. DNA-analysen

sker sedan separat, men inblandning mellan DNA och sekret kan förekomma. På topsen med ”Två tops - Nagelskrap E, höger hand och höger arm” så har på samma prov påvisats sperma och i en annan del har även påvisats annan form av DNA, men det kan också vara sperma. Den del som överensstämmer med målsäganden är självklart inte sperma. Ordet sekret är ett övergripande uttryck och kan innefatta saliv, snor, vaginalsekret, analsexret och sperma. Sekret är alltså en bredare benämning än sperma. När identifiering av sperma eller sekret sker, gör man en förprovningssmet som inte är specifik, sedan sker en mikroskopisk undersökning där det ofta går att se spermier i mikroskop, sedan görs en analys där man skiljer spermier från annan DNA. Om topparna inte når upp till gränsvärdena eller om de inte ser något alls kan de inte använda just den markören, vilket innebär att när de kombinerar dessa kommer de upp till en viss sekvens som visar slutsatsgraderna. Grad +2 innebär att de inte haft all information. Utlåtandegraderna avser sekvenser. Grad +1 är 1 på 60-100. Grad +2 är 1 på 100-6 000, grad +3 är 1 på 6 000-1 miljon, och grad +4 är att sannolikheten att erhålla ett visst resultat är 1 miljon gånger större om den kommer från den personen än om den kommer från vem som helst. Polisen fick först besked från NFC att det inte gick att få en fullständig DNA-profil avseende vaginalprovet på grund av att det var för lite material, sedan fick polisen ändå resultatet att det kunde påvisas sperma i vaginalprovet och som visade att DNA:t kom från Alhamid med grad +4. Anledningen till det var för att de provade topsen med förprovningssmet och topsen var blodiga. Deras förprovningstest fungerar inte så bra då. De gjorde ytterligare försök och på den här delen av topsen fanns det mer spermier. Då fick de fram ett fullgott resultat. Det är inte ovanligt att det blir på det sättet, de gör ofta ytterligare analyser. Av sakkunnigutlåtandet gällande vaginalprovet är Nabil Hammadi utesluten från just det resultatet. Han har bedömt att det är en blandning av den tilltalade Alhamid och målsäganden. Det är möjligt att DNA kan föras över från ett klädesplagg till ett annat om de är sampackade. Han kan förvänta sig vissa resultat när analysen rör sexuella handlingar. Ett ickeresultat säger ingenting. En utlösning behöver ju inte ske bara för att man har sex.

Vittnet Madelene Flodquist har uppgett följande. Hon fick reda på att något hade hänt Målsägande A när Målsägande A skrev till henne på facebook-chatten dagen efter att två personer hade varit på henne. Hon och Målsägande A känner varandra ganska bra, de är vänner. Målsägande A nämnde "fransmannen" i konversationen. I slutet av juli ungefär var hon och Målsäganden A på Harrys. Hon träffade en kille som de kallade för "fransmannen". Hon och fransmannen började prata, de pratade på engelska men hans engelska var ganska dålig. Hon minns inte vad de pratade om inne på Harrys. Målsägande A var inte med och pratade med fransmannen.

Beträffande uppgifter från protokoll över förhör hållet med henne den 1 september 2015 (fup s. 181) "*Madeleine sa att hon minns att "fransmannen" bodde på Mälarblick. Det beror på att hon minns att hon och Målsäganden NN frågade honom var han bodde och när de frågade om Mälarblick hade han nickat och svarat ja.*" - Hon frågade fransmannen var han bodde, men hon vet inte om Målsägande A gjorde det. Hon och Målsägande A och fransmannen och en kille till som Målsägande A kände, bestämde sig för att åka hem till henne på efterfest. De fortsatte dricka, prata och lyssna på musik. Efterfesten höll på i kanske två timmar. Målsägande A och den andra killen gick hem efter ett tag och fransmannen var kvar en stund till. Hon tror att fransmannen var intresserad av henne sexuellt, eftersom han la armen om henne och försökte kyssa henne. Hon reste sig upp och sa till honom att han skulle gå och för att hon var trött och ville gå och lägga sig. Hon hade inte sex med honom. Hon skrev till Målsägande A att hon inte trodde att det var den som de kallade för fransmannen som hade våldtagit henne eftersom hon tyckte att han verkade trevlig och lite blyg. Hon trodde väl inte att han skulle kunna utföra en våldtäkt. Den person som hon kallade för fransmannen är Nabil Hammadi.

DOMSKÄL**Fråga om ansvar för brott**Ska Jumaa Alhamid fällas till ansvar för sexuellt ofredande (åtalpunkt 1)?

Åklagaren har gjort gällande att Jumaa Alhamid har sexuellt ofredat Ann-Charlotte Karlström genom att med kläderna på trycka sitt underliv mot hennes kropp samt försöka kyssa henne.

Ann-Charlotte Karlström har lämnat en detaljerad och sammanhängande redogörelse över vad hon upplevt. Hon har berättat att Jumaa Alhamid väntade på henne utanför toaletten, att han tog hennes hand och ledde in henne i ett angränsande rum, att hon då följde med för att ta reda på vad han ville, att han i rummet drog henne mot sig, att han böjde sig ner för att kyssa henne samt att han tryckte sitt underliv mot hennes kropp och att hon då kände att hans kön var erigerat.

Vittnet Ulrika Jonasson ger stöd åt Ann-Charlotte Karlströms uppgifter på så sätt att hon berättat att Ann-Charlotte Karlström var chockad när hon kom tillbaka från toaletten och att hon berättat att Jumaa Alhamid försökt kyssa henne. Ulrika Jonasson har härutöver uppgett att Ann-Charlotte Karlström berättat att hon i samband med att hon puttade bort Jumaa Alhamid med sina händer råkade komma emot hans erigerade kön.

Tingsrätten anser inte att det i den aktuella miljön och sammanhanget kan vara brottsligt att enbart luta sig fram för att försöka kyssa någon (jmf prop. 2004/05:45 sida 149 f). Det avgörande är därför om det är klarlagt att Jumaa Alhamid samtidigt som han försökt kyssa Ann-Charlotte Karlström även tryckt sitt underliv mot hennes kropp. Även om tingsrätten anser att Ann-Charlotte Karlströms berättelse är

trovärdig, konstaterar tingsrätten att hennes uppgifter i denna del inte får stöd av de uppgifter vittnet Ulrika Jonasson lämnat, då vittnet har redogjort för ett något annorlunda händelseförlopp. Det kan mot denna bakgrund inte anses bevisat att det, mot Jumaa Alhamids förnekande, gått till på det sätt Ann-Charlotte Karlström berättat. Åtalet är därmed inte styrkt.

Ska Nabil Hammadi fällas till ansvar för våldtäkt och ska Jumaa Alhamid fällas till ansvar för grov våldtäkt (åtalspunkt 2-3)?

Nabil Hammadi och Jumaa Alhamid har förnekat gärningarna. De har båda uppgett att de inte känner varandra. De har vidare uppgett att de, var för sig, varit på krogen Harrys under kvällen och att de sedan gått direkt hem till Mälarblick där de bor. De har båda förnekat att de träffat målsägande A den aktuella kvällen/natten. De har vidare båda förnekat att de haft någon form av sexuell aktivitet kring denna tid.

För fällande dom krävs, liksom i brottmål i övrigt, att rätten genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. I mål om sexualbrott finns vanligtvis inga direkta vittnesiakttagelser. En huvuduppgift vid bevisvärderingen blir därför att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En allt igenom trovärdig berättelse från målsäganden kan, om den styrks av vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom.

Av utredningen framgår att målsägande A hade varit på krogen Harrys den aktuella kvällen och att hon var ensam när hon gick på väg hem till sin bostad. Kl. 02.14 gick hon från centrala Strängnäs, över Tosteröbron, medan hon talade i mobiltelefon. Kl. 03.54 ringde målsägande A till larmcentralen och anmälde att hon blivit utsatt för två våldtäkter. Tingsrätten har således att utreda vad som har skett under dessa ca två timmar mellan kl. 02.14-03.54 natten den 23 augusti 2015.

Målsäganden har uppgett följande avseende den första våldtäkten. Hon lämnade bron och gick ner på en gångväg på väg till sin bostad. När hon passerat Mälarblick kom en man och tog tag i henne och föste henne bort från gångvägen, bort mot en slänt vid ett plank. Mannen knuffade omkull henne i gräset, höll fast hennes händer över hennes huvud, drog i hennes hår, förde undan hennes trosor och genomförde ett vaginalt samlag. Detta gjorde ont. Hon tror inte att hon skrek. Hon vet att mannen fick utlösning eftersom hon blev kladdig på insidan av låren. Mannen ropade inledningsvis något på ett annat språk. Hon tyckte mannen liknade ”fransmannen”, en person hon träffat vid ett tidigare tillfälle.

På den plats som målsägande A pekat ut som den plats där den första våldtäkten ska ha ägt rum har polisen hittat ett par trosor. Målsägande A har identifierat att dessa trosor är hennes. På grenpartiet på trosorna har sperma påträffats. Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) framgår att undersökningsresultat talar extremt starkt (Grad +4) för att DNA i träffprovet kommer från Nabil Hammadi. Nabil Hammadis sperma har även påträffats på den blus som målsäganden uppgett att hon hade på sig vid övergreppet. Även här talar NFC:s resultat extremt starkt (Grad +4) för att sperman kommer från Nabil Hammadi. Nabil Hammadi, som inte talar svenska, har av vittnet Madelene Flodquist pekats ut som ”fransmannen”, en person vittnet och målsägande A träffat en gång tidigare.

Målsäganden har uppgett följande avseende den andra våldtäkten. Sedan mannen som våldtagit henne gått sin väg, samlade hon ihop sina saker. Något förvirrad började hon gå i riktning mot Mälarblick; hon tror att detta var i syfte att söka hjälp. Då hon inte såg någon vid Mälarblick, gick hon istället mot Enköpingsvägen. Hon tror att hon gick åt det hållet då det var ljusare där. Målsägande A har vid förhandlingen och under förundersökningen uppgett något olika berättelser om det inledande skedet av nästa händelse. Hon har vid förhandlingen först uppgett att två män samtidigt kom och knuffade omkull henne i gräset, medan hon i polisförhör

uppgett att det först kom en man som knuffade omkull henne i gräset och påbörjade våldtäkten och att det därefter kom ytterligare en man och hjälpte till att hålla i henne. Hon har dock konsekvent uppgett att det var två män som deltog under den andra våldtäkten. Hon har vidare uppgett att den andre mannen höll hennes armar över hennes huvud och satt på hennes arm så att det gjorde ont, medan den förste mannen genomförde ett oralt och vaginalt samlag med henne. Mannen som utförde de sexuella handlingarna var hårdhänt och det gjorde ont. Mannen avslutade med att spotta henne i ansiktet. Målsägande A har angett att det kan stämma som hon sagt i polisförhör att den första mannen talade dålig engelska och att han sa "I'm gonna fuck you little swedish girl" innan han påbörjade våldtäkten.

På den plats målsägande A pekat ut som platsen för den andra våldtäkten har i gräset sperma från Jumaa Alhamid påträffats. NFC:s resultat talar extremt starkt (Grad +4) för att DNA i träffprovet kommer från Jumaa Alhamid. Sperma från Jumaa Alhamid har även påträffats under målsägande A:s naglar, på hennes skinkor/ben/fötter, på den kjol hon uppgett att hon hade på sig under angreppet samt i hennes vagina. Även här talar NFC:s resultat extremt starkt (Grad +4) för att sperman kommer från Jumaa Alhamid. På den blus målsäganden uppgett att hon har haft på sig har även sperma från en okänd person hittats. Av foto framgår att det i gräset på den utpekade platsen syns spår av att någon legat där. Jumaa Alhamid talar inte svenska.

Målsägande Ann-Charlotte Karlström har uppgett att Jumaa Alhamid gått på Tosteröbron från centrala Strängnäs efter det att krogen Harry stängde vid 02-tiden den aktuella natten. Vittnet Ahmed Muhammed Adb Ela har uppgett att Jumaa Alhamid kom hem senare den aktuella natten och att han då berättade att han legat med en tjej utanför hotellet. Ahmed Muhammed Adb Ela har vidare uppgett att han var orolig för Jumaa Alhamid och att han frågade om samlaget verkligen skett frivilligt.

Av yttrande från Rättsmedicinalverket framgår att målsägande A den aktuella natten med stor sannolikhet hade omkring 1,8-2,1 promille alkohol i blodet vid tidsintervallet kl. 01:00-03.00.

Av rättsintyg framgår att målsägande A hade två blåmärken på höger underarm, blod på yttre genitalia och i slidan, sveda i underlivet samt någon dag senare urinvägsinfektion. Det anges vidare att samtliga undersökningsfynd sammantaget talar för att skadornas utseende är förenliga med det händelseförlopp målsägande A beskrivit.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att målsägande A har lämnat en mycket trovärdig redogörelse för händelseförloppet. Hennes uppgifter att hon utsatts för de åtalade sexuella handlingarna och av våld får starkt stöd av teknisk bevisning, rättsintyg och övrig bevisning. Tingsrätten finner det därmed klarlagt att hon utsatts för två våldtäkter på det sätt åklagaren gjort gällande. Av DNA-bevisning, som knutits till de platser målsäganden pekat ut, samt övrig utredning är det klarlagt att den första våldtäkten begicks av Nabil Hammadi och att den andra våldtäkten begicks av Jumaa Alhamid.

Ska den våldtäkt Jumaa Alhamid gjort sig skyldig till rubriceras som grov?

För att en våldtäkt ska bedömas som grov ska det enligt bestämmelsen i 6 kap. 1 § fjärde stycket brottsbalken särskilt beaktas om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Våldtäktsbrott blir i regel att bedöma som grova brott när offret sammantaget utsatts för flera övergrepp som har utförts av olika personer var för sig och i en följd. Detsamma gäller när flera personer samtidigt har deltagit i övergreppet.

Den sperma från en okänd man som återfunnits på målsägandens kläder talar med styrka för att två personer deltagit i våldtäkten och att även den okände mannen ägnat sig åt sexuell aktivitet i samband med våldtäkten.

Frågan är då om männen ska anses ha begått gärningen tillsammans och i samförstånd på det sätt åklagaren gjort gällande. Våldtäkt har tidigare ansetts utgöra ett s.k. egenhändigt brott innebärande att endast den som utfört den sexuella handlingen kan straffas som gärningsman. Under senare år har framförts skäl för att lämna detta synsätt vid situationer där grunden för ansvar är tvång. Tingsrätten delar uppfattningen att det vid tvång inte kan anses föreligga hinder mot att betrakta även en person som inte utför den sexuella handlingen som medgärningsman. Tingsrätten anser att den okände mannen deltagit på ett sådant aktivt sätt genom att hålla fast målsägande A och även ägnat sig åt egen sexuell aktivitet att det är fråga om ett medgärningsmannaskap. Då det varit fråga om en våldtäkt som utförts av två gärningsmän finner tingsrätten, även om våldet inte varit omfattande och skadorna lindriga, att våldtäkten är att bedöma som grov på det sätt åklagaren gjort gällande.

Åklagaren har gjort gällande att våldtäkten ska betecknas som grov även på den grunden att Jumaa Alhamid genomförde våldtäkten strax efter att målsägande A redan blivit våldtagen. Fråga är då om det är utrett att Jumaa Alhamid kände till att målsäganden blivit våldtagen. Något som talar för detta är att den andra våldtäkten i tid och rum har skett i anslutning till den första. Något som talar emot detta är att de båda tilltalade har uppgett att de inte känner varandra och att de inte haft någon kontakt. Tingsrätten konstaterar att det inte finns några vittnesiakttagelser, teknisk bevisning eller annan bevisning som klarlägger att Jumaa Alhamid kände till den första våldtäkten. Det kan därmed inte enbart på grund av närheten i tid och rum mellan de två våldtäkterna anses utrett att han haft kännedom om den första våldtäkten.

Fråga om påföljdNabil Hammadi ska dömas för våldtäkt – Bestämmande av påföljd

Nabil Hamid förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Detta avser ett strafföreläggande för missbruk av urkund. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Enligt 6 kap 1 § första stycket brottsbalken är minimistraffet för våldtäkt fängelse 2 år. Det våldtäktsbrott som Nabil Hammadi gjort sig skyldig till är enligt tingsrättens mening ett sådant allvarligt angrepp som enligt 29 kap. 1 § andra stycket sista meningen brottsbalken särskilt ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet (jfr. prop. 2009/10:147 s. 14 och 41). Det finns även i övrigt flera från straffvärdessynpunkt försvårande omständigheter i det att målsägande A, som var ensam och berusad, överfallits utomhus nattetid. Samtidigt har händelseförloppet vid den första våldtäkten varit relativt snabbt och de fysiska skadorna lindriga. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att straffvärdet ska bestämmas till fängelse 2 år och 6 månader. På grund av brottets art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Jumaa Alhamid ska dömas för grov våldtäkt – Bestämmande av påföljd

Juma Alhamid förekommer inte i belastningsregistret.

Enligt 6 kap 1 § fjärde stycket är minimistraffet för grov våldtäkt fängelse 4 år. Tingsrätten har beaktat de försvårande omständigheterna vid rubriceringen av brottet så som grovt och anser sammantaget att brottets straffvärde är fängelse 4 år. På grund av brottets art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Fråga om utvisningSka Nabil Hammadi utvisas?

Nabil Hammadi är medborgare i Algeriet. Han har ansökt om asyl i Sverige.

Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) får en utlänning utvisas om brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar. I detta fall är den skada och kränkning Nabil Hammadi gjort sig skyldig till genom våldtäktsbrottet så allvarlig att förutsättningarna för utvisning är uppfyllda.

Domstolen ska emellertid när en fråga om utvisning på grund av brott prövas även ta hänsyn till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. utlänningslagen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot verkställighet.

Migrationsverket har avgett yttrande i saken och anfört att de utrett Nabil Hammadi individuella skälen för asyl och att ärendet är klart för beslut. Verket har vidare anfört att det inte föreligger några allmänna hinder mot verkställighet av ett eventuellt utvisningsbeslut till Algeriet.

Utredningen visar att Nabil Hammadi saknar anknytning till Sverige. Nabil Hammadi har vid huvudförhandlingen uppgett att han utsatts för dödshot av en islamsk terrororganisation i Algeriet. Vad Nabil Hammadi uppgett har inte utvecklats närmare och vinner inte stöd av någon annan utredning. Tingsrätten anser därmed att vad som framkommit inte utgör hinder för att verkställa en utvisning av Nabil Hammadi. Utvisningsyrkandet ska därmed bifallas.

Med beaktande av brottets och kränkningens allvarlighet bör tiden för förbud att återvända till Sverige bestämmas till tio år.

Nabil Hammadi saknar anknytning till Sverige vilket innebär att utvisningen inte ska beaktas vid straffmätningen (jmf. NJA 1991 s. 255 och NJA 2001 s. 500 och)

Ska Jumaa Alhamid utvisas?

Jumaa Alhamid är medborgare i Syrien. Han har ansökt om asyl i Sverige.

Tingsrätten anser det brott Jumaa Alhamid gjort sig skyldig till är mycket allvarligt med hänsyn till den skada och kränkning som det inneburit. Jumaa Alhamid har vistats i landet endast en mycket kort tid och han har i övrigt ingen anknytning hit. Vid sådana förhållanden motiverar detta brott i och för sig utvisning av Jumaa Alhamid.

Domstolen ska emellertid när en fråga om utvisning på grund av brott prövas även ta hänsyn till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. utlänningslagen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot verkställighet. I 12 kap. 1 § anges bl.a. att utvisning aldrig får verkställas till ett land om det finns skälig anledning anta att utlänningen där skulle vara i fara att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.

I Migrationsverkets yttrande till tingsrätten anges att den rådande situationen av generellt våld i Syrien är så allvarlig att var och en bedöms vara utsatt för risk för handling i strid med artikel 3 i Europakonventionen. Enligt nämnda artikel i Europakonventionen får ingen utsättas för tortyr eller omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning. Tingsrätten finner därmed att det för närvarande föreligger verkställighetshinder.

Om det finns verkställighetshinder vid domstillfället krävs för att domstolen ändå ska besluta om utvisning att det finns grund för ett antagande om att verkställighetshindret inte består vid frigivningstillfället (jfr NJA 1990 s. 526 och NJA 1997 s. 535). Någon grund för ett sådant antagande finns inte i förevarande fall. Utvisningsyrkandet skall därför ogillas.

Fråga om skadestånd

Då åtalet mot Jumaa Alhamid avseende sexuellt ofredande ogillas, ska Ann-Charlotte Karlströms skadeståndsyrkande mot honom också lämnas utan bifall.

Vid den bedömning som tingsrätten gjort i ansvarsfrågan är Nabil Hammadi och Jumaa Alhamid skyldiga att utge skadestånd till målsägande A. De yrkade beloppen är vitsordade och ska bifallas.

Fråga om häktning

För brotten våldtäkt och grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns också risk för att Nabil Hammadi och Jumaa Alhamid på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Nabil Hammadi och Jumaa Alhamid skall därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft.

Övriga frågor

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Målsägandebiträdet och försvararna tillerkänns yrkade ersättningar. Kostnaderna för detta ska stanna på staten.

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOM
2015-12-01

B 2084-15

Rotelgrupp 2

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter om målsägandens identitet som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 22 december 2015.

På tingsrättens vägnar

Nina Stubbe

I avgörandet har deltagit lagmannen Nina Stubbe samt nämndemännen nämndemännen Bengt Jonsson, Kajsa Svärd och Ann-Louise How Ling



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840302	Datum för dom/beslut 2015-12-01
Efternamn Alhamid	Förnamn Jumaa

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-09-09	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760689-8356	Datum för dom/beslut 2015-12-01
Efternamn Hammadi	Förnamn Nabil

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-09-14	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



2015-11-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Eskilstuna tingsrätt
B 2084-15

Häktat mål

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2

INKOM: 2015-11-10
MÅLNR: B 2084-15
AKTBIL: 59

Stämningsansökan

AM-121222-15-1

Åklagare

Vice chefsåklagare Henrik Olin

Tilltalade

Jumaa Alhamid

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Mats Wannefjord.
Anhållande 2015-09-09, Häktad 2015-09-11.

Nabil Hammadi

Tolkbehov arabiska (nordafrikans dialekt), medborgare i Algeriet.
Företräds av advokat Thomas Jönsson.
Anhållande verkställt 2015-09-14, Häktad 2015-09-17.

Punkt 1

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (Jumaa Alhamid) (5000-K1143754-15)

Jumaa Alhamid har ofredat Ann-Charlotte Karlström, på ett sätt som kunde förväntas kränka Ann-Charlotte Karlströms sexuella integritet, genom att, med kläderna på, trycka sitt underliv mot hennes kropp samt försöka kyssa henne. Det hände någon gång mellan den 22 augusti 2015 och den 23 augusti 2015 på Restaurang Harrys på Gyllenhjelmsgatan i Strängnäs, Strängnäs kommun.

Jumaa Alhamid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

1.2 Målsäganden

Ann-Charlotte Karlström

Åklagaren för talan

1.3 Enskilda anspråk

- 1.3.1 Ann-Charlotte Karlström yrkar skadestånd av Jumaa Alhamid med 8836 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5000 kronor, sveda och värk 1000 kronor och psykologbesök 1900 kronor samt resor 936 kronor.

1.4 Muntlig bevisning

- 1.4.1 Förhör med målsäganden **Ann-Charlotte Karlström** angående händelsen på restaurang Harrys i Strängnäs till styrkande av det sexuella ofredandet.(Uppskattad tidsåtgång, inklusive förhöret återoppat under ÅP 2 och ÅP 3: 45 min.)
- 1.4.2 Förhör med den tilltalade **Jumaa Alhamid** som förnekar brott. Tolkbefov Arabiska.
- 1.4.3 Förhör med vittnet **Ulrika Jonasson** angående hennes iakttagelser på restaurang Harrys i Strängnäs den 22 augusti 2015 och vad målsäganden Ann-Charlotte Karlström berättat för henne till styrkande av att Jumaa Alhamid sexuellt ofredat Ann-Charlotte Karlström.(Uppskattad tidsåtgång: 20 min)

Punkt 2

2.1 VÅLDTÄKT (Nabil Hammadi) (5000-K1065190-15)

Nabil Hammadi har tvingat NN 7 till samlag genom att knuffa omkull/ tvinga ner henne mot marken, hålla fast henne samt betvinga henne med den egna kroppstyngden och genomföra ett vaginalt samlag. Det hände den 23 augusti 2015 i anslutning till Frejstråket i Strängnäs, Strängnäs kommun.

Nabil Hammadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st brottsbalken

2.2 Målsäganden

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lucie Holmqvist Skantz.

2.3 Bevisning

- 2.3.1 Gemensam bevisuppgift för åtalpunkterna 2 och 3 under avsnitt 6 och 7 nedan.

Punkt 3

3.1 GROV VÅLDTÄKT (Jumaa Alhamid) (5000-K1065228-15)

Jumaa Alhamid har tvingat NN 7 till samlag genom att tillsammans och i samförstånd med en okänd man ta tag i henne, tvinga ner henne på marken, hålla fast henne samt betvinga henne med den egna kroppstygden och genomföra såväl vaginalt som oralt samlag samt spotta henne i ansiktet. Det hände den 23 augusti 2015 i närheten av Enköpingsvägen i Strängnäs, Strängnäs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en (1) deltog i övergreppet och Jumaa Alhamid visade särskild hänsynslöshet genom att genomföra våldtäktsbrottet strax efter att målsäganden blivit våldtagen vid den händelse som avses under åtalpunkten 2.

Jumaa Alhamid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

3.2 Målsäganden

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lucie Holmqvist Skantz.

3.3 Bevisning

- 3.3.1 Gemensam bevisuppgift för åtalpunkterna 2 och 3 under avsnitt 6 och 7 nedan.

Punkt 4

4.1 TALAN OM UTVISNING (Nabil Hammadi)

Det yrkas att Nabil Hammadi utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Punkt 5

5.1 TALAN OM UTVISNING (Jumaa Alhamid)

Det yrkas att Jumaa Alhamid utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

6 Muntlig bevisning

- 6.1 Förhör med målsäganden **NN 7** angående bland annat hennes iakttagelser vid brottstillfällena till styrkande av våldtäktsbrotten.(Uppskattad tidsåtgång: 1 h 30 min)
- 6.2 Förhör med den tilltalade Nabil Hammadi som förnekar brott. Tolkbehov Arabiska (Nordafrikans dialekt). (Uppskattad tidsåtgång: 1 h)
- 6.3 Förhör med den tilltalade Jumaa Alhamid som förnekar brott. Tolkbehov Arabiska. (Uppskattad tidsåtgång: 1 h)
- 6.4 Förhör med vittnet forensikern vid NFC Staffan Jansson, Polismyndigheten NFC, 581 94 Linköping, angående hans iakttagelser i samband med undersökning av spår säkrade i ärendet till styrkande av hur spårsäkring och analys gällande DNA-spår gått till. (Uppskattad tidsåtgång: 45 min)
- 6.5 Förhör med Ahmed Muhammed Adb Ela (Tidigare delgiven misstanke i målet. Misstanke numera avskriven) angående bland annat vad Jumaa Ahlamid berättat för honom, till styrkande av att Jumaa Alhamid i anslutning till tidpunkten för den åtalade gärningen har uppgivit att han haft sex med en kvinna på natten den 23 augusti 2015. Tolkbehov Arabiska. (Uppskattad tidsåtgång: 30 min)
- 6.6 Förhör med vittnet **Madelene Flodquist** angående vad målsäganden NN7 berättat för henne samt hennes kontakter med Nabil Hammadi till styrkande av att Nabil Hammadi är en av gärningsmännen vid våldtäkterna.(Uppskattad tidsåtgång: 30 min)
- 6.7 Förhör med vittnet Ann-Charlotte Karlström (målsägande i åtalspunkten 1) angående hennes iakttagelser av Jumaa Alhamid under kvällen/natten den 22-23 augusti 2015 till styrkande av Jumaa Alhamids beteende samt att han gått mot brottsplatsen i anslutning till tidpunkten för våldäktena.

7 Övrig bevisning

- 7.1 Händelserapport, till styrkande av tidpunkten för brottsligheten (Fu-prot s 8-14)
- 7.2 Utskrift av målsägandens samtal till polisens Länskommunikationscentral (Fu-prot s 15-27. Hänvisning önskas.)

- 7.3 Protokoll över brottsplatsundersökning gällande brottsplatsen för åtalpunkten 1 med kartor och bilder, till styrkande av brottsplatserna och deras inbördes belägenhet, fynd som gjordes på platsen m m. (Fu-prot s 128-131)
- 7.4 Protokoll över brottsplatsundersökning gällande brottsplatsen för åtalpunkten 2 med kartor och bilder, till styrkande av brottsplatserna och deras inbördes belägenhet, fynd som gjordes på platsen m m. (Fu-prot s 122-127)
- 7.5 Uppspelning av rekonstruktion genomförd på brottsplatsen, till styrkande bland annat avtillvägagångssättet vid våldtäktsbrotten och gärningarnas inbördes tidsordning (Videoupptagningen, som är cirka 40 min lång, medtas av åklagare till huvudförhandlingen.)
- 7.6 Kopia av Messengerkonversation säkrad i målsägandens mobiltelefon, till styrkande av identiteten på en av gärningsmännen m m. (Fu-prot s 32-33)
- 7.7 Träffrapport från NFC angående gräsyta vid Tosteröbrons brofäste, till styrkande av att Jumaa Alhamid våldtagit målsäganden. (Fu-prot s 65-70)
- 7.8 Sakkunnigutlåtande från NFC angående trosor, till styrkande av att sperma funnits på målsägandens trosor (Fu-prot s 71-75)
- 7.9 Sakkunnigutlåtande från NFC angående trosor och gräsyta, till styrkande av att Nabil Hammadi och Jumaa Alhamid våldtagit målsäganden. (Fu-prot s 76-81)
- 7.10 Sakkunnigutlåtande från NFC angående prover tagna från målsägandens kropp, till styrkande av att Jumaa Alhamid våldtagit målsäganden. (Fu-prot s 82-89)
- 7.11 Sakkunnigutlåtande från NFC angående målsägandens kläder, till styrkande av att Nabil Hammadi och Jumaa Alhamid våldtagit målsäganden. (Fu-prot s 90-96)
- 7.12 Journalanteckningar till styrkande av målsägandens skador. (Fu-prot s 97-100)
- 7.13 Rättsintyg till styrkande av målsägandens skador. (Fu-prot s 101-103)
- 7.14 Fotografier av målsägandes skador (Fu-prot s 104-111)
- 7.15 Yttrande från Rättsmedicinalverket angående målsägandens alkoholintag, till styrkande av att målsäganden varit berusad vid brottstillfällena. (Fu-prot s 119-121)

Handläggning

Samtliga åtalpunkter handläggs med fördel gemensamt. Åklagarens önskemål är att vittnet i åtalpunkten 1 kallas först, varefter övriga vittnen kan kallas i den ordning som de är åberopade.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Två dagar.
Åklagarens sakframställan beräknas ta cirka 1 h 30 min.
Respektive åberopat förhör är tidsuppskattat enligt ovan.



Advokat Lucie H Skantz AB

I kontorsgemenskap med Advokat Henric Källén

Till Eskilstuna tingsrätt
Rotelgrupp 2

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 2
INKOM: 2015-11-12
MÅLNR: B 2084-15
AKTBIL: 81

Eskilstuna den 12 november 2015

Ang Eskilstuna tingsrätts mål B 2084-15, Åklagaren ./ Jumaa Alhamid och Nabil Hammadi ang grov våldtäkt mm.

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för NN 7 får jag härmed meddela att målsäganden biträder åtalet mot Jumaa Alhamid och Nabil Hammadi och yrkar skadestånd enligt följande.

Åtalspunkten 2

NN 7 yrkar att tingsrätten skall förplikta Jumaa Alhamid att till henne utge 117 474 kr jämte ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen från den 23 augusti 2015 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning, 3 300 kr sveda och värk, 799 kr kostnader för medicin, 540 kr resor till kurator, och 12 835 kr inkomstförlust.

Åtalspunkten 3

NN 7 yrkar att tingsrätten skall förplikta Nabil Hammadi att till henne utge 167 474 kr jämte ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen från den 23 augusti 2015 till dess betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning, 3 300 kr sveda och värk, 799 kr kostnader för medicin, 540 kr resor till kurator och 12 835 kr inkomstförlust.

Omständigheter

Målsäganden har två arbetsgivare och har varit sjukskriven sedan den 26 augusti (2 månader och 3 veckor till hf)).

Målsägandens reskostnader avser kontakt med kurator 10 gånger (se läkarintyg).

Beräkning av ersättning för personskada

Sveda och värk 2 400 kr/månad x 2,75 månader = 6 600 kr

Medicin enl kvitton= 1 599 kr

Resor kurator t o r 10 ggr Strängnäs- Mälarsjukhuset 60 mil x 18 kr/mil= 1 080 kr

Inkomstförlust netto = 25 671 kr

Bruttoinkomst, 2 anställningar (24 648+15 244) kr= 39 892 kr. Efter avdrag för skatt blir nettoinkomsten 27 925 kr (39 892-11 967 (30 % skatt). Utbetalning från Försäkringskassan om 18 590 kr netto ger en inkomstförlust på 9 335 kr/månad (27 925 kr -18 590 kr). 9 335 kr/månad x 2,75 (sjukskriven 2 månader och 3 veckor)= 25 671 kr

Den yrkade ersättningen för personskada har delats lika med hälften vardera mellan de tilltalade i åtalspunkterna 2-3.

Grund

Grunden för yrkandena är skadestånd i anledning av brott. Jumaa Alhamid och Nabil Hammadi har genom brotten utsatt målsäganden för en sådan kränkning och personskada att den grundar rätt till ersättning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen och 5 kap 1 § skadeståndslagen.

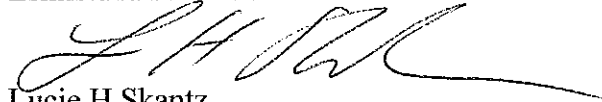
Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat i stämningsansökan samt läkarintyg, lönespecifikationer, utbetalningsavi från försäkringskassan, och kvitton avseende medicin.

Övrigt

Rättegångsfullmakt inges vid huvudförhandling.

Eskilstuna som ovan



Lucie H Skantz



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG Bilaga C
2016-02-12
Stockholm

Mål nr B 11432-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 840362-1959	Datum för dom/beslut 2016-02-12
Efternamn Alhamid	Förnamn Jumaa

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-09-09	Datum 2015-12-03*
---------------------	----------------------

*Nöjdförklaring denna dag.

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Christina Weiland

Dok.Id 1253616

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90	08-561 671 09	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd8@dom.se www.svea.se				



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.