



## Rättelse/komplettering

Dom, 2016-02-18

### Domskal

- Rättelse, 2016-02-18  
Beslut av: rådmannen Bertil Jarl

Lars-Åke Chorell av allmänna medel tillerkänd ersättning uppgår rätteligen till 91.843 kr, varav  
(9.258 + 38.036 =) 47.294 kr avser arbete,  
17.921 kr tidspellan,  
(2.562 + 80 + 4.825 + 793 =) 8.260 kr utlägg och  
18.368 kr mervärdesskatt.



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 1

**DOM**  
2016-02-18  
meddelad i  
Eskilstuna

**Mål nr:** B 1419-11

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Henok Werie Fre, 19801010-4977  
Frihetsberövande: Häktad  
Saknar känd adress  
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Lars-Åke Chorell  
Advokatfirman Chorell AB  
Rademachergatan 14  
632 20 Eskilstuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Estberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

Sekreteress, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Kristina Huldt  
Eskilstuna Advokatbyrå AB  
Fristadstorget 10  
632 20 Eskilstuna

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2011-04-26

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

- Fängelsestraffet ska, utöver obligatoriskt avräkningsbar tid, till en tid av 17 dagar anses verkställt i anstalt.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-40 30 300 <b>E-post:</b> eskilstuna.tingsratt@dom.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

### Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Skadestånd

Henok Werie Fre ska utge skadestånd till NN 1 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2011 till dess betalning sker.

### Häktning m.m.

Henok Werie Fre ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter som framgår av handlingar och i upptagningar av förhör, vilka har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och vilka kan röja målsäganden NN 1:s identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter, som framgår av partsbilaga till denna dom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Lars-Åke Chorell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 80 271 kr. Av beloppet avser 38 036 kr arbete, 17 921 kr tidsspillan, 8 260 kr utlägg och 16 054 kr mervärdesskatt.
2. Kristina Huldt tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 27 286 kr. Av beloppet avser 21 829 kr arbete och 5 457 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

### Övrigt

Fängelsestraffet ska - såsom angetts under rubriken Påföljd - till en tid av 17 dagar anses verkställt. Tingsrätten upplyser dels om att detta skett genom frihetsberövande i utlandet, dels om att dessa dagar är inte upptagna i tingsrättens avräkningsunderlag (som avser frihetsberövande i Sverige).

---

**YRKANDEN M M**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

NN1 har biträtt åtalet.

NN1 har i anslutning till åtalet yrkat skadestånd med 165.000 kr, varav 150.000 kr avser kränkning och 15.000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 april 2011.

Frihetsberövande

Henok Fre anhölls i sin frånvaro den 16 maj 2011 och han häktades i sin frånvaro den 13 juni 2011, på sannolika skäl misstänkt för våldtäkt den 26 april 2011 på Tegelbruksgatan i Eskilstuna.

Henok Fre greps den 22 december 2015 av fransk polis i Metz, Frankrike. Han transporterades till Sverige den 8 januari 2016.

Vid häktningsförhandling den 11 januari 2016 beslutades att Henok Fre alltjämt skulle vara häktad.

Identitet

Henok Fre har uppgett att han är bosatt i Frankrike under namnet Faniel Debessay Fissaye, att han ännu inte fått något franskt personnummer, samt att hans bostadsadress i Frankrike är rue 5, Agroli Agripa Woppiy, Ches Adoma, Metz.

Sekretess

Huvudförhandlingen har ägt rum inom stängda dörrar.

**DOMSKÄL**

Henok Fre har vidgått att han varit på platsen vid tillfället men förnekat våldtäkt.

Utredningen består av uppgifter som NN1 och Henok Fre har lämnat samt av vittnesförhör med Jerry Andersson, som kom till platsen och anträffade NN1, polismannen Staffan Grenehammar, som träffade NN1 efter händelsen, läkaren Anna Sahlin, som undersökte NN1 efter händelsen, och forensikern Sylvia von Eckerstein, som varit ansvarig handläggare vid undersökning hos SKL. Vidare har lagts fram den bevisning som åberopats i domsbilaga 1.

Av utredningen framgår till en början följande.

Tisdagen den 26 april 2011 kl 23.53 upptog polismyndigheten i Södermanlands län en anmälan om grov våldtäkt som skulle ha ägt rum på Tegelbruksgatan i Eskilstuna samma dag mellan kl 23.00 och 23.20. I anmälan upptogs NN1 som målsägande och Jerry Andersson som anmälare.

Enligt polismyndighetens händelserapport inkom larm kl 23.19 och var patrull på plats kl 23.30.

NN1 inkom med ambulans till Mälarsjukhuset den 27 april 2001 kl 01.16

NN1 undersöktes med fullständig kroppsundersökning och spårsäkring i underlivet av jourhavande gynekolog ST-läkaren Anna Sahlin.

I ett den 7 juni 2011 utfärdat rättsintyg har läkaren Ann-Christine Nilsson uttalat följande.

Påvisade skador

Svullen överläpp och slemhinneskada. Samt två märken på kinderna.

Blåmärken höger arm.

Blåmärken höger ben.

Blåmärken vänsterben.

Rodnader höger klinka samt besudling.

Skadornas uppkomstsätt

Undersökningsfynden under punkt 1 talar starkt för trubbigt våld mot ansiktet, antingen i form av slag mot ansiktet eller kraftigt tryck mot munnen. Man ser också märken på kinderna som mycket väl kan vara efter fingrar som hållit hårt i ansiktet för att hålla det fast.

Undersökningsfynden under punkt 2 talar för att målsägande fasthållits omkring armarna.

Undersökningsfynden under punkt 3 och 4 talar för trubbigt våld mot benen. Kan varit att målsägande slagit i när hon hamnade på golvet i hissen. Blåmärket på insidan av höger lår samt höger knä talar för fasthållning av höger ben.

Undersökningsfynden under punkt 5 med rodnade ränder på höger klinka samt besudling i form av svart smuts talar starkt för att målsägande blivit dragen på marken.

Skadornas utseende är förenligt med att de orsakats på sätt som framgår av uppgivet händelseförlopp dvs målsägandes berättelse.

Skadornas ålder

Skadornas utseende är förenligt med den uppgivna tidpunkten 2011-04-27 för skadornas uppkomst.

Skadornas svårighetsgrad

Skadorna är av lindrig karaktär och kommer inte innebära några fysiska men. De psykologiska men som kan uppkomma får framtiden utvisa och det går inte att uttala sig om det nu.

Kommentar

Målsägande kände sig efter händelsen mörbultad och hade smärtor i kroppen generellt. I synnerhet i nacken.

I ett av Statens Kriminaltekniska Laboratorium (SKL) utfärdat sakkunnigutlåtande 2001-05-27 (fup s 50ff) har efter undersökning av material från NN1 och från platsen för den åtalade gärningen uttalats följande.

### Undersökning och slutsats

- D1/1145-11/G010 Trosor - Målsäganden bar trosorna på sig vid överfallet  
*SKL:s materialnr: 201100598803*
- DNA I grenpartiet påvisades sperma. Den person vars sperma påvisats kommer fortsättningsvis att benämnas *Okänd 1*.
- D1/1145-11/G015 Två cigarettfilterpapper - Låg i trappen upp till bussterminalen (trappen bredvid hissen).  
*SKL:s materialnr: 201100598804*
- DNA På de båda cigarettfilterpappren påvisades sekret/DNA. Resultaten talar extremt starkt för att sekret/DNA:t inte kommer från ██████████ eller *Okänd 1 (Grad -4)*. Resultaten talar extremt starkt för att sekret/DNA:t kommer från en och samma person (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från nära släktingar. Könskromosombestämningen visar det normala för en kvinna.
- D1/1145-11/S001 Munprov på två tops  
*SKL:s materialnr: 201100598805*
- DNA Ett fåtal spermier påvisades med mikroskopi. Någon DNA-analys har inte utförts.
- D1/1145-11/S002 Tops, läppar, runt munnen  
*SKL:s materialnr: 201100598806*
- DNA Sperma påvisades. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från *Okänd 1 (Grad +4)*, om man bortser från möjligheten att den kommer från en nära släkting.
- D1/1145-11/S003, S009-S011 Vaginalprov på åtta tops  
*SKL:s materialnr: 201100598807*
- DNA Sperma påvisades. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från *Okänd 1 (Grad +4)*, om man bortser från möjligheten att den kommer från en nära släkting.
- Spår- och DNA-register DNA-profilen registrerades i spår- och DNA-registren, men har gallrats i och med träff mot person. En träffrapport, daterad 2011-05-13, har utgått.

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOM  
2016-02-18

B 1419-11

Rotelgrupp 1

D1/1145-11/S004	Tops, runt munnen, kinder. <i>SKL:s materialnr: 201100598808</i>
DNA	Ett fåtal spermier påvisades med mikroskopi. Vid DNA-analys kunde DNA som kan jämföras mot person inte påvisas.
D1/1145-11/S015	Cigarettfilterpapper märke L&M - På golv i hiss <i>SKL:s materialnr: 201100598814</i>
DNA	Sekret/DNA påvisades. Resultaten talar extremt starkt för att sekret/DNA:t kommer från Okänd 1 ( <i>Grad +4</i> ), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

I SKL:s träffrapport 2011-05-13 (fup s 59ff) redovisades följande.

**Sökprov:**

Material:	D1/1145-11/S003, S009-S011. Vaginalprov på åtta tops
Beteckning:	D1/1145-11/S003, S009-S011
K-nr, myndighet:	0400-K12513-11, Polismyndigheten i Södermanlands län Inskickat av: Polismyndigheten Södermanlands län
Brottskod:	0660 - Fullbordad våldtäkt
Register-ID:	S12851-11
SKL-dnr:	2011005988

**Träffprov:**

Namn:	Henok Weire Fre
Personnummer:	19801010-4977
Provtagen under följande brottsmisstankennummer:	250007500516
Slutsats:	Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t i sökprovet kommer från Henok Weire Fre ( <i>Grad +4</i> ), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.
SKL:s träff-ID:	2011002173SP

Om vad som i övrigt förekommit har följande uppgifter lämnats.



NN1 har uppgett följande.

Hon kommer inte ihåg allt.

Hon var på väg hem från jobbet och det var någon gång vid 23-tiden.

Strax innan bron kom det en man från motsatt håll som stannade henne och frågade om hon hade cigaretter, vilket hon hade. Hon gav honom en cigarett eftersom hon tyckte att han kändes obehaglig och hon tänkte ”jag ger honom en så går han”.

Hon fortsatte sedan att gå åt sitt håll, men då vände mannen och gick också åt hennes håll, vilket hon tyckte var väldigt konstigt. Hon kommer inte ihåg exakt vad hon sade, men hon ifrågasatte och tyckte att det var väldigt märkligt att han skulle gå åt samma håll som hon plötsligt. Hon fortsatte gå hemåt och mannen gick efter henne. Hon gick fortare.

Det gick väldigt fort när han plötsligt bara tog tag i henne, det var precis vid trappan under bron. Han drog henne i hennes kläder och slet henne upp för trappan. Hon stretade emot, men han fortsatte dra tills de var ovanför trappan.

Då sade hon att han kunde ta hennes saker, för hon trodde han skulle råna henne. Hon var rädd. Han svarade att han inte skulle råna henne. Han sade att han hade en kniv och att han skulle döda henne om han inte fick knulla henne. Det här är tydligt.

Sedan, på något sätt, slet han in henne i hissen. Hon vet inte exakt i vilken ordning, men han slog och hon försökte göra motstånd. Då slog han ännu hårdare, och han slog tills hon hamnade på golvet.

Hon kom upp igen för hon blev så arg, och hon försökte få honom att släppa ut henne ur hissen, men då slog han igen och dunkade hennes huvud in i hissväggen flera gånger.

Han fick av henne byxorna och han tog av sig sina egna. Sedan höll han henne runt nacken så att hon inte kunde röra sig och han tvingade henne till oralsex.

Så fort hon försökte komma loss sade han att han skulle döda henne.

Sedan tvingade han ner henne på golvet och han tvingade henne till vaginalt samlag.

Han tvingade henne sedan till oralt samlag en gång till.

Hon var livrädd och grät.

Plötsligt ställde han sig upp och tog på sig byxorna och öppnade hissdörren. Sedan tittade han henne rakt i ögonen och sade att om hon berättade för någon så skulle han söka upp henne och döda henne. Sedan sprang han därifrån.

Hon såg då att det kom en kille springandes, och hon skrek att han skulle hjälpa henne. Killen som kom sprang efter mannen.

Hon vet inte hur länge hon satt där.

Direkt efter händelsen mådde hon fruktansvärt, och när hon pratade med polisen var hon chockad, livrädd och förnedrad, hon hade ont och hon grät.

Det gick jättefort när han fick henne uppför trappan och in i hissen. Han stod ovanför henne och tog tag i henne med båda händerna och drog henne.

Hon både skrek och försökte slå tillbaka.

Hissdörren var stängd när de var inne i hissen. Han stod för hissdörren också, så även om hon hade fått upp dörren så stod han i vägen.

Han slog henne i ansiktet. Hon minns inte exakt vad det var för typ av slag, hon minns inte om det var med öppen eller knuten hand, hon minns bara smärtan. Hon kan inte uppskatta antalet slag, men det var många.

Hon tror att hon hamnade på golvet när han slog hennes huvud mot hissväggen. Han slog hennes huvud mot hissväggen ett par gånger, hon minns inte exakt. Det gjorde ont och hon blev yr och hon blev jätterädd.

Under händelsen sade han mest att han skulle döda henne om hon inte gjorde som han sade. Han sade att han skulle knulla henne.

Hon minns inte längre hur han fick av henne byxorna, han drog eller slet, hon kommer inte ihåg detaljer längre. Hon var då längst in i hissen, hon tror att hon satt. Hon hade fortfarande ena benet i byxan, han fick aldrig av henne byxorna helt.

Han tvingade henne till oralsex. Hon kan inte uppskatta hur länge det höll på, hon minns inte.

Han tvingade henne också till vaginalt samlag. Hon minns inte exakt hur det gick till. Hon minns att hon satt eller halvlåg ner. Han försökte även få henne att sätta sig upp på honom genom att hålla i hennes nacke. Det var efter det vaginala samlaget. Hon minns inte hur länge det pågick.

Sedan var det oralt samlag en gång till. Hon kan inte uppskatta tiden för det.

Hon vet inte hur lång tid de var inne i hissen.

De skador som hon uppvisade efter händelsen uppkom när han slog henne och drog henne på golvet inne i hissen. Hon vet inte om märkena på ben och armar var efter slag, men han höll hårt i armarna.

Han sade flera gånger att han skulle döda henne och något om kniv. Han sade det redan utanför hissen, det var när hon försökte slå tillbaka och skrika, direkt när hon försökte göra motstånd. Han hotade henne till livet. Sedan upprepade han samma hot hela tiden. Han sade ”jag har en kniv, jag kommer att döda dig”, och han höll handen innanför jackan som om han skulle ta fram en kniv. Detta sade han även inne i hissen.

Hon var livrädd och hon trodde att hon skulle dö när de var inne i hissen. Hon skrek och hon grät och försökte komma loss, och hon bad honom sluta.

Efter händelsen tog polisen fram ett antal bilder på olika män och frågade om hon kunde peka ut vem som hade våldtagit henne, och hon kände igen honom direkt. Hon känner igen honom vid huvudförhandlingen också.

Det har varit tungt och jobbigt efteråt. Hon gick hos psykolog hela sommaren, och hon kunde inte gå tillbaka och jobba. Hon är fortfarande rädd, och hon kommer förmodligen att vara det hela livet.

Hon har ändrat sina vanor efter händelsen. Hon går inte ensam om det är mörkt. Hon tar taxi hem på nätterna, men ibland kan hon bli rädd mitt på dagen också eller om hon måste åka hiss med någon okänd man.

Beträffande uppgifterna i protokoll över förhör hållet med henne 2011-04-28 (fup s 78) - *"När han slår dig på vilket sätt slår han dig då. Han slår mig med öppen handflata i ansiktet men han tar liksom sats när han slår. Alla slag träffar de dig i ansiktet. Ja det gör de men han tog också tag i min nacke med sin ena hand på något konstigt sätt så jag inte kunde röra mig."* - det stämmer att hon sagt så till polisen. Det har gått fem år och hon har försökt glömma allt, men hon vet att hon mindes allt den dagen hon blev förhörd.

Beträffande uppgifterna i förhörprotokollet 2011-04-28 (fup s 79) - *"Han tvingade mig två gånger att suga av honom. Hur länge pågick det som du fick suga av honom. Det gick jättesnabbt men det var två gånger för jag ville inte suga av honom."* - det stämmer.

Beträffande uppgifterna i förhörprotokollet 2011-04-28 (fup s 79) - *"Du ligger alltså på hissgolvet när han tränger in i dig. Ja det gör jag. Hur länge pågick detta vaginala samlag. Inte länge kanske en halv minut."* - det kan stämma att hon sagt så. Hon minns inte om förhöret blev uppläst för henne, men hon läste igenom det hos polisen en annan dag.

Hon såg inte någon kniv.

Hon trodde inte då att han fick utlösning, hon visste inte.

Direkt efter händelsen tog hon på sig sina kläder.

Henok Fre har uppgett följande.

Han har varit på platsen.

Han bodde kortvarigt hos en kompis på Mossvägen, han hade inte bott där ens i två veckor. Eftersom Mossvägen ligger i området hade han kännedom om platsen, han hade gått förbi där två - tre gånger.

Vid tillfället mådde han inte bra psykiskt. Han hade druckit alkohol också.

På väg hem träffade han plötsligt en kvinna. Han frågade efter en cigarett och hon gav honom en cigarett.

Han kommer inte ihåg exakt nu om han gav henne sitt namn och sin adress.

Han vet inte vad som hände med honom, men han kommer ihåg att han drog henne in i hissen och att han försökte våldta henne, men sedan ändrade han sig och han gjorde inte någonting, han utförde inte någonting. Han blev chockad själv och han lämnade platsen. Efter det kom han hem.

Eftersom han hade lämnat sin adress till henne var han rädd att polisen skulle komma hem till honom och därför lämnade han landet. Han visste om att det var ett stort brott varför han bestämde sig för att lämna sin familj och barn och lämna landet, han tog den utvägen.

När han drog in kvinnan i hissen var tanken att våldta henne. Han tror att han sade till henne att han ville våldta henne, men sedan blev han chockad själv och han ändrade sig och gick från platsen.

När han tänker tillbaka drog han in henne i hissen eftersom han hade tänkt våldta henne.

När han kom in i hissen kommer han ihåg att han drog ner både sina och hennes byxor. Hon försökte göra motstånd. Han blev själv skrämmd och lämnade platsen, han sprang därifrån.

Inne i hissen knuffade han henne mot hissväggen, bara en gång. Hon försökte skrika. Då han blev rädd och sprang därifrån, han flydde därifrån.

Det har gått fem år och han kommer inte ihåg mycket, men han kommer ihåg litet grand att han använt handen också. Han har rört henne med handen, men det var inte kraftigt, det var lätt. Han kommer inte ihåg exakt hur han rörde henne med handen, men det var i ansiktet eller något sådant, men det var inte kraftigt. Det var slag. Han antar att det bara var en gång som han slog henne. Hon började skrika, varför han lämnade henne på platsen och gick därifrån.

Hennes byxor drogs ner litet och det var hon som gjorde det. Han har själv också öppnat byxorna. Han kommer inte ihåg hur det gick till när henne byxor drogs ner, men hon drog det, byxorna var redan nere. Han kommer inte ihåg om det var han som drog ner hennes byxor eller om hon gjorde det, men han tror inte att han gjorde det. Hon drog inte av hela byxorna, hon hade inte dragit ner byxorna, hon hade inte börjat dra ner byxorna.

Han kommer inte ihåg att han skulle ha slitit av henne byxorna, han vet inte om han gjorde det eller om hon själv gjorde det. Han kommer ihåg när hon hade byxorna på sig, men han kommer inte ihåg när hon inte hade byxor på sig. Han tror att hon låg på golvet när byxorna kom av.

När hon låg på golvet försökte han ligga på henne, men sedan ändrade han sig och lämnade hissen och gick därifrån.

Han kommer inte ihåg hur hon låg på golvet men hon låg redan på golvet. Han försökte lägga sig på henne, men sedan ändrade han sina tankar och han blev skrämmd och chockad och rädd och då lämnade han platsen och gick därifrån. Han lämnade hissen och tog taxi hem.

Han tänkte att han skulle lägga sig på henne men han gjorde det inte.

Först låg hon på golvet, sedan reste hon sig upp igen, det tog bara några sekunder, tre - fyra sekunder.

Han drog inte ner sina byxor, han bara tänkte göra det, men sedan avbröt tankarna. Han hade inte byxorna nere utan han hade fortfarande byxorna i midjan.

Han hade framme sin penis, men sedan tog han tillbaka den. Han lossade bältet och tog fram den och sedan snabbt tillbaka igen. Han hade den framme två - tre sekunder och sedan tog han den tillbaka.

Han fick inte utlösning, han gjorde inte det eftersom han inte hade någon kontakt med kvinnan med sin penis.

Han tror att han sade till henne att han skulle döda henne bara för att skrämma henne, han sade det kanske en gång eller två gånger. Han har inte sagt något annat hot. Han kan ha nämnt ordet kniv, men han hade inte kniv på sig.

Han träffade kvinnan inte långt ifrån den bostad där han bodde. Det fanns något broliknande där, han kommer inte ihåg om det var under en viadukt.

Han var på väg ner till stan när han mötte kvinnan. Avsikten var att gå mot stan, men vid bron träffade han henne och hon gav honom en cigarett. Han följde inte efter henne, han bara pratade med henne och han knuffade henne. De kom uppför



trapporna till hissen. Han kommer inte ihåg om han drog henne eller om han knuffade henne, men han tog henne upp i alla fall.

Det är han som har skrivit följande brev till polismyndigheten den 15 juni 2011.

>>> <[polismyndigheten.sodermanland@polisen.se](mailto:polismyndigheten.sodermanland@polisen.se)> 6/15/2011 2:25 >>>  
 Ärende: henok werie  
 Meddelande: hej  
 mitt namn ar henok werie .jag vill bara skriva av mig mar daligt av det har kanner mig sa krankt .var for ni gjorde sa mot mig ,jag valdtok inte kivinan jag bara for slog henne for att jag madde sa daligt det ar inte bra for mina barn att ni avsloya mig pa internet och didningen och ni sager att jag ar bakom flera valdekteer hur kan ni saga sa .jag gomer mig for att jag vet vad som kommer handa mig jag menar ni kommer skicka mig till eritrea och dar jag kommer dor det bara darfor jag gommer mig from er . jag vet att ni ar arga men jag bara sjuk jag gorde ingen annat ni kan inte saga att jag ar bakom flera valdekteer .

Då var han i Italien. Han lämnade Sverige slutet av maj 2011. Först var han i Italien, i Rom och i Brescia. I slutet av år 2011 åkte han till Frankrike.

Han har också skrivit följande brev samma dag.

>>> <[polismyndigheten.sodermanland@polisen.se](mailto:polismyndigheten.sodermanland@polisen.se)> 6/15/2011 2:31 >>>  
 Ärende: henok werie  
 Meddelande: jag fatar inte var for jag gorde det har jag bara sjuk men att ni ska veta en sak jag inte emot svenska eller emot nogon jag bara tanker fel. och jag vet att ni kommer gripa mig men

Han skrev brevet på grund av att han, när han senare tänkte på det, blev mycket förvånad över det som hade hänt. Han hade en familj och att göra på det sättet var inte bra, att göra otureliga saker mot en människa är inte bra.

Jerry Andersson har uppgett följande.

Han befann sig på Tegelbruksgatan vid 23-tiden ungefär när han hörde en tjej som var ledsen och han hörde också smällar. Han trodde att hon var upprörd över någonting och han gick först förbi, men sedan beslutade han sig för att kolla om hon ville prata med någon eller vad som hade hänt. Han gick därför upp till höger mot parkeringen, som finns vid Tegelbruksgatan, och klättrade över staketet vid järnvägen. Det var ganska mörkt varför han tände en ficklampa och försökte ta sig fram där. Det lät ganska mycket när han gjorde det eftersom det var stenplattor och grus som ”klonkade”.

När han väl såg hissen, såg han genom glas på hissdörren en man som stod med ryggen mot. Han såg någonting mer där, men han kunde inte riktigt avgöra vad det var.

När han kom närmare såg han hur mannen gick ut från hissen och tog sig ner för trapporna i rask takt. Då såg han att det satt en tjej på golvet.

Han tog sig över ett till staket som gick mellan järnvägen och hissen. Han öppnade hissen och tjejen sade ”jag har blivit våldtagen”. Han såg att hon hade trosorna nere vid anklarna och att hon hade gråtit ganska mycket. Han sade till henne ”jag kommer snart” eller något liknande, och sedan började han springa efter gärningsmannen nerför trapporna och in mot stan.

Där stötte han på en tjej (AA) och han frågade henne ”vart tog han vägen” ungefär, och hon pekade någonting. Han kunde inte se honom längre, varför han gav upp jakten. Han talade om för AA att en tjej blivit våldtagen och bad henne om hjälp, och sedan sprang de tillbaka och uppför trapporna och in i hissen. AA hjälpte offret med kläderna, medan han stod utanför och ringde polisen. Det tog kanske tio minuter innan polis och ambulans kom till platsen.

Smällarna som han hörde var som dunkar mot hissväggen ungefär. Det var kanske tre smällar ungefär. Därefter började tjejen gråta.

Han kom från stan och gick Tegelbruksgatan mot Nyfors. Precis efter bron kan man ta av till höger in på Östra Åsgatan. Där finns en parkering och en lekplats med ganska höga staket för järnvägen som går där, och det var där, mellan parkeringen och lekplatsen, som han klättrade över staketet. När han klättrade över staketet hade han hissen precis framför sig.

Staffan Grenehammar har uppgett följande.

Han har inte klara minnen av samtalet med NN1, men det han minns är att han var slagen av hur bedrövad och uppgiven och påtagligt förkrossad hon var. Det var väldigt svårt att ställa frågor som hon kunde svara på, hon hade svårt att redogöra för vad som hade hänt, ens om det handlade om ganska enkla och basala saker. Hans känsla var att hon hade väldigt svårt att prata om vad som hade hänt. Hon redogjorde så pass mycket att de förstod vad det var i stort som hade hänt, men när han ställde mera komplexa och kanske intrikata frågor så upplevde han att hon inte klarade av att svara på det utan hon bröt ihop. Han försökte ställa frågan på ett annorlunda sätt, men hon kunde fortfarande inte svara. Till slut fick han mer eller mindre känslan av att han nästan skadade henne med sina frågor, och då valde han att inte ställa fler frågor.

Han genomförde inte något förhör utan han dokumenterade bara själva samtalet, vad de pratade om och i stort vad målsägaren sade.

Hon hade arbetat och var på väg hem ensam. Hon mötte då en person som frågade efter en cigarett. Han var på väg ner på stan och hon var på väg från stan. Hon fick relativt tidigt en känsla av att det var någonting som inte stod rätt till, hon fick en olustkänsla, men hon hade cigaretter så hon gav mannen en cigarett. Då vände mannen om och följde med henne eller följde efter henne, och det bidrog till att hon fick en olustkänsla. I tunneln, under järnvägen, blev hon överfallen mer eller mindre med våld och släpad upp för en trappa som går upp till en hiss. Hon fick utstå diverse våld. Han har för sig att det var sparkar och slag. Han minns också att hon hade den typen av skador när de träffades.

Han minns inte exakt vad hon sade, men att det var fråga om en våldtäkt stod klart. Han fick känslan av att det var svårt för henne att tala om det, han upplevde att hon kanske skämdes över hela situationen, hon ville inte återge några detaljer.

Han minns inte om hon sade vad det var för typ av våldtäkt.

Han träffade henne i anslutning till brottet, han har för sig att det var på sjukhuset men han är inte helt säker på det. Han tror att brottet skedde kl 23.30 - 24.00 ungefär, och hans minnesbild är att han åkte till sjukhuset när han fick reda på var hon befann sig.

Anna Sahlin har uppgett följande.

Hon är gynekolog och har varit specialistläkare sedan två år nu. Hon gjorde sin ST-tjänst i Eskilstuna som gynekolog. Hennes arbetsuppgifter är dagtid på gynmottagning, på kvinnokliniken, och även på förlossningen. På jourtid har man hand om gyn-patienter på akuten och förlossningen, och även våldtäktsfall på akuten.

Hon genomförde en undersökning av NN1. Hon kommer inte ihåg undersökningen, men hon kommer ihåg fallet. Hon gjorde en spårsökning med rape-kit och en gynundersökning och de provtagningar som ingår i kitet.

Hon tog prover med spårsäkringstopsar på olika områden på kroppen. Det var även provtagning i vaginan. Där tog hon prover i introitus, alltså ingången till slidan, i cervix, som är ingången till livmodertappen, i bakre fornix, som är bakre slidan, vaginaltoppen, och även i anus och i perneum, som är mellangården.

Cervix och fornix är i slidans topp. Kvinnor har litet olika längd på slidan, men den är säkert sex - sju cm in i slidan, det kan vara litet längre också.

Om sperma anträffas i bakre fornix eller cervix kan det inte ha smittats dit utan det krävs någon form av penetration eller samlag.

Sylvia von Eckerstein har uppgett följande.

Hennes bakgrund är att hon har en magisterexamen i kemi. Hon jobbar på NFC och hon har jobbat som handläggare sedan år 2004 på biologiavdelningen. Hon jobbar med alla typer av brottsärenden, mycket sexualbrott och mycket annat också.

Hennes roll i detta ärende har varit att hon har utvärderat resultaten och hon har sammanställt sakkunnigutlåtandet.

Förklaringen till att de i träffrapporten (fup s 59) har kopplat vaginalprov på åtta tops till Henok Fre medan det i sakkunnigutlåtandet står ”Okänd 1”, är att när de fick in begäran och materialen fanns det ingen misstänkt i ärendet, utan meningen var att de skulle lägga in eventuella spår i spårregistret. De startade initialt med de kroppsnära proverna så att det inte blev liggandes, och när de var klara så lade de in dem i registret. Sedan hade de litet undersökningar kvar, det var några cigarettfimpar man ville att de skulle undersöka också. Innan utlåtandet var klart hade träffrapporten redan hunnit till uppdragsgivaren.

Personen benämnd Okänd 1 i sakkunnigutlåtandet är en och samma person.

Vaginalproven på åtta tops hade tagits från fyra olika ställen i slidan. De har undersökt en liten del av topsen från alla fyra ställena.

De pratar ganska ogärna om mängd eftersom det är litet abstrakt, men hon kan ändå säga att det var starka prover. När de har undersökt dem har de fått spåda dem innan de gick vidare.

När de gör en DNA-analys klipper de en bit av materialet och lämnar det till laboratoriet. Om det är en tops lakar man den litet i vätska och sedan tar man fram ett DNA-extrakt från spåret. Därefter gör man en kvantifiering, man ser hur mycket

DNA de har i extraktet. Om det ligger under en viss nivå brukar man avsluta och säga att de inte kan få fram en profil. Om det ligger över den mängden får man ibland spåda det om det är för starkt, för att det inte ska bli för starkt fortsättningsvis i analyskedjan.

Om det är mycket DNA på undersökningsbiten är det ett förväntat resultat om det har varit ett samlag där det har varit en utlösning.

Grad + 4 är deras starkaste slutsatsgrad och den betyder att sannolikheten för att en slumpvis vald person ska ha denna DNA-profil är mindre än en (1) på en miljon.

#### Tingsrätten gör följande bedömning

Genom utredningen står till en början klart att Henok Fre på det sätt som åklagaren påstått tvingat NN1 upp för en trappa och in i en hiss och att Henok Fres avsikt varit att våldta NN1.

Om vad som därefter inträffat inne i hissen står NN1:s och Henok Fres uppgifter mot varandra.

NN1:s version av händelsen får emellertid starkt stöd av övrig utredning och därvid främst av SKL:s utlåtande och träffrapport i förening med de uppgifter som läkaren Anna Sahlin och forensikern Sylvia von Eckerstein har lämnat.

NN1 har också gjort ett trovärdigt intryck och den berättelse som hon har lämnat har varit klar och sammanhängande. Det har inte framkommit något motiv för henne att sanningslöst påstå att Henok Fre gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Inte heller har det framkommit någon omständighet som kunde göra hennes utsaga mindre tillförlitlig.

På grund av det anförda tillmäter tingsrätten NN1:s berättelse tilltro i sådan grad att denna bör läggas till grund för bedömningen.

Vid sådant förhållande finner tingsrätten styrkt att Henok Fre uppsåtligen gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Henok Fre ska därför dömas för våldtäkt.

#### Skadestånd till NN1

Henok Fre har bestritt NN1:s yrkande om skadestånd. Han har som skäligt vitsordat 110.000 kr, varav 100.000 kr avser kränkning och 10.000 kr sveda och värk.

Vid ovan angiven utgång i ansvarsdelen är Henok Fre även skyldig att utge skadestånd till NN1. Det belopp som han därvid har att utge bör skäligen bestämmas till 140.000 kr, varav 125.000 kr avser kränkning och 15.000 kr sveda och värk.

#### Utvisning

Henok Fre har bestritt yrkandet om utvisning.

Migrationsverket har den 3 februari 2016 avgivit följande yttrande enligt 7 kap 10 § utlänningsförordningen (2006:97) avseende Henok Fre.

#### Bakgrund

Henok Werie Fre, nedan Werie Fre, ansökte om uppehålls- och arbetstillstånd grundat på skyddsskäl visavi Eritrea (ansökan om asyl) i Sverige den 15 december 2005.

Den 31 augusti 2006 bedömde Migrationsverket att Werie Fre var att anse som, enligt då gällande lagstiftning, skyddsbehövande i övrigt i enlighet med 4 kap. 2 § punkt utlänningslagen (2005:716) och beviljade honom därför permanent uppehållstillstånd eftersom Migrationsverket fann, vid en framåtsyftande

bedömning, att han vid ett eventuellt återvändande till Eritrea riskerade att utsättas för skyddsgrundande behandling.

Vad gäller Werie Fres familjeförhållanden uppgav han den 12 januari 2006 i huvudsak följande. I Eritrea fanns dels hans föräldrar och dels båda hans två syskon, Han var inte gift, han hade heller inte någon stadigvarande partner eller några barn. Han hade inga anhöriga här i landet. Av utdrag från folkbokföringsregistret den 3 februari 2016 beträffande dels Werie Fre och dels beträffande hans två barn födda den 24 april 2008 respektive den 1 mars 2010 samt dels barnens moder framgår bland annat följande. Werie Fre är medborgare i Eritrea, han är ogift och han har inte del i vårdnaden av sina två barn. Vidare är han avregistrerad den 1 juli 2014 som en person utan känt hemvist. Werie Fres barn liksom barnens moder är svenska medborgare. Barnen liksom deras moder är registrerade som utvandrade den 10 juli 2013.

#### Bedömning

Förhållandena i Eritrea vad gäller mänskliga rättigheter har inte förbättrats sedan den 31 augusti 2006 utan fortfarande gäller att Migrationsverket bedömer att Eritrea har en av världens mest repressiva regimer. Den som betraktas som motståndare till regimen riskerar fängelsestraff och att utsättas för tortyr samt omänsklig och förnedrande behandling. Eftersom en återvändare till Eritrea riskerar att utsättas för sådan nyss beskriven behandling får tvångsvisa verkställigheter till detta land för närvarande inte ske.

Med hänsyn till vad som anförts ovan bedömer Migrationsverket att ett absolut hinder jämlikt 12 kap. 1 § utlänningslagen för närvarande föreligger mot att genomföra en eventuell utvisning av Werie Fre till Eritrea. Skulle Werie Fre fällas till ansvar för det synnerligen grova brott han åtalats för kommer han sannolikt att ådömas ett långt fängelsestraff och det kommer således att dröja lång tid innan det kan bli aktuellt att verkställa ett utvisningsbeslut. Vilka förhållanden som vid den tiden kommer att råda i Eritrea kan inte nu överblickas. Det kan mycket väl vara så att några verkställighetshinder då inte längre är för handen. Skulle hinder mot att utvisa Werie Fre till Eritrea alltjämt föreligga vid tiden för ett eventuellt fängelsestraffs avslutande får detta beaktas vid den prövning av förekomst av eventuella absoluta verkställighetshinder som alltid, före det att verkställighet av ett utvisnings- eller avvisningsbeslut genomförs, ska ske enligt reglerna i utlänningslagen.



Några omständigheter som, jämlikt 8 a kap. utlänningslagen, skulle kunna utgöra hinder mot att besluta om utvisning bedömer Migrationsverket ej föreligga vad avser Werie Fre,

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det våldtäktsbrott som Henok Fre nu döms för är mycket allvarligt och innebär ett återfall i likartad brottslighet. Med hänsyn till det och då han saknar anknytning till Sverige, bör han utvisas ur landet.

Vid prövningen av frågan om det finns förutsättningar att besluta om utvisning ska rätten också ta hänsyn till om det föreligger hinder mot att verkställa ett sådant beslut.

Av yttrandet från Migrationsverket framgår att Migrationsverket bedömer att ett absolut hinder jämlikt 12 kap. 1 § utlänningslagen för närvarande föreligger mot att genomföra en eventuell utvisning av Henok Fre till Eritrea.

Frågan är då om det finns grund för att anta att detta hinder inte kommer att kvarstå vid den tidpunkt då det blir aktuellt att verkställa ett utvisningsbeslut.

Svea hovrätt har i en dom den 12 februari 2016 i mål B 11432-15 anfört följande. När en fråga om utvisning prövas ska, enligt 8 a kap. 4 § utlänningslagen, hänsyn tas till om utläningen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. Bestämmelsen om att verkställighetshinder ska beaktas redan när en fråga om utvisning prövas i ett brottmål infördes år 1989. Av förarbetena (prop. 1988/89:86 s. 72 f. och 166) framgår att bakgrunden var de betänkligheter den tidigare ordningen med hinderprövning först vid verkställigheten ingav i de fall ett av domstol fattat utvisningsbeslut senare upphävdes av regeringen. Skälet till detta var att ett sådant upphävande inte ledde till att påföljden ändrades, även om beslutet om utvisning föranlett att en lindrigare påföljd bestämts än vad som annars skulle ha dömts ut. Det ansågs att de allmänna domstolarna i stället borde beakta eventuella

verkställighetshinder i den mån detta gick att göra i det enskilda fallet. I förarbetena uttalades samtidigt att möjligheten för en domstol att beakta sådana eventuella verkställighetshinder som kan föreligga vid en villkorlig frigivning givetvis är begränsad, inte minst när ett långt fängelsestraff döms ut.

Henok Fre döms till ett långt fängelsestraff. Det är inte möjligt att nu bedöma hur situationen kommer att se ut vid den tidpunkt då Henok Fre frigges från fängelsestraffet. Om det vid den tiden fortfarande finns hinder mot verkställighet, får det i stället beaktas vid den prövning som enligt bestämmelserna i utlänningslagen ska ske då.

Henok Fre har tidigare dömts för våldtäktsbrott och det finns ett starkt samhällsintresse av att han förhindras att begå nya brott i Sverige.

Mot bakgrund av det nu anförda bör utvisningsyrkandet bifallas. Därvid bör återreseförbudet inte tidsbegränsas.

#### Påföljd m m

Henok Fre är 35 år. Han förekommer i belastningsregistret under två avsnitt.

1) Den 6 april 2011 dömdes Henok Fre av Västmanlands tingsrätt för olovlig körning till 30 dagsböter.

2) Den 20 augusti 2007 dömdes Henok Fre av Hovrätten för Övre Norrland för våldtäkt den 28 april 2007. Brottsligheten bestod i att Henok Fre nattetid genom våld och hot om våld tilltvingat sig två orala samlag och ett vaginalt samlag.

Påföljden bestämdes till fängelse tre år. Från det straffet frigavs Henok Fre villkorligt den 28 april 2009 med en återstående strafftid av ett år. Prövotiden utgick den 28 april 2010.

Frivården Nyköping har i yttrande den 25 januari 2016 uttalat följande.

Av vad som framkommit under utredningens genomförande lever Fre som ensamstående. Han är sedan 2011 bosatt i Frankrike och har en lägenhet i staden

Metz. Han har försörjning genom bidrag i Frankrike. Fre anser sig inte ha några aktuella besvär kring nykterheten. Efter ett fall från ett hus 2011 har Fre haft en omfattande problematik med bland annat smärta i rygg och ben. Ett övervakningsbehov föreligger med tanke på att Fre är misstänkt för att ha återfallit i sexualbrott men då Fre är bosatt i annat land avråder frivården till en dom med skyddstillsyn. Frivården avråder från samhällstjänst med tanke på Fres hälsotillstånd samt att han är boende i Frankrike.

Tingsrätten finner med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde samt till återfallet i likartad brottslighet, att påföljden bör bestämmas till ett långt fängelsestraff. Vad som har framkommit om Henok Fres personliga förhållanden föranleder inte till någon annan bedömning.

Eftersom Henok Fre saknar anknytning till Sverige innebär utvisningen inte något sådant men för honom som ska beaktas vid straffmätningen.

Det finns risk för att Henok Fre på fri fot undandrar sig lagföring eller straff och fortsätter med brottslig verksamhet. Vidare är för våldtäkt inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Henok Fre bör därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot honom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Klagoskrift senast den 10 mars 2016 ställs till Svea hovrätt

Bertil Jarl

I avgörandet har deltagit rådmannen Bertil Jarl samt nämndemännen Bengt Jonsson, Ann-Louise How Ling och Ingegerd Åkerlund. Enhälligt.

Avräkningsunderlag, se domsbilaga

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19801010-4977	Datum för dom/beslut 2016-02-18
Efternamn Werie Fre	Förnamn Henok

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-01-08	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



Eskilstuna tingsrätt  
B 1419-11

Häktat mål

ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 1

INKOM: 2016-01-25  
MÅLNR: B 1419-11  
AKTBIL: 28

# Stämningsansökan

AM-81251-11-6

## Åklagare

Kammaråklagare Maria Estberg

## Tilltalade

**Henok Werie Fre** (19801010-4977)

Tolkbehov tigrinja, medborgare i Eritrea.

Företräds av advokat Lars-Åke Chorell.

Anhållande verkställt 2015-12-22, Häktad 2016-01-11.

## Punkt 1

### 1.1 VÅLDTÄKT (0400-K12513-11)

Henok Werie Fre har genom våld och hot om brottslig gärning tvingat NN 1 till att genomföra oralt och vaginalt samlag med honom. Våldet har bestått i att Henok Werie Fre tagit tag i NN 1, slitit henne uppför en trappa och in i en hiss, upprepat slagit henne i ansiktet och dunkat hennes huvud mot hissväggen, tagit grepp om hennes nacke och ansikte och vridit på hennes huvud, tvingat ner henne på hissgolvet samt betvingat henne med den egna kroppstygden. Till följd av våldet har han tillfogat henne smärta, sårskador, svullnader, rodnader och blåmärken. Hoten har bestått i att Henkok Werie Fre upprepat uttalat ord med innebörd att han skulle döda NN 1 samt att han hade kniv, vilket varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. Det hände den 26 april 2011 på Tegelbruksgatan, Eskilstuna, Sverige.

Henok Werie Fre begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st brottsbalken

## 1.2 Målsäganden

### **Sekretess NN 1**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Kristina Huldt.

## 1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med den tilltalade Henok Werie Fre.
- 1.3.2 Förhör med målsäganden NN 1 angående händelsen.
- 1.3.3 Förhör med vittnet Jerry Andersson angående vad han sett i samband med att han kom fram till hissen till styrkande av att NN 1 gråtit, att hon suttit på hissgolvet utan kläder på underkroppen, att hon uppgett att hon blivit våldtagen samt att en man sprungit från hissen.
- 1.3.4 Förhör med polisinspektören Staffan Grenehammar angående sina kontakter med NN 1 i samband med anmälningupptagningen till styrkande av att hon varit chockad och rädd.
- 1.3.5 Förhör med läkaren Anna Sahlin angående den undersökning och de provtagningar hon genomfört av NN 1 efter händelsen bl a till styrkande av var prov tagits på NN 1.
- 1.3.6 Förhör med vittnet forensiker Sylvia von Eckerstein angående angående den undersökning av spår och jämförelse av DNA-profil som genomförts till styrkande av hur den gått till och de resultat hon kommit fram till.

## 1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 5-8) till styrkande av tidpunkten för brottet.
- 1.4.2 Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 13-21) till styrkande av var gärningen ägde rum och anträffade fynd på brottsplatsen.
- 1.4.3 Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 32-38) till styrkande av att fluorecens som kan indikera sperma påvisas på NN 1:s kläder.
- 1.4.4 Rättsintyg avseende NN 1 (förundersökningsprotokoll s. 40-43) till styrkande av uppkomna skador.
- 1.4.5 Begäran om sakkunnigutlåtande, sakkunnigutlåtande och träffrapport (förundersökningsprotokoll s. 46-47 och 50-61) till styrkande av att och var sperma/DNA anträffats och vem det kommer ifrån.
- 1.4.6 Mejl till polisen i Södermanland från Henok Werie Fre (förundersökningsprotokoll s. 67) till styrkande av att Henok Werie Fre där uppgett att han slagit kvinnan.

## Punkt 2

### 2.1 TALAN OM UTVISNING

Det yrkas att Henok Werie Fre utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.