



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 2

**DOM**  
2016-09-09  
meddelad i  
Eskilstuna

**Mål nr:** B 377-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ALEXANDER Emil Ingelsson, 19990917-0434  
Vårvägen 15 C Lgh 1102  
633 54 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Susanna Karlsson  
Grimm Advokatbyrå Karlsson AB  
Fristadstorget 10  
632 20 Eskilstuna

**Vårdnadshavare (part)**

1. Jessica Ingelsson  
Vårvägen 15 C Lgh 1102  
633 54 Eskilstuna
2. Mikael Kivelä  
Bygatan 4 B Lgh 1201  
642 61 Malmköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Miona Green  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

Sekreteress NN1, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Gustaf Widén  
Advokathuset Actus AB  
Kungsgatan 33  
632 20 Eskilstuna

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-40 30 300 <b>E-post:</b> eskilstuna.tingsratt@dom.se www.domstol.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2015-11-01 -- 2016-03-06 (6 tillfällen)
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2016-01-02 -- 2016-03-07 (2 tillfällen)

### Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
2. Ungdomstjänst 150 timmar

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

Alexander Ingelsson ska betala skadestånd till NN 1 med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2016 till dess betalning sker, varav 8 860 kr solidariskt med Jessica Ingelsson och Mikael Kivelä enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207). Av beloppet avser 25 000 kr ersättning för kränkning samt 5 000 kr ersättning för sveda och värk.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som lagts fram under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som inte intagits i den offentliga delen av domen och som kan röja målsägande NN1:s identitet, målsägande NN12:s identitet, målsägande NN15:s identitet, målsägande NN18:s identitet, målsägande NN20:s identitet, målsägande NN22:s identitet, vittnet NN33:s identitet, vittnet NN36:s identitet och vittnet NN38:s identitet ska bestå i målet. Detsamma ska gälla för målsägandens identitetsuppgifter, som framgår av hemlig partsbilaga till denna dom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Advokat Susanna Karlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 144 786 kr. Av beloppet avser 86 656 kr arbete, 23 692 kr tidsspillan, 5 480kr utlägg och 28 957 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
2. Advokat Gustaf Widén tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 55 814 kr. Av beloppet avser 44 651 kr och 25 öre arbete och 11 162 kr och 81 öre mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

3. Advokat Lucie Holmqvist Skantz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 45 685 kr. Av beloppet avser 34 727 kr arbete, 1 822 kr tidsspillan och 9 136 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

## YRKANDEN

Åklagaren har med antecknade justeringar yrkat ansvar enligt *domsbilaga 1*.

Målsäganden i åtalspunkterna 4 och 5 (våldtäkt mot barn) har för var och en av gärningarna yrkat skadestånd med 100 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. På beloppen har yrkats ränta.

## DOMSKÄL

### ANSVARSELEN

#### *Åtalspunkten 1 (våldtäkt mot barn)*

Alexander Ingelsson har erkänt gärningarna men hävdar straffrihet, i första hand på grund av han inte kände till att målsäganden var under femton år och inte heller hade anledning att tro detta. I andra hand har han för straffrihet gjort gällande att handlingarna inte innebar något övergrepp mot flickan och därför skall rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn (6 kap 5 § brottsbalken) och med hänsyn till den ringa ålderskillnaden och utvecklingen parterna mellan samt omständigheterna i övrigt skall förklaras fri från ansvar (6 kap 14 § första stycket brottsbalken).

Målsäganden NN15 har angett att hon träffade Alexander Ingelsson i sällskap med gemensamma kompisar. De var tillsammans med de övriga några gånger innan de träffades på tu man hand hemma hos Alexander Ingelsson på Vårvägen. Där hade de hade samlag och blev därefter ett par. Under tiden fram till dess att han gjorde slut med henne, hade de flera samlag med varandra. Hennes mamma anmälde Alexander Ingelsson för polisen för att få slut på deras förhållande.

**Tingsrätten** konstaterar att målsäganden NN15 vid tillfällena för de sexuella relationerna var tretton år gammal och Alexander var sexton år och några månader.

NN15 har uppgett att hon tror att han kände till hennes ålder eftersom han visste att hon har en äldre syster som är sexton år. Dessutom kom NN15:s mor flera gånger och hämtade hem dottern när hon sovit över hos Alexander utan att tala om det hemma och mamman förklarade då för denne att dottern var ”minderårig”. Detta hindrade honom emellertid inte från att även i fortsättningen flera gånger ha samlag med NN15.

De objektiva omständigheterna är sådana att Alexander Ingelsson har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn i den bemärkelse och omfattning som åklagaren har angett. Fråga är om brotten med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarliga. Förhållandet mellan parterna har enligt deras samstämmiga uppgifter varit ömsesidigt och i viss mån präglats av sympati och omtänksamhet.

**Tingsrätten** finner dock att det mognads- och utvecklingsmässigt föreligger en avsevärd skillnad mellan parterna. Målsäganden NN15 är en typisk småflicka med så allvarliga personliga problem att hon vistas på ett HVB-hem. Alexander är å sin sida en storvuxen tonåring med avancerade levnadsvanor präglade av flerårig kriminalitet. Skillnaden i faktisk ålder, mer än tre år, är av stor betydelse inom dessa åldersgrupper. Enligt tingsrättens mening har Alexander haft ett avsevärt övertag i förhållandet mellan dem och han har insett att han haft att göra med ett minderårigt barn. Gärningarna kan därför inte betraktas som mindre allvarliga utan han skall dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalets rubricering. Därmed är ansvarsfrihetsregeln i 6 kap 14 § inte tillämplig.

*Åtalspunkten 2 (sexuellt ofredande)*

Alexander Ingelsson har erkänt att han vid tre tillfällen via SMS och chattsitén Kik har skickat NN15 bilder på sitt könsorgan. Detta har enligt hans mening inte varit något brott eftersom hon inte har blivit kränkt av detta. De hade ju en sexuell relation med varandra.

NN15 har bekräftat att hon inte såg bilderna som någon ”större sak” och reagerade inte särskilt negativt över dem.

**Tingsrättens** bedömning. En chattkonversation som innehåller bilder på en blottad penis är typiskt sett ägnat att vara sedlighetssårande och kränkande. Att sedan NN15 inte uppfattade detta exhibitiva beteende som kränkande har inte någon avgörande betydelse. Alexanders avsikt med bilderna kan inte ha varit annan än att han anspelat på deras sexualitet. Han skall fällas till ansvar i enlighet med åtalet.

*Åtalspunkten 3 (våldtäkt mot barn)*

Alexander Ingelsson har erkänt gärningen men hävdar straffrihet, i första hand på grund av han inte kände till att målsäganden var under femton år och inte heller hade anledning att tro detta. I andra hand har han för straffrihet gjort gällande att handlingarna inte innebar något övergrepp mot flickan och därför skall rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn (6 kap 5 § brottsbalken) och med hänsyn till den ringa ålderskillnaden och utvecklingen parterna mellan samt omständigheterna i övrigt skall han förklaras fri från ansvar (6 kap 14 § första stycket brottsbalken).

Målsäganden NN12 har berättat bl.a. följande. Hon träffade Alexander Ingelsson genom kompisar. Hon visste att han gick i Rekarneskolan och var sjutton år. Hon började skiva på Kik till honom. Han vet allt om henne. Hon tyckte om honom, men de var bara kompisar och hon övernattade hos honom flera gånger och de hade samlag med varandra. Det var helt ömsesidigt.

Alexander Ingelsson har angett att NN12 betedde sig som en 15-16-åring, så han tänkte inte närmare på hennes ålder. Hon hade dessutom varit ihop en kille var sexton år.

**Tingsrätten** kan konstatera att parterna har haft samlag med varandra den 18 januari 2016. Alexander Ingelsson har gjort gällande att han inte kände till att hon

då var bara tretton år gammal. Emellertid är NN12 drabbad av ADHD och autism. Vid tiden för deras relation var hon omhändertagen och vistades på ett kommunalt jourhem. Hennes mor har berättat att hon letade rätt på dottern i Gallerian och sade då till de övriga i gänget som stod där med dottern, att hon var bara tretton år gammal och att hon skulle följa med hem. Alexander stod alldeles intill och hörde vad hon sade. Han uppmanade till och med dottern att lyssna på sin mor. Vid några tillfällen senare försvann NN12 från sitt jourhem, så personal därifrån kom och hämtade henne hemma hos Alexander där hon övernattade.

**Tingsrätten** finner att omständigheterna är sådana att Alexander Ingelsson har varit fullt på det klara med att NN12 var bara tretton år gammal. Detta hindrade honom inte från att ha samlag med med henne. De objektiva omständigheterna är sådana att Alexander Ingelsson gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn i den bemärkelse som åklagaren har angett. Fråga är om brotten med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarliga. Det sexuella förhållandet mellan dem var visserligen tillfälligt men det var helt ömsesidigt. Tingsrätten finner dock att det mognads- och utvecklingsmässigt föreligger en avsevärd skillnad mellan parterna. Målsäganden NN12 är en typisk småflicka med allvarliga personliga problem som ADHD och autism. Alexander har sagt att han tyckte synd om henne.

Alexander Ingelsson är å sin sida en storvuxen tonåring med avancerade levnadsvanor präglade av flerårig kriminalitet. Skillnaden i faktisk ålder, tre år, är inte heller obetydlig i dessa tonårsgrupper. Enligt tingsrättens mening har han haft ett avsevärt övertag i förhållandet mellan dem och insett att han haft att göra med ett minderårigt barn under femton år. Gärningarna kan därför inte betraktas som mindre allvarliga utan han skall dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med åtalets rubricering. Därmed är det inte aktuellt att tillämpa ansvarsfrihetsregeln i kapitlets 14 §. Alexander Ingelsson är straffrättsligt skyldig till våldtäkt mot barn i enlighet med åtalet.

*Åtalspunkterna 4 och 5 (våldtäkt mot barn)*

Alexander Ingelsson har erkänt gärningarna men hävdar straffrihet, i första hand på grund av han inte kände till att målsäganden var under femton år och inte heller hade han anledning att tro detta. I andra hand har Alexander Ingelsson för straffrihet gjort gällande att handlingarna inte innebar något övergrepp mot flickan och därför skall rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn (6 kap 5 § brottsbalken) och med hänsyn till den ringa ålderskillnaden och utvecklingen parterna mellan samt omständigheterna i övrigt skall han förklaras fri från ansvar (6 kap 14 § första stycket brottsbalken).

Målsäganden NN1 har berättat bl. a. följande. Hon träffade Alexander genom kompisar. Hon besökte honom i hans hem och där hade de samlag i hans rum. Vid det första tillfället var hon ganska berusad. Hon har därefter haft sex med honom flera gånger. Vid ett senare tillfälle hände det att hon låg med honom när de var hemma hos en kompis. Hon är övertygad om att Alexander visste hur gammal hon var.

Alexander har angett att han var medveten om att NN1 var berusad första gången de låg med varandra. Han sade att han inte ville ligga med henne, men hon var på olika sätt påstridig och han ville inte "tjafsa" utan gick henne till mötes. Han fick under hand reda på hennes ålder bl.a. genom att socialtjänsten hämtade henne när hon var hemma hos honom. Deras förhållande upphörde då NN1s mamma kopplade in polisen för att få slut på deras förhållande.

**Tingsrätten** gör i dessa åtalspunkter följande bedömningen. Målsäganden NN1 är bara tolv år gammal. Hon befann sig alltså åldersmässigt långt från gränsen för sexuellt självbestämmande. Hennes utseende och hennes kroppsspråk och sätt att uttrycka sig kan inte inge någon medveten person tvekan om att hon är ett barn som ännu inte nått tonåren. Detta måste ha varit uppenbart även för Alexander som till på köpet tidigare har varit ihop med en jämnårig till NN1s äldre syster som var



några år äldre.

Alexander Ingelsson har trots vetskap om hennes underårighet utnyttjat henne sexuellt. Hon har förklarat att hon har svårt för att säga nej och ofta känner sig tvingad att göra sådant som kompisar ber henne om. Enligt tingsrättens mening har Alexander Ingelsson utnyttjat hennes omognad och osjälvständiga personlighet. Han har enligt tingsrättens mening varit fullt medveten om hennes ålder och skall dömas för våldtäkt mot barn. Därmed är det inte aktuellt att tillämpa ansvarsfrihetsregeln i kapitlets 14 §.

*Åtalspunkten 6 (våldtäkt mot barn)*

Alexander Ingelsson har erkänt gärningen men hävdar straffrihet, i första hand på grund av han inte kände till att målsäganden var under femton år och inte heller hade anledning att tro detta. I andra hand har han för straffrihet gjort gällande att handlingarna inte innebar något övergrepp mot flickan och därför skall rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn (6 kap 5 § brottsbalken) och med hänsyn till den ringa ålderskillnaden och utvecklingen parterna mellan samt omständigheterna i övrigt skall han förklaras fri från ansvar (6 kap 14 § första stycket brottsbalken).

Målsäganden NN22 har vid förhör angett bl.a. följande. Hon har haft sexuellt umgänge med Alexander två gånger. Efter det första tillfället de var tillsammans svarade hon på hans direkta fråga att hon var fjorton år gammal. När de senare träffades igen - det var den 6 mars i år – hade de ett fullbordat samlag och hon sög också av honom. De var helt överens om handlingarna och NN22 tog själv av sig kläderna. De hade kontakt genom chatten Kik och Alexander skickade ett par gånger bilder på sin penis.

Alexander Ingelsson har angett att han och NN22 gillade varandra och hade sexuellt umgänge på det sätt hon berättat. Det var inte var fråga om någon djupare relation. Genom NN12 fick han redan på att hon och NN22 var klasskamrater och att NN22

var bara tretton år gammal.

**Tingsrätten** finner utrett att det förekommit flera sexuella relationer mellan parterna bl.a. på det sätt som preciseras i åtalet. Enligt NN22 talade hon efter första tillfället om för honom att hon var under femton år. När NN1s mor (åtalspunkterna 4 och 5) i februari anmälde honom till polisen för att ha sexuella förhållanden med underåriga, blev han förhörd och man upprättade en anmälan. Trots detta har han därefter fortsatt att förföra småflickor. Han hade genom kontakterna med NN12 klart för sig att NN22 bara var tretton år gammal och har därigenom gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn den 6 mars 2016 på det sätt som åklagaren beskrivit i åtalspunkten 6. Straffrihetsregeln i 14 § är då inte tillämplig.

*Åtalspunkten 7 (våldtäkt mot barn)*

Alexander Ingelsson har erkänt gärningarna men hävdar straffrihet, i första hand på grund av att han inte kände till att målsäganden var under femton år och inte heller hade anledning att tro detta. I andra hand har han för straffrihet gjort gällande att handlingarna inte innebar något övergrepp mot flickan och därför skall rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn (6 kap 5 § brottsbalken) och med hänsyn till den ringa ålderskillnaden och utvecklingen parterna mellan samt omständigheterna i övrigt skall han förklaras fri från ansvar (6 kap 14 § första stycket brottsbalken).

Målsäganden NN18 har berättat att hon kom i kontakt med Alexander Ingelsson genom en chattgrupp. Hon skrev där att hon var fjorton år gammal. Det var i januari 2016. De blev intresserade av varandra och fortsatte med en egen chatt och träffades på stan och hemma hos Alexander några gånger. Vid ett av dessa tillfällen - det var i början på februari - försökte de ha samlag med varandra. Det visade sig då att han inte kunde komma in i henne med sin penis. De hade klätt av sig på underkropparna och när han försökte var hon för trång för penetrering. Han lyckades bara komma in en liten bit i hennes underliv. När NN18 sade att det gjorde ont och att hon inte ville, slutade han omedelbart.

Alexander Ingelsson har sagt att tycker om NN18. De är kompisar och träffas fortfarande. Det är riktigt att de försökte ha samlag, men det gick inte. Han har aldrig gjort något mot hennes vilja.

**Tingsrättens** bedömning. NN18 har utsatts för en inte obetydlig penetrering av vaginan, vilket har lett till viss smärta. Ett fullbordat samlag har inte ägt rum men kränkning genom att utsättas för en sådan handling är i straffrättslig mening detsamma som att genomföra ett vaginalt samlag. NN18 var vid tillfället visserligen fyllda fjorton år men med tanke på att hon själv i chattsammanhang angett sin ålder och då flera i hennes umgängeskrets var underåriga, måste Alexander Ingelsson ha varit fullt på det klara med att han hade att göra med en flicka under femton år. Han skall således fällas till ansvar för våldtäkt mot barn i enlighet med åklagarens talan. Straffrihet enligt 14 § är inte aktuell.

*Åtalspunkten 8 (sexuellt ofredande)*

Alexander Ingelsson har bekräftat att han vid något tillfälle via SMS och Kik har skickat NN20 bilder på sitt könsorgan. Hon har å sin sida skickat honom bilder på sin överkropp där hon enbart var iklädd en bh.

**Tingsrättens** bedömning. En chattkonversation som innehåller bilder av en blottad penis är typiskt sett ägnat att vara sedlighetssårande och kränkande. Alexander Ingelsson och NN20 har aldrig träffats personligen, utan deras kontakter har uteslutande skett genom internet. Hon har sagt att hon blev ”chockad” av bilderna. Alexanders avsikt med bilderna kan inte ha varit annan än att anspela på sin egen och hennes sexualitet. Han skall fällas till ansvar i enlighet med åtalet.

PÅFÖLJDEN

*Gärningarnas straffvärde*

Alexander Ingelsson blir genom denna dom fälld till ansvar för våldtäkt mot barn i

sex fall och sexuellt ofredande i två fall. Även om hans sexuella umgänge med flickorna präglats av ömsesidighet, anser tingsrätten att han i samtliga dessa fall har utnyttjat sin högre mognadsgrad i förhållande till de unga flickorna. De har inte varit mer mogna än motsvarande deras ålder och sannolikt varit imponerade av honom och angelägna med att stoltsera med att ha ett förhållande med en flera år äldre kille.

Enligt tingsrättens bedömanden har Alexander Ingelsson i samtliga våldtäktsfall varit fullt medveten om sexualpartnerns ålder. Han har umgåtts med dem i ett kompisgäng där alla i huvudsak varit medvetna om varandras ålder. Alexander har haft sexuella förhållanden som inte varit kopplade till några kärleksmässiga känslor från hans sida, utan relationerna har haft kort varaktighet och inskränkt sig till sexualitet. Han har under den aktuella tidsperioden - från november 2015 till mars 2016 – under vissa tider uppvaktat tre flickor samtidigt och haft sexuella förhållanden med dem.

Det har dessutom i de flesta fall varit fråga om flickor som har haft allvarliga personliga problem, t.ex. NN15 som var intagen på ett HVB-hem, NN12 som led av ADHD och autism, NN1 som hade allmänna ungdomsproblem och var ett fall för socialtjänsten. Alexander Ingelsson har vidare i februari varit på förhör hos polisen rörande hans förhållanden till småflickor. Dessförinnan har han varit med om att NN15s mor hämtat dottern hos honom flera gånger. NN12 blev också flera gånger hämtad av personal från jourhemmet där hon vistades. NN1 blev på samma sätt hämtad av socialtjänsten när hon övernattade hos honom. Att Alexander Ingelsson inte reagerade på alla dessa signaler utan fortsatte med att ligga med flickorna, visar enligt tingsrättens mening en anmärkningsvärd brist på hänsyn.

Straffskalan för våldtäkt mot barn har ett minimum på två års fängelse. Det handlar i detta fall sammantaget om ett avsevärt straffvärde motsvarande ett flerårigt fängelsestraff.

*Påföljdsvalet*

Enligt belastningsregistret har Alexander Ingelsson varit brottsaktiv sedan år 2014 och har beviljats åtalsunderlåtelse och erhållit en straffvarning. Det har varit fråga om bl.a. tillgreppsbrott och vapenbrott.

Alexander Ingelsson är i dagsläget tvångsomhändertagen enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga och vistas på HVB-hemmet Lappetorp. Där går han i terapi och det är planerat att han skall genomgå en neuropsykiatrisk utredning. Socialtjänsten i Eskilstuna kommun har upprättat en omfattande vårdplan för honom med bl.a. skolgång i Nyköping. Alexander har själv uppgett att han ser positivt på vistelsen på Lappetorp och avser att följa vårdplanen.

Tingsrätten finner att den lämpligaste påföljden för Alexander Ingelsson är att han får fullfölja socialtjänstens planerade åtgärder. Han döms därför till ungdomsvård. Vistelsen på Lappetorp bör då kunna bestå under längre tid.

Med hänsyn till ovan angivna straffvärde för de brott som han har begått och då ett fängelsestraff inte kan komma ifråga, skall ungdomsvården förenas med ungdomstjänst under högsta antalet timmar.

## SKADESTÅNDET

Alexander Ingelsson har bestritt skadeståndyrkandet. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta som i och för sig är riktigt.

Det är enbart målsäganden NN1 som yrkat skadestånd. Hennes fall avviker också från de övrigas. Hon var vid samlagen med Alexander bara tolv år gammal och lider av allmänna ungdomsproblem. Som tingsrätten angett (åtalspunkterna 4 och 5) har hon har i hög grad blivit ett sexuellt offer för en 3 år och 7 månader äldre pojke med betydligt högre mognadsgrad som har utnyttjat henne även om hon i och för sig

deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna. Detta är innebörden av att tingsrätten funnit att våldtäkt mot barn ägt rum i dessa båda åtalade fall. NN1 har enligt tingsrättens bedömande rätt till kränkings-ersättning. Med hänsyn främst till att NN1 inte haft förmåga att avvisa Alexander Ingelsson, som inte heller i dessa eller något av de andra fallen har förgripit sig på sina offer, bör ersättningsbeloppet sättas ner till 25 000 kr.

NN1 har efter händelserna påbörjat samtal hos en psykolog och enligt uppgift skall den terapeutiska behandlingen pågå ännu en tid. Tingsrätten utgår från att behandlingen har sitt upphov i händelserna med Alexander Ingelsson. Rätten anser därför att hon är berättigad till ersättning för psykiskt lidande. Ersättningen bör skäligen fastställas till 5 000 kr.

Ränta skall utgå enligt yrkande.

Föräldrarna är med den begränsning som anges 3 kap 5 § 2 st skadeståndslagen solidariskt ansvariga för skadestånd som har sin grund i sonens handlande. Alexanders mor Jessika Ingelsson har bestritt skadeståndsskyldighet på den grunden att sonen uppnått sådan ålder att man inte kan begära att hon som förälder skall kunna ta ansvar för hans gärningar. Alexanders far Mikael Kivelä har bestritt sin delaktighet eftersom han sedan länge inte bor tillsammans med sonen och inte har insyn i dennes levnadssätt. Det har dock framkommit att Alexander under tre års tid bott tillsammans med sin far i Malmköping och de har alltjämt ett sådant förhållande att vårdnadsansvaret reellt består. Detta i synnerhet som sonen gjort sig skyldig till brott, misskött sin skolgång och i flera omgångar varit placerad på HVB-hem.

Den som har vårdnaden om ett barn ska enligt skadeståndslagen vara ersättningsskyldig. Undantag från detta kan göras endast vid oskälighet (3 kap 6 § skadeståndslagen). I detta fall har särskilt Jessika Ingelsson varit fullt medveten om

att sonen deras gemensamma bostad haft en rad mycket unga flickor som övernattat hos honom. Hon skall därför betala skadestånd enligt huvudregeln. Även Mikael Kiveläs invändning om befrielse från skadeståndsskyldighet lämnar tingsrätten utan bifall.

Enligt 3 kap 5 § skadeståndslagen omfattar vårdnadshavarnas skadeståndsansvar varje ”skadehändelse”. I detta fall är det fråga om två åtalspunkter (punkterna 4 och 5). Tingsrätten har gjort bedömningen att de gärningar som är riktade mot NN1 skall ses i ett sammanhang i skadeståndsmässigt hänseende. Skadeståndsbeloppen enligt ovan är av tingsrätten fastställt till ett gemensamt belopp för samtliga gärningar som varit riktade mot NN1.

#### ÖVRIGA FRÅGOR

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter som lagts fram under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena och deras vårdnadshavare ska bestå. Detsamma skall gälla för identitetsuppgifter som angetts i hemlig *partsbilaga* till domen.

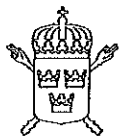
#### **ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE**, se *bilaga* (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 30 september 2016 och ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Erik Ternert

I avgörandet har deltagit f.d. lagmannen Erik Ternert samt nämndemännen Eva Sevdin, Ann-Louise How Ling och Tony Oskarsson (enhälligt).



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Öst  
 Åklagarkammaren i Eskilstuna  
 Kammaråklagare Miona Green

Stämningsansökan

Sida 1(7)

Handling 245

Ärende AM-12601-16

Handläggare 201-6

2016-08-08

ESKILSTUNA TINGSRÄTT	
Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten	
ESKILSTUNA TINGSRÄTT	
Rötegrupp 2	ESKILSTUNA TINGSRÄTT
ESKILSTUNA TINGSRÄTT	ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rötegrupp 2	B 377-16
INKOM: 2016-08-24	B 377-16
MÅLNBR: B 377-16	B 377-16
INKOM: 2016-08-08	B 377-16
MÅLNBR: B 377-16	B 377-16
AKTBIL: 17	

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

Eskilstuna tingsrätt

B 377-16

Ink 2016-08-24

Akt B 377-16

Aktbil 57

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Alexander Emil Ingelsson (19990917-0434)  
 Företräds av advokat Susanna Karlsson.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K283211-16

Alexander Ingelsson har haft vaginala samlag med NN 15 som var 13 år. Det hände vid ett flertal tillfällen mellan den 1 november 2015 och den 20 december 2015 på Vårvägen 15 c, Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Alexander Ingelsson begick gärningen med uppsåt.

*Justerat av åklagaren  
 vid huf 24/8-16.  
 /AS*

Alexander Ingelsson hade åtminstone skäligen anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 15  
 Åklagaren för ej talan  
 Företräds av biträdande jurist Gustaf Widén.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Alexander Ingelsson.
2. Förhör med målsäganden NN 15 angående hennes umgänge med tilltalad m.m. till styrkande av att de haft samlag samt att tilltalad vetat om att hon varit under 15 år.



3. Förhör med vittnet NN 33 angående hennes kontakter med tilltalad till styrkande av att tilltalad vetat om att målsäganden varit under 15 år.

### Övrig bevisning

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-3 samt 69-70).

## 2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K205676-16

Alexander Ingelsson har ofredat NN 15 som var 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 15s sexuella integritet, genom att skicka bilder på manligt könsorgan till henne. Det hände någon gång mellan den 2 januari 2016 och den 19 februari 2016 på okänd plats, Sverige.

Alexander Ingelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

*Instrerat av åklagaren  
vid huf den 24/8-16.  
/AS*

### Målsägande

Sekretess NN 15

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Gustaf Widén.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Alexander Ingelsson.
2. Förhör med målsäganden NN 15 angående hennes kontakter med tilltalad till styrkande av att tilltalad skickat bilder till henne på manligt könsorgan.

### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-3)..
2. Fotografier över chattkonversationen (förundersökningsprotokoll s. 7-17).
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll i K113903-16 s. 6).

## 3 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K205929-16

Alexander Ingelsson har haft vaginalt samlag med NN 12 som var 13 år. Det hände den 18 januari 2016 på Vårvägen 15 c, Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Alexander Ingelsson begick gärningen med uppsåt.

Alexander Ingelsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 12

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lucie Holmqvist Skantz.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Alexander Ingelsson.
2. Förhör med målsäganden NN 12 angående hennes umgänge med tilltalad m.m. till styrkande av att de haft samlag samt att tilltalad vetat om att hon varit under 15 år (uppspelning av videoförhör, speltid ca 1 timmar och 30 min).
3. Förhör med vittnet NN 38 angående hennes kontakter med tilltalad till styrkande av tilltalad vetat om att målsäganden varit under 15 år.
4. Förhör med vittnet NN 36 angående hennes förhållande/umgänge med tilltalad och målsäganden samt andra i samma bekantskapskrets till styrkande av att tilltalad vetat om målsäganden varit under 15 år.
5. Förhör med vittnet Fredrik Jonasson angående hans kontakter med målsäganden och tilltalad vid det aktuella tillfället till styrkande av brottstiden samt att tilltalad haft samlag med målsäganden.

## Övrig bevisning

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-3).

## 4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K113903-16

Alexander Ingelsson har haft vaginalt samlag med NN 1 som var 12 år. Det hände någon gång mellan den 12 januari 2016 och den 13 januari 2016 på Vårvägen 15 c, Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Alexander Ingelsson begick gärningen med uppsåt.

Alexander Ingelsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Gustaf Widén.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Alexander Ingelsson.
2. Förhör med målsäganden NN 1 angående hennes umgänge med tilltalad m.m. till styrkande av att de haft samlag samt att tilltalad vetat om att hon varit under 15 år (uppspelning av videoförhör, speltid ca 2 timmar).  
Samma förhör återopas under åtalspunkten 5.
3. Förhör med vittnet NN 36 angående hennes umgänge med tilltalad och målsägaren samt andra i samma bekantskapskrets till styrkande av att tilltalad vetat om att målsäganden varit under 15 år.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-3).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 7).
3. SMS-trafik (förundersökningsprotokoll s. 8-12).

## 5 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K134388-16

Alexander Ingelsson har haft vaginalt samlag med NN 1 som var 12 år. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2016 och den 2 februari 2016 i Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Alexander Ingelsson begick gärningen med uppsåt.

Alexander Ingelsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Gustaf Widén.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Alexander Ingelsson.
2. Förhör med målsäganden NN 1, se under åtalspunkten 4.
3. Förhör med vittnet Emma Larsson angående hennes kontakter med misstänkt till styrkande av att tilltalad vetat om att målsäganden varit under 15 år.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 210-211).
2. Utlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 214-219).

## 6 VÄLDTÄKT MOT BARN

5000-K310399-16

Alexander Ingelsson har haft vaginalt samlag med NN 22 som var 13 år. Alexander Ingelsson har vid samma tillfälle förmått NN22 att utföra oralsex på honom, som är en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningen allvar är jämförlig med samlag. Det hände den 6 mars 2016 på Vårvägen 15 c, Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Alexander Ingelsson begick gärningen med uppsåt.

Alexander Ingelsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrums: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 22

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lucie Holmqvist Skantz.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Alexander Ingelsson.

2. Förhör med målsäganden NN 22 angående hennes umgänge med tilltalad m.m. till styrkande av att de haft samlag samt att tilltalad vetat om att hon varit under 15 år (uppspelning av videoförhör, speltid ca 1 timme).

### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s.2-3).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll i K205676-16 s. 18).
3. Mobiltelefonömning (förundersökningsprotokoll s. 7-21).

## 7 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K310144-16

Alexander Ingelsson har haft vaginalt samlag med NN 18 som var 14 år. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2016 och ~~den 1 mars 2016~~ på Vårvägen 15 c, Eskilstuna, Eskilstuna kommun. *mitten på februari*

Alexander Ingelsson begick gärningen med uppsåt.

Alexander Ingelsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 18

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lucie Holmqvist Skantz.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Alexander Ingelsson.
2. Förhör med målsäganden NN 18 angående hennes umgänge med tilltalad m.m. till styrkande av att de haft samlag samt att han vetat om att hon varit under 15 år.

### Övrig bevisning

Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-3).

*Justerat av  
åklagaren vid  
hus 29/8-16.  
/AS*

## 8 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K310088-16

Alexander Ingelsson har ofredat NN 20 som var 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 20s sexuella integritet, genom att skicka en bild på ett manligt könsorgan till henne. Det hände den 7 mars 2016 på okänd plats, Sverige.

Alexander Ingelsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 20

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Lucie Holmqvist Skantz.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade Alexander Ingelsson.
2. Förhör med målsäganden NN 20 angående hennes kontakter med tilltalad m.m. till styrkande av att tilltalad skickat en bild på ett manligt könsorgan till henne (uppspelning av videoförhör, speltid ca 1 timme och 10 minuter).

### Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-3).
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll i K205676-16 s. 18).
3. Fotografier över chattkonversation (förundersökningsprotokoll s. 7-11).

### Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år. Åklagaren önskar att åtalpunkterna behandlas under huvudförhandlingen i den ordningen som framgår av stämningsansökan. Åklagaren önskar också hålla en kort gemensam sakframställan för att sedan hålla en lite mer utförlig sakframställan under respektive åtalpunkt. Det är lämpligt att åtalpunkterna 1-2 och 4-5 behandlas i ett sammanhang eftersom de avser samma målsägande. Förslag på huvudförhandlingsplan bifogas.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.