



Rättelse/komplettering

Dom, 2016-12-15

Domskal

- Rättelse, 2016-12-19
Beslut av: f.d. lagmannen Erik Ternert

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på rätteligen 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Erik Ternert



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 1

DOM
2016-12-15
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr: B 2726-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Kim OSKAR Vincent Stenberg, 19921217-5070
Alvedalsvägen 4 B
633 48 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Magnus Feldth Håpnes
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Charlotte Nordström
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Charlotte Frisack Brodin
Advokatfirman Barnjuristen Sverige AB
Allfarvägen 31
191 47 Sollentuna

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-40 30 300 E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se www.domstol.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Nordström
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Charlotte Nordström
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2014-03-27 -- 2014-06-03 (37 tillfällen)
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2014-03-27 -- 2014-06-02 (18 tillfällen)
3. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2014-03-29 -- 2014-05-13 (11 tillfällen)
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2014-04-15 -- 2014-04-23
5. Grovt sexuellt tvång, 6 kap 2 § 2 st och 3 st brottsbalken
2014-04-22
6. Anstiftan av grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2014-04-22

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Oskar Stenberg ska underkasta sig den vård eller behandling som frivården anser behövs.

Frivårdskontor

Frivården Eskilstuna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

1. Oskar Stenberg ska utge skadestånd till Sekretess A med 34 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juli 2016 till dess betalning sker.
2. Oskar Stenberg ska utge skadestånd till Sekretess B med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 april 2014 till dess betalning sker.
3. Oskar Stenberg ska utge skadestånd till Sekretess C med 24 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juli 2016 till dess betalning sker.
4. Oskar Stenberg ska utge skadestånd till Sekretess D med 9 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juli 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Öst; beslagsliggare 2014-0400-BG2345, nr 1).

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess A, B, C och D:s identitet. Detsamma ska gälla för de identitetsuppgifter som framgår av partsbilagor till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter i läkarintyg och rättspsykiatriskt utlåtande, aktbil. 44 och 80, som föredragits vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Granfelt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 335 799 kr. Av beloppet avser 226 233 kr arbete, 36 754 kr tidsspillan, 5 652 kr utlägg och 67 160 kr mervärdesskatt.
2. Charlotte Nordström tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 178 411 kr. Av beloppet avser 126 016 kr arbete, 12 151 kr tidsspillan, 4 561 kr utlägg och 35 683 kr mervärdesskatt.
3. Charlotte Frisack Brodin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 60 313 kr. Av beloppet avser 36 713 kr arbete, 9 056 kr tidsspillan, 2 481 kr utlägg och 12 063 kr mervärdesskatt.

4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Ansvarsdelen

Åklagaren har, med de ändringar som markerats i stämningsansökningen, yrkat ansvar enligt *domsbilagorna 1-2*.

Skadestånd

Målsägandena har yrkat skadestånd enligt följande.

Sekreteress A har yrkat skadestånd med 107 000 kr för kränkning, varav 7 000 kr avser åtalpunkt 1.1 (sexuellt ofredande), 25 000 kr avser åtalpunkt 1.2 (utnyttjande av barn för sexuell posering) och 75 000 kr hänför sig till åtalpunkt 2.2 (grovt sexuellt tvång). Sekreteress A har med hänvisning till samtliga angivna åtalpunkter yrkat ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 25 000 kr.

Sekreteress C har yrkat skadestånd för kränkning med 65 000 kr, varav 20 000 kr avser åtalpunkt 3.1 (sexuellt ofredande), 25 000 kr avser åtalpunkt 3.2 (utnyttjande av barn för sexuell posering) och 20 000 kr hänför sig till åtalpunkt 3.3 (försök till utnyttjande av barn för sexuell posering). Sekreteress C har med hänvisning till samtliga angivna åtalpunkter yrkat ersättning med 25 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Sekreteress D har yrkat skadestånd för kränkning med 25 000 kr, varav 10 000 kr avser åtalpunkt 4.1 (sexuellt ofredande) och 15 000 kr åtalpunkt 4.2 (utnyttjande av barn för sexuell posering). Sekreteress D har med hänvisning till de bägge åtalpunkterna yrkat skadestånd för sveda och värk i form av psykiskt lidande med 25 000 kr.

Sekretess B (åtalspunkt 2.2 grovt sexuellt tvång) har yrkat skadestånd med 180 000 kr, varav 150 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk.

DOMSKÄL

Ansvarsdelen

Utredningen - gemensamt gällande samtliga åtalspunkter

Oskar Stenberg har förnekat gärningarna. Han har uppgett att han inte något minne av några samtal med de tre målsägandena Sekretess A, C och D och har i övrigt inte svarat på några frågor från åklagarens sida eller lämnat några kommentarer till åtalet. En huvudfråga i målet blir därför om det verkligen var Oskar Stenberg som internetkommunicerade med de tre flickorna.

Oskar Stenberg har inför flickorna aldrig försökt dölja sin identitet. Han har under chattarna med dem varit öppen med sitt namn, ålder, bostadsort och andra detaljer som gällt honom själv. Oskar Stenbergs mobiltelefon har tagits i beslag och hans konversationer på mobilen har kunnat återskapas i efterhand. Han har konton på programmen KIK, ASK och Snapchat. Hans användarnamn på KIK är "orre92" med angiven identitet "Oskar Stenberg". Meddelande-tjänsten Snapchat är till för bilder och filmer. Utmärkande för detta chattprogram är att det handlar om ögonblicksbilder som inte kan sparas utan skärmdump eller särskilda appar. Oskar Stenberg har genomfört sådana tekniska åtgärder och åtskilliga bilder finns sparade på hans mobiltelefon.

Det har från försvarets sida hävdats att man kan ifrågasätta om inte Oskar Stenberg saknar intellektuell förmåga att inse vad han har gjort. Tingsrätten anser tvärtom att han handlat fullt medvetet och inte visat tecken på bristande verklighetsförankring. Hans handlande har krävt en viss planering och han har målinriktat inlett chattkonversationerna med att tämligen omgående styra in samtalen på sexualiteter. Detta skall också ses mot bakgrund av att gärningarna är utsträckta under en tid på

fem månader. Oskar Stenberg har under huvudförhandlingen inte yttrat ett enda ord till sitt försvar och detta kan enligt rättens mening vara en medveten strategi. Tingsrättens slutsats är att Oskar Stenbäck hela tiden medvetet har planerat och utfört de gärningar för vilka han har blivit åtalad.

Oskar Stenbäck har enligt ett rättspsykiatriskt utlåtande i målet en lindrig intellektuell funktionsnedsättning som tingsrätten har satt i samband med att han sökt sig till mycket unga flickor, eftersom han har svårigheter med att kommunicera med jämnåriga.

Åtalspunkterna 1.1 (sexuellt ofredande), 1.2 (utnyttjande av barn för sexuell posering), 2.1 (anstiftan av grov våldtäkt mot barn) och 2.2 (grovt sexuellt tvång).

Gärningarna under dessa åtalspunkter är riktade mot Sekretess A. Hon fyllde tretton år i april 2001 och var vid tiden för de flesta gärningarna tolv år och vid gärningen den 29 april 2014 (åtalspunkt 1.2) tretton år gammal. Det hela uppdagades när hon berättade för sin skolkamrat att hon haft nätkontakter med en äldre kille som heter ”Oskar” och skickat nakenbilder på sig själv till honom och inför webbkameran utövat munsex på sin lillebror som var tre år gammal. Kamraten förde detta vidare till skolans kurator som sedan i sin tur tog kontakt med Sekretess A:s föräldrar och polisen kopplades in.

Detta ledde till att föräldrarna tog hand om hennes mobiltelefon och polisens tekniker kunde återskapa flickans konversation med den som uppgett sig vara ”Oskar”. Det framgår av meddelandena att denne benämner sig som ”Oskar”, är 21 år gammal och bosatt i Eskilstuna. Han anger också att han spelar innebandy och är rullstolsbunden.

Mot bakgrund av utredningen i målet kan det enligt tingsrättens mening inte råda någon tvekan om att det Oskar Stenberg som har tagit kontakt med Sekretess A och skickat de meddelanden som återskapats i konversationerna mellan dem. Allt kommer från Oskar Stenbergs telefon genom hans KIK-konto. Sekretess A har

också vid ett videoinspelat polisförhör bekräftat att hon haft dessa kontakter med "Oskar" och utfört de gärningar som tas upp i de åtalpunkter som gäller henne.

Innehållet i konversationerna mellan Sekretess A och Oskar Stenberg är grovt pornografiskt. Det framgår också att Oskar Stenberg på olika sätt har manipulerat flickan, bl.a. genom ett slags rollspel. Det förekommer också hotelser från Oskar Stenbergs sida såsom "du blir straffad i kväll sen". Vid dessa samtal har han förmått henne att skicka nakenbilder på sig själv i olika positioner och att utföra den orala sexakten genom att "suga av" sin lillebror, Sekretess B.

I chattkonversationer mellan Oskar Stenberg och Sekretess A kommer flera gånger hennes ålder på tal. Vid två tillfällen anger hon på hans direkta fråga att hon är "född 00" och kommentarer från hans sida blev "alltså 13" och "gillar yngre". Detta tillsammans med det ordval och innehållet i deras meddelanden innebär att det enligt tingsrättens mening inte kan vara fråga om annat än att Oskar Stenberg varit fullt medveten om han vid kontakterna hade att göra med ett barn i yngre tonåren.

När det gäller brottsrubriceringarna i åtalpunkterna 1.1 och 1.2 har försvaret hävdats att det sexuella ofredandet är underordnat poseringsbrottet i 1.2 och att de bägge brotten därför bör dömas i ett sammanhang. Det är enligt tingsrätten i och för sig rimligt att betrakta det sexuella ofredandet som medbestraffat i och med en fällande dom avseende det grövre brottet i åtalpunkt 1.2 och därmed straffrättsligt bör anses som konsumerat.

Tingsrätten anser emellertid att även om brotten till vissa delar sammanfaller i tid så är det fråga om två skilda gärningar, en där Sekretess A utsätts för pornografiska meddelanden och en annan där hon faktiskt genomför de sexuella poseringarna inför kameran. Tingsrätten finner således att Oskar Stenberg skall fällas till ansvar för de i åtalet åtskilda gärningarna i åtalpunkterna 1.1 (sexuellt

ofredande) och 1.2 (utnyttjande av barn för sexuell posering) dvs. för brotten var för sig.

Härefter vidkommande åtalpunkterna 2.1 och 2.2, har försvaret hävdade att dessa gärningar inte är straffbara därför att anstiftansgärningen (2.1) i huvudsak har provocerats fram av Sekretess A själv och det sexuella tvånget (2.2) har utförts när Sekretess A var bara tolv år och således inte straffmyndig. Man kan enligt försvarets resonemang inte straffrättsligt anstifta till en gärning som i sig inte kan bestraffas.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att de bägge åtalpunkterna 2.1 och 2.2 utgör skilda gärningar. Anstiftansbrottet är riktat mot Sekretess A som får till följd att hon i verkligheten utför det brott som inryms i gärningsbeskrivningen i punkt 2.2, där det treåriga barnet är målsägande. Dessa båda gärningar har således skilda målsäganden och skall därför i enlighet med åtalet anses som två separata brott.

Åklagaren har även i denna del (åtalpunkterna 2.1 och 2.2) åberopat den nedtecknade chattkonversationen och enligt tingsrättens bedömning finns det inte tillräckligt underlag för att tolka Sekretess A:s uttalanden som att det, som försvaret har hävdade, i själva verket är hon själv som manipulerar Oskar Stenberg. Detta betyder sammanfattningsvis att tingsrätten finner att Oskar Stenberg gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren tagit upp i punkterna 2.1 och 2.2 i åtalet. Sekretess A har trots sin underårlighet utfört ett brott till följd av Oskar Stenbergs manipulationer. Han skall således fällas till ansvar för bägge brotten.

Åtalpunkterna 3.1 (sexuellt ofredande), 3.2 (utnyttjande av barn för sexuell posering) och 3.3 (försök till utnyttjande av barn för sexuell posering)

Gärningarna i dessa åtalpunkter är riktade mot målsäganden Sekretess C. Det är genom tömning av Oskar Stenbergs telefon som polisen har funnit konversationerna med henne. Hon var vid tiden för gärningarna tolv och tretton år

gammal. Sekretess C har under polisens videoförhör bekräftat att hon haft de kontakter som skrivits ner och presenterats vid huvudförhandlingen.

Innehållet i de meddelanden som Oskar Stenberg skickat till Sekretess C är grovt pornografiskt. Oskar Stenberg tog kontakt med henne åtskilliga gånger och vid alla tider på dygnet, vilket till slut fått henne att be om att få vara i fred ”bara 10-11 timmar”. Vid ett annat tillfälle skrev hon ”lämna mig nu” och ”sluta skriv med mig”.

Oskar Stenberg var mycket väl medveten om hennes ålder. Vid ett tillfälle frågade han henne direkt hur gammal hon och vid ett annat tillfälle talades om att hon är lika gammal som pojkvän. Svaren från hennes sida är entydigt att hon är tretton år gammal.

Mot bakgrund av dessa uppgifter finner tingsrätten att det är Oskar Stenberg som kontaktat Sekretess C i den omfattning som åklagaren har angett. Oskar Stenberg har varit påstridig och meddelandena från honom är mycket avancerat pornografiska. Han har dessutom sänt bilder på sitt kön. Tingsrätten finner Oskar Stenberg skyldig till sexuellt ofredande (3.1).

När gäller åtalpunkten 3.2 (utnyttjande av barn för sexuell posering) framgår av deras chattar att Oskar Stenberg manipulerade henne och på olika sätt bl.a. genom ett slags rollspel, förmått henne att naken inta en mängd ohöjlt sexuella poseringar som hon fotograferat och sänt över till honom. Tingsrätten finner att Oskar Stenberg i enlighet med åtalet skall fällas till ansvar för detta i enlighet med åklagarens talan.

Åtalpunkten 3.3 (försök till utnyttjande av barn för sexuell posering) avser de gånger under deras kontakter då Sekretess C inte gick Oskar Stenberg till viljes med poseringarna. Vid några tillfällen skickade hon till hans besvikelse t.ex. bilder där hon var påklädd. En annan gång skickade hon bild på sina skor och byxor. Hon vägrade dessutom vid ett tillfälle att fotografera sig i underkläder och skrev

att hon skulle sluta skicka bilder därför att hon kände hur fel det var och fick ångest av det.

Tingsrätten finner att Oskar Stenberg har gjort sig skyldig till de åtalade försöken. Beträffande rubriceringen hänvisar tingsrätten till vad som ovan anges om lagkonkurrens vid åtalspunkterna 1.1.och 1.2 i denna dom.

Åtalspunkterna 4.1 (sexuellt ofredande) och 4.2 (utnyttjande av barn för sexuell posering)

Gärningarna i dessa åtalspunkter är riktade mot målsäganden Sekretess D. Hon var vid de angivna tillfällena tretton år gammal. Liksom i de ovan angivna fallen har Oskar Stenbergs chattkonversation med Sekretess D återfunnits i Oskar Stenbergs mobiltelefon. Det är genom tömning av telefonen som polisen har funnit konversationerna mellan dem. Liksom tidigare angav Oskar Stenberg vid en av kontakterna att han är förlamad från midjan och neråt. Sekretess D har vid polisens videoförhör bekräftat att hon haft de kontakter som skrivits ner och presenterats vid huvudförhandlingen. Det föreligger således enligt tingsrättens mening ingen tvekan om att Oskar Stenberg är den som initierat konversationerna.

Oskar Stenberg var mycket väl medveten om hennes ålder. Vid flera tillfällen frågade han henne rent ut hur gammal hon är och svaren blev varje gång att hon är tretton år gammal. Innehållet i de meddelanden som Oskar Stenberg skickade till Sekretess D är grovt pornografiska. Oskar Stenberg tog kontakt med henne åtskilliga gånger och hon svarade några gånger att hon tyckte det hela ”börjar bli lite obehagligt” och att han gärna fick prata med henne men att hon ”egentligen inte gillar när hon får så personliga frågor”.

Tingsrätten finner att Oskar Stenberg påtvingat Sekretess D en mängd pornografiska mail och har därmed gjort sig skyldig till sexuellt ofredande (3.1). Med hänsyn till innehållet i hans meddelanden och att hon uttryckligen har förklarat sin olust över det hela, ser tingsrätten mycket allvarligt på gärningen.

När det gäller åtalpunkten 4.2 (utnyttjande av barn för sexuell posering) framgår av deras chattar att Oskar Stenberg manipulerade henne och på olika sätt bl.a. genom ett slags rollspel, och förmådde henne att naken inta en mängd sexuella poseringar som hon fotograferat och sänt över till honom. Det framgår klart av deras meddelanden att Sekretess D endast motvilligt deltog i dessa handlingar och vid ett tillfälle skriver hon: ”Jag gillar inte att skicka bilder egentligen”. Vid ett annat tillfälle skrev hon: ”Vet du vad, jag tror inte det är bra idé för oss att fortsätta prata med varandra”. Vidare att hon tyckte att ”det var väldigt obehagligt faktiskt eftersom vi har så stor åldersskillnad”. Det framgår också att Sekretess D vid flera tillfällen försökt få slut på kontakten med Oskar Stenberg, men han återkom ändå ständigt till henne.

Tingsrätten finner att Oskar Stenberg i enlighet med åtalet skall fällas till ansvar för att han på ett tvångsvis sätt manipulerat Sekretess D till att posera i sexuella ställningar.

Beträffande den straffrättsliga bedömningen av de bägge brotten sinsemellan, hänvisar tingsrätten till vad som ovan anges om lagkonkurrens vid åtalpunkterna 1.1.och 1.2 i denna dom.

Åtalpunkten 5 (barnpornografibrott)

Det är klarlagt att Oskar Stenberg haft de barnpornografiska bilder och en spelfilm som anges i åtalets gärningsbeskrivning. Ett inte obetydligt antal bilder betraktas som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Han skall fällas till ansvar i enlighet med åklagarens talan.

Skadestånden

Målsägandenas biträden har motiverat de yrkade beloppen med att dessa motsvarar schabloner för denna typ av brott och att yrkandena alltså inte grundar sig på vad som utredningsmässigt motsvarar målsägandenas skador.

Oskar Stenbergs försvarare har beträffande Sekretess A inte vitsordat annat än 5 000 kr som skadestånd för poseringsbrottet i åtalpunkt 1.2. Skadeståndet för Sekretess C är sammanlagt vitsordat med ett belopp i storleksordningen mellan 5 000 – 10 000 kr. Enligt försvaret är Sekretess D överhuvudtaget inte berättigad till något skadestånd. Beträffande målsägandena Sekretess B och Sekretess D har det från Oskar Stenbergs sida inte angetts någon ståndpunkt vad gäller skadeståndsbeloppens skälighet.

Tingsrätten anser att skadeståndsbeloppet till Sekretess B (det treåriga barnet) skall kompensera ett så högt skyddsvärde att han är berättigad till 100 000 kr i skadestånd *för kränkning*.

Sekretess A har yrkat sammanlagt 107 000 kr för kränkning och 25 000 kr för sveda och värk. Den praxis som förekommer när det gäller kränkning utgår från situationer där förövaren och offret har träffat varandra och brotten begåtts i en kroppslig relation. I detta fall har Oskar Stenberg inte vid något tillfälle personligen träffat sina offer och tingsrätten anser att kränkningarna härigenom har en helt annan karaktär än i en fysisk kontakt. Tingsrätten tilldömer Sekretess A ett skadeståndsbelopp för *kränkning* med sammanlagt 30 000 kr.

Sekretess C har till stöd för begärd *kränkning* ersättning åberopat ett intyg från Stödcentrum Unga Brottutsatta daterat den 14 september 2016. Detta intyg säger dock inte annat än att Sekretess C vid sex tillfällen haft kontakt med en kurator. Enligt tingsrätten bör beloppet för kränkning till Sekretess C av samma skäl som ovan fastställas till 20 000 kr.

Skadeståndsbeloppet för *kränkningen* som Oskar Stenberg utsatt Sekretess D för fastställs till 7 000 kr.

När det sedan gäller *skadestånd för sveda och värk* handlar det om ersättning för en personskada. För att ha rätt till sådan ersättning måste vederbörande ha drabbats av en fysisk eller psykisk skada. För att psykiska besvär skall anses som

personskada krävs att en medicinskt påvisbar effekt föreligger. Bevisbördan vilar på den som begär ersättning.

När det är fråga om övergrepp mot barn har det i praxis inte hindrat att ersättning lämnats för sveda och värk trots att det inte funnits någon medicinsk utredning om hälsotillståndet. Det har nämligen generellt ansetts stå klart att den skadade drabbats på något sätt. De schablonbelopp som tillämpas av Brottsoffermyndigheten bygger dock på mer handgripliga situationer än i föreliggande fall. Detta innebär enligt tingsrätten att yrkade belopp vida överstiger gällande normbelopp. Mot denna bakgrund fastställer tingsrätten *följande belopp för sveda och värk*.

Tingsrätten anser att barnet Sekretess B inte har varit utsatt för en sådan upplevelse att han kan ha drabbats av skada. Hans yrkande om ersättning för sveda och värk lämnas utan bifall.

Sekretess A tillerkänns 4 000 kr för sveda och värk.

Sekretess C tillerkänns 4 000 kr för sveda och värk.

Sekretess D tillerkänns 2 000 kr för sveda och värk.

För samtliga skadeståndsbelopp enligt ovan skall ränta utgå enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämningsansökningen, samt beträffande Sekretess B från dagen då gärningen begicks, till dess betalning sker. Detta sätt att beräkna räntebeloppet är ostridigt mellan parterna.

Påföljden

Oskar Stenberg har genom denna dom befunnits skyldig till åtskilliga fall av både sexuellt ofredande och utnyttjande av barn för sexuellposering. Brotten är riktade mot tre underåriga flickor. Han har också blivit dömd för anstiftan till grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt tvång och elva försök till utnyttjande av barn

för sexuell posering. Slutligen innefattar den fällande domen barnpornografibrott genom innehav av både bilder och en film med barnpornografiskt innehåll.

Det är således en omfattande sexualbrottslighet som ligger Oskar Stenberg till last och han var vid tiden för gärningarna omkring tio år äldre än flickorna. Brotten är av allvarlig art och tingsrätten anser att det samlade straffmättningsvärdet för brotten uppgår till fängelse i åtminstone två år och sex månader.

I målet har genomförts både en s.k. § 7- undersökning och en rättspsykiatrisk undersökning. I rättsmedicinalverkets utlåtande, daterat den 14 oktober 2016, upplyses att Oskar Stenbäck är född med ett ryggmärksbråck som medfört att han är förlamad från midjan och nedåt. Han sitter i rullstol och tappar var tredje timma urin genom en kateter och tarmarna töms genom lavemang. Han har inte förmåga till några sexuella känslor. Han har personlig assistent tio timmar per dygn.

Av den medicinska utredningen har vidare framgått att Oskar Stenbäck lider av en intellektuell funktionsnedsättning som medför att han inte har en åldersadekvat livsföring och förefaller sakna förståelse och reflektion för innebörden av de handlingar han har begått och konsekvenserna av dem, både för honom själv och målsägandena. Utredningen utmynnar dock i att han inte lider av sådan allvarlig psykisk störning att det finns förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård.

Brottens art i kombination med svårighetsgrad talar med styrka för ett flerårigt fängelsestraff. Försvarets yrkande om påföljdseftergift finner tingsrätten uteslutet med hänsyn till det ifrågasvarande straffvärdet och Oskar Stenbergs likgiltighet inför brotten.

Presumtionen för fängelse innebär emellertid inte att annan påföljd är utesluten. Oskar Stenberg är tidigare ostraffad. Hans levnadssituation är sådan att han på grund av sina psykiska och fysiska handikapp svårligen kan klara av ett liv utanför hemmet. Tingsrätten anser att återfall i det beteende för vilket han blivit dömd inte

är uteslutet, men att det för hans anpassning är tillräckligt att han inom ramen för en skyddstillsyn får det stöd och den tillsyn som denna påföljd innebär. Skyddstillsynen bör förenas med villkor om att genomgå frivårdens ROS-program avseende relations- och samlevnadsstörningar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *domsbilaga 3 (DV 400)*

Domen kan överklagas till Svea hovrätt. Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall lämnas in till Eskilstuna tingsrätt senast torsdagen den 5 januari 2017.

På tingsrättens vägnar

Erik Ternert

Domen är enhällig



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Öst
 Åklagarkammaren i Eskilstuna
 Kammaråklagare Magnus Feldth Håpnes

Stämningsansökan

2016-06-23

Sida 1(9)

Handling 113

Ärende AM-60376-14

Handläggare 201-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
 Rättsområde 1
 ESKILSTUNA TINGSRÄTT
 ESKILSTUNA TINGSRÄTT
 Rättsområde 1
 INKOM: 2016-10-03
 INKOM: 2016-10-03
 INKOM: 2016-06-23
 INKOM: 2016-06-23
 ARTBIL: 8

Eskilstuna tingsrätt

B 2726-14

Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Kim Oskar Vincent Stenberg (19921217-5070)

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 SEXUELLT OFREDANDE

0400-K19921-14

Oskar Stenberg har sexuellt ofredat Sekretess A som då var 12 år genom att till henne via meddelandetjänsten KIK över telefon skicka meddelanden med sexuell innebörd. Det hände vid två tillfällen under perioden den 16 april 2014 till den 22 april 2014 när tilltalad var i Eskilstuna, Sverige, enligt nedan

Brottstid

2014-04-16

2014-04-22

Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Oskar Stenberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

1.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

0400-K19921-14

Oskar Stenberg har via kontakter på telefon via meddelandetjänster förmått Sekretess A, som då var 12-13 år, till sexuell handling genom att ta och skicka sexuella poseringsbilder på sig själv till honom. Oskar Stenberg har därigenom främjat eller utnyttjat att Sekretess A utfört sexuell posering. Det hände vid åtta tillfällen under perioden den 16 april 2014 till den 29 april 2014 när tilltalad var i Eskilstuna kommun, enligt nedan

2016-10-03

Justeringar av åkelt
vid huf.

Brottstid
2014-04-16
2014-04-17
2014-04-18
2014-04-19
2014-04-20
2014-04-21
2014-04-22
2014-04-29

Oskar Stenberg begick gärningarna med uppsåt.

1 st

Lagrum: 6 kap 8 § ~~2~~ st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av Charlotte Nordström.

2.1 ANSTIFTAN AV GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

0400-K19921-14

Oskar Stenberg har förmått Sekretess A, som då var 12 år, att utföra ett oralt samlag på sin bror Sekretess B, som då var 3 år. Det hände den ~~22~~ april 2014 när målsägandena var i Spånga, Stockholms stad och tilltalad var i Eskilstuna. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

22

Brottet borde bedömas som grovt eftersom Oskar Stenberg med hänsyn till Sekretess A och Sekretess Bs låga ålder visade särskild hänsynslöshet eller råhet.

Oskar Stenberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

2.2 GROVT SEXUELLT TVÅNG

0400-K19921-14

Oskar Stenberg har via meddelandetjänster på telefon, genom manipulation och hot om straff, förmått Sekretess A, som vid tillfället var 12 år, att genomföra oralt samlag på sin bror Sekretess B som vid tillfället var 3 år. Det hände den ~~22~~ april 2014 när målsäganden var i Spånga, Stockholms stad och tilltalad var i Eskilstuna.

22

Brottet borde bedömas som grovt eftersom Oskar Stenberg med hänsyn till Sekretess A och Sekretess Bs låga ålder visade särskild hänsynslöshet eller råhet.

Oskar Stenberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 2 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av Charlotte Nordström.

Sekretess Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Charlotte Frisack Brodin.

3.1 SEXUELLT OFREDANDE

0400-K19842-14

Oskar Stenberg har sexuellt ofredat Sekretess C som då var mellan 12-13 år genom att till henne via meddelandetjänsten KIK över telefon skicka meddelanden med sexuell innebörd. Det hände vid 28 tillfällen under perioden den 27 mars 2014 till den 3 juni 2014 när tilltalad var i Eskilstuna, Sverige, enligt nedan

Brottstid
2014-03-27
2014-03-28
2014-04-03
2014-04-04
2014-04-06
2014-04-07
2014-04-10
2014-04-11
2014-04-15
2014-04-16
2014-04-29
2014-04-30
2014-05-01
2014-05-02
2014-05-03
2014-05-04
2014-05-06
2014-05-08
2014-05-10
2014-05-11
2014-05-12
2014-05-15
2014-05-18
2014-05-24
2014-05-25
2014-05-29
2014-06-02
2014-06-03

Förfarandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Oskar Stenberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

3.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

0400-K19842-14

Oskar Stenberg har via kontakter på telefon via meddelandetjänster förmått Sekretess C, som då var 12-13 år, till sexuell handling genom att ta och skicka sexuella poseringsbilder på sig själv till honom. Oskar Stenberg har därigenom främjat eller utnyttjat att Sekretess C utfört sexuell posering. Det hände vid åtta tillfällen under perioden den 27 mars 2014 till den 2 juni 2014 när tilltalad var i Eskilstuna, Sverige, enligt nedan

2018-10-03
Justering av
äkl. vid huf

Brottstid
2014-03-27
2014-04-10
2014-04-15
2014-04-29
2014-05-01
2014-05-11
2014-05-18
2014-06-02

2014-05-16

Oskar Stenberg begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

3.3 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

0400-K19842-14

Oskar Stenberg har via kontakter på telefon via meddelandetjänster försökt förmå Sekretess C, som då var 12-13 år, till sexuell handling genom att ta och skicka sexuella poseringsbilder på sig själv till honom. Oskar Stenberg har därigenom försökt förmå Sekretess C att utföra sexuella poseringar. Det hände vid elva tillfällen under perioden den 29 mars 2014 till den 13 maj 2014 när tilltalad var i Eskilstuna, Sverige, enligt nedan

Brottstid
2014-03-29
2014-04-03
2014-04-04
2014-04-06
2014-04-08
2014-04-16
2014-05-02
2014-05-09
2014-05-10
2014-05-12
2014-05-13

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Oskar Stenberg begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess C

Åklagaren för ej talan

Företräds av Charlotte Nordström.

4.1 SEXUELLT OFREDANDE

0400-K19869-14

Oskar Stenberg har sexuellt ofredat Sekretess D som då var 13 år genom att till henne via meddelandetjänsten KIK över telefon skicka meddelanden med sexuell innebörd. Det hände vid sju tillfällen under perioden den 13 april 2014 till den 5 maj 2014 när tilltalad befann sig i Eskilstuna, Sverige, enligt nedan

Brottsid

2014-04-13

2014-04-14

2014-04-15

2014-04-28

2014-04-29

2014-05-04

2014-05-05

Oskar Stenberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

4.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

0400-K19869-14

Oskar Stenberg har via kontakter på telefon via meddelandetjänster förmått Sekretess D, som då var 13 år, till sexuell handling genom att ta och skicka sexuella poseringsbilder på sig själv till honon. Oskar Stenberg har därigenom främjat eller ytnyttjat att Sekretess D utfört sexuell posering. Det hände vid två tillfällen under perioden den 14 april 2014 till den 29 april 2014 när tilltalad var i Eskilstuna, Sverige, enligt nedan

Brottsid

2014-04-14

2014-04-29

Oskar Stenberg begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av Charlotte Nordström.

5 BARNPORNOGRAFI BROT

0400-K19921-14

Oskar Stenberg har innehaft 226 barnpornografiska bilder varav 185 var unika bilder. Av dessa var 38 att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Oskar Stenberg har även innehaft en barnpornografisk film med speltid 3 min 56 sek. Det hände mellan den 15 april 2014 och den 23 april 2014 i Eskilstuna, Sverige.

Oskar Stenberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Oskar Stenberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2014-0400-BG2345.1 (mobiltelefon, iPhone 5C).

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att i beslag av mobiltelefon kvarstår tills domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen.

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Oskar Stenberg** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Sekretess A** angående sina kontakter med Oskar Stenberg och utförda handlingar till styrkande av gärningarna. Uppspelning av videoförhör (2 st), tidsåtgång 90 min. Förhör medtas till rätten av åklagare.
3. Förhör med målsäganden **Sekretess C** angående sina kontakter med Oskar Stenberg och utförda handlingar till styrkande av gärningarna. Uppspelning av videoförhör (1 st), tidsåtgång 25 minuter. Förhör medtas till rätten av åklagare.
4. Förhör med målsäganden **Sekretess D** angående sina kontakter med Oskar Stenberg och utförda handlingar till styrkande av gärningarna. Uppspelning av videoförhör (1 st), tidsåtgång 37 minuter. Förhör medtas till rätten av åklagare.

5. Förhör med vittnet **Sekretess E** angående sin kännedom om dottern Sekretess As kontakter med Oskar Stenberg och handlande till styrkande av gärningarna.
6. Förhör med vittnet **Jessica Ericson** angående vad Sekretess A och hennes kompis berättat för henne till styrkande av gärningarna.
7. Förhör med vittnet **Ulrika Thomassen** polis, Eskilstunapolisen, angående förevisande av översända poseringsbilder till styrkande av gärningarna. Medverkar vid sakframställan.
8. Förhör med vittnet **Alexander Mattsson** IT-forensiker, Stockholmspolisen, angående förevisande av i beslag taget barnpornografiskt material till styrkande av gärningen. Medverkar vid sakframställan.

7 Övrig bevisning

1. PM om husrannsakan, sid. 7, FUP 1
2. Beslagsprotokoll, sid. 8-9, FUP 1
3. Sammanfattning, brott mot Sekretess A, sid. 10-11, FUP 1
4. Information från KIKs säkerhetsupport, sid. 12-14, FUP 1
5. Undersökningsprotokoll, barnpornografi, sid. 15-17, FUP 1
6. Bilaga till målsägandeförhör med Sekretess A, sid. 64, FUP 1
7. Protokollsbilaga, chattkonversation mellan tilltalad och Sekretess A. Utvalda delar föredras i sakframställan.
8. Sammanfattning, brott mot Sekretess C, sid. 11-20, FUP 2
9. Protokollsbilaga, chattkonversation mellan tilltalad och Sekretess C. Utvalda delar föredras i sakframställan.
10. Sammanfattning, brott mot Sekretess D, sid. 11-22, FUP 3
11. Protokollsbilaga, chattkonversation mellan tilltalad och Sekretess D. Utvalda delar föredras i sakframställan.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande Frivården.

Åklagarområde Öst
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Kammaråklagare Magnus Feldth Håpnes

Stämningsansökan

2016-06-23

Sida 9(9)
Handling 113
Ärende AM-60376-14
Handläggare 201-2

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Förmiddag dag 1: Yrkanden och sakframställan

Eftermiddag dag 1: Uppspelning av videoförhör

Förmiddag dag 2: förhör tilltalad samt vittnen, personalia, pläderingar

Eftermiddag dag 2: reservtid



Eskilstuna tingsrätt
 B 2726-14

ESKILSTUNA TINGSRÄTT
 Rotelgrupp 1

INKOM: 2016-09-29
 MÅLNR: B 2726-14
 AKTBIL: 48

Kompletterande bevisuppgift

Vid målets genomgång har observerats att fel i sidnumreringen kommit med i förundersökningen avseende brottssammanfattningar då polisen vid författandet av dessa hade tillgång till telefonutdrag med annat format än redovisat. Dessutom har observerats att telefonutdraget avseende en av målsägandena inte var komplett. Med anledning härav inkommer vi med nya förundersökningsprotokoll och protokollsbilagor – dessa ersätter de redan ingivna. De nya protokollen är delgivna tilltalad, offentlig försvarare och målsägandebiträden. Samma sekretess som tidigare gäller för protokollen.

Den skriftliga bevisningen korrigeras enligt nedan:

- 1, PM om husrannsakan – åberopas inte längre
- 2, Beslagsprotokoll – ny sidhänvisning, sid. 6-7, FUP 1
- 3, Sammanfattning, brott mot A, ny sidhänvisning, sid. 8-9, FUP 1
- 4, Information från KIKs säkerhetssupport, ny sidhänvisning, sid. 10 och 12, FUP 1
- 5, Undersökningsprotokoll, barnpornografi, ny sidhänvisning, sid. 13-14, FUP 1
- 6, Bilaga till målsägandeförhör, ny sidhänvisning, sid. 62, FUP 1
- 7, Protokollsbilaga, chattkonversation mellan tilltalad och A, utvalda delar föredras i sakframställan – Protokollsbilaga 1
- 8, Sammanfattning, brott mot C, ny sidhänvisning, sid. 11-19, FUP 2
- 9, Protokollsbilaga, chattkonversation mellan tilltalad och C, utvalda delar föredras i sakframställan – Protokollsbilaga 2
- 10, Sammanfattning, brott mot D, ny sidhänvisning, sid. 6-10, FUP 3
- 11, Protokollsbilaga, chattkonversation mellan tilltalad och D, utvalda delar föredras i sakframställan – Protokollsbilaga 3

Avseende den muntliga bevisningen har åberopad IT-forensiker Alexander Mattsson lämnat polismyndigheten och är därför inte längre behörig att hantera barnpornografiskt material. Förhöret med Mattsson återkallas därför. Istället åberopas Ulrika Thomassen vid Eskilstunapolisen att utöver redan angivet bevis- och förhörstema (muntlig bevisning punkt 6.7) även ska höras om Mattssons bevis- och förhörstema. Såväl Thomassen som Mattsson är vidtalade avseende detta. Thomassen är av mig instruerad att infinns sig till tingsrätten redan på måndag från start, då jag önskar ha henne medverkande redan under min sakframställan.

Kammaråklagare Magnus Feldth Håpnes



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.