



ESKILSTUNA TINGSRÄTT
Rotelgrupp 1

DOM
2017-04-21
meddelad i
Eskilstuna

Mål nr: B 519-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

BEREKET Tesfagergish Tesfay, 19940102-0459
Frihetsberövande: Häktad
Bergsgatan 4 C Lgh 1302
632 26 Eskilstuna
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Kristina Huldt
Eskilstuna Advokatbyrå AB
Fristadstorget 10
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Gabriel Frosteby
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Eskilstuna
Box 14559
630 14 Eskilstuna

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Carlos Costa
Advokat Carlos Costa AB
Rademachergatan 17
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken
2017-02-15

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363 631 05 Eskilstuna	Rademachergatan 8	016-40 30 300 E-post: eskilstuna.tingsratt@dom.se www.domstol.se	016-12 36 20	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Bereket Tesfay ska utge skadestånd till Sekretess A med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av trossor, tröja, BH, strumpbyxor och kjol ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Region Öst, LPO Eskilstuna, beslagsprotokoll 2017-5000-BG16813, punkt 1, 2, 3, 4, 5).

Häktning m.m.

Bereket Tesfay ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram under huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Detsamma ska gälla för Sekretess A:s identitetsuppgifter, som framgår av hemlig partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Kristina Huldt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 851 kr. Av beloppet avser 35 563 kr arbete, 4 920 kr tidspillan, 198 kr utlägg och 10 170 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Carlos Costa tillerkänns ersättning av allmänna medel enligt taxa med 20 130 kr. Av beloppet avser 16 104 kr arbete och 4 026 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Bereket Tesfay ska dömas för våldtäkt (6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Bereket Tesfagerish Tesfay har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände på morgonen den 15 februari 2017 i hennes lägenhet på Västra Tunagatan, Eskilstuna, Eskilstuna kommun. Bereket Tesfagerish Tesfay begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag taget nedan angivet gods, beslagtaget hos målsäganden Sekretess A, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas under förutsättning att hon vill och det inte är stötande.

- 2017-5000-BG16813.1 (Trosor)
- 2017-5000-BG16813.2 (Tröja)
- 2017-5000-BG16813.3 (BH)
- 2017-5000-BG16813.4 (Strumpbyxor)
- 2017-5000-BG16813.5 (Kjol)

Bereket Tesfay har förnekat gärningen men medgett det särskilda yrkandet.

Målsäganden Sekretess A har yrkat att Bereket Tesfay ska utge skadestånd för kränkning med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 februari 2017 till dess betalning sker.

Bereket Tesfay har bestritt det enskilda anspråket. Han har, om han döms för brottet, vitsordat 50 000 kr som skäligt i och för sig. Han har vitsordat räntan som skälig i och för sig.

Bereket Tesfay har som anhållen eller häktad varit berövad friheten med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom sedan den 20 februari 2017.

DOMSKÄL

Skuld

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, listor över telefonsamtal mellan Sekretess A och vittnena Johanna Vestlund och Tom Ognjen Juresic, fotografi på sms-konversation mellan Sekretess A och Tom Ognjen Juresic, protokoll över brottsplatsundersökning respektive laboratorieundersökningar och sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) avseende förekomst av sperma och DNA på bland annat ett underlakan och Sekretess A:s trosor.

Förhör har hållits med Sekretess A. *Bereket Tesfay* har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Tom Ognjen Juresic och Johanna Vestlund.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Sekretess A och två kompisar, däribland Johanna Vestlund, hade en tjejmiddag hemma hos Sekretess A. De drack vin och åt mat. När de två kompisarna gick hem, gick Sekretess A till baren TimeOut i centrala Eskilstuna, där hon träffade andra vänner. Det beslutades på baren att det skulle vara en efterfest hemma hos Sekretess A. Det kom dock flera objudna personer till efterfesten. Johanna Vestlund ringde Tom Ognjen Juresic och bad honom gå hem till Sekretess A för att titta till henne. När Tom Ognjen Juresic kommit till lägenheten ville Sekretess A att han skulle se till att alla gästerna lämnande lägenheten så att hon kunde gå och lägga sig och sova. Hon tog två sömntabletter. Tom Ognjen Juresic bad gästerna att gå. När Tom Ognjen Juresic trodde att alla gäster lämnat lägenheten ringde det på dörren. Det var en person som frågade efter *Bereket Tesfay*. Tom Ognjen Juresic svarade att *Bereket Tesfay* hade lämnat lägen-

heten. Personen noterade dock att Bereket Tesfays skor och mobiltelefon fanns kvar i lägenheten. Personen tog med sig skorna och telefonen och gick därifrån.

Genom Tom Ognjen Juresics vittnesmål, som tingsrätten inte finner någon anledning att ifrågasätta, är vidare följande utrett. Tom Ognjen Juresic sökte på nytt igenom lägenheten och hittade då Bereket Tesfay gömd bakom kylskåpet. Det verkade som att Bereket Tesfay ville ge intryck av att han sov. Tom Ognjen Juresic och Bereket Tesfay ringde personen som tagit med sig Bereket Tesfays skor och mobiltelefon men fick ingen kontakt. Tom Ognjen Juresic var beslutsam i att Bereket Tesfay skulle lämna lägenheten och gav honom därför ett par av Sekretess A:s tofflor så att han inte behövde gå barfota. Bereket Tesfay lämnade lägenheten men stod kvar utanför lägenhetsdörren och ringde så småningom på och ville att de skulle göra ett nytt försök att nå personen som tagit hans skor och telefon. Bereket Tesfay blev insläppt i lägenheten och Tom Ognjen Juresic hjälpte honom att ringa. När försöken visat sig fruktlösa bestämde Tom Ognjen Juresic att Bereket Tesfay och han själv skulle lämna lägenheten. De gjorde så och gick åt olika håll när det kommit ut på gatan.

Om vad som därefter hände råder delade meningar.

Sekretess A har berättat följande. I samband med att Tom Ognjen Juresic och Bereket Tesfay lämnade lägenheten tillsammans ryckte Tom Ognjen Juresic i den ena av hennes två lägenhetsdörrar för att kontrollera att den var låst. På den andra dörren fungerar inte låset. Hon minns inget mer innan hon somnade. Hon väcktes sedan på morgonen av att Bereket Tesfay låg bakom henne i sängen och hade samlag med henne. Hon låg på sidan i sängens högra del och såg en mörkhyad hand om sin midja. Bereket Tesfay ”juckade” med sin penis i hennes slida. Hon hade gått och lagt sig fullt påklädd men nu var hennes kjol, trosor och strumpbyxor neddragna till hennes knän. Hon var till en början sömndrycken och omtöcknad men lyckades snart, kanske inom 30 sekunder, att skjuta Bereket Tesfay ifrån sig. Hon hasade sig

ner till sängkanten och gick ur sängen vid fotändan. Hon ville att Bereket Tesfay så snart som möjligt skulle lämna lägenheten och hon sa att hennes son och mamma snart skulle komma. Bereket Tesfay blev förvånad och svarade något i stil med ”shit vad du var stressad”. Hon vet inte om Bereket Tesfay fick utlösning i samband med samlaget och det uppstod ingen smärta för henne, vare sig då eller senare. Hon tror att Bereket Tesfay fick låna hennes telefon för att ringa mannen som tagits hans telefon. Hon försökte genast nå Tom Ognjen Juresic och Johanna Vestlund. Hon skickade bl.a. ett sms till Tom Ognjen Juresic om vad som hänt. När Tom Ognjen Juresic och Johanna Vestlund kommit till lägenheten ringde Bereket Tesfay och ville lämna tillbaka tofflorna. Hon tillbringade dagen hos Johanna Vestlund och gjorde polisanmälan dagen därpå. Hon hade duschat när hon gjorde sig i ordning för tjejmiddagen och även efter att hon haft sexuellt umgänge helgen innan. Hon hade inte duschat efter den händelse som åtalet avser innan hon undersöktes under polisutredningen. Hon visste inget om Bereket Tesfay sedan tidigare.

Bereket Tesfay har berättat följande. När han inte kom in i sin egen lägenhet på grund av att han saknade nycklar, vände han tillbaka till Sekretess A:s lägenhet. Han hade ingen annanstans att ta vägen. Han knackade på lägenhetsdörren och Sekretess A öppnade. Han förklarade sin belägenhet och frågade om han fick stanna i lägenheten. Sekretess A sa ja till det. Han satte sig i soffan i vardagsrummet, drack lite öl och pratade med Sekretess A. Han blev trött och sa till Sekretess A att han ville sova. Han somnade i Sekretess A:s säng. Han sov tungt och hade byxor och kalsonger på. Byxorna hade bälte. Han väcktes på morgonen av att Sekretess A ville att han skulle gå därifrån eftersom hennes son var på väg dit. Sekretess A var inte arg och det var ingen dramatik kring det hela. Sekretess A lånade ut sin telefon så att han skulle kunna få tag på sin egen telefon. Han lämnade lägenheten lugnt och stilla. Det har inte förekommit något sexuellt umgänge mellan Sekretess A och honom. Det fanns inga sexuella känslor från hans sida. Han uppfattade Sekretess A som en syster. Anledningen till att han senare under förmiddagen ringde Sekretess A var för att tacka för lånet av tofflorna.

Tingsrättens bedömning

Ord står alltså mot ord ifråga om det förekommit något sexuellt umgänge mellan Sekretess A och Bereket Tesfay på det sätt som åklagaren påstått. Några iakttagelser av personer som kan ha bevittnat händelsen finns inte.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre. (Se bl.a. Högsta domstolens avgörande NJA 1992 s. 446.)

En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom. (Se bl.a. NJA 1991 s. 83 och NJA 2005 s. 712.) Målsägandens berättelse, till den del det är praktiskt möjligt, ska dock ha blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt. (Se NJA 2009 s. 447 I och II)

Vid bedömningen av målsägandens utsaga finns det vidare ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svår-förklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. (Se NJA 2010 s. 671.)

Domstolens bedömning ska till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last. (Se NJA 2015 s. 702 och Högsta domstolens domar den 13 april 2017 i målen B 4648-16 och B 4663-16.)

När det till en början gäller värderingen av Sekretess A:s berättelse finner tingsrätten att den är klar, levande och förhållandevis rik på detaljer. Den är också fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Tingsrätten har inte kunnat finna några omständigheter i berättelsen som hade kunnat kontrolleras bättre under förundersökningen. Tingsrätten bedömer därför Sekretess A:s utsaga som alltigenom trovärdig. För en fällande dom krävs emellertid att utsagan stöds av annan utredning.

Åklagaren har åberopat ett sakkunnigutlåtande från NFC av vilket det framgår att det påträffats sperma med Bereket Tesfays DNA dels på underlakandet i sängen, dels i grenen på Sekretess A:s trosor. Bereket Tesfay har uppgett att han inte har någon förklaring till detta. Han har uppgett att han ibland kan få utlösning i sömnen och att det möjligen kan ha varit så här.

Vid topsning har det också påträffats enstaka spermier i Sekretess A:s ljumskar. Vid vaginalprov i slidöppningen/mellangården påträffades ingen sperma, men det påträffades en spermie på annat ställe i vagina (portio). Mängden sperma har dock varit för liten för att säkra DNA.

Förekomsten av Bereket Tesfays sperma på underlakanet och i grenen på Sekretess A:s trosor talar naturligtvis mycket starkt för att Bereket Tesfays medvetet utfört en sexuell aktivitet i Sekretess A:s säng. Värderingen av dessa fynd, som bevisning till styrkande av att det förekommit ett samlag på det sätt som påstås i åtalet, försvåras dock av att Sekretess A inte har kunnat uttala sig om huruvida Bereket Tesfay fick utlösning i samband med samlaget med henne. Fyndet av sperma i trosorna är också svårförenligt med Sekretess A:s uppgifter om att hon under samlaget hade fått trosorna neddragna till knäna. En inte orimlig förklaring till hur sperma hamnat på trosorna är att trosorna besudlades av sperma från underlakanet när Sekretess A hasade sig ur sängen, en teori som också Bereket Tesfays försvarare fört fram. Någon annan utredning om hur sperman hamnat på lakanet och i trosorna finns inte. Sammantaget anser tingsrätten att det inte går att dra några säkra slutsatser om vad som föregått sädesavgången hos Bereket Tesfay.

Det finns emellertid annan utredning som ger stöd åt Sekretess A:s berättelse. I målet har bl.a. åberopats ett sms som Sekretess A skickat till Tom Ognjen Juresic den aktuella morgonen med texten ”Jag vaknade av att negern hade sex med mej”. – När det gäller den närmare tidpunkten för sms:et noterar tingsrätten att det enligt samtalslistan skickades kl. 06:41:33 medan det i det åberopade fotografiet av sms:et anges att det skickades kl. 07:41. Någon förklaring till de skilda tidsuppgifterna har inte lämnats i målet. – Av samtalslistorna framgår vidare att Sekretess A, mellan kl. 06:42:04 och kl. 07:11:26, sökt Johanna Vestlund och Tom Ognjen Juresic ett stort antal gånger på telefon, vilket talar för att hon hade ett akut behov av att komma i kontakt med sina vänner. Det framgår också att det på morgonen ringsamtal från Sekretess A:s telefon till Bereket Tesfays telefon, vilket stämmer väl med uppgifter som de båda lämnat.

Av Tom Ognjen Juresics och Johanna Vestlunds vittnesmål framgår vidare att Sekretess A ringde dem på morgonen och bad dem att snarast komma till lägenheten. Sekretess A var mycket uppriven när de kom dit och hon berättade för dem att hon

vaknat av att någon låg bakom henne i sängen och hade sex med henne. Enligt vad Tom Ognjen Juresic berättat så uppgav Sekretess A, redan när hon ringde honom, att hon blivit våldtagen. Sekretess A tillbringade sedan resten av dagen den 16 februari 2017 hemma hos Johanna Vestlund och berättade återigen om händelsen på ett sätt som ger stöd åt det som hon berättat om den åtalade gärningen vid huvudförhandlingen. Hon gjorde polisanmälan den 17 februari 2017.

De omständigheter som tingsrätten redovisat nu ger ett starkt stöd åt Sekretess A:s utsaga och är i och för sig tillräckliga för en fällande dom.

Tingsrätten har då att värdera Bereket Tesfays berättelse och eventuell bevisning som ger stöd åt den. Hans berättelse kan visserligen inte sägas vara lika levande och detaljrik som Sekretess A:s, vilket i och för sig skulle kunna förklaras av att det enligt hans mening inte hände något särskilt i lägenheten under morgonen. Han har berättat att Sekretess A kom och öppnade när han under natten kom tillbaka till lägenheten den sista gången och att de satt uppe och pratade en stund innan han gick och la sig i Sekretess A:s säng och somnade. Denna sekvens ryms inte i Sekretess A:s berättelse. Sekretess A har visserligen inte fått några direkta frågor om detta men tingsrätten anser ändå att hennes trovärdiga uppgifter om att hon sov hela natten motbevisar Bereket Tesfays uppgifter om att hon släppt in honom i lägenheten.

Det förhållandet att förekomsten av Bereket Tesfays sperma på underlakanet och på trosorna inte tillåter några säkra slutsatser i fråga om vad som föregått hans sädesavgång, kan inte anses ge något stöd till hans uppgifter om att samlag inte förekommit. Någon annan bevisning till stöd för hans uppgifter om vad som hände i lägenheten finns inte.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det genom Sekretess A:s uppgifter – vilka vinner starkt stöd av framför allt vittnesmålen och sms:et till Tom Ognjen Juresic – är bevisat att Bereket Tesfay genomfört ett samlag med Sekretess A när hon

sov och att Bereket Tesfay således otillbörligt utnyttjat att Sekretess A befann sig i en särskilt utsatt situation. Detta är omständigheter som Bereket Tesfay måste ha haft uppsåt till. Åtalet är därför styrkt.

Rubricering m.m.

Den gärning som Bereket Tesfay gjort sig skyldig till är att bedöma som våldtäkt enligt 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken. För våldtäkt är stadgat fängelse i lägst två år och högst sex år. Om ett våldtäktsbrott med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre grovt är, enligt bestämmelsens tredje stycke, straffet fängelse högst fyra år.

Vid bedömningen av om den mindre stränga straffskalan är tillämplig ska hänsyn tas till samtliga omständigheter vid brottet. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att avsikten är att bestämmelsen skall tillämpas endast i undantagsfall där omständigheterna klart avviker från vad som normalt är fallet vid denna brottstyp. Som exempel på fall då bestämmelsen kan vara tillämplig nämns att en person genomför samlag med en person som sover, men samlaget inskränker sig till att könsdelarna kommer i beröring med varandra, dvs. utan penetrering. Utöver den kränkning som övergreppet i sig innebär förekommer inte några förödmjukande eller förnedrande inslag. Samlaget avbryts av att personen vaknar och gör klart att han eller hon inte är intresserad av något sexuellt umgänge och gärningsmannen upphör med sina närmanden. Det underströks i propositionen att bestämmelsen skulle tillämpas med restriktivitet. (Prop. 2004/05:45 s. 53 och 138.) I rättspraxis har, utöver de omständigheter som anges i propositionen, lyfts fram att även frånvaron av våld eller hot om våld kan beaktas som skäl för att tillämpa den mindre stränga straffskalan (NJA 2008 s. 482 I).

I det nu aktuella fallet har Bereket Tesfay avbrutit samlaget så snart Sekretess A vaknat och gjort klart att hon inte var intresserad av något sexuellt umgänge. Det

har inte heller förekommit något våld eller hot om våld och gärningen har inte heller haft några förödmjukande eller förnedrande inslag. Å andra sidan har det varit fråga om penetration med penis och, vilket tingsrätten fäster stort avseende vid, en situation där målsäganden gått och lagt sig i tron att vara ensam i sitt hem men vaknat upp av att en obekant person har samlag med henne i henne egen säng efter att obehörigen ha tagit sig in i lägenheten. Detta måste anses medföra en förstärkning av kränkningens allvar. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den mindre stränga straffskalan inte kan tillämpas.

Påföljd

Bereket Tesfay är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Han döms nu för ett brott där ministraffet är fängelse i två år. Med hänsyn till det höga straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Fängelsestraffets längd bestäms till två år.

Skadestånd

Sekretess A har genom våldtäkten utsatts för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet och är berättigad till skadestånd för det. Det finns ingen anledning att betvivla hennes berättelse om att hon efter våldtäkten känt en stor rädsla och osäkerhet i sitt hem och att hon i övrigt mått psykiskt dåligt, vilket bl.a. inverkat negativt på hennes möjligheter att ta hand om sin son. Tingsrätten anser att det yrkade skadeståndet om 100 000 kr är skäligt med hänsyn till omständigheterna och att det ligger i linje med praxis. Om yrkad ränta råder inte tvist.

Häktning och övriga frågor

Bereket Tesfay döms för våldtäkt som har ett minimistraff om fängelse två år. Med hänsyn till det och till att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska han vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Huvudförhandlingen har till stora delar hållits bakom stängda dörrar med stöd av bestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för att skydda Sekretess A:s identitet. Det finns skäl att låta denna sekretess bestå.

Åklagarens yrkanden om fortsatt beslag av viss egendom som tillhör Sekretess A är lagligen grundat och ska bifallas.

Kristina Huldt har yrkat ersättning för 26,5 timmars arbete, och för viss tidspillan och utlägg, och Carlos Costa för 12 timmas arbete. Tingsrätten finner den nedlagda tiden rimlig och att den av Kristina Huldt i övrigt yrkade ersättningen skälig. Mot bakgrund av att Bereket Tesfay ska avtjäna ett förhållandevis långt fängelsestraff bör kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

Avgiften till brottsofferfonden följer av lag.

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

DOM
2017-04-21

B 519-17

Rotelgrupp 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 12 maj 2017.

På tingsättens vägnar

Per Lennerbrant

I avgörandet har lagmannen Per Lennerbrant samt nämndemännen Siv Aksila, Bo Hammarström och Ann-Louise How Ling deltagit. Enhälligt.

Avräkningsunderlag; se bilaga.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940102-0459	Datum för dom/beslut 2017-04-21
Efternamn Tesfay	Förnamn BEREKET Tesfagergish

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-02-20	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.