



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

DOM

2012-07-06

meddelad i

Falun

Mål nr B 160-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Granqvist

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Sekretess A

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lina Staaf

Advokaterna Bergh & Staaf KB

Kyrkogatan 6

792 30 Mora

Tilltalad

Stefan JESPER Rudolf Rosén, 940725-2213

Rännarhedsvägen 14

785 30 GAGNEF

Medborgare i Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Göran Lock

Advokaterna Nielsen & Lock AB

Box 117

781 22 Borlänge

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt utnyttjande av barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 60 timmar

Postadress

Box 102
791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-12:00

13:00-16:00

Skadestånd

Jesper Rosén ska betala skadestånd till Målsäganden A med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 juni 2011 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om Målsäganden A:s identitet och adress, såvitt uppgift härom har lämnats eller förekommit vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Sekretessen omfattar även ljud- och bildupptagning från förhör som ägt rum vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar samt innehållet i bilaga 3 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lina Staaf tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 465 kr. Av beloppet avser 13 496 kr arbete, 1 105 kr tidspillan, 171 kr utlägg och 3 693 kr mervärdesskatt.
 2. Göran Lock tillerkänns ersättning av allmänna medel med 18 856 kr. Av beloppet avser, rätt räknat, 13 858 kr arbete, 1 105 kr tidspillan, 122 kr utlägg och 3 771 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M M

Se bilaga 1-2.

Målsägandens identitet framgår av sekretessbelagd bilaga 3.

DOMSKÄL

Skuld

Jesper Rosén har medgett att han haft samlag med Målsäganden på angiven tid och plats samt att han kände till att Målsäganden var under 15 år. Han har bestritt ansvar för brott och invänt att det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot Målsäganden med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan honom och Målsäganden samt omständigheterna i övrigt (6 kap 14 § första stycket brottsbalken).

Vid huvudförhandlingen har förhör ägt rum med Målsäganden och Jesper Rosén.

Utredningen

Genom förhören med Målsäganden och Jesper Rosén är följande utrett.

Vid händelsen var Målsäganden nyss fyllda 14 år medan Jesper Rosén var 16 år. De två hade lärt känna varandra via en kamrat cirka ett år eller drygt det före den åtalade händelsen. Målsäganden och Jesper Rosén hade inte tidigare träffats på tu man hand utan den 16 juni 2011 var första gången som det skedde. Däremot hade de sms:at och chattat till varandra. Målsäganden och Jesper Rosén hade inte någon kärleksrelation utan var endast kompisar. Målsäganden visste hur gammal Jesper Rosén var och han visste hur gammal Målsäganden var. Jesper Rosén kände till att

Målsäganden gick i samma klass som en av hans kompisar. Målsäganden var intresserad av att ha en bra kontakt med Jesper Rosén av den anledningen att hon var intresserad av och kär i en viss killkompis till honom. Målsäganden och Jesper Rosén hade diskuterat rätt länge om att de skulle träffas. Både Målsäganden och Jesper Rosén hade haft sexuella förbindelser tidigare.

Det var Målsäganden som kontaktade Jesper Rosén och frågade om han ville träffa henne den 16 juni. De kom överens om att träffas i Enjansdalen och gjorde så. Både Målsäganden och Jesper Rosén har uppgett att de inte var inställda på att det skulle bli sex. Ingen av dem hade druckit alkohol. De satt och pratade ganska länge. När det blev dags att skiljas för att gå hem frågade Jesper Rosén, enligt Målsäganden, om Målsäganden ville ha sex med honom. Målsäganden svarade nej och sade att det skulle kännas konstigt gentemot Jesper Roséns killkompis som hon var kär i och som var bortrest vid tillfället. Enligt Målsäganden började Jesper Rosén pussa på henne och pussade hon på honom. Jesper Rosén fortsatte att tjata och till slut gick Målsäganden med på att ha sex med Jesper Rosén. Målsäganden och Jesper Rosén hade sedan sex med varandra i form av vaginalt samlag; först låg Jesper Rosén ovanpå Målsäganden och senare satt hon ovanpå Jesper Rosén. Målsäganden har berättat att det gjorde ont under samlaget men att hon inte sade något om det till Jesper Rosén. Enligt Målsäganden ville Jesper Rosén även att hon skulle suga av honom men det sade hon nej till det så det blev inget. Jesper Rosén har bestritt att han bad Målsäganden att suga av honom. Efter sexakten gick de båda hemåt, först gemensamt en bit och sedan gick de åt var sitt håll. Innan de skildes frågade Jesper Rosén Målsäganden hur det kändes. Målsäganden svarade att det kändes helt okej och detta var så hon kände då. Senare när hon kom hem och dagen efter kändes det emellertid äckligt och hon mådde då inte så bra när hon förstod vad hon hade gjort. Hon kände då att hon borde ha sagt nej och gått därifrån.

Till det som nu redogjorts för har Jesper Rosén tillagt, att Målsäganden före sexakten stod framför honom och började jucka med sitt underliv mot honom. Detta

har Målsäganden bestritt. Jesper Rosén har bestämt bestritt att han tvingat Målsäganden att ha sex med honom. Han har hävdad att han inte heller frågade om de skulle ha sex utan det bara blev så. Enligt Jesper Rosén drog han ner sina byxor och drog Måls-äganden ner sina byxor till hälften. Jesper Rosén har medgett att han till Målsäganden sade att den kille som Målsäganden var förtjust i inte behövde få veta om händelsen men hävdad att han sade det först efter att de hade haft sex. Jesper Rosén har vidare medgett att Målsäganden innan de hade sex talade om för honom att hon var kär i hans kompis men att han inte förrän senare förstod att Målsäganden utnyttjade honom.

De har framkommit att Jesper Rosén en gång efter den åtalade händelsen skjutsat hem Målsäganden på moped. Enligt Jesper Rosén frågade Målsäganden då om han ville sova över hos henne. Målsäganden har sagt att hon inte minns om hon frågade Jesper Rosén det.

Målsäganden berättade senare för en kurator om händelsen och hon fick då genomgå en gynundersökning. Det var först då som det blev tal om våldtäkt. Innan dess hade hon inte en tanke på hur allvarligt det var. Polisanmälan gjordes först den 16 januari 2012. Efter händelsen har Målsäganden mått dåligt; hon har haft koncentrationssvårigheter, mardrömmar och upplever samma sak igen när hon blir påmind om det som hänt. Hon har haft en BUP-kontakt som hon tycker har hjälpt ibland och ibland inte. Idag mår hon ganska bra ”till och från”. Hon försöker att låta bli att tänka på händelsen. Hon sitter ofta inne och kan när som helst börja gråta. Målsäganden har berättat att hon på grund av problem hemma hade problem i skolan och inte orkade vara där även före den 16 juni. Dessa problem blev värre efter den händelsen den 16 juni. Det hände också saker efter den 16 juni som gjorde att hon inte mådde så bra.

Tingsrättens bedömning.

Det är klarlagt att Målsäganden och Jesper Rosén hade samlag med varandra den 16 juni 2011, att Målsäganden då var under femton år och att Jesper Rosén kände till hennes ålder. Därmed föreligger i och för sig sådana förhållanden som enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken kan medföra straffansvar för våldtäkt mot barn.

Om ett brott som avses i nämnda bestämmelse med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarligt ska istället dömas för sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken.

I 6 kap 14 § brottsbalken finns en regel om ansvarsfrihet. Enligt den ska inte dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt.

Annat har inte framkommit än att det samlag som parterna hade den 16 juni 2011 präglades av frivillighet och ömsesidighet. Det bör därför inte komma ifråga att bedöma gärningen som våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken utan det straffstadgande som kan bli aktuellt är sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § samma balk.

Fråga är då om gärningen varit sådan att den bör vara straffri enligt bestämmelsen i 6 kap 14 § brottsbalken. Avsikten är att den bestämmelsen ska tillämpas mycket restriktivt. I brottsbalkskommentaren uttalas, att för att ett övergrepp inte ska anses ha skett torde krävas att det yngre barnet är mycket nära att fylla 15 år och således att uppnå sexuell självbestämmanderätt. Vidare uttalas att gärningsmannen bör vara endast obetydligt äldre och ha kommit endast obetydligt längre i sin mognad. Hänsyn ska tas till samtliga omständigheter men särskilt till parternas relation till varandra och situationen som den sexuella handlingen företogs i.

Målsäganden hade fyllt 14 år endast två veckor före den åtalade händelsen medan Jesper Rosén var 16 år och skulle fylla 17 en dryg månad senare. Ålderskillnaden mellan de två var alltså ungefär tre år. Jesper Rosén måste i huvudsak antas ha känt till ålderskillnaden. Målsäganden och Jesper Rosén hade inte någon kärleksrelation eller liknande nära relation till varandra. Även om Målsäganden deltagit frivilligt i samlaget har det framkommit att hon efteråt mått dåligt av det inträffade i sådan utsträckning att hon varit i behov av behandling och fått uppsöka bl a BUP. Sammantaget kan det inte anses ha framkommit omständigheter som kan föranleda bedömningen att det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot Målsäganden.

På grund av det ovan anförda ska Jesper Rosén dömas för sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap 5 § brottsbalken.

Påföljd

Jesper Rosén är 17 år. Han var vid tiden för gärningen endast 16 år. Han förekommer inte i belastningsregistret. Socialtjänsten har avgett yttrande.

Något särskilt behov av vård eller annan åtgärd enligt socialtjänstlagen (2001:453) eller lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga har inte framkommit. Valet av påföljd står därför mellan ungdomstjänst och böter. I det valet ska ungdomstjänst väljas, om den påföljden inte är alltför ingripande. I detta fall är inte ungdomstjänst en alltför ingripande åtgärd. Vid bedömning av gärningens straffvärde och med hänsyn till Jesper Roséns ålder vid gärningen, bör antalet ungdomstjänststimmar sättas till 60.

Skadestånd

Jesper Rosén har bestritt anspråket och inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt. Han har inte haft någon erinran i sig mot sättet att beräkna ränta på.

Målsäganden har åberopat ett intyg från BUP.

Tingsrättens bedömning.

Till följd av utgången i skuldfrågan är Jesper Rosén skadeståndsskyldig gentemot Målsäganden för visade skador.

Den utredning som presenterats inför tingsrätten visar att Målsäganden genom Jesper Roséns uppsåtliga agerande mot henne åsamkats skador i form av kränkning samt sveda och värk. På grundval av det som framkommit i utredningen, inte minst de uppgifter som Målsäganden själv lämnat om sitt mående före och efter den 16 juni 2011, kan det inte uteslutas att hennes dåliga mående efter händelsen delvis berott på andra förhållanden än den åtalade händelsen. Detta bör föranleda viss försiktighet vid bedömningen.

Med beaktande av att gärningen inte bedömts som våldtäkt mot barn utan som sexuellt utnyttjande av barn samt den osäkerhet som föreligger ifråga om skadeorsaker, finner tingsrätten, med tillämpning av 35 kap 5 § rättegångsbalken, att skadorna kan uppskattas till skäliga 20 000 kr för kränkning samt 10 000 kr för sveda och värk. Anspråket ska följaktligen bifallas intill ett totalt belopp om 30 000 kr jämte yrkad ränta.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2012-07-06

B 160-12

Övrigt

Av lag följer att Jesper Rosén ska åläggas lagstadgad avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Av hänsyn till Målsäganden bör fortsatt sekretess gälla i målet för uppgifterna om hennes identitet på sätt framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande senast 2012-07-27 ställs till Svea hovrätt

På tingsrättens vägnar

Ronny Eriksson

Skiljaktig mening, se nästa sida.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2012-07-06

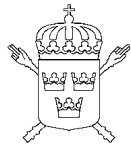
B 160-12

Skiljaktig mening

Nämndemannen Håkan Gustav är skiljaktig från domen i fråga om skadestånd enligt följande yttrande.

Jag anser inte att det har visats att Målsäganden lidit någon ersättningsgill skada av den åtalade händelsen. Enligt min mening kan därför det enskilda anspeåket inte bifallas till någon del.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med rättens majoritet.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
2:2

INKOM: 2012-06-21
MÅLNR: B 160-12
AKTBIL: 9

TR mål: B 160-12
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Rosén, Stefan Jesper Rudolf		Jesper	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19940725-2213	Sverige		
	Adress			
	Rännarhedsvägen 14 785 30 GAGNEF			
Offentlig försvarare/ombud				
Lock, Göran, Advokaterna Nielsen & Lock AB, Box 117, 781 22 BORLÄNGE				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN alternativt SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (2000-K1069-12)

Målsägande

Sekretess, företräds av målsägandebiträdet advokaten Lina Staaf

Gärning

Rosén har den 16 juni 2011 i Enjansdalen i Gagnef genomfört samlag med målsäganden som var under femton år.

Rosén hade skälig anledning att anta att målsäganden inte uppnått åldern femton år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st alternativt 6 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Jesper Rosén (vidgår de faktiska omständigheterna men förnekar brott)

Jenny Granqvist



ADVOKATERNA
BERGH & STAAF KB

Advokat Mats Bergh
Advokat Lina StAAF
Bitr. jurist Karin Knih
Assistent Eva Lena Ekblom
Redovisning Ann Lis Wigg

Falu tingsrätt
Fax: 023-482 80

FALU TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2012-07-04
MÅLNR: B 160-12
AKTBIL: 26

FALU TINGSRÄTT

Ink 2012-07-04

Akt. B 160 / 12

Aktbil. 26

Mål nr B 160-12 , Rotel 4:1

Åklagarkammaren i Falun ./.. Jesper Rosén; nu angående skadeståndsanspråk

I min egenskap av målsägandebiträde för NN får jag härmed avge följande
skadeståndsanspråk.

Skadestånd yrkas med sammanlagt (75 000 kr + 31 200 kr) **106 200 kr** av Jesper Rosén
jämt ränta enligt räntelagen 4 och 6 §§ från den 16 juni 2011 till dess full betalning
sker.

Kränkning

I enlighet med åtalet.

Ersättning yrkas för kränkning med beloppet **75 000 kr** i enlighet med praxis.

Sveda och värk

I enlighet med åtalet och följande.

NN hade ont i underlivet under våldtäkten.

Sedan våldtäkten har NN mått mycket dåligt psykiskt. Hon har haft regelbunden kontakt
med skolkurator sedan skolstarten ht 2011 och sedan årsskiftet 2011/2012 har NN
samtalskontakt med BUP för att bearbeta händelsen.

Efter händelsen lider NN av PTSD, posttraumatiskt stressyndrom, vilket bl.a. yttrar sig i

mardrömmar och att hon återupplever händelsen. Hon har även drabbats av koncentrationssvårigheter vilket påverkar skolarbetet och hon får numera medicinsk behandling mot depression. NN kommer fortsätta sin traumabehandling hos BUP minst ytterligare sex månader från dags datum.

Ersättning yrkas för sveda och värk för perioden 110616-120716 med skäliga **31 200 kr** i enlighet med trafikskadenämndens tabeller och motsvarande 13 månaders akut sjuktid.

Bevisning

Som åklagaren och följande.

Intyg daterat 120703 från Barn- och Ungdomspsykiatri Landstinget Dalarna genom kurator Annelie Bergman angående NNs psykiska mående efter våldtäkten 110617. Intyget åberopas till styrkande av att Jesper Rosén ska utge 31 200 kr till NN för sveda och värk motsvarande 13 månaders akut sjuktid.

Mora den 4 juli 2012



Karin Knihs



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.