



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0110

DOM
2012-09-10
Stockholm

Mål nr
B 6614-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 juli 2012 i mål nr B 1576-12, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Niclas Eltenius
Åklagarkammaren i Falun

Motpart (Målsägande)

Målsägande A
Sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde: Jur. kand. Erika Falk
Box 1305
791 13 Falun

Klagande (Tilltalad)

JON Erik Halvarsson, 830406-7179
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Per Gisslén
Box 304
771 26 Ludvika

SAKEN

Våldtäkt mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Vad tingsrätten förordnat om sekretess ska bestå.
3. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för målsägandens identitetsuppgifter i domsbilaga B.

Dok.Id 1031703

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd1@dom.se www.svea.se				

4. Erika Falk tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22 281 kr, varav 8 435 kr för arbete, 8 840 kr för tidsspillan, 550 kr för utlägg och 4 456 kr för mervärdesskatt.
 5. Per Gisslén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 29 230 kr, varav 14 460 kr för arbete, 7 735 kr för tidsspillan, 1 189 kr för utlägg och 5 846 kr för mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna under punkterna 4 och 5 ska stanna på staten.
 7. Jon Halvarsson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jon Halvarsson har i första hand yrkat att hovrätten ogillar åtalet och lämnar målsägandens skadeståndsyrkande utan bifall. I andra hand har han yrkat att hovrätten rubricerar brottet som sexuellt utnyttjande av barn och bestämmer påföljden till villkorlig dom. Under alla omständigheter har Jon Halvarsson yrkat strafflindring och att hovrätten sätter ner skadeståndet.

Åklagaren och målsäganden, som biträtt åtalet i hovrätten, har bestritt Jon Halvarssons ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma som vid tingsrätten och den föranleder inte hovrätten att göra några andra bedömningar än de tingsrätten har gjort i fråga om skuld, rubricering, påföljd och skadestånd. Tingsrättens dom ska därför stå fast.

Det finns risk för att Jon Halvarsson fortsätter sin brottsliga verksamhet. Vidare är för brottet inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Jon Halvarsson ska därför stanna kvar i häkte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2012-10-08

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Maria Wetterstrand Hagström och Olof Simonsson, tf. hovrättsassessorn Evelina Säfwe, referent, samt nämndemännen Gunnel Rosengren och Hans Marcusson. Enhälligt.

Avräkningsunderlag bifogas.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

DOM

2012-07-10

meddelad i

Falun

Mål nr B 1576-12**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Åklagare**

Kammaråklagare Niclas Eltenius

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Sekretess A

Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Erika Falk

c/o Appelli Advokater AB

Box 1305

791 13 Falun

Tilltalad

JON Erik Halvarsson, 830406-7179

Frihetsberövande: Häktad

Nedernora 37

783 93 Stora Skedvi

Offentlig försvarare:

Advokat Per Gisslén

Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB

Box 304

771 26 Ludvika

DOMSLUT**Begångna brott**

Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Postadress

Box 102

791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

E-post: falu.tingsratt@dom.sewww.falutingsratt.domstol.se**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-12:00

13:00-16:00

Skadestånd

Jon Halvarsson ska utge skadestånd till målsäganden med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2009 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Jon Halvarsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för ljud- och bildinspelningar av förhör med målsägande, tilltalad och vittnen vilka hållits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för uppgifterna om målsägandens namn i bilaga 2 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Gisslén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 47 897 kr. Av beloppet avser 26 510 kr arbete, 9 945 kr tidspillan, 1 863 kr utlägg och 9 579 kr mervärdesskatt.
 2. Erika Falk tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 179 kr. Av beloppet avser 20 485 kr arbete, 1 105 kr tidspillan, 153 kr utlägg och 5 436 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt *bilaga 1*.

Målsäganden, vars identitet framgår av *bilaga 2 (sekretessbelagd)*, har yrkat skadestånd enligt *bilaga 3*.

Jon Halvarsson har i målet varit berövad friheten som anhållen eller häktad i enlighet med vad som framgår av avräkningsunderlag, *bilaga 4*.

DOMSKÄL

Skuld och rubricering

Jon Halvarsson har förnekat gärningarna.

Vid huvudförhandlingen har förhör ägt rum med målsäganden och med Jon Halvarsson. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Anna-Karin Stille, Sofie Stille, Per Stille, Simon Sjöstrand och Susanne Nygårds. Den skriftliga bevisning som anges i *bilaga 1* har genomgått.

De vid huvudförhandlingen hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Målsäganden

Hon lärde känna Jon Halvarsson sommaren 2007 då hon fyllde 13 år. Det var i samband med att hennes pappa bodde granne med Jons mamma och senare inledde ett förhållande med hans moster. Självt hade hon precis flyttat till sin pappa i Arkhyttan efter att ha bott hos sin mamma hela livet. Det hade varit mycket bråk hemma hos mamman, som inte mådde bra psykiskt. Det var inte bra hemma hos

pappan heller, denne hade en del personliga problem. Det var mycket bråk även mellan henne och pappan.

Jon och hon pratade lite allmänt första gången de träffades hemma hos hennes pappa. De började sedan prata på MSN och via sms. Jon hade märkt att det inte var bra för henne att bo hemma hos pappan, och det hände att han försvarade henne gentemot pappan när det var bråk. Hon började hjälpa Jon med hans hundar och satt även barnvakt åt hans dotter Linn. Det blev mer och mer kontakt mellan Jon och henne, och hon åkte flera gånger i veckan hem till Jon efter skolan. Ibland sov hon också över på Jons soffa som stod i vardagsrummet i övervåningen på hans hus, som låg fyra kilometer från hennes hem. Det hände ibland att Jon efter sådana övernattningar skjutsade henne till skolan på morgonen. Hon gick då i sjuan.

Hon trivdes jättebra med Jons hundar och hans dotter. Hon började under hösten 2007 också att känna att hon kunde prata med Jon om sitt liv. Eftersom det var så mycket bråk hemma, var hon hellre hos Jon än hemma hos sig. Hon fick alltid komma till Jon, hon minns inte att han sa nej någon gång när hon ville komma dit. Hennes pappa tyckte det var konstigt att hon var hos Jon så mycket, och han frågade henne om det var något förhållande mellan dem.

Första gången Jon hade sex med henne var den 27 januari 2008. Hon har mycket tydliga minnesbilder från vad som hände den kvällen och natten. Hon hade cyklat hem till Jon efter det att hon och hennes pappa hade bråkat. Det var ganska sent på kvällen. Jon, som var ensam hemma, tittade på teve när hon kom och hon höll på med hundarna lite. Hon var ganska ledsen men Jon frågade henne inte om vad som hänt. Hon började då själv prata om det. Jon skulle upp och jobba dagen efter och själv skulle hon till skolan. När Jon skulle gå och lägga sig i sovrummet som låg bredvid vardagsrummet, frågade han om hon ville sova i hans säng. Det hade hänt att hon hade sovit där när Jon inte var hemma, så hon tänkte att hon kunde göra det nu också. Hon gick och lade sig i Jons säng med alla kläder på och han lade sig

bredvid. Hon somnade men vaknade av att det var jättevarmt. Hon tog av sig en tröja som hon hade på sig, men hade fortfarande linne, leggings och trosor på sig. Jon låg då stödd på armbågen och tittade på henne. Hon vände sig med ryggen mot honom och måste ha somnat igen. Hon vaknade av att Jon låg ovanpå henne, mellan hennes ben. Hon hade fortfarande trosor på sig, men inga leggings. Hon hade armarna ovanför huvudet, och Jon höll fast hennes händer där. Han flyttade på hennes trosor, och sedan körde han in snoppen i hennes slida. Hon blev ledsen och sa att hon inte ville och att det gjorde ont. Han sade åt henne att vara tyst och att det var skönt. Hon hade ingen chans att komma därifrån eftersom han låg mellan hennes ben. Han var mycket större och starkare än hon. Hon gjorde motstånd först, men sedan låg hon bara stilla tills dess han var klar, det tog inte så lång tid. Han hade på en kondom som han tog av efter samlaget, knöt ihop och lade på golvet. Han rullade av henne och hon klädde på sig och gick ut i vardagsrummet och lade sig i soffan. Hon blödde, hade ont och kunde inte sova. Hon låg där och väntade på att det skulle bli morgon. Efter ett tag kom hon på att hon hade sin tröja kvar inne i sovrummet, och hon gick in för att hämta den. Då såg hon att det låg två kondomer på golvet bredvid sängen.

På morgonen skjutsade Jon henne till skolan i sin vita Golf. De talade inte om vad som hänt. Hon tänkte att de i skolan skulle kunna se på henne vad som hänt och att allt var annorlunda mot förut. Det var första gången någon hade gjort något sådant med henne. Hon hade inte haft sex med någon förut. Hon trodde att Jon och hon var goda vänner, och det hade inte varit något fysiskt mellan dem tidigare. De hade inte pussats eller kramats. Hon såg honom som sin bror.

Hon minns inte när hon träffade Jon efter den händelsen. Men hon fortsatte att åka hem till honom, för hon ville inte tro att han skulle göra något sådant mot henne någon mer gång. De var ju fortfarande vänner och det var bättre att vara hos honom än att vara hos pappa. Men det hände igen att han hade sex med henne. Det hände inte varje gång hon var där, men kanske 20 gånger under tiden januari-augusti 2008.

Han använde inte våld någon mer gång men han hotade med att om hon sade något om det så fanns det risk att hon skulle hamna på fosterhem. Hon tänkte att om hon bara gjorde som han ville så skulle inget hända. Det var samlag i sängen eller soffan i hans bostad. Ibland sade hon ifrån att hon inte ville ha samlag, och då fick hon runka av honom i stället. Hon ville aldrig ha sex med honom men hon ställde upp som ett slags självska debeteende. Hon bara låg där och var inte "med". Hon tänkte att det var det pris hon fick betala för att få vara hemma hos honom.

En gång i slutet av sommaren 2008 var hon nere i tvättstugan i källaren i Jons hus och tvättade kläder. Uppe i fastigheten pågick en fest i vilken bl.a. Jons tjej deltog. Själv var hon inte med på festen. Hon höll på att hänga upp kläder på tork när Jon kom ner. Han hade druckit alkohol. Själv dricker hon aldrig alkohol. Han sade till henne att de skulle ha sex. Hon ville inte, men han övertalade henne till slut. Han sa att de skulle ha lite kul och att de skulle mysa lite. Hon fick lägga sig på en träningsbänk med en skivstång i en ställning ovanför. Hon kunde inte resa sig från bänken på grund av stången. Han hade ingen kondom med sig men försökte använda en ICA-kasse som kondom i stället. Det gick inte så bra, så då körde han utan kondom i stället. Han fick utlösning i henne efter några minuter. När detta hände hade hon haft sex med andra killar, och Jon anmärkte att hon inte var lika trång längre. Hon tyckte det var helt sjukt att han skulle ha sex med henne när hans tjej var med på festen däruppe.

Samlagen med Jon fortsatte även under hösten 2008. I december 2008 blev hon ihop med Simon från Örebro och var ganska mycket hos denne. Det blev inte så mycket tid över att vara hos Jon då. De gled isär, och kontakterna minskade. Simon visste om att hon var hemma hos Jon en del, men han visste inte om att Jon hade samlag med henne. Hon ville inte ha det, hon hade ju Simon och visste att det var fel. Men hon trodde att Jon skulle berätta för Simon om hon sa nej. Om hon berättade för någon skulle Jon åka i fängelse och hon själv hamna på fosterhem.

Sammanlagt var det kanske fråga om 10-15 samlag under det sista året av den tid som åtalet omfattar.

I december 2009 träffade hon en kille från Hudiksvall, Andreas, och flyttade så småningom till honom. Hon hade fortfarande kontakt med Jon, men hon hade nu blivit starkare och vågade säga till honom att han var äcklig. Det har inte varit några sexuella handlingar från Jons sida efter det att hon träffade Andreas. I oktober 2011 inträffade en omskakande händelse som rörde hennes pappa och hon tog då kontakt med Jon för att söka stöd hos honom. Sista kontakten med Jon var i mars 2012, då de hade en sms-kontakt. Han skrev att han ville träffa henne, men hon ville inte det.

Efter det som hänt med hennes far började hon själv må allt sämre psykiskt. Hon började på barn- och ungdomspsykiatri (BUP) där de först försökte få henne att ta en massa tabletter. Hon ville dock inte det utan ville reda ut sina problem i stället. Hon fick träffa en kurator som hon fick stort förtroende för, och hon började berätta för kuratorn om Jon. Det blev uppenbart för henne att det som Jon och hon gjort varit fel, något som hon inte helt och hållet fattat tidigare. Hon kom mer och mer fram till att hon måste polisanmäla Jon. Hon gjorde det i början av maj 2012. Hon hade inte vågat göra anmälan tidigare, för hon trodde att det skulle drabba hennes föräldrar som mådde psykiskt dåligt redan tidigare och Jons dotter som då inte längre skulle ha sin pappa.

Hon är idag rädd för Jon och för vad han skulle kunna göra om han kom ut. Hon tycker samtidigt synd om honom. Hon känner att hon svikit honom eftersom han funnits där för henne när hon behövt honom. Hon känner att hon förstör hans liv när han räddat hennes.

Hon minns inte att hon uttryckligen nämnt sin ålder för Jon, men hon har i alla fall aldrig ljugit om sin ålder för honom. Han har hela tiden vetat hur gammal hon är.

Han skjutsade henne till skolan när hon gick i sjuan och därefter till den nya skola hon bytte till när hon började i åttan.

Jon Halvarsson

Han träffade målsäganden första gången för flera år sedan, han minns inte årtal. Hon har varit barnvakt åt hans dotter och hjälpte honom med hans hundar. Han kom ganska bra överens med målsäganden, och hon berättade för honom en del om sin situation. Hon hade det lite stökigt till och från. Hon var hos honom en hel del, dels som vän och dels som barn- och hundvakt. Det har hänt att hon sovit över i hans bostad, men då har hon alltid sovit i soffan i vardagsrummet. Han har ingen uppfattning om när detta kan ha varit. Under tre års tid, han tror att det kan ha varit bl.a. 2008 och 2009, var han sambo med Susanne Nygårds. Hon var för det mesta hemma på kvällarna.

Det som målsäganden berättat om sexuella handlingar från hans sida har inte hänt. Hon har varit lite intresserad av honom, och har velat vara hemma hos honom. Målsäganden har pussat honom, och det har hänt att han pussat tillbaka. De har också kramats vid något tillfälle. Han var inte intresserad av att ha sex med henne. Hon har inte sovit i hans säng när han varit hemma och han har aldrig varit i tvättstugan tillsammans med henne. Allt det är påhittat. Han vet inte varför målsäganden ljuger, hon kanske vill ha skadestånd.

Kontakten mellan honom och målsäganden minskade allteftersom tiden gick. Efter det att hon flyttade till Hudiksvall har de sällan haft kontakt. Det har väl skickats något sms, och någon kontakt har det också blivit på Facebook och MSN. Han minns inte att han skrivit några sms till målsäganden i mars 2012, och det är inte han som skrivit i namnet "Jon Halvarsson" i sms-konversationen på s. 43-45 i förundersökningsprotokollet.

Han visste inte hur gammal målsäganden var. Han trodde att hon var 14 år när de träffades år 2007. Hon hade sagt att hon snart skulle fylla 15. Han har inte försökt ta reda på hur gammal hon var. Han har aldrig skjutsat henne till skolan, så han vet inte vilka klasser hon gått i.

Anna-Karin Stille

Hon är nära släkt med målsäganden och har under den i målet aktuella perioden hälsat på mycket hemma hos målsäganden. Hon kunde konstatera att målsäganden, som är en väldigt smart tjej, blev förändrad under den tiden. Tidigare hade målsäganden varit väldigt engagerad i småbarnen i släkten, men sen minskade intresset rejält. Målsäganden var ofta hos Jon Halvarsson och hon undrade vad målsäganden gjorde där. Hon tyckte inte att målsäganden skulle vara där i så stor omfattning. En gång under sommaren 2008 frågade hon målsäganden om varför hon vistades så mycket hos Jon. Målsäganden svarande då att hon var hundvakt och barnvakt. Hon tyckte inte det var bra för målsäganden att vara med en så pass mycket äldre man. Hon visste också att målsäganden sov över hos Jon.

Sommaren 2011 gick hon och målsäganden en promenad och kom in på ämnet män och sex. Målsäganden berättade då att hon hade förlorat oskulden till Jon Halvarsson. Målsäganden var lugn och samlad när hon sade det. Själv blev hon förvånad och chockad och kom sig inte för med att fråga något mer. Sedan polisanmälan skett mot Jon har hon frågat målsäganden varför hon inte sagt något tidigare om Jons agerande. Målsäganden har då svarat att det inte var frivilligt sex från hennes sida men hon ville inte berätta vilket sorts våld det hade rört sig om.

Sofie Stille

Hon är nära släkt med målsäganden och har tidvis bott tillsammans med henne. De har periodvis haft en mindre god relation, men nu är kontakten mellan dem bra.

Jon Halvarsson har hon träffat några gånger på grillfester och liknande. Vid något tillfälle drog han ner henne i knät och tog henne på rumpan. Hon har aldrig sett att målsäganden haft något sexuellt ihop med Jon. Målsäganden tyckte mycket om Jons hundar och hans dotter. Målsäganden var hos Jon kanske några gånger i veckan. Målsäganden tyckte att Jon var snäll och tydde sig till honom. Målsäganden har berättat att Jon skjutsat henne till skolan.

Någon gång under år 2008, eller möjligen år 2009, tjuvläste hon målsägandens dagbok där det stod att målsäganden haft sex med Jon Halvarsson fastän hon inte riktigt ville. Hon berättade det för målsägandens föräldrar som dock inte gjorde något. Målsäganden förnekade att hon skrivit något sådant i dagboken och förnekade också att hon haft sex med Jon. Men varenda gång som Jon har kommit på tal har målsäganden blivit typ iskall och tyckt att det varit obehagligt. Självt tyckte hon att Jon var äcklig och obehaglig.

En sen kväll i april 2012 berättade målsäganden till slut för henne att hon haft sex med Jon Halvarsson. Målsäganden sade att hon inte hade varit med på det och att det hade varit våldtäkt. Målsäganden sade också att det förekommit sex flera gånger mellan dem och att hon inte hade haft sex med någon annan tidigare.

Per Stille

Han är nära släkt med målsäganden och konstaterade att hon började tillbringa mycket tid hemma hos Jon Halvarsson under år 2008. Hon var där en eller två gånger i veckan och det förekom även övernattningar. Han började misstänka att det

kanske inte var bara ett socialt umgänge. En gång under försommaren 2008 när han var ute och motionerade råkade han möta Jon som kom i bil. Han stoppade Jon och sade till honom: "Jag hoppas att du inte håller på med (målsägandens namn) för hon är bara 13 år!" Då förnekade Jon att det var någonting sådant utan att de båda bara var kompisar.

Våren 2012, innan polisanmälan skedde, berättade målsäganden för honom att hon blivit våldtagen av Jon Halvarsson och skulle anmäla det. Han tror att målsäganden har fått styrka till anmälan genom den BUP-kontakt hon haft under våren 2012. Han tror på det målsäganden berättar. Det ger också en förklaring till målsägandens dåliga mående under år 2008.

Simon Sjöstrand

Han var tillsammans med målsäganden under ett par månaders tid runt årsskiftet 2008/2009. Hon berättade för honom att Jon Halvarsson haft sex med henne mot hennes vilja något år tidigare. Hon hade varit med på det till en början, men sedan hade det gått över styr. Hon berättade också att hon sagt till honom att sluta men att han bara hade fortsatt och inte lyssnat på henne. Det hade tydligen hänt flera gånger. Vid ett tillfälle hade han och målsäganden väntat på en annan person i bilen utanför Jons bostad, och målsäganden var då väldigt orolig och ville bara åka därifrån. Självt har han aldrig träffat Jon.

Susanne Nygårds

Hon inledde ett förhållande med Jon Halvarsson sommaren 2008 och har varit sambo med honom, periodvis från hösten 2008 och på heltid från sommaren 2009 till dess att de separerade i mars 2011. Målsäganden var ganska mycket hos Jon. Självt fick hon inte så mycket kontakt med målsäganden. Jon sade att målsäganden var där därför att hon hade problem med sin pappa. Målsäganden var hos Jon

åtminstone någon gång i veckan och sov ibland över på en soffa. I början tyckte hon att det var OK att målsäganden var där, men sedan började hon fundera. Hon fick en känsla av att det var någonting som inte var bra. På grund av sitt arbete var hon borta en hel del från hemmet, även på kvällstid ibland.

Senare, någon gång under sommaren 2010, har hon fått bekräftat att hennes misstankar stämde. Jon berättade då för henne att han haft sex med målsäganden vid tre tillfällen under år 2009. Det var hon som frågade om han haft sex med målsäganden, och han erkände. Han sa då också att han hade varit 25 år och målsäganden 13 år när det hände. Hon ifrågasatte varför han var med en så ung tjej, men han bara svarade "jamen hon ville ju". Han sade också att det varit skönt.

Hennes separation från Jon Halvarsson har medfört en del misshälligheter dem emellan. Hon försöker hålla sig borta från honom och vill inte ha med honom att göra. Det är riktigt, som han påstår, att hon är skyldig honom en del pengar men de är oense om summan. Hon har dock ingen anledning beljuga honom i det nu aktuella sammanhanget, och det hon berättat är sant.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Målsäganden, som framstått som en begåvad och verbal person, har berättat om att hon vid 13 och 14 års ålder vid ett flertal tillfällen haft samlag med Jon Halvarsson. När det gäller det första tillfället har hon lämnat en mycket detaljerad och sammanhållen berättelse som allmänt sett framstår som logisk och trovärdig. Hennes skildring av händelsen i tvättstugan under sensommaren 2008 innehåller enskilda detaljer som gör att den framstår som självupplevd. Det har inte kommit fram något konkret som talar för att hon skulle ha intresse av att beljuga Jon Halvarsson. Hon har på ett målande sätt beskrivit sina dubbla känslor för honom - å ena sidan en person som hon kunnat vända sig till och som stått för något slags trygghet när stödet från hennes familj av olika skäl brustit, å andra sidan en person som utnyttjat

hennes tillit till honom till att skaffa sig sexuellt umgänge med henne. Hon har beskrivit hur hon så småningom kom att uppfatta de sexuella aktiviteterna som något som hon var tvungen att ställa upp på för att få fortsätta vistas i Jon Halvarssons hem. Att hon inte kunnat lämna några närmare detaljerna om de övriga samlag som enligt henne ägt rum är mot den bakgrunden inte ägnat att förvåna.

Målsäganden har också lämnat fullt godtagbara förklaringar till att hon, trots att hon kände sig tvingad att ha sex med honom, ändå valde att fortsätta komma till hans hem och till att det dröjde så pass länge innan hon kom att polisanmäla honom. Det finns ingenting i hennes uppgifter i denna del som ger anledning betvivla att det hon anklagat Jon Halvarsson för är sant.

Jon Halvarsson har för sin del vidgått att målsäganden vistats mycket hos honom och att det förekommit en del ömhetsbetygelser dem emellan men att han inte haft något sexuellt intresse för målsäganden. Hans berättelse har varit påtagligt detaljfattig och torftig, och hans förnekanden i vissa delar motsägs med styrka av den övriga bevisning som lagts fram. Det tydligaste exemplet är kanske den s.k. MSN-chatten (förundersökningsprotokollet s. 45 - 47) mellan målsäganden och "Jon Halvarsson" där den sistnämnde uttrycker sig på ett sätt som definitivt tyder på ett sexuellt intresse för målsäganden men där Jon Halvarsson blankt förnekat att det är han som skrivit. Att det skulle vara någon annan än han förefaller långt ifrån som en rimlig möjlighet mot bakgrund av vad som sägs i konversationen.

Det finns - vilket är normalt i mål om sexualbrott - inga direkta vittnesiakttagelser som stöder att Jon Halvarsson utsatt målsäganden för sexuella handlingar. De av åklagaren åberopade vittnena, vilka samtliga framstått som trovärdiga personer, har däremot lämnat uppgifter som i olika hänseenden lämnat stöd åt målsägandens uppgifter. Flera av vittnena har berättat om att målsäganden förändrats i negativ riktning under den period då övergreppen ska ha förekommit. Flera har också omvittnat att målsäganden, innan hon till sist gjorde polisanmälan, berättade för

dem om att Jon Halvarsson haft sex med henne, något som då bekräftade den bild som flera haft av att det var något konstigt med målsägandens relation till honom. Vittnet Susanne Nygårds har omvitnat att Jon Halvarsson för henne erkänt att han haft sex med målsäganden vid tre tillfällen, något som han knappast kan ha haft anledning till om det inte var sant.

Sammantaget vinner målsägandens i sig trovärdiga berättelse sådant stöd av övrig utredning att den ska läggas till grund för bedömningen. Det är därigenom styrkt att Jon Halvarsson haft samlag med målsäganden vid - som det sägs i åtalet - ett flertal tillfällen under den angivna perioden. Även om det i och för sig inte finns anledning betvivla målsägandens antalsuppgift får det vid en försiktig uppskattning anses styrkt att det rört sig om i vart fall minst tio samlagstillfällen.

Jon Halvarsson har lämnat svävande uppgifter när det gäller sin vetskap om målsägandens ålder. Mycket talar för att han, när han hade samlag med målsäganden för första gången i januari 2008, var väl medveten om att den då trettonåriga målsäganden inte fyllt 15 år. Av målsägandens uppgifter framgår att han skjutsat henne till den skola där hon då gick i sjunde klass, och han måste rimligen ha förstått att detta innebar att hon var mycket ung. För Susanne Nygårds har han till yttermera visso själv sagt att målsäganden var 13 år när samlag skedde. Per Stille har omvitnat att han på försommaren 2008 betonat för Jon Halvarsson att hon bara var 13 år gammal. Under alla omständigheter måste Jon Halvarsson ha haft så ingående kännedom om målsägandens situation att det framstått som en näraliggande möjlighet för honom att hon inte fyllt 15 år. Han har enligt egen uppgift inte förvissat sig om hur det förhöll sig med den saken. När han i januari 2008 hade samlag med henne har han - om det skulle förhålla sig så att han inte hade full vetskap om hennes ålder - i vart fall visat sådan likgiltighet i förhållande till risken att hon ännu inte uppnått 15 års ålder att kravet på uppsåt när det gäller hennes ålder är uppfyllt.

Det anförda leder till att Jon Halvarsson ska dömas för sexualbrott i enlighet med åtalet. När det gäller gärningens *rubricering* kan konstateras att gärningar av det nu aktuella slaget normalt ska betecknas på det sätt som åklagaren gjort, dvs. som våldtäkt mot barn. Bara om omständigheterna är sådana att en gärning framstår som mindre allvarlig kan det komma i fråga att rubricera den enligt en mildare bestämmelse som sexuellt utnyttjande av barn. Det första samlaget, i januari 2008, har med målsägandens uppgifter som grund innehållit moment av våld och betvingande som gör det uteslutet att rubricera det på annat sätt än som våldtäkt mot barn. Och när det gäller de övriga samlagen är det tydligt att det - även om inget våld och kanske heller ingen övertalning förekommit - varit fråga om att från Jon Halvarssons sida utnyttja målsägandens utsatthet och beroende av att få vistas hos honom. Inte heller i dessa delar kan omständigheterna på något sätt anses mildrande, utan gärningarna ska i sin helhet bedömas som våldtäkt mot barn.

Påföljd

Jon Halvarsson förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Enligt företagen personutredning har han periodvis lidit av en viss psykisk ohälsa men lever under ordnade förhållanden vad avser bostad och arbete. Någon missbruksproblematik anses inte föreligga.

För våldtäkt mot barn är föreskrivet fängelse i minst två år. Det innebär att gärningens straffvärde är så högt att någon annan påföljd än fängelse kan komma i fråga bara om det finns mycket starka skäl för det. Några sådana skäl har inte kommit fram, varför Jon Halvarsson ska ådömas fängelse. Brottsligheten har innefattat i vart fall ett tiotal samlag, av vilka åtminstone det första haft inslag av visst våld och betvingande och de övriga genomförts med utnyttjande av målsägandens utsatta situation. Straffvärdet av den sammantagna brottsligheten ligger därmed betydligt över minimistraffet för våldtäkt mot barn och får anses motsvara

fängelse tre år. Några skäl att bestämma straffets längd på annat sätt än enligt straffvärdet föreligger inte. Jon Halvarsson ska därmed ådömas fängelse tre år.

Skadestånd

Jon Halvarsson har i linje med sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsskyldighet gentemot målsäganden. Han har inte vitsordat några belopp som i och för sig skäliga.

Mot bakgrund av utgången i ansvarsdelen är Jon Halvarsson skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Hon har utsatts för allvarliga kränkningar som berättigar till ersättning. Denna ska bestämmas enligt objektiva grunder och med beaktande av praxis i liknande fall. Normalersättningen vid våldtäkt mot barn anses vara 75 000 kr. I svårare fall har ersättning dömts ut med 100 000 kr och 125 000 kr. I det nu aktuella fallet föreligger sådana försvårande omständigheter att det finns skäl att gå utöver normalersättningen, men med beaktande av den praxis som föreligger bör ersättningen för kränkning stanna vid 100 000 kr. Ersättningen för sveda och värk bör, i avsaknad av närmare medicinsk utredning och med tillämpning av gängse schablon, bestämmas till det yrkade beloppet, 30 000 kr.

Övrigt

Jon Halvarsson ska åläggas betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl för fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Målsägandebiträdets och försvararens ersättningsyrkanden är skäliga och ska bifallas. Kostnaderna bör med hänsyn till Jon Halvarssons ekonomiska förhållanden stanna på staten.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2012-07-10

B 1576-12

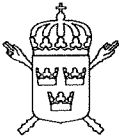
För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl till fortsatt häktning saknas. Jon Halvarsson ska därför vara kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *bilaga 5*. Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 31 juli 2012.

På tingsrättens vägnar

Lars Eklycke

Avräkningsunderlag, se bilaga 4.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Niclas Eltenius

Ansökan om stämning

2012-06-19

Sida 1(3)
Handling 62
Ärende AM-73914-12
Handläggare 505A-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
FALU TINGSRÄTT
4:1

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

INKOM: 2012-06-19
MÅLNR: B 1576-12
AKTBIL: 16

TR mål: B 1576-12
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Halvarsson, Jon Erik		Tilltalsnamn Jon	Yrke/titel
	Personnr 19830406-7179	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Nedernora 37 783 93 STORA SKEDVI				
Offentlig försvarare/ombud Adv Per Gisslén, Adv firman Sylwan och Fenger-Krog, Box 304, 771 26 LUDVIKA				
Frihetsberövande m.m. Anh i frånvaro 120525 kl 09.40, gripen 120525 kl 11.38, anh kvarstår 120525 kl 12.50, häktad 120529				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (2000-K9522-12)

Målsägande

Sekretess, se bilaga

Företräds av målsägande biträde jur kand Erika Falk

Gärning

Halvarsson har under perioden 080126—090807 i Nedernora, Stora Skedvi, Sätters kommun, vid flera tillfällen haft samlag med målsäganden, född 1994, som då varit under 15 år.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Halvarssons egna uppgifter (vidgår att han haft kontakt med målsäganden och att de pussats med varandra, men förnekar brott).

Målsägandeförhör.

Vittnesförhör med Anna-Karin Stille, Sofie Stille, Per Stille, Simon Sjöstrand och Anette Andersson angående vad målsäganden uppgett för dem angående sitt umgänge med Halvarsson samt deras kännedom om sådana kontakter i övrigt till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Susanne Nygårds angående att Halvarsson inför henne berättat att han haft sexuellt umgänge med målsäganden till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

PM över SMS skickade från Halvarsson till målsäganden 120311 avlästa ur målsägandens mobiltelefon angående att Halvarsson ber målsäganden om ursäkt till styrkande av åtalet (fup sid 28).

Samtal på MSN mellan Halvarsson och målsäganden 110406—120223 där Halvarsson söker kontakt med målsäganden och bl a vill att hon ska mysa och sova med honom till styrkande av åtalet (fup sid 43-45).

Blogg skriven som dagbok av målsäganden 2009 till styrkande av åtalet (fup sid 47-49).

Journalanteckningar BUP angående hur målsäganden där beskrivit sin situation till styrkande av åtalet (fup sid 51-68).

Undersökningsprotokoll Halvarssons mobiltelefon utvisande att denne tagit kontakt med målsäganden (fup sid 101-102).

Niclas Eltenius

APPELLI

ADVOKATER

Falu tingsrätt
Box 102
791 23 Falun
Endast per fax nr.023-482 80

FALU TINGSRÄTT	
Ink	2012-06-29
Akt.....	B 1576 12
Aktbil.....	32
INKOM: 2012-06-29	
MÅLNR: B 1576-12	
AKTBIL: 32	

Kopia skickas per fax till advokat Per Glsslén, Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog.

Falun den 29 juni 2012

B 1576-12

Åklagarkammaren i Falun ./ Jon Halvarsson

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess får jag härmed komma in med följande;

ENSKILDA ANSPRÅK

Yrkanden

Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktar Jon Halvarsson att till denne utge skadestånd om 155 000 kr, varav 125 000 kr avser kränkning och 30 000 kr sveda och värk Innefattande psykiskt lidande.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1976:635) från den 7 augusti 2009 till dess betalning sker.

Grunder

Jon Halvarsson har utsatt målsäganden för brott i enlighet med vad som angivits i åklagarens gärningsbeskrivning, dvs våldtäkt mot barn. Jon Halvarsson har därigenom allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet.

Appelli Advokater AB
Engelbrektsgatan 34 · Box 1305 · SE-791 13 Falun
Tel +46 23 144 60 · Fax +46 23 122 05
www.appelli.se · Info@appelli.se
Bankgiro 5959-3632 · Plusgiro 609 91 89-3
Org nr 556620-1876, Styrelsens Säte: Falun

APPELLI

ADVOKATER

Målsäganden har på grund av brottet mått mycket dåligt psykiskt, bland annat har målsäganden haft svårt att sova, haft ont i huvudet, haft svårt att koncentrera sig och klara av skolan samt varit orolig och ledsen. Målsägandens normala livsföring har påverkats avsevärt. Målsäganden går på grund av det som hänt regelbundet hos barn- och ungdomspsykiatri för samtal.

Bevisning

Till styrkande av det enskilda anspråket åberopas samma bevisning som den av åklagaren i stämningsansökan angivna.

Övrigt

Målsäganden hemställer om att rätten vid förhandlingen den 2 och 3 juli 2012 beslutar om stängda dörrar, under hela förhandlingen, samt beslutar om medhörning för Jon Halvarsson när målsäganden hörs och för målsäganden under resterande del av förhandlingen.

Falun dag som ovan


Erika Falk



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-07-10

Falun

Mål nr B 1576-12

FALU TINGSRÄTT
4:1INKOM: 2012-07-03
MÅLNR: B-1576-12
AKTBIL: 36

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 830406-7179	Datum för dom/beslut 2012-07-10
Efternamn Halvarsson	Förnamn JON Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-05-25	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress Box 102 791 23 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	Telefax 023-482 80	Expeditionstid måndag - fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
--	---------------------------------	--	------------------------------	--



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med Er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt komma att användas med Er också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.