



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
Rotel 0713

**DOM**  
2012-09-21  
Stockholm

Mål nr  
B 7128-12

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 juli 2012 i mål nr B 1626-12, se bilaga A.

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Extra åklagare Kerstin Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun

#### Motpart (Målsägande)

1. Sekretess A, se hemlig domsbilaga B
  2. Sekretess B, se hemlig domsbilaga B
  3. Sekretess C, se hemlig domsbilaga B
- Samtliga med adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Jur.kand. Sofi Nygren  
Box 1043  
791 10 Falun

#### Klagande (Tilltalad)

MATS Ricky Tomas Jansson, 860227-7199  
Frihetsberövande: Häktad  
Kornstigen 1 B  
784 52 Borlänge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hans Östberg  
Box 1305  
791 13 Falun

### SAKEN

Våldtäkt

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt:
  - a) Hovrätten ogillar åtalet under åtalspunkterna 1 och 2.
  - b) Hovrätten lämnar målsägande A:s och målsägande B:s skadeståndsyrkanden utan bifall.
  - c) Fängelsestraffets längd bestäms till 2 år.

Dok.Id 1032831

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se		

2. Mats Jansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader i hovrätten med 782 kr.
  3. Mats Jansson ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
  4. Vad tingsrätten förordnat om sekretess ska bestå. Samma sekretess ska gälla för motsvarande uppgifter i den mån de har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Angiven sekretess ska också vara tillämplig på bilaga B till denna dom.
  5. Sofi Nygren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 53 870 kr, varav 27 414 kr avser arbete, 9 392 kr tidspillan, 6 290 kr utlägg och 10 774 kr mervärdesskatt.
  6. Hans Östberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 82 439 kr, varav 49 405 kr avser arbete (med tillämpning av rätt timkostnadsnorm), 8 840 kr tidspillan, 7 706 kr utlägg och 16 488 kr mervärdesskatt.
  7. Kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Mats Jansson har yrkat att åtalet samt målsägandenas skadeståndsyrkanden helt ska ogillas. Han har i allt fall yrkat strafflindring samt att skadeståndens storlek sätts ned. Han har vidare i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten. Han har när det gäller skäligheten av yrkade skadeståndsbelopp redovisat samma inställning som vid tingsrätten.

Åklagaren och målsägandena, vilka biträtt åtalet även i hovrätten, har bestritt Mats Janssons ändringsyrkande.

Åklagaren har uppgett att hon godtar tingsrättens bedömningar att gärningen gentemot målsägande A inte har begåtts med våld samt att gärningen mot målsägande B inte har begåtts med ett otillbörligt utnyttjande av att målsägande B befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Därutöver har företetts utdrag ur facebook-konversationer mellan Mats Jansson och målsägandena A och B samt utdrag ur facebook-konversationer som ägt rum den 22 april 2012 och som gällt målsägande C. Tilläggsförhör har hållits med målsägandena A och B samt med Mats Jansson avseende facebook-konversationerna.

I hovrätten har även hållits vittnesförhör med Jeanette Alexanderssen, Johnny Hjelm, Bo Redin och Elin Olsson. Tilläggsförhör har hållits med Lisa Eriksson. I anslutning till de i hovrätten nya vittnesförhören har tilläggsförhör hållits med målsägandena samt med Mats Jansson.

De här hörda personerna har i huvudsak lämnat följande uppgifter.

Jeanette Alexanderssen: I slutet av maj träffade hon målsägande C, Lisa Eriksson och Mathilda Frid. De pratade om sex och det kom fram att målsägande C hade haft sex

med Mats Jansson. Mathilda Frid frågade om det hade varit en våldtäkt på vilket målsägande C svarade ”nej”. Målsägande C sade att hon hade varit full. Hon är inte säker på vad som sades först av detta. Hon känner inte målsägande C så väl.

Johnny Hjelm: Han känner Mats Jansson och de har umgåtts då och då. De har bl.a. festat tillsammans. Han känner igen målsägande A när han nu ser henne i förhandlingssalen. Han var på en fest hos Mats Jansson någon gång före julen 2011. På festen var även målsägande A och en annan tjej. Det dracks alkohol. Han drack uppskattningsvis fyra eller fem öl. Tjejerna verkade vara salongsberusade. Ingen av dem blev utslagen. Efter det att han hade varit på toaletten och kom tillbaka till vardagsrummet låg den ena tjejen naken i soffan. De hade då sex. Mats Jansson och målsägande A hade gått till sovrummet och han hörde stönanden därifrån. Det var vanliga samlagsljud och inget konstigt. När hans samlag hade avslutats lade han sig ner för att sova i soffan. Den tjej han hade varit med sov tillsammans med honom i soffan. Han har inte märkt att den tjejen skulle haft sex med Mats Jansson. Han har inget minne av att någon gått med täcke om sig. Dagen efter skjutsade Mats Jansson hem tjejerna. De verkade inte besvärade. När han hördes av polisen lämnade han andra uppgifter, vilket bl.a. berodde på att han blev rädd och ville rädda sitt eget skinn samt att han då inte talade under straffansvar.

Bo Redin: Han känner Mats Jansson sedan 2004/05 och har varit arbetsgivare åt honom. Under de första veckorna i februari 2012 arbetade Mats Jansson för honom i Tyskland. Han åhörde i mitten av februari ett telefonsamtal som Mats Jansson hade med någon där det talades om behandlingshem. Det verkade vara ett upprört samtal. Eftersom han märkte att Mats Jansson därefter verkade ha svårt att koncentrera sig på sina arbetsuppgifter satte han sig ner med Mats Jansson och pratade. Mats Jansson berättade att det var en tjej som han hade varit ihop med som ringde och SMS:ade honom. Mats Jansson uppgav att tjejen hade psykiska problem och att han inte orkade med henne. Han rådde Mats Jansson att avsluta kontakten och han tror att Mats Jansson stängde av sin telefon. Mats Jansson har därefter berättat att tjejen som avsågs var målsägande A.

Elin Olsson: Hon är nära vän med målsägande C. När hon en kväll var på en fest på Jax kom målsägande C springande ostadigt mot henne och ropade hennes namn. Målsägande C grät, klängde sig om henne och sade att hon blivit våldtagen. Hon frågade om målsägande C skämtade men fick svaret att så inte var fallet. Målsägande C uppgav att det hade hänt nyss och att det var Mats som hade våldtagit henne. Hon visste inte vem Mats var. Målsägande C var väldigt, väldigt full. Hon kunde inte prata "helt och hållet" och hon kunde inte stå rakt utan vinglade och höll i henne för att inte ramla omkull. Lisa Eriksson drog sedan iväg målsägande C in på festen. Hon var själv nykter och på väg ifrån festen. Hon såg senare målsägande C vingla iväg. Samma dag som festen ägde rum hade hon varit på vårmarknaden i Borlänge.

Lisa Eriksson: De uppgifter som hon lämnade vid tingsrätten är riktiga. Efter rättegången där talade hon med målsägande C. Hon frågade målsägande C om det var en våldtäkt och målsägande C svarade "nej, rätten tolkar det så" eller något liknande. De talade även om målsägande A och B och varken hon eller målsägande C trodde att dessa utsatts för våldtäkt. Hon grundade sin uppfattning på att de hade dröjt lång tid med att göra anmälan.

Målsägande A: Hon kan ha haft sex med Mats Jansson längre fram i tiden än vad hon uppgav vid tingsrätten. Att facebook-samtalen kan ge intrycket att hon sökte Mats Jansson beror på att hon alltid vill se det bästa hos människor, även hos honom. Vid tingsrätten glömde hon att berätta att hon, när hon låg på sängen och Mats Jansson var på väg att ha samlag med målsägande B, hörde Johnny Hjelm säga att han inte ville vara med längre och att han skulle gå hem. Hon tror att Johnny Hjelm då gick ut och rökte. Hon har inte pratat med någon om att hon bara skulle säga att hon haft sex med Mats Jansson vid ett tillfälle. Hon har inte ringt Mats Jansson när han befann sig i Tyskland.

Målsägande B: De uppgifter som hon lämnade vid tingsrätten om hur hon kände Mats Jansson och i vilken utsträckning de träffats var riktiga. De uppgifter som Johnny Hjelm lämnat är felaktiga. Hon har inte talat med målsägande A om att ljuga.

Målsägande C: Hon har av andra hört att målsägandena A och B skulle ljuga i något avseende och tyckte själv att det var konstigt att målsägande A varit hos Mats Jansson flera gånger efter den åtalade händelsen. Hon har efter rättegången talat med Lisa Eriksson som frågat om Mats Jansson hade våldtagit henne. Hon hade svårt att svara klart eftersom våldtäkt för henne närmast förknippas med våld. Vid det tillfälle som Jeanette Alexanderssen beskriver kom det upp att hon (målsägande C) hade haft samlag med Mats Jansson. Hon sade då ”som om jag ville” eller något liknande. På fråga om det var våldtäkt svarade hon inte själv men Lisa Eriksson sade ”nej”. Hon skulle inte ha diskuterat frågan i detta sällskap.

Hovrätten gör följande bedömning.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar samt NJA 2010 s. 671). Högsta domstolen har i det senare avgörandet uttalat att det vid bedömningen av en utsaga ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar, men att det däremot många gånger ställer sig svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt.

De berättelser som målsägande A och B lämnat om det tillfälle som avses i åtalspunkterna 1 och 2 innehåller i och för sig detaljer som ger intryck av att vara självupplevda. Berättelserna har dock lämnats förhållandevis lång tid efter det aktuella tillfället. Vid värderingen av utsagorna kan heller inte bortses från att målsägande A och Mats Jansson strax efter festen inledde en relation, vilken tycks ha avslutats i osämja. Den beskrivning av relationen som målsägande A lämnade vid tingsrätten stämmer mindre väl med utredningen om vad som förekommit i deras facebook-

kontakter. Även målsägande B:s beskrivning vid tingsrätten av hur hon kände Mats Jansson är svårförenlig vad som här framkommit om hennes facebook-kontakter med honom.

Av avgörande betydelse för bedömningen av åtalpunkten 1 är om det är visat att målsägande A på grund av berusning befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd under Mats Janssons samlag med henne. Bortsett från hennes egna uppgifter härom finns det ingen utredning som entydigt visar att så var fallet. Målsägande B har i och för sig sagt att målsägande A låg utslagen på sängen när Mats Jansson kort efter samlaget med A hade samlag med henne, men hon har även berättat att målsägande A ropade på Mats Jansson från sovrummet när han var i vardagsrummet, vilket måste ha varit alldeles före Mats Janssons samlag med målsägande A. Hon har även beskrivit hur hon och målsägande A strax efter samlagen ska ha gått ut och rökt och pratat om vad de skulle göra.

Beträffande åtalpunkten 2 är det av avgörande betydelse dels om det överhuvudtaget förekommit ett samlag mellan Mats Jansson och målsägande B vid detta tillfälle och om samlaget i så fall skett med våld på det sätt som påstås i åtalet. Målsägande B:s uppgifter om vilket våld som förekommit är förhållandevis vaga. Målsägande A har inte lämnat några uppgifter som styrker påstådd våldsanvändning.

Den övriga bevisning som förebringats i målet ger inte tydligt stöd för att samlag skett på sätt som sägs i åtalpunkterna 1 och 2. Viss bevisning talar även häremot.

Sammantaget kan åtalet i dessa delar inte anses styrkt.

Målsägande A:s och målsägande B:s skadeståndsyrkanden ska med denna bedömning ogillas.

När det gäller åtalpunkten 3 har Mats Janssons samlag med målsägande C delvis iakttagits av Lisa Eriksson. Någon anledning att ifrågasätta hennes vittnesmål har inte framkommit. Den i denna del nya utredning som förebringats i hovrätten föranleder inte till andra slutsatser än vad tingsrätten gjort i fråga om händelseförloppet samt att

detta ägt rum vid den tidpunkt som avses i åtalet. Åtalet för våldtäkt är i denna del styrkt.

Brottet har ett straffvärde motsvarande fängelse i två år. Annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Fängelsestraffets längd ska bestämmas utefter brottets straffvärde.

Det av tingsrätten till målsägande C utdömda skadeståndet är skäligt.

Av tingsrätten anfört häktningsskäl föreligger alltjämt.

Mats Janssons rättegångskostnader i hovrätten avser del där åtalet ogillats. Han ska tillerkännas ersättning av allmänna medel för dessa kostnader.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga C

Överklagande senast 2012-10-19

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättsrådet Lars Hesser, hovrättsrådet Sven Jönson (referent), tf. hovrättsassessorn Elin Carbell-Brunner samt nämndemännen Antra Johansons-Rantins och Hjördis Herlitz (skiljaktig).

**Avräkningsunderlag** finns i hovrättens akt.

**Skiljaktig mening**, se nästa sida.



**Skiljaktig mening**

Nämndemannen Hjördis Herlitz är skiljaktig i ansvarsdelen och finner inte heller åtalspunkten 3 styrkt utan vill helt ogilla åtalet. Överröstad i denna del är hon i övrigt ense med majoriteten.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

**DOM**

2012-07-10

meddelad i

Falun

Mål nr B 1626-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Åklagare**

Extraåklagare Kerstin Persson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

**Målsägande**

1. Målsägande A

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Sofi Nygren

Advokat firman Sylwan &amp; Fenger-Krog AB

Box 1043

791 10 Falun

2. Sekretess B

Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Sofi Nygren

Advokat firman Sylwan &amp; Fenger-Krog AB

Box 1043

791 10 Falun

3. Sekretess C

Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Sofi Nygren

Advokat firman Sylwan &amp; Fenger-Krog AB

Box 1043

791 10 Falun

**Tilltalad**

MATS Ricky Tomas Jansson, 860227-7199

Frihetsberövande: Häktad

Kornstigen 1 B Lgh 1102

784 52 Borlänge

**Postadress**Box 102  
791 23 Falun**Besöksadress**

Kullen 4

**Telefon**

023-482 00

**Telefax**

023-482 80

**E-post:** falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-12:00

13:00-16:00

Offentlig försvarare:  
Advokat Hans Östberg  
Appelli Advokater AB  
Box 1305  
791 13 Falun

---

## DOMSLUT

**Begångna brott**  
Våldtäkt

**Lagrum**  
6 kap 1 § 1 och 2 st brottsbalken

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år 4 månader

### **Skadestånd**

1. Mats Jansson ska betala skadestånd till målsäganden sekretess A med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2011 till dess betalning sker.
2. Mats Jansson ska betala skadestånd till målsäganden sekretess B med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2011 till dess betalning sker.
3. Mats Jansson ska utge skadestånd till målsäganden sekretess C med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 april 2012 till dess betalning sker.

### **Häktning m.m.**

Mats Jonsson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om målsägandenas identiteter och adressuppgifter, se bilaga 2, lämnade vid huvudförhandling bakom stängda dörrar och uppgifter därom i aktbilagorna 2, 5, 12, 16, 32, 33, 65 och 75-77. Sekretessen i dessa avseenden gäller även för målsägandenas berättelser i bilaga 4 och för uppgifter i bild- och ljudfiler från förhören vid huvudförhandlingen.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna avseende Mats Janssons personliga förhållanden i det s.k. § 7 intyget, aktbilaga 63, förutom första sidan.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokaten Susanne Croné-Morell, tidigare förordnad offentlig försvarare för Mats Jansson, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 208 kr. Av beloppet avser 20 485 kr arbete, 3 315 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 6 042 kr mervärdesskatt.
2. Sofi Nygren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 45 890 kr. Av beloppet avser 33 740 kr arbete, 2 486 kr tidsspillan, 486 kr utlägg och 9 178 kr mervärdesskatt.
3. Hans Östberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete med 47 070 kr varav 37 656 kr avser arbete och 9 414 kr avser mervärdesskatt.
4. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararna ska stanna på staten.

**Övrigt**

Mats Jansson ska själv svara för kostnaderna för sitt vittne.

---

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Mats Jansson ska dömas för våldtäkt i tre fall, se bilaga 1.

Målsägandena A-C:s identiteter framgår av bilaga 2 (hemlig).

Målsägande A har yrkat att tingsrätten ska förplikta Mats Jansson att betala skadestånd med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2011 till dess betalning sker (åtalspunkten 1). Av kapitalbeloppet avser 75 000 kr kränkning samt 10 000 kr sveda och värk inklusive psykiskt lidande.

Målsägande B har yrkat att tingsrätten ska förplikta Mats Jansson att betala skadestånd med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2011 till dess betalning sker (åtalspunkten 2). Av kapitalbeloppet avser 75 000 kr kränkning samt 10 000 kr sveda och värk inklusive psykiskt lidande.

Målsägande C har yrkat att tingsrätten ska förplikta Mats Jansson att betala skadestånd med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 april 2012 till dess betalning sker (åtalspunkten 3). Av kapitalbeloppet avser 75 000 kr kränkning samt 10 000 kr sveda och värk inklusive psykiskt lidande.

Mats Jansson har i händelse av frikännande dom rörande åtalet vid åtalspunkten 3 yrkat ersättning av allmänna medel för den beslutade ersättningen om 120 kr till av honom åberopade vittnet Mathilda Frid.

Mats Jansson har varit berövad friheten som anhållen eller häktad i enlighet med vad som framgår av bifogat avräkningsunderlag, se bilaga 3.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld- och rubricering**

Mats Jansson har vidgått att han haft frivilliga och ömsesidiga samlag med målsägandena och han har mot den bakgrunden förnekat brott. Han har bestritt att han använt något våld samt/eller att målsägandena befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd och att han skulle ha utnyttjat detta. När det gäller åtalet vid åtalspunkterna 1 och 2 så är det inte så att han haft sex med målsägandena A och B vid ett och samma tillfälle. Han ifrågasätter om datumangivelsen för åtalet vid åtalspunkten 3 är korrekt.

Målsägandena A, B och C samt Mats Jansson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Celine Eriksson (åtalspunkterna 1 och 2), läraren Maja Hermansson (samtliga åtalspunkter) samt avseende åtalspunkten 3 med Lisa Eriksson, Sofie Sjöberg, Gabriella Hedvall och Helena Thidé. På Mats Janssons begäran har vittnesförhör hållits med Mathilda Frid (åtalspunkten 3). Åklagaren har när det gäller åtalet vid åtalspunkten 3 åberopat ett rättsintyg avseende målsägande C (hemligt).

De hörda personerna har berättat huvudsakligen följande.

### Berättelser som avser åtalet vid åtalspunkterna 1 och 2

*Målsägandena A:s och B:s berättelser framgår av bilaga 4 (hemlig).*

#### *Mats Jansson*

Målsägandena A och B har varit på fest hemma hos honom flera gånger. De har umgåtts, haft fester, sett på film och åkt mycket bil. Han har haft frivilliga samlag med båda målsägandena, men inte med båda två under en och samma kväll. Någon

öl har han inte sålt till dem. Den gång han hjälpte målsägandena med högtalare till en fest var tidigare på året, det fanns ingen snö då. Han hade sex med målsägande A strax efter den festen i sin lägenhet. Vid det tillfället var de ensamma i lägenheten.

Vid ett tillfälle skulle han och Johnny ha fest tillsammans. Han åkte och hämtade målsägande A och de åkte därefter alla tre till målsägande B:s jobb. Målsägande B hade inte arbetat klart, så de åkte lite och hämtade upp henne efter ett tag. Han vet inte varför målsägande B gick runt i ett täcke den kvällen. Den gången spelade de guitar hero i vardagsrummet och han frågade tjejerna om de hade skjuts hem när han började bli lite trött, men fick inget svar. Efter ett tag kom målsägande A och frågade om hon fick sova i hans säng. Hon klädde av sig och de började kyssas, varefter de hade sex i hans sovrums. Han hörde något från vardagsrummet och antog att målsägande B höll på med Johnny. Målsägande A gick sedan ut och rökte tillsammans med målsägande B. Han och målsägande A sov tillsammans i hans sovrums den natten och han höll om henne. Dagen därpå gick de upp rätt så sent, åkte och handlade mat och spelade sedan guitar hero, på kvällen körde han hem henne. Målsägande A var inte oskuld vid det tillfället eftersom de hade haft sex tidigare. De har även haft sex efter händelsen. Senare ville hon inte träffa honom eftersom hon tyckte han var för gammal och så var det ett bråk eftersom han var med andra tjejer i februari, men fram till dess var deras relation bra. Med målsägande B hade han haft sex två-tre gånger före den nu aktuella kvällen, men de två hade inte sex den gången. När de båda har haft sex har det varit frivilligt. De gånger de två har haft sex har de varit ute och åkt bil och fortsatt med filmkväll hemma hos honom. De har då varit nyktra.

*Celine Eriksson*

Hon är kompis med målsägandena A och B. Målsägande A berättade för henne strax efter händelsen vad som hade hänt. Då berättade målsägande A att hon och målsägande B hade varit med Mats Jansson och en till kille varvid målsägande A

hade blivit jättefull. Mats Jansson skulle då ha tagit in målsägande A i sitt sovrum och där förgripit sig på henne. Några närmare detaljer om händelse har inte målsägande A berättat om. Målsägande A berättade också om att Mats Jansson hade dragit in målsägande B efteråt och även förgripit sig på henne. Det ska ha skett någon gång i december. När målsägande A berättade vad som hade hänt var målsägande A ganska lugn men hon såg att det var jobbigt för målsägande A att prata om det inträffade. De har inte pratat om det som hänt så mycket men hon har märkt i skolan att målsägande A, som varit borta från skolan då och då, inte har mått så bra.

#### Berättelser som avser åtalet vid åtalpunkten 3

*Målsägande C:s* berättelse framgår av bilaga 4 (hemlig).

#### *Mats Jansson*

Lisa Eriksson och målsägande C ringde och frågade om de fick komma hem till honom på förfest, de skulle senare tillsammans med två andra killar på fest. När tjejerna kom drack de lite och spelade en del musik. Han bjöd dem på shots, jaegermeister och baileys. Han fattade tycke för målsägande C, de två kysste varandra och hånglade i vardagsrummet till och från hela kvällen. Efter ett tag gick Lisa Eriksson ut för att röka. Han och målsägande C fortsatte då i sovrummet. De klädde av sig kläderna, målsägande C hade bh:n kvar, han hade t-shirt på. De har sex och det var inga tvivel om att målsägande C var med på det. Lisa Eriksson kom sedan och slog honom på rumpan och frågade vad de höll på med, vilket var pinsamt, och de slutade då ha sex. Lisa Eriksson berättade att killarna som skulle följa med dem till festen var på väg. Han skjutsade inte dem till festen eftersom de hade ordnat egen skjuts. Målsägande C var berusad vid tillfället men inte jätteberusad, hon kunde stå, gå och prata.



Han är osäker på om de hade åkt bil innan denna händelse, för den gången han åkte till Säter för att hämta sin bil hämtade han även en lackeringsspruta. Eftersom han skulle lackera två bilar till cruisingen den 30 april i Sala, vilket han inte skulle ha hunnit med på så kort tid, kan det inte vara fråga om det datum som anges i gärningsbeskrivningen. Han vet inte säkert vilka som var med i bilen under den resan.

*Lisa Eriksson*

Hon har gått i samma klass som målsägande C sedan tvåan eller trean. Hon har känt Mats Jansson några år sedan hon började åka bil med honom tillsammans med en kompis. Hon har varit hemma hos honom tre-fyra gånger.

Det aktuella tillfället skickade Mats ett sms och frågade om hon och målsägande C ville följa med honom till Säter och byta bil. De åkte iväg och köpte groggvirke i någon affär i Säter. Hon och målsägande C drack i bilen på hemvägen. De stannade också till i Domnarvet där Mats ordnade något med någon lackeringssak. De frågade Mats Jansson om de fick göra sig i ordning hemma hos honom inför en fest, som de tillsammans med två andra killar skulle till, vilket de fick. På vägen dit åkte de först hem till henne och hämtade smink. De åkte sedan till Mats Jansson. Redan i hissen på väg upp till Mats Janssons lägenhet var målsägande C full. I lägenheten bjöd Mats på shots. Hon drack inte så mycket, men målsägande C tryckte i sig. Målsägande C fick två shots och en liten flaska jaegermeister. Efter ett tag spydde målsägande C i toaletten och hade sönder toalettlocket. Målsägande C krälade ut från toaletten och försökte resa sig, men benen bar inte. Hon och Mats Jansson lade målsägande C, som inte ville röra på sig, i sängen. Hon frågade målsägande C om hon ville med ut och röka. Målsägande C mumlade bara något till svar. Hon gick ut och rökte och när hon kom in i sovrummet igen låg Mats Jansson och målsägande C i sängen och hade sex. Målsägande C låg underst med en kudde över ansiktet och hade byxorna neddragna. Mats låg överst och hade byxorna neddragna. Hon vet inte

om kudden låg kvar eller om hon tog bort den. Hon tror att hon lyfte på kudden varvid det såg ut som om målsägande C låg och sov. Det verkade inte som om målsägande C deltog i samlaget.

Hon bad Mats Jansson att sluta, men han sade nej och bad om fem minuter. Då slog hon honom på rumpan för att han skulle sluta, vilket han inte gjorde. Hon sade till honom flera gånger att sluta, men han bad om tre och sedan om två minuter. I samband med detta gick hon ner och öppnade för killarna som skulle komma förbi innan festen. När hon kom upp var Mats och målsägande C färdiga. Målsägande C knäppte skjortan, drog upp byxorna och gick ut ur sovrummet. I det läget och kunde målsägande C prata lite. Mats Jansson skjutsade dem till festen. När de kom fram ramlade målsägande C ut ur bilen. Hon vet inte vilket datum det var.

#### *Sofie Sjöberg*

Hon och målsägande C är kompisar. Målsägande C skickade sms en dag och berättade vad som hade hänt. De träffades sedan i skolan och målsägande C berättade att hon och Lisa först hade druckit i bilen, de skulle åka någonstans. Därefter hade de fortsatt hem till Mats där målsägande C och Lisa hade fortsatt att dricka. Målsägande C hade blivit för full, lagt sig på toaletten och spytt. Sedan hade målsägande C krälat in i sovrummet och lagt sig i sängen. När Lisa var ute och rökte hade Mats hållit på med målsägande C, som var för full för att kunna göra något och inte kunde prata. Målsägande C var nere och verkade inte må bra av det. Målsägande C grät när hon pratade i telefon med sin mamma.

#### *Gabriella Hedvall*

Hon är kompis med målsägande C, de träffas någon gång ibland. Målsägande C har berättat för henne att hon och Lisa hade varit hemma hos Mats och att målsägande C då hade spytt och däckat i Mats säng. Mats hade börjat hålla på med målsägande

C, som inte hade kunnat säga ifrån. Målsägande C berättade detta någon dag efter att det hade hände. Målsägande C visade inte några känslor när hon berättade det. Hon har hört från Sofie, som har hört från målsägande C, att Mats under samlaget hade frågat om han skulle sluta eller fortsätta. Det har varit mycket snack om händelsen.

*Helena Thidés* berättelse framgår av bilaga 4 (hemlig).

Berättelse som rör åtalet i samtliga åtalspunkter

*Maja Hermansson*

Hon är lärare på Forsaklacksskolan. Målsägandena A och B har varit hennes mentorskapselever och hon har speciellt bra kontakt med målsägande A. Målsägande C har hon haft i svenska och i engelska.

Vid ett tillfälle var målsägande A med och jobbade med SO-rester i ett angränsande rum när hon hade en bildlektion med en annan klass. När de skulle gå ut berättade målsägande A att det var en kille som hade legat med henne och målsägande B fast de inte ville och att han nu också hade varit på målsägande C. Hon kontaktade målsägande B och sedan målsägande C och de hade sedan ett möte. Målsägandena A och B berättade vad som hade hänt. De berättade att de hade blivit erbjudna skjuts av någon som hon tror kallas Volvo-Mats och att de sedan hade börjat hänga där. Han hade erbjudit eller sålt sprit eller öl till dem. En kväll hade de druckit ganska mycket och då hade han legat med målsägande A, som var oskuld. Samma kväll hade han legat med målsägande B.

Målsägande C satt och grät. Målsägandena A och B berättade vad som hade hänt målsägande C. De två berättade att målsägande C hade druckit en massa sprit, spytt på toaletten och att han då hade burit in henne till sängen och legat med henne. När

hon hörde vad flickorna berättade undrade hon om det kunde stämma. Hon tror dock inte att det går att spela så ledsen som målsägande C var. Målsägande C är inte en person som uttrycker sina känslor.

Hon kontaktade en ungdomspolis som var på skolan vid det tillfället. Målsägandena A och B gjorde en anmälan.

Före jul hade målsägande B bra studieresultat, men efter jullovet gick de i botten. Målsägande B hade ingen gnista kvar, men vad det berodde på kan hon inte svara på. För målsägande A har det fungerat bra i skolan. Målsägande C har hon inte koll på eftersom hon inte är hennes lärare.

#### *Mathilda Frid*

På festen som hon inte minns när den var, träffade hon målsägande C och Lisa som hade fått skjuts dit av Mats. Målsägande C och Lisa var väldigt flamsiga. Lisa frågade om hon visste vem målsägande C hade legat med och berättade att det var Mats. Hon frågade målsägande C om Mats och hon hade legat med varandra. Målsägande C sade ja men att hon var full. Hon vet inte varför hon frågade målsägande C om detta. Målsägande C var inte speciellt full när hon träffade henne. Målsägande C sprang runt och pratade med folk och sade, kanske fem gånger, att hon hade legat med Mats. Hon hörde även att målsägande C uttryckte sig som om det i stället var en fråga. Hon iakttog målsägande C under omkring 20 minuter, om än inte konstant. Enligt målsägande C skulle hon ha varit medvetslös, men man nyktrar inte till så mycket på en halvtimme.

Hon träffade Lisa efter den första huvudförhandlingsdagens slut. Lisa berättade för henne att målsägande C hade sagt att målsägandena A och B skulle ljuga om att Mats våldtagit dem allihop. Enligt Lisa skulle målsägande C först inte ha varit med på det, men skulle sedan ha gått med på att ha sex.

Tingsrätten gör följande bedömning

*En trovärdighetsbedömning av Mats Jansson och målsägandena samt frågan om Mats Jansson har blivit utsatt för en komplot*

Mats Janssons och målsägandenas berättelser är oförenliga i de för målet avgörande frågorna. Han har själv inte kunnat ge någon förklaring till varför målsägandena berättat som de har gjort. Enligt Mathilda Frid har målsägandena för Lisa Eriksson berättat att de skulle ljuga om våldtäkterna. Lisa Eriksson hördes före Mathilda Frid under huvudförhandlingen. Några frågor till Lisa Eriksson om detta påstående har därför inte ställts.

Tingsrätten är av den uppfattningen att målsägandena genomgående har berättat både om sådant som kan framstå som mindre smickrande för dem och om uppgifter som stödjer åtalet. Vissa saker som målsägandena berättat om hur de känt och tänkt på under händelseförloppet framstår som svåra att fabricera i efterhand. Även det sätt som uppgifter har lämnats på av målsägandena stöder i någon mån intrycket av att det berättade är självupplevt. Det nu sagda kan exemplifieras med att målsägande C beskrivit sitt tillstånd genom att säga att det kändes som om virvelvindar lekte i hennes huvud. Målsägande A har när hon påmints om en uppgift hon lämnat under förundersökningen spontant berättat hur Mats Jansson torkat bort sin utlösning.

Mats Janssons berättelser är ganska fattiga på detaljer och hans uppgifter vederläggs enligt tingsrättens mening på flera punkter av den av åklagaren åberopade bevisningen. Här kan nämnas en sådan detalj som att Mats Jansson uppgett att han själv druckit en del alkohol vid händelserna och inte varit chaufför åt målsägande C efter händelsen vid åtalspunkten 3.

Det har inte framkommit något reellt skäl för varför målsägandena falskeligen skulle tillvita Mats Jansson brottsliga handlingar. Av bevisningen har det inte heller framkommit uppgifter som utgör anledning att tro att målsägandena först haft frivilligt sex med Mats Jansson för att därefter av någon anledning ha ångrat sig och senare polisanmäla händelsen med de konsekvenser detta medför. I det sammanhanget kan t.ex. hänvisas till hur Maja Hermansson uppfattat målsägande C:s reaktion när målsägandena A och B berättade vad som skulle ha hänt.

Det kan framstå som besvärande för målsägandenas trovärdighet att de i tiden efter de åtalade händelserna i olika omfattningar har sovit över hos Mats Jansson, haft sex med honom eller av annat skäl varit i kontakt med honom. Enligt tingsrättens mening kan dock det agerandet förklaras med bl.a. att målsägandena inte direkt insåg att de utsatts för något brottsligt och/eller att de skuldbelagt sig själva för det inträffade.

För att en komplot i detta mål till alla delar skulle vara framgångsrik förutsätter detta i princip att även vittnen skulle involveras. Enligt tingsrättens mening har inget framkommit som utgör skäl att tro att något av åklagarens vittnen lämnat felaktiga uppgifter om det som åtalet avser.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens uppfattning att målsägandena är betydligt mer trovärdiga än vad Mats Jansson är och att det inte finns någon substans i frågan om Mats Jansson skulle vara utsatt för en komplot från målsägandenas sida. Målsägandenas uppgifter framstår också som så tillförlitliga att dessa i stort, tillsammans med den övriga bevisningen, kan läggas till grund för en fällande dom.

#### *Åtalet vid åtalspunkterna 1 och 2*

Genom de uppgifter som målsägandena har lämnat finner tingsrätten det till en början utrett att de båda under den tid som anges i gärningsbeskrivningen samtidigt

var hemma hos Mats Jansson, som själv i princip inte drack någon alkohol men som frikostigt bjöd målsägandena på sprit. Det förhållandet att han i princip var nykter och bar in målsägande A till sovrummet efter att han sagt att hon var för full för att sitta i soffan, vilket tingsrätten finner utrett genom bl.a. målsägande B:s lämnade uppgifter, har inneburit att han insåg att målsägande A var kraftigt berusad.

När det gäller frågan om hjälplöst tillstånd enligt 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken framgår av propositionen att karakteristiskt för ett sådant tillstånd är att offret inte kan värja sig eller saknar förmåga att kontrollera sitt handlande, prop. 2004/05:45 s. 137.

Målsägande A har beskrivit det som att hon försökte hindra samlaget, men att kroppen inte lydde henne samt att hon inte kunde tala. Den uppgiften vinner visst stöd av det målsägande B beskrivit om målsägande A:s tillstånd när Mats Jansson hade samlag med målsägande B. Uppgiften framstår också som rimlig, även om målsägande A hade viss vana vid att dricka alkohol, sett i ljuset av den förhållandevis stora mängd alkohol som målsägande A hade druckit under en ganska kort tid den aktuella kvällen. Att målsägande A enligt målsägande B i något skede ropade på Mats Jansson, har enligt tingsrättens mening ingen avgörande betydelse mot bakgrund av att detta uppenbarligen inte var under själva samlaget eftersom Mats Jansson vid den tidpunkten inte befann sig i sovrummet. Att målsägande A insett vad som hände med henne och att hon sedan förstått vad som hände med målsägande B utesluter inte att hon kan ha befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Sammanfattningsvis finner tingsrätten det därför utrett att Målsägande A befann sig i ett sådant hjälplöst tillstånd som avses i aktuell paragraf. Att så var fallet har Mats Jansson, som alltså i princip var nykter, insett. Trots denna insikt har Mats Jansson genomfört ett oralt och vaginalt samlag med målsägande A. När det gäller påståendet om att samlaget skett med våld är utredningen i den delen, vilket är en följd av målsägande A:s tillstånd, enligt tingsrättens mening inte tillräckligt

solid för att detta ska anses ställt utom rimligt tvivel. Det våldtäktsbrott Mats Jansson ska dömas för är av normalgraden.

När det sedan gäller åtalet vid åtalspunkten 2 finner tingsrätten det genom målsägande A:s och B:s uppgifter det ställt utom rimligt tvivel att Mats Jansson, en kort stund efter samlaget med A, använde det våld som anges i gärningsbeskrivningen mot målsägande B och därefter, mot hennes uttryckliga nekande, genomfört ett samlag med henne. Att målsägande B inte ville ha samlag med honom måste Mats Jansson, som i princip var nykter, ha förstått. Samlaget har inte varit helt kortvarigt. Att samlaget medfört smärta och ömhet stöder också i viss utsträckning påståendet att samlaget inte varit frivilligt. Mot bakgrund av hur målsägande B själv berättat om hur hon sagt ifrån och agerat med kroppen kan hennes berusningsgrad dock inte anses sådan att hon har befunnit sig i ett hjälpöst tillstånd.

Den våldtäktsgärning som tingsrätten funnit styrkt vid denna åtalspunkt är av normalgraden. Mats Jansson ska därför avseende åtalet vid åtalspunkten 2 dömas för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

### *Åtalet vid åtalspunkten 3*

Genom de uppgifter målsägande C har lämnat finner tingsrätten det utrett att ifrågavarande händelse ägde rum lördagen den helgen det var Borlänge Marknad, dvs. under tid som omfattas av åtalet.

Genom de uppgifter Lisa Eriksson och målsägande C har lämnat finner tingsrätten det utrett att Mats Jansson i princip var nykter och chaufför aktuell kväll samt att målsägande C en kort stund före det samlag som ägde rum kräktes på Mats Janssons toalett. Genom dessa båda personers uppgifter finner tingsrätten det vidare utrett att Mats Jansson även i detta fall bar in målsäganden till sitt sovrum före samlaget.



Målsägande C har berättat att det kändes som om virvelvindar lekte i hennes huvud. Hon har vidare berättat att hon försökte att prata och röra på sig, men att kroppen inte lydde. Denna uppgift stöds i någon mån av det Lisa Eriksson berättat om att hon uppfattade det som att målsägande C inte deltog i samlaget. Uppgiften om att målsägande C ramlade ur bilen när de kom fram till festen stöder uppgifterna om att målsägande C var kraftigt alkoholpåverkad. Att målsägande C under festen talat om eller formulerat sig som en fråga om hon haft sex med Mats Jansson har enligt tingsrättens mening ingen avgörande betydelse för om målsägande C befann sig i ett hjälplöst tillstånd under samlaget. Redan genom det nu redovisade finner tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att målsägande C befann sig i ett hjälplöst tillstånd under samlaget samt att Mats Jansson insett detta. Trots detta genomförde han samlaget med henne. Mot bakgrund av bl.a. den tid samlaget pågick kan gärningen inte bedömas som ringa. Mats Jansson ska därför dömas för våldtäkt av normalgraden.

### **Skadestånd**

Mats Jansson har bestritt målsägandenas talan och överlämnat till tingsrätten att bedöma skäligheten av yrkade belopp. Ränteyrkandena har vitsordats.

Utöver den bevisning som åklagaren har åberopat vid respektive åtalspunkt har målsägandena B och C åberopat ingivna intyg från kuratorn Greth Tengström vid Borlänge ungdomsmottagning (hemliga).

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

Mot bakgrund av de bedömningar som tingsrätten gjort i skuldfrågorna är Mats Jansson skadeståndsskyldig gentemot målsägandena A, B och C.

Tingsrätten konstaterar att de belopp som målsägandena har yrkat skadestånd med är skäliga och ligger väl i linje med den praxis som finns såväl vad gäller kränkning som det schablonbelopp avseende sveda och värk som yrkas ersättning för. Mats Jansson ska därför betala yrkade belopp jämte ränta till målsägandena A, B och C.

### **Påföljd**

Mats Jansson förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret, med början år 2004. Anteckningarna i belastningsregistret påverkar dock inte påföljdsbestämningen i detta mål.

Det samlade straffvärdet är så högt att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Enligt ett inhämtat s.k. § 7-intyg led Mats Jansson inte vare sig vid gärningen eller vid undersökningen av någon allvarlig psykisk störning. Enligt det intyget föreligger det inte heller skäl för att inhämta en rättspsykiatrisk undersökning, en uppfattning tingsrätten delar. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse.

Minimistraffet för var och en av gärningarna är fängelse två år. Det framstår inte som slumpartat att Mats Jansson varit nykter och agerat chaufför samtidigt som han varit generös med att bjuda målsägandena på alkohol. Fängelsestraffets längd kan stanna vid tre år fyra månader.

### **Häktning**

För våldtäkt av normalgraden är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Mot bakgrund härav och då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas, ska Mats Jansson kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

### **Övrigt**

Sekretessen bör bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Mats Jansson ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden, eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

Kostnaderna för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen bör staten svara för.

Vid den bedömning som tingsrätten gjort avseende skuldfrågan vid åtalspunkten 3 ska Mats Jansson själv stå för kostnaden för sitt vittne.

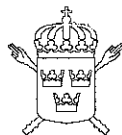
**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 5 (Dv 400).

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 31 juli 2012.

Prövningstillstånd krävs om överklagandet endast avser skadestånd.

På tingsrättens vägnar

Mats Torgils



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Ulrica Selderman

Ansökan om stämning

2012-06-14

Sida 1(3)

Handling 94

Ärende AM-80193-12

Handläggare 505A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT  
4:1

INKOM: 2012-07-02  
MÅLNR: B 1626-12  
AKTBIL: 81

Falu tingsrätt

Box 102  
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT

TR mål: B 1626-12

Handl.: VÅLD

Ink 2012-06-14  
B 1626, 12:1F  
Akt.....  
Aktbil.....31.....

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
<b>Jansson, Mats Ricky Tomas</b>		<b>Mats</b>	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19860227-7199	Sverige		
Adress			
Kornstigen 1 B 784 52 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Östberg, Hans, Appelli Advokater AB, Box 1305, 791 13 FALUN			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2012-05-16, Häktad 2012-05-19			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1-2. VÅLDTÄKT (2000-K 9920-12)

### Målsägande

Målsäganden A, (se särskild bilaga)

Målsäganden B (se särskild bilaga), båda företrädda av målsägandebiträdet jur.kand Sofi Nygren, underrättad om åtalet.

### Gärning

Jansson har någon gång under december 2011 på Hantverkargatan i Borlänge, med våld samt genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden A på grund av berusning med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd, mot målsäganden A:s vilja genomfört oralt och vaginalt samlag med målsäganden A. Våldet har bestått i att Jansson betvingat målsäganden A med sin tyngd genom att ligga på målsäganden A. Gärningen har medfört smärta och blödning.

Jansson har någon gång under december 2011 på Hantverkargatan i Borlänge, med våld samt genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden B på grund av berusning med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd, mot målsäganden B:s vilja genomfört vaginalt samlag med målsäganden B. Våldet har bestått i att Jansson tagit tag i målsäganden B:s arm och dragit/ryckt ned henne i en säng, dragit isär hennes ben samt hållit fast

henne genom att trycka med händerna på hennes rygg/axlar. Gärningen har medfört smärta och ömhet.

#### Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Mats Jansson (förnekar).

Förhör med målsägandena A och B.

Vittnesförhör med Celine Eriksson angående vad målsäganden A berättat för henne om händelserna i åtalspunkten 1-2 samt angående målsägandens A mående, allt till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 1-2.

Vittnesförhör med Maja Hermansson angående vad målsägandena A och B berättat för henne om händelserna i åtalspunkten 1-2 samt angående målsägandenas mående, allt till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkterna 1-2.

### **3. VALDTÄKT (2000-K10208-12)**

#### Målsägande

Målsäganden C (se särskild bilaga), företrädd av målsägandebiträdet jur.kand Sofi Nygren, underrättad om åtalet.

#### Gärning

Jansson har den 21-22 april 2012 på Hantverkargatan 6 i Borlänge, genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden C på grund av berusning med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd genomfört samlag med målsäganden C.

#### Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Mats Jansson (förnekar).

Förhör med målsäganden C.

Vittnesförhör med Lisa Eriksson angående hennes iakttagelser av Jansson och målsäganden C vid det aktuella tillfället till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 3.

Vittnesförhör med Sofie Sjöberg angående vad målsäganden C berättat för henne om den aktuella händelsen samt angående målsäganden C:s mående, allt till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 3

Vittnesförhör med Gabriella Hedvall angående vad målsäganden C berättat för henne om den aktuella händelsen samt angående målsäganden C:s mående, allt till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 3.

Vittnesförhör med Maja Hermansson angående vad hon erfarit avseende den aktuella händelsen samt angående målsäganden C:s mående, allt till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 3

Vittnesförhör med Helena Thidé angående vad målsäganden C berättat för henne angående den aktuella händelsen samt angående målsäganden C:s mående, allt till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 3.

*Skriftlig bevisning*  
Rättsintyg (fup s 90).

Ulrica Selderman



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2012-07-10

Falun

Mål nr B 1626-12

FALU TINGSRÄTT  
4:1INKOM: 2012-06-29  
MÅLNR: B 1626-12  
AKTBIL: 80

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 860227-7199	Datum för dom/beslut 2012-07-10
Efternamn Jansson	Förnamn MATS Ricky Tomas

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-05-16	

## Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

## Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.)

Underskrift

Postadress

Box 102  
791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-12:00

13:00-16:00



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall



1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet ska innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

### **Förenklad delgivning**

Om Ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med Er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt komma att användas med Er också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
Rotel 0713

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2012-09-21  
Stockholm

Aktbilaga 55  
Mål nr B 7128-12

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 860227-7199	Datum för dom/beslut 2012-09-21
Efternamn Jansson	Förnamn MATS Ricky Tomas

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2012-05-16	Datum
---------------------	-------

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Sven Jönson

Dok.Id 1032887

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se				