



FALU TINGSRÄTT

Enhet 2

2:2

DOM

2012-09-20

meddelad i

Falun

Mål nr B 338-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Assistentåklagare Eva-Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Malin Ekelund

Stjärngatan 7 A

784 53 Borlänge

Målsägandebiträde:

Advokat Catharina Wikner

Advokatfirman Wikner AB

Box 1279

791 12 Falun

Tilltalad

SALAM Shuker Rasho, 840301-1516

Meteorgatan 1 A

784 53 Borlänge

Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Ingemar Sahlström

Advokatbyrån Sahlström AB

Box 2013

750 02 Uppsala

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 50 kr

Postadress

Box 102

791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

E-post: falun.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Telefax

023-482 80

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-12:00

13:00-16:00

Skadestånd

1. Salam Rasho ska utge skadestånd till Malin Ekelund med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 januari 2012 till dess betalning sker.
2. Malin Ekelunds skadeståndsyrkande såvitt avser ersättning för sveda och värk lämnas utan bifall.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Catharina Wikner tillerkänns som målsägandebiträde ersättning av allmänna medel med 6 494 kr. Av beloppet avser 5 175 kr arbete, 20 kr utlägg och 1 299 kr mervärdesskatt.
 2. Ingemar Sahlström tillerkänns som offentlig försvarare ersättning av allmänna medel med 21 483 kr. Av beloppet avser 5 175 kr arbete, 8 840 kr tidspillan, 3 171 kr utlägg och 4 297 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 1.

Malin Ekelund har yrkat skadestånd av Salam Rasho enligt bilaga 2.

DOMSKÄL

Skuld- och skadeståndsfrågan

Salam Rasho har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat den yrkade röntan som sådan som skälig i och för sig.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rumt med Malin Ekelund. Förhör har även hållits med Salam Rasho. Vidare har vittnesförhör ägt rum med Heléne Samuelsson.

I målet är till en början följande upplyst. Malin Ekelund arbetar som lokalvårdare och brukade vid den aktuella tidpunkten städa relativt ofta hos utbildningsföretaget Klippan i Borlänge. På Klippan undervisar man bl.a. invandrare i svenska. Salam Rasho hade vid den aktuella tidpunkten sedan en tid tillbaka gått på Klippan för att lära sig svenska. Klippan består av två olika byggnader, en stor och en liten. Malin Ekelund och Salam Rasho kände inte varandra innan den aktuella händelsen.

Malin Ekelund har berättat i huvudsak följande. Salam Rasho hade före det i målet aktuella tillfället redan följt efter henne några gånger när hon städade lokalerna på Klippan, men hon hade inte reagerat närmare på det då. De hade hejat på varandra och hon hade vid ett tillfälle fått en ”Red Bull” av Salam Rasho. Den aktuella dagen städade hon först i den stora byggnaden på Klippan. Salam Rasho följde efter henne och hälsade på henne. Även när hon gick över till den lilla byggnaden för att städa

kom Salam Rasho efter. Salam Rasho frågade henne om hon var gift, vilket hon tyckte kändes lite märkligt. Hon svarade att hon inte var gift, men att hon hade en pojkvän. Hon städade en relativt trång toalett och Salam Rasho ställde sig i dörröppningen. De stod bara någon meter från varandra. Efter att hon hade städad klart toaletten försökte hon ta sig förbi honom och lämna toaletten. Salam Rasho tog då tag om hennes nacke och tryckte sig mot henne i ett försök att kyssa henne. Han lyckades dock inte då hon puttade bort honom och sade nej. Salam Rasho frågade flera gånger om han fick en puss. Hon svarade nej. Därefter fortsatte hon in till köket för att byta soppåse. Salam Rasho kom efter henne och när hon stod böjd över sopkorgen började han smeka hennes rumpa. Smekningen varade inte så länge men upphörde inte förrän hon gick därifrån. Hon blev rädd. Allting var mycket obehagligt och det enda hon kunde tänka på var att ta sig från Klippan. Smekningen var inte uttryck för uppskattning över städningen. Hon åkte direkt till städfirmans kontor där hon träffade sin chef och samordnare och berättade vad som hade hänt. Tillsammans åkte de tillbaka till Klippan för att peka ut Salam Rasho. När de satt inne på ett kontor på Klippan kom Salam Rasho inrusande och ville prata med henne. Efter händelsen har hon bara städad en gång till på Klippan tillsammans med sin samordnare. Hon blev inte sjukskriven efter händelsen utan fortsatte att städa på andra ställen än Klippan. Hon har varit rädd för att stöta på Salam Rasho på stan och har det hänt har hon avlägsnat sig fort. Hon har haft svårt med fysisk kontakt efter händelsen och har haft sömnsvärigheter. Hon har dock inte tagit någon professionell hjälp.

Salam Rasho har berättat i huvudsak följande. Den 10 januari 2012 frågade han Malin Ekelund hur gammal hon var och om hon var gift när hon städade lokalerna på Klippan. Den i målet aktuella dagen träffade han på nytt på Malin Ekelund när denna städade. Han hjälpte till att tömma papperskorgar. Därefter gick Malin Ekelund ut för att röka. Han hämtade då två ”Red Bull” och bjöd Malin Ekelund på en. Därefter gick Malin Ekelund till en mindre byggnad för att städa. För egen del gick han till den lilla byggnaden i syfte att hälsa på en vän som var där samt för att

dricka vatten. När han gick till köket för att dricka vatten befann sig Malin Ekelund där. Han tyckte att hon hade gjort ett bra jobb och var duktig samt fin, därför klappade han henne två gånger på hennes höft och uttryckte att hon hade städat bra. Hans svenska är, trots fem – sex års undervisning, mycket dålig men han vet att han sa något som liknade ”du jobbar mycket bra”. Malin Ekelund sade då tack men gjorde ingenting annat. Hade han vetat att det var fel att klappa någon på höften hade han inte gjort det. Han vet ingenting om en händelse på toaletten och kan inte svara på varför Malin Ekelund berättar som hon gör. Senare samma dag kom en lärare till honom och berättade att det hade uppstått ett problem. Han gick därför till rummet där Malin Ekelund befann sig i syfte att berätta vad han hade gjort. De lät honom dock inte prata utan berättade att han inte fick komma tillbaka till skolan. Idag har han glömt bort hur Malin Ekelund ser ut.

Heléne Samuelsson har berättat i huvudsak följande. Hon arbetar på utbildningsföretaget Klippan. Hon har vid något tillfälle sett Salam Rasho i deras byggnader och känner även igen Malin Ekelund som är anställd vid det städbolag som Klippan anlitar. Den aktuella dagen fick hon ett telefonsamtal från Malin Ekelunds chef som berättade att Malin Ekelund hade utsatts för någonting av en av deras deltagare. Chefen berättade att personen hade trängt upp Malin Ekelund och försökt kyssa denna. Med anledning av detta hörde hon sig för bland personalen men ingen hade hört eller sett någonting. Hon bad därför Malin Ekelund komma tillbaka till Klippan för att identifiera personen. Malin Ekelund kom dit tillsammans med sina chefer. Det syntes att Malin Ekelund hade gråtit, denna var känslomässigt berörd men kunde ändå redogöra på ett tydligt sätt för vad som hade hänt utan att rösten stockade sig. Hon minns att Malin Ekelund berättade om händelsen på toaletten där Salam Rasho försökt kyssa denna. Det är riktigt att Malin Ekelund även uppgav att Salam Rasho hade tagit denna på rumpan. Salam Rasho kom in i rummet där de satt och pratade. Malin Ekelund blev tyst och såg rädd ut. Salam Rasho sade att han bara ville säga förlåt.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Malin Ekelund har enligt tingsrättens mening framstått som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Att det har gått till på så sätt som Malin Ekelund beskriver får även stöd av de uppgifter som lämnats av Heléne Samuelsson. Att Malin Ekelund genast tog kontakt med sin arbetsgivare och berättade vad som hänt och sedan åkte tillbaka till Klippan där hon samma dag identifierade Salam Rasho, talar även för att det har gått till på så sätt som Malin Ekelund beskriver. Något beaktansvärt skäl till att Malin Ekelund skulle ha velat sanningslöst tillvita Salam Rasho det brott han åtalats för har inte framkommit. Med Malin Ekelunds berättelse som grund för bedömningen finner tingsätten visat att Salam Rasho har ofredat Malin Ekelund på sätt som framgår av åtalet. Åtalet är således styrkt och ska bifallas. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren har angivit.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Salam Rasho skyldig att utge skadestånd till Malin Ekelund. Genom gärningen får Malin Ekelund anses ha blivit utsatt för en allvarlig kränkning av sin personliga integritet som berättigar till ersättning.

Tingsrätten finner Malin Ekelund skäligen tillgodosedd med ett belopp om 5 000 kr för kränkning. Tingsrätten finner inte att Malin Ekelund kan anses ha styrkt att hon har drabbats av personskada i form av psykiskt eller fysiskt lidande i anledning av den åtalade gärningen. Någon ersättning för sveda och värk kan därmed inte utgå.

Påföljdsfrågan

Salam Rasho är 28 år gammal och tidigare ostraffad. Av i målet inhämtat yttrande från frivården framkommer att Salam Rasho har ordnade sociala förhållanden och inte något övervakningsbehov samt är lämplig för samhällstjänst, vilket han även har samtyckt till.

Tingsrätten gör följande bedömning.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 2
2:2

DOM
2012-09-20

B 338-12

Den gärning som Salam Rasho nu döms för är enligt tingsrättens mening inte av sådant allvarligt slag att dess straffvärde når upp till fängelsnivå. Påföljden bör därför bestämmas till dagsböter.

Övrigt

Då fängelse ingår i straffskalan för det brott som Salam Rasho döms för ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

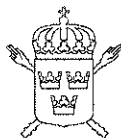
Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska med hänsyn till Salam Rashos personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400).

Överklagande senast den 11 oktober 2012 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Åsa Nord



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Niclas Eltenius

Ansökan om stämning
2012-04-04

Sida 1 (1)
Handling 3
Ärende AM-39708-12
Handläggare 505A-3

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
2:2

INKOM: 2012-04-11
MÅLNR: B 338-12
AKTBIL: 4

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
1 Rasho, Salam Shuker			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19840301-1516	Irak		
Adress			
Norrskensgatan 12 A Lgh 1101 784 53 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Adv Ingemar Sahlström			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE (2000-K763-12)

Målsägande

Malin Ekelund, underrättad

Gärning

Rasho har den 11 januari 2012 vid Erlandsforsgatan 9 i Borlänge ofredat Malin Ekelund på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att ta tag om Ekelund och försöka kyssa henne samt smeka Ekelund på ändan.

Lagrums

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Förhör med tilltalade Salam Shuker Rasho (förnekar brott).

Målsägande förhör med Malin Ekelund.

Vittnesförhör med Heléne Samuelsson angående vad målsäganden anförtrött henne om händelsen i anslutning till att den skett och hur målsäganden uppträtt, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.


Niclas Eltenius

FALU TINGSRÄTT

Ink 2012-04-11
Akt B 338, 12:2
Aktbil. 4

Advokatfirman Wikner

Box 1279
791 12 Falun
Tel 023-70 54 40 Fax: 023-70 54 49
Hemsida www.advokatwikner.se
Falun den 4 september 2012

FALU TINGSRÄTT

Ink 2012 -09- 04

Akt. B 338/12.....

Aktbil. 23.....

Falu tingsrätt
Enhet 2

FALU TINGSRÄTT
2:2

INKOM: 2012-09-04
MÅLNR: B 338-12
AKTBIL: 23

ENSKILT ANSPRÅK**Mål nr B 338-12****Åklagarkammaren i Falun ./ Salam Rasho**

I egenskap av målsägandebiträde för Malin Ekelund, får jag framställa följande

YRKANDEN MM

Malin Ekelund yrkar att tingsrätten förpliktar Salam Rasho att till henne utge sammanlagt 14 800 kronor, varav 10 000 kronor i ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen och 4 800 kronor i ersättning för sveda och värk/psykiskt lidande. Det yrkas ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2012 tills full betalning sker.

Sveda och värk

Malin Ekelund har utsatts för sexuellt ofredande på sätt framgår av stämningsansökan.

Malin Ekelund är sålunda berättigad till ersättning för sveda och värk. Med sveda och värk avses personligt fysiskt och/eller psykiskt lidande under akut sjuktid. Akut sjuktid pågår till dess den skadade har tillfrisknat eller invaliditetstillstånd har inträtt.

Efter händelsen mådde Malin Ekelund psykiskt dåligt. Hennes arbetsgivare såg till att hon fick arbeta på andra platser för att hon skulle slippa träffa på Salam Rasho. Hon har känt sig rädd och orolig över att hon skulle stöta på honom på nytt. Under en tid hade hon sömnproblem. Vid ett par tillfällen, då hon av en händelse såg honom i Borlänge, råkade hon i panik och upplevde en väldig ångest. Hon har bearbetat händelsen genom att prata med sin bästa väninna och sin familj.

Det yrkade beloppet om 4 800 kronor grundar sig på Trafikskadenämndens hjälptabell för bestämmande av ersättning för sveda och värk. Den akuta sjuktiden har pågått under i vart fall två månader.

Advokatfirman Wikner

Kränkningersättning

Salam Rasho har genom brottslig handling allvarligt kränkt Malin Ekelunds personliga integritet. Det skall bland annat beaktas att händelseförloppet inte varit helt kortvarigt, då Salam Rasho trots att han blivit avvisad av Malin Ekelund fortsatt agera mot hennes vilja.

Det yrkade beloppet om 10 000 kronor är mot bakgrund av ovanstående ett skäligt och rimligt belopp.

Bevisning

Malin Ekelund åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan
Catharina Wikner



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.