



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:6

DOM

2012-11-29

meddelad i

Falun

Mål nr B 1851-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Chefsåklagare Fredrik Skoglund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Camilla Holm

Hamngatan 15 B

774 31 Avesta

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall

Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB

Box 53

774 22 Avesta

Tilltalad

KENT Hjalmar Lindström, 500131-7196

Jämtbovägen 13 A Lgh 1201

774 32 Avesta

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Svahn

Advokatfirman Håkan Svahn AB

Malmgatan 14 B

774 30 Avesta

DOMSLUT

Begångna brott

1. Sexuellt ofredande

2. Ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

4 kap 7 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 70 kr

Postadress

Box 102
791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-12:00

13:00-16:00

Skadestånd

Kent Lindström ska utge skadestånd till Camilla Holm med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 maj 2012 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Emma Roswall tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som målsägandebiträde med 6 809 kr. Av beloppet avser 4 385 kr arbete, 829 kr tidspillan, 233 kr utlägg och 1 362 kr mervärdesskatt.
 2. Håkan Svahn tillerkänns ersättning av allmänna medel för sitt arbete som offentlig försvarare med 5 661 kr. Av beloppet avser 4 385 kr arbete, 144 kr utlägg och 1 132 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden under punkten 2 ska Kent Lindström till staten återbetala 2 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se *bilaga 1*

Camilla Holm har yrkat skadestånd av Kent Lindström enligt *bilaga 2*.

Kent Lindström har uppgett att han inte haft för avsikt att kränka Camilla Holm på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Camilla Holm.

UTREDNINGEN I MÅLET

Förhör har hållits med Camilla Holm och med Kent Lindström. De har uppgett i huvudsak följande.

Camilla Holm

Hon och Kent Lindström träffades när hon var 24 år. De bodde tillsammans i 16 år. De har två barn tillsammans. De separerade för cirka två år sedan.

Efter separationen började Kent Lindström förfölja henne och kunde dyka upp var som helst. Vissa gånger var det naturliga sammanträffaden men många gånger var det inte det. Direkt efter separationen började Kent Lindström även skicka sms. Trakasserierna har fortsatt trots att Kent Lindström uppmanats vid polisförhör att sluta. Hon tror att Kent Lindström varit på polisförhör två-tre gånger. Det har strax efter varje förhör lugnat ned sig men efter ett tag har han börjat igen.

Det har känts väldigt obehagligt att få sms med sexuella anspelningar. Det känns som att Kent Lindström är besatt av henne, som att han inte vill lämna henne ifred. Hennes sexuella integritet har blivit kränkt.

Stressen av alla sms ”som kom hela tiden” sitter i fortfarande. Meddelandena med sexuell innebörd känns obehagliga och äckliga. Hon har svarat på sms när de har handlat om barnen.

Kent Lindström

Det viktigaste har varit hur barnen blivit behandlade. Han har aldrig förföljt Camilla Holm. Hon har på alla sätt försökt bryta kontakten mellan honom och barnen. Han har fått köpa mycket kläder och saker till barnen.

Han har skrivit sexuella anspelningar (åtalspunkten 1) till Camilla Holm för att ”få en reaktion” och för att Camilla Holm skulle lugna ned sig och inte hacka på barnen. Även andra sms (åtalspunkten 2) har han skickat för att ”få en reaktion”. Situationen har också blivit bättre för barnen efter att han har skickat sms-meddelandena.

Han skickade sms med det innehåll som anges i åtalspunkten 1 eftersom deras barn hade hittat sådana saker som nämns i meddelandena och frågat Camilla Holm och Kent Lindström om det. Han blev upprörd över detta.

DOMSKÄL

Det är klarlagt att Kent Lindström skickat sms till Camilla Holm med det innehåll som anges i gärningsbeskrivningarna. För närvarande pågår en infekterad vårdnadstvist mellan Camilla Holm och Kent Lindström och de finns stora skillnader mellan dem när det gäller synen på deras gemensamma barn. Kent Lindströms agerande när han skickat sms-meddelandena ska ses mot denna bakgrund, både vad gäller Kent Lindströms agerande och hur Camilla Holm uppfattat hans beteende.

Kent Lindström har uppgett att han med sms-meddelanden inte menat att kränka Camilla Holms sexuella integritet eller vara hänsynslös mot henne. Kent Lindströms uppfattning synes snarare vara att hans agerande berott på frustration eftersom han ansåg att barnen inte hade det bra hos Camilla Holm. Mot detta står att Camilla Holm uppgett att hon upplevt meddelanden som både kränkande och obehagliga.

Även om Kent Lindström skulle ha haft sådana avsikter som han uppgett när han skickade meddelandena till Camilla Holm anser tingsrätten att Kent Lindström på ett oacceptabelt sätt gått för långt genom att göra sexuella anspelningar som han gjort enligt åtalspunkten 1 och genom att skicka en så stor mängd sms med nedlåtande innehåll som han gjort enligt åtalspunkten 2. Hans handlande är inte försvarbart och har inneburit en kränkning av Camilla Holm sexuella integritet (åtalspunkten 1) och varit hänsynslöst i övrigt (åtalspunkten 2). Åtalet för sexuellt ofredande samt ofredande är styrkt och Kent Lindström ska dömas för detta.

Påföljden ska bestämmas till böter.

Eftersom Kent Lindström döms enligt åtalet ska han betala skadestånd till Camilla Holm med ett skäligt belopp i ett för allt på 8 000 kr, varav 6 000 kr för kränkning och 2 000 kr för sveda och värk. Kent Lindström ska också betala begärd ränta.

Kent Lindström ska betala lagstadgad avgift enligt lagen om brottsofferfond

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 3* (Dv 400)

Överklagande (ställs till Svea hovrätt) senast den 20 december 2012

Lars Vestergren



2012-07-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
1:6

INKOM: 2012-07-17
MÅLNR: B 1851-12
AKTBIL: 4

TR mål: B 1851-12
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lindström, Kent Hjalmar		Kent	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19500131-7196	Sverige		
	Adress			
	Jämtbovägen 13 A Lgh 1201 774 32 AVESTA			
Offentlig försvarare/ombud				
Önskar advokat Håkan Svahn				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SEXUELLT OFREDANDE (2000-K7651-12)

Målsägande

Holm, Camilla, företrädd av målsägandebiträdet Emma Roswall

Gärning

Lindström har den 21-22 januari 2012 i Avesta ofredat Camilla Holm på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att skicka flera meddelanden till hennes mobiltelefon. Meddelandena har bl.a. innehållit texten ”upphetsande med porrfilm” och ”hoppas ni har dildosarna med er så ni får ett fungerande sexliv” samt liknande texter med samma budskap.

Lagrums

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Camilla Holm.

Förhör med tilltalade Kent Lindström (förnekar brott).

Skriftlig bevisning

Utdrag ur SMS-trafik, fup s 9-46 (särskilt s 42-43).

2. OFREDANDE (2000-K10042-12)

Målsägande

Holm, Camilla, företrädd av målsägandebiträdet Emma Roswall

Gärning

Lindström har den 5-12 maj 2012 i Avesta ofredat Camilla Holm genom att skicka drygt fyrtio meddelanden till hennes mobiltelefon. I Meddelandena har Lindström bl.a. anspelat på att Holm skulle vara en dålig mor, påstått att hon inte varit berättigad till bostadsbidrag och ifrågasatt om hon har F-skattesedel samt liknande texter med samma budskap.

Lagrum

4 kap 7 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Camilla Holm.

Förhör med tilltalade Kent Lindström (förnekar brott).

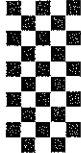
Skriftlig bevisning

Utdrag ur SMS-trafik, fup s 57-72

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen, uppskattningsvis 1 timme 30 minuter.

Johan Knies



ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

Avesta 2012-11-09

FALU TINGSRÄTT

Ink 2012-11-09

Akt. B1851/12
Aktbil. 20

Falu tingsrätt
Enhet 4:1
Box 102
791 23 FALUN

Kontor Avesta
Box 53
Kungsgatan 22
774 22 AVESTA
Telefon: 0226-364 80
Fax: 0226-524 37
INKOM: 2012-11-09
MÅLNR: B 1851-12
Kontor Borlänge
Sveagränd 1
784 33 BORLÄNGE
Telefon: 0243-21 72 70
Fax: 0243-865 56

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 1851-12, Åklagarkammaren i Falun ./ Kent Lindström angående sexuellt ofredande

I egenskap av målsägandebitråde för Camilla Holm får jag härmed framställa följande skadeståndsyrkande.

Åtalspunkt 1, sexuellt ofredande

Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen	10 000,-
Ersättning för sveda och värk innefattande psykiskt lidande jämlikt 5:1 skadeståndslagen	2 400,-
Summa:	12 400,-

Å ovanstående belopp yrkas ersättning för ränta enligt 6 § räntelagen från 2012-01-22 till dess full betalning sker.

Zedendahl Advokatbyrå i
Avesta AB

Organisationsnr: 556828-8137
Bankgiro 706-9206

E-post: fornamn.efternamn@zedendahl.se Hemsida: www.zedendahl.se



ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

Åtalspunkt 2, ofredande

Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen	7 000,-
Ersättning för sveda och värk jämlikt 5:1 skadeståndslagen	<u>600,-</u>
Summa:	7 600,-


Å ovanstående belopp yrkas ersättning för ränta enligt 6 § räntelagen från 2012-05-12 till dess full betalning sker.

GRUND

Grunden för skadeståndsyrkandet är att målsäganden har blivit sexuellt ofredad samt ofredad på det sätt som åklagaren påstår. Därigenom har Camilla Holm blivit allvarligt kränkt och även haft ett psykiskt lidande motsvarande en månad respektive en vecka.

Till stöd för talan åberopas målsägandens egen berättelse samt den av åklagaren åberopade bevisningen.

Avesta dag som ovan



Emma Roswall



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.