



FALU TINGSRÄTT

Enhet 2

2:1

DOM

2012-12-20

meddelad i

Falun

Mål nr B 3141-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Assistentåklagare Helena Falkerby

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Louise Ramström

Grenandervägen 76

777 32 Smedjebacken

Målsägandebiträde:

Advokat Kerstin Löfroth

Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB

Box 304

771 26 Ludvika

Tilltalad

MATTIAS Karl Morén, 910726-2678

Wetterlingsgatan 10 D Lgh 1102

521 35 Falköping

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Nyström

Appelli Advokater AB

Box 1305

791 13 Falun

DOMSLUT

Begångna brott

1. Sexuellt ofredande

2. Föregivande av allmän ställning

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

17 kap 15 § 1 st 1 p brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 å 50 kr

Postadress

Box 102

791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Telefax

023-482 80

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-12:00

13:00-16:00

Andra lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

Louise Ramströms skadeståndsyrkande lämnas utan bifall.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kerstin Löfroth tillerkänns som målsägandebiträde ersättning av allmänna medel med 5 914 kr. Av beloppet avser 3 205 kr arbete, 1 105 kr tidsspillan, 421 kr utlägg och 1 183 kr mervärdesskatt.
 2. Linda Nyström tillerkänns som offentlig försvarare ersättning av allmänna medel med 4 500 kr. Av beloppet avser 3 600 kr arbete och 900 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar enligt bilaga 1.

Louise Ramström har yrkat skadestånd av Mattias Morén i enlighet med bilaga 2.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna m.m.

Mattias Morén har erkänt föregivande av allmän ställning. Han har varken kunnat erkänna eller förneka sexuellt ofredande då han saknar minne av vad han sade till Louise Ramström. Vidare har Mattias Morén bestritt skadeståndsyrkandet på den grunden att Louise Ramström inte kan anses ha blivit *allvarligt* kränkt i anledning av gärningarna.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med Louise Ramström. Förhör har även hållits med Mattias Morén. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör ägt rum med Viktor Eriksson.

Louise Ramström har berättat i huvudsak följande. Hon har aldrig träffat Mattias Morén och visste vid det aktuella tillfället inte vem han var. Hon låg och sov när hennes mobiltelefon började ringa. Hon hade inte druckit alkohol den aktuella kvällen/natten. Hennes tidigare pojkvän Viktor Eriksson sov över hos henne. Hon vaknade av mobiltelefonens signaler. Samtalet kom från ett dolt nummer. När hon svarade hörde hon en för henne okänd mansröst säga att denne var polis och att hon skulle komma till ett förhör då hon laddat ner porrfilm olagligt samt att om hon inte kom skulle hon bli hämtad av en polispatrull. Därefter började mannen ställa frågor om hennes underliv. Mannen frågade hur stora blygdläppar hon hade och ville att hon skulle skicka foton på sitt underliv. Först lät mannen så seriös när han talade

om att hon laddat ner en film, sedan när han talade om hennes underliv hörde hon hur det skrattades och viskades i bakgrunden. Hon blev arg. När mannen sade att han skulle hälsa från en viss person med ett smeknamn förstod hon att det var hennes vän Johan som lämnat ut hennes telefonnummer till mannen. Mannen lade på. Hon ringde omedelbart upp Johan. Denne medgav att han hade lämnat ut hennes telefonnummer till Mattias Morén. Mattias Morén hade frågat Johan om numret till en snygg tjej. Viktor Eriksson vaknade också av telefonsamtalet. Hon hade inte högtalarfunktionen på, men Viktor Eriksson hörde vad hon sade. Det var endast *en* person hon talade med. Det är hon säker på. Efter händelsen har hon funderat mycket över vem Mattias Morén är och vad han är kapabel till.

Mattias Morén har berättat i huvudsak följande. Han hade varit på sin brors studentfest. Han hade druckit alkohol under kvällen och natten. Han hade sällskap med fyra personer, varav en var Johan. Han fick för sig att han skulle busringa till någon och fick numret till Louise Ramström av Johan. Han uppgav i telefonsamtalet att han var polis och att Louise Ramström olagligt hade laddat ner en film och att hon skulle komma på förhör annars skulle hon hämtas av en patrull. Louise Ramström blev arg och pratade mycket. Alla fyra var delaktiga i samtalet. Han minns inte om någon ställde frågor om Louise Ramströms underliv. Han kan ha sagt ”dra blygdläpparna i gruset” när han blev trött på Louise Ramströms arga prat. Högtalaren på telefonen var på hela tiden, så att alla kunde höra samtalet och prata.

Viktor Eriksson har berättat i huvudsak följande. Han har tidigare haft en relation med Louise Ramström. Den aktuella natten sov han över hos Louise Ramström. Louise Ramströms mobiltelefon ringde mitt i natten. Någon utgav sig för att vara polis. Han hörde vissa delar av samtalet när Louise Ramström höll telefonen lite ifrån sig. Han hörde att mannen uppmanade Louise Ramström att göra ett avtryck av sitt underliv på ett papper och sända det till polisen. Louise Ramström svarade

”det är knappast polisen”. Louise Ramström blev arg. Efter att samtalet avslutats blev hon ledsen. Av de bitar han hörde av samtalet lät det som samma person som talade.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Mattias Morén har erkänt föregivande av allmän ställning. Han har dock uppgivit sig inte kunna minnas vidare vad han sade till Louise Ramström. Han har dock erinrat sig att han kan ha sagt att Louise Ramström skulle dra sina blygdläppar i gruset. Mattias Morén har även påstått att flera personer kan ha talat med Louise Ramström. Han har därvid inte varit så detaljerad. Louise Ramström har på ett mycket trovärdigt sätt berättat om telefonsamtalet. Hon har bestämt hävdats att hon bara talade med en person och att denne person både föregav sig vara polis och talade om hennes underliv. Hennes uppgifter härvidlag vinner i viss mån stöd av vad Viktor Eriksson berättat. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Louise Ramströms uppgifter. Tingsrätten finner således mot bakgrund av det ovan anförda styrkt att Mattias Morén gjort sig skyldig till föregivande av allmän ställning och sexuellt ofredande. Åtalet är i sin helhet styrkt och skall bifallas.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Mattias Morén i och för sig skyldig att utge skadestånd till Louise Ramström. Tingsrätten finner, med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis, att Louise Ramström inte i anledning av brotten blivit utsatt för en sådan *allvarlig* kränkning av den personliga integriteten som berättigar till skadestånd. Hennes skadeståndstalan skall därför lämnas utan bifall.

Påföljdsfrågan

Mattias Morén är 21 år gammal och förekommer under två avsnitt i utdrag ur belastningsregistret. Han dömdes den 8 mars 2011 av Falu tingsrätt för våld mot tjänsteman och hot mot tjänsteman till villkorlig dom med samhällstjänst 25 timmar med ett alternativstraff om fängelse 14 dagar.

Av i målet inhämtat yttrande från frivården framkommer bl.a. följande. Mattias Morén har haft en svår och orolig uppväxt som resulterat i en långvarig psykisk ohälsa och suicidförsök. Han har tidigare haft terapikontakt och medicinerat, men har inga pågående insatser i dag. Det föreligger inte något missbruk. Mattias Morén har yrkesutbildning, arbete, bostad och körkort. Något övervakningsbehov föreligger inte. Han är lämplig för samhällstjänst och har även samtyckt till sådan.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten finner att straffvärdet av förevarande gärningar inte är så högt att det ligger på fängelsenivå. Påföljden kan stanna vid dagsböter.

Övriga frågor

Då fängelse ingår i straffskalan för aktuella brott, skall Mattias Morén betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 2
2:1

DOM
2012-12-20

B 3141-12

Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen får med hänsyn till Mattias Moréns personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 3 (DV 400).

Överklagande senast den 10 januari 2013 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Åsa Nord

Skiljaktig mening, se nedan.

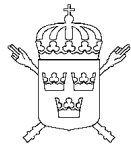
FALU TINGSRÄTT
Enhet 2
2:1

DOM
2012-12-20

B 3141-12

Skiljaktig mening

Nämndemannen Åke Henriksson är av skiljaktig mening och anför följande. Till skillnad från majoriteten finner jag inte ställt utom rimligt tvivel att Mattias Morén gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Det kan ha varit någon av hans kamrater som fällt yttrandena om Louise Ramströms underliv. Överröstad härutinnan är jag i övrigt ense med majoriteten.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
2:1

INKOM: 2012-10-08
MÅLNR: B 3141-12
AKTBIL: 4

TR mål:
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Morén, Mattias Karl		Mattias	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910726-2678	Sverige		
	Adress			
	Götalatullen 4 Lgh 1203 532 30 SKARA			
Offentlig försvarare/ombud				
Begärs, godtar den rätten förordnar				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖREGIVANDE AV ALLMÄN STÄLLNING och SEXUELLT OFREDANDE (2000-K13161-12)

Målsägande

Louise Ramström, *begär att målsägandebiträde förordnas.*

Gärning

Morén har den 16 juni 2012 i Smedjebacken, obehörigen givit sig ut för att utöva myndighet genom att till målsäganden via telefon falskeligen lämna uppgift av innebörd att han var polisman samt att målsäganden skulle hämtas in till förhör i anledning av olagligt nedladdad porrfilm. Morén har vidare vid samma tillfälle i Smedjebackens kommun ytterligare ofredat Ramström på ett sätt som var ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att be henne skicka bilder på, samt ställa frågor kring, hennes underliv.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st och 17 kap 15 § 1 st 1 men brottsbalken.

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Louise Ramström

Förhör med tilltalade Mattias Morén (vidgår aktuellt samtal men förnekar sexuellt ofredande).

Vittnesförhör med Viktor Eriksson att höras om sina iakttagelser vid tillfället, till styrkande av åtalet.

Annika Troive

SYLWAN & FENGER-KROG

Ärende nr: 20.12.820

Ludvika 28 november 2012

FALU TINGSRÄTT 2:1

Falu tingsrätt
Enhet 2
Box 102
791 23 Falun

INKOM: 2012-11-29 MÅLNR: B 3141-12 AKTBIL: 21

FALU TINGSRÄTT

Ink 2012-11-29
Akt. B.3141-12
Aktbil. 21

Mål nr B 3141-12 Åklagarkammaren i Falun ./ Mattias Morén

I egenskap av målsägandebiträde för Louise Ramström får jag anföra följande.

Yrkande

Louise Ramström yrkar att tingsrätten förpliktar Mattias Morén att till henne betala skadestånd med 5 000 kr avseende ersättning för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 juni 2012 till dess betalning sker.

Grund

Skadeståndet yrkas i anslutning till den åtalade gärningen. Denna har inneburit en allvarlig kränkning Louise Ramströms personliga integritet.

Bevisning

Förhör med Louise Ramström

Ludvika som ovan


Kerstin Löfroth

Advokatfirman
Sylwan och Fenger-Krog AB
Org.nr: 556340-1602
Säte: Falun
Bankgiro: 336-4742
Plusgiro: 291300-2
E-post: info@sylwan.se
www.sylwan.se

Kontor Falun
Box 1043
Trotzgatan 22-24
791 10 Falun
Telefon: 023-70 58 00
Fax: 023-643 65

Kontor Ludvika
Box 304
Tingshusgatan 5
771 26 Ludvika
Telefon: 0240-46 58 40
Fax: 0240-848 04

Kontor Mora
Box 179
Hamngatan 3
792 23 Mora
Telefon: 0250-58 54 30
Fax: 0250-133 70



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.