



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

DOM

2013-01-25

meddelad i

Falun

Mål nr B 4423-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Sekretess A

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kerstin Löfroth

Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB

Box 1043

791 10 Falun

Tilltalad

Jan MICAEL Isaksson, 661110-7118

Frihetsberövande: Häktad

Diamantvägen 34

777 33 Smedjebacken

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Morell

Helmer Lindhs Advokatbyrå HB

Box 224

771 25 Ludvika

DOMSLUT

Begångna brott

1. Olaga hot

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

2. Sexuellt ofredande

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Postadress

Box 102

791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Skadestånd

Micael Isaksson ska betala skadestånd till målsäganden med 22 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2012 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna med anknytning till målsägandens identitet ska bestå i målet. Detta avser uppgifter ur handlingar som föredragits inom stängda dörrar, samt i inspelningar som gjorts samt uppgifter i bilaga 2 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kerstin Löfroth tillerkänns ersättning av allmänna medel med 11 095 kr. Av beloppet avser 7 305 kr arbete, 1 140 kr tidspillan, 431 kr utlägg och 2 219 kr mervärdesskatt.
 2. Lars Morell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 36 069 kr. Av beloppet avser 16 147 kr arbete, 10 830 kr tidspillan, 1 878 kr utlägg och 7 214 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, *bilaga 1*.

Målsäganden (sekretess, se *bilaga 2*), har yrkat skadestånd i enlighet med *bilaga 3*.

Micael Isaksson har varit frihetsberövad i enlighet med avräkningsunderlag, *bilaga 4*.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Inställning

Micael Isaksson har medgivit att han berört målsäganden på sätt som anges under åtalspunkten 1. Han har dock förnekat att han använt våld, samt att han skulle ha försökt ha sex med målsäganden eller haft avsikten att sexuellt ofreda henne. När det gäller åtalspunkten 2 har han erkänt olaga hot genom att säga något liknande som anges i åtalet samt att han då hållit i en kniv, som dock inte riktats mot målsäganden.

Bakgrund

Micael Isaksson och målsäganden har haft en flerårig relation där man också varit sammanboende. I mars 2011 dömdes Micael Isaksson för grov kvinnofrids-
kränkning där fråga var om brott begångna mot målsäganden. Han dömdes till sex månaders fängelse och frigavs villkorligt i juni 2011. Under fängelsetiden hade målsäganden och Micael Isaksson haft viss brevkontakt och när Micael Isaksson

lovade att förändra sitt liv blev det så småningom så att han och målsäganden började leva tillsammans igen. Micael Isaksson ska den första tiden ha varit nykter, men kom under våren och sommaren 2012 att dricka alkohol alltmer frekvent, en situation som förvärrats under hösten 2012.

Även innan julen 2012 hade Micael Isaksson druckit alkohol och hade då uppmanats av målsäganden att lämna bostaden. Han hade istället skjutsats av henne till ett fritidshus där tanken var att han skulle vistas. Han återvände dock vid julafton men drack då ingen alkohol. Den aktuella dagen, den 27 december, hade målsäganden börjat arbeta igen efter helgerna. Micael Isaksson åkte in till Smedjebacken på förmiddagen och köpte öl på systembolaget och drack av denna. Även på sen eftermiddag gjorde han ett besök på systembolaget och inhandlade då starksprit som han också kom att dricka av under kvällen, i vart fall från den tid när målsäganden kom hem från arbetet vid 17.30.

De påstådda gärningarna ska ha inträffat under kvällen och fram mot midnatt. Målsägandens son som fanns i bostaden ringde då polisen. En polispatrull kom till bostaden och Micael Isaksson greps efter att patrullen påträffat honom utomhus. Micael Isaksson anhölls och häktades sedan i målet.

När polispatrullen befann sig i bostaden påträffade patrullen två köksknivar på vardagsrumsbordet.

Tingsrättens bedömningar – skuldfrågor och rubricering

När målsäganden hörts har hon på ett mycket konkret och detaljerat sätt kunnat beskriva händelseförloppet. Målsäganden har framstått som mycket trovärdig och kan också bedömas haft möjlighet att komma ihåg händelsen på ett riktigt sätt eftersom hon endast ska ha druckit en liten mängd alkohol denna kväll. I målet har

heller inte framkommit något som talar för att målsäganden skulle ha anledning att överdriva händelsen, särskilt som det inte verkar ha funnits någon osämja mellan parterna och målsäganden förklarar att hon tycker väldigt mycket om Micael Isaksson, som dock förändras när han dricker. Micael Isaksson har inte heller ifrågasatt riktigheten av målsägandens berättelse och har i allt väsentligt berättat på samma sätt som henne när det gäller vad som ska ha hänt. Tingsrätten väljer därför att grunda sin bedömning på målsägandens redogörelse.

Försök till våldtäkt alternativt sexuellt ofredande

När det gäller åtalet för försök till våldtäkt, alternativt sexuellt ofredande, har framkommit att Micael Isaksson gått efter målsäganden och börjat ta på henne och då har målsäganden sagt ifrån att hon inte ville detta. När målsäganden gått och lagt sig i sängen har Micael Isaksson kommit dit och satt sig på sängkanten och börjat ta på henne. Hon har då sagt till honom att hon inte ville och att hon tyckte att han var äcklig när han hade druckit. Målsäganden har berättat att snusen rann på Micael Isaksson samt att hans händer var smutsiga. Trots att målsäganden protesterade har Micael Isaksson lagt sig på målsäganden och på det viset först hållit fast henne med sin kroppstyngd genom att ligga halvt om halvt på henne. När hon vände sig ifrån honom tryckte han ner henne med sin ena arm varefter han sedan legat på henne när hon legat på mage. Han har tagit av hennes kläder på underkroppen, samt har han tagit på hennes bröst och underliv. Målsäganden har kämpat för att ta sig loss och har till slut kommit upp ur sängen.

När målsäganden en stund senare gått och lagt sig i ett gästrum på övervåningen har Micael Isaksson följt efter dit och även vid detta tillfälle lagt sig hos målsäganden trots att hon protesterat. Han har lagt sin ena arm över målsäganden och hållit ner henne samt tagit på hennes bröst och underliv både utanför och innanför kläderna. Målsäganden har sagt att hon inte ville och att han inte skulle röra henne. Hon har vid detta tillfälle försökt få honom att gå iväg och han ska bland annat ha slagit

huvudet i en bokhylla ovanför sängen. Målsäganden har beskrivit att Micael Isaksson vid dessa tillfällen inte berört henne på något trevligt sätt utan istället ganska burdust och hårdhänt.

Även om målsäganden beskrivit att Micael Isaksson haft erektion vid det första tillfället kan tingsrätten inte anse det bevisat att Micael Isaksson verkligen haft avsikten att ha samlag med målsäganden mot hennes vilja. Inget har framkommit om att Micael Isaksson försökt utföra ett samlag, mer än att han hållit fast målsäganden och tagit på henne. Tingsrätten kommer därför fram till att Micael Isaksson endast ska dömas för sexuellt ofredande. Detta brott har ändå ett högt straffvärde då det inneburit en avsevärd kränkning av målsägandens sexuella integritet. Micael Isaksson har tagit sig rätten att ta på hennes kropp trots att hon vid upprepade tillfällen sagt ifrån och försökt komma undan, samt utnyttjat att han varit fysiskt starkare än målsäganden genom att hålla fast henne både med armen och med sin kroppstyngd. Micael Isaksson har anfört att det kanske varit så att han bara sökt nå försoning med målsäganden som var avogt inställd till honom vid tillfället, men det förändrar inte tingsrättens bedömning när det gäller straffvärdet.

Olaga hot

När det gäller åtalet för olaga hot har målsäganden beskrivit i huvudsak följande.

Micael Isaksson hade tidigare på kvällen suttit och viftat med knivarna och gjort hotfulla uttalanden som mest riktat sig mot poliser. Micael Isaksson blev antagligen frustrerad efter händelserna i sovrummet och i gästrummet. Han började också prata om att det fanns en flaska sprit till och anklagade henne för att ha gömt den. Micael Isaksson var sur och sa att hon var ful och att han skämdes för henne inför sina föräldrar och sa att hon ändå var trevlig och att det var därför de var tillsammans. Han kallade henne bland annat för ”jävla överklassfitta” samt diverse andra okvädningsord.

Micael Isaksson satt i soffan med den stora kökskniven i handen och gick upp i varv. Hon satt först i fåtöljen men flyttade sig till en pall 1,5 meter ifrån honom. Hon kände panik och visste inte var hon skulle ta vägen. Micael Isaksson sa bland annat ” den här kan jag sticka dig med” och ”jag kan ha ihjäl dig med den här” och höll kniven med knivbladet riktat snett uppåt och mot henne. Han tittade på henne när han sa det. Hon kände en väldig rädsla. Han hade hotat henne vid andra tillfällen, men det kändes nu annorlunda eftersom han tidigare på kvällen överträtt en gräns/spärr när han gjort intima saker mot henne trots att hon inte ville, vilket han aldrig gjort förut. Hon tänkte att han mycket väl kunde överträda en spärr också med kniven. Hon sa till honom att hon inte hade någon aning om någon flaska och gick upp till sonen på övervåningen. Hon hörde då Micael Isaksson leva om där nere, han skrek och domderade om flaskan, och hotade med att skära sönder hennes soffa. Sonen sa att hon inte skulle ha det så här och ringde sedan polisen. Efter händelserna hittade hon också en kniv i sovrummet.

Vittnet Mikael Ynderdahl Liss har vid huvudförhandlingen berättat att Micael Isaksson haft knivarna under eftermiddagen och då velat visa honom hur man skulle försvara sig med kniv, något som han uppfattade som obehagligt.

Micael Isaksson har för egen del berättat att han minns att han haft kniven och att han ”väl sitter och hyttar med den”, men att han inte sträckt ut armen med kniven mot målsäganden. Han har haft vaga minnesbilder av vad han sagt, men uppgett att det säkert har varit de uttalanden som målsäganden berättat om.

Utifrån vad som framkommit av förhörspersonernas berättelser finner tingsrätten helt utrett att Micael Isaksson suttit med en stor kökskniv som han hållit riktad mot målsäganden, samt tittat på henne samtidigt som han sagt ” den här kan jag sticka dig med” och ”jag kan ha ihjäl dig med den här”. Denna situation måste för målsäganden ha framstått som farlig och hon har blivit mycket rädd. Micael Isaksson ska därför dömas för olaga hot i enlighet med åtalet.

Påföljd

Micael Isaksson döms nu för sexuellt ofredande och olaga hot. Gärningarna har varit av allvarlig karaktär och har, också med beaktande av att det rör sig om återfall i brott mot samma målsägande, ett straffvärde som inte understiger sex månaders fängelse.

Av personutredning som inhämtats i målet, och av belastningsregisterutdraget, framgår att Micael Isaksson har en alkoholproblematik som sträcker sig många år bakåt i tiden. Micael Isaksson är dömd för misshandel några gånger tidigare och har haft besöksförbud mot en annan kvinna på 90-talet, ett besöksförbud som han då överträdde. Han är också dömd för grovt rattfylleri så sent som 2009.

Frivården har efter utförd personutredning föreslagit skyddstillsyn med behandlingsplan som en lämplig påföljd. Den föreslagna behandlingen innefattar vistelse på behandlingshem med 12-stegsbehandling i fyra veckor, varefter ska följa öppenvård i kommunens regi samt ska Micael Isaksson genomgå programmet IDAP med inriktning mot våld och hot i nära relationer. Den sammantagna behandlingstiden anges till 1 år och 6 månader, där således endast fyra veckor är på behandlingshem.

Tingsrätten bedömer att Micael Isaksson i och för sig har ett övervakarbehov och att brottsligheten har en klar koppling till bruket av alkohol. Trots detta kommer tingsrätten fram till att en skyddstillsyn med den föreslagna behandlingsplanen inte ska väljas. Till att börja med ställer tingsrätten sig tveksam till den föreslagna påföljden eftersom den inte kan anses tillräckligt ingripande ställd i relation till brottens art och straffvärde. Därutöver kan påföljden inte heller anses tillräckligt ingripande ställd i relation till att Micael Isaksson ska förmås upphöra med sitt brottsliga agerande.

Tingsrätten bedömer att Micael Isaksson har en mycket grav alkoholproblematik, i ljuset av att han efter nykterhet under den senaste fängelsevistelsen och med sina föresatser och löften till målsäganden om att förändra sitt liv, ändå valt att börja dricka igen. Detta också trots att han varit fullt medveten om att detta kunde leda till att han också skulle begå brott mot målsäganden. Enligt tingsrätten vore det naivt att tro att enbart en fyra veckors 12-stegsbehandling med efterföljande öppenvård skulle ha någon varaktig effekt på Micael Isakssons alkoholmissbruk och åtföljande kriminalitet. Påföljden bestäms därför till fängelse, sex månader.

Tingsrätten gör här påpekandet att Micael Isaksson, inom ramen för anstaltsvistelsen, kan söka behandling för sitt missbruk om han är motiverad för detta, samt att han är oförhindrad att också söka behandling efter villkorlig frigivning.

Skadestånd

Micael Isaksson har bestritt skadeståndsskyldighet, förutom avseende åtalet för olaga hot där 5 000 kr medgivits avseende kränkingsersättning.

Micael Isaksson döms nu för sexuellt ofredande och olaga hot. Målsäganden har beskrivit hur rädd hon blivit av det knivhot hon utsatts för, men också hur kränkt hon känt sig av Micael Isakssons sexuella agerande mot henne och beskrivit hur hon nu tappat tilliten till honom när han agerat så mot hennes vilja. Hon har också beskrivit hur hon efter händelsen mådde fysiskt dåligt, fick feber och kräktes samt att hon haft sömnsvärigheter.

Vid en bedömning utifrån praxis kommer tingsrätten fram till att en skälig kränkingsersättning kan bedömas uppgå till 20 000 kr. Yrkat belopp för sveda och

värk är också rimligt efter det som framkommit om målsägandens mående efter händelsen.

Häktning

Tingsrätten bedömer att det finns stor risk för fortsatt brottslighet av allvarlig karaktär. Micael Isaksson är tidigare dömd för våldsbrott mot målsäganden och har denna gång både kränkt målsäganden sexuellt och hotat målsäganden med en stor kökskniv, trots att man vid detta tillfälle egentligen inte haft någon bakomliggande osämja. Detta ger bilden av att Micael Isakssons ageranden mot målsäganden i alkoholpåverkat tillstånd inte upphört, utan snarare tagit ett steg i allvarligare riktning. Åklagaren har meddelat ett kontaktförbud, även avseende den gemensamma bostaden, men enligt tingsrättens bedömning kan ett sådant vara ett mycket otillräckligt skydd för målsäganden alldeles oavsett om relationen nu upphört, eftersom Micael Isaksson kan komma att dricka alkohol och få sitt omdöme försämrat. Micael Isaksson måste därför vara kvar i häkte till dess tingsrättens dom får verkställas.

Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Micael Isaksson döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Skäl finns att alltjämt förordna om sekretess avseende uppgifter om målsägandens identitet.

Av försvarare och målsägandebiträde yrkade ersättningar är skäliga med hänsyn till målets art och omfattning. Kostnaden ska stanna på staten på grund av Micael Isakssons ekonomiska förhållanden.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2013-01-25

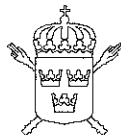
B 4423-12

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 5* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 15 februari 2013.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Johan Knies

Ansökan om stämning

2013-01-11

Sida 1(2)

Handling 54

Ärende AM-209563-12

Handläggare 505A-13

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
4:1

Falu tingsrätt

Box 102

791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
4:1 INKOM: 2013-01-18
MÅLNR: B 4423-12
INKOM: BIL 2013-01-11
MÅLNR: B 4423-12
AKTBIL: 12

TR mål: B 4423-12

Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
1 Isaksson, Jan Micael		Micael			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19661110-7118	Sverige	0680-60583			
Adress					
Diamantvägen 34 777 33 SMEDJEBACKEN					
Offentlig försvarare/ombud					
Morell, Lars, Helmer Lindhs advokatbyrå HB, Box 224, 771 25 LUDVIKA					
Frihetsberövande m.m.					
Anhållande 2012-12-28, Häktad 2012-12-30					
Delgivningsuppgifter					
Häktet Falun					

Ansvarsyrkanden m.m.

1. FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT alt. i andra hand SEXUELLT OFREDANDE (2000-K30634-12)

Målsägande

Sekretess A som företräds av målsägandebiträde: Löfroth, Kerstin, c/o Adv firman Sylwan och Fenger-Krog, Box 304, 771 26 LUDVIKA

Gärning

Isaksson har natten mot den 28 december 2012 på Diamantvägen i Smedjebacken genom våld eller genom hot om brottslig gärning försökt att tvinga målsäganden till samlag eller till att företa eller tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Våldet har bestått i att Isaksson dragit i och försökt dra av målsäganden kläderna mot hennes vilja samtidigt som han berört hennes kön och bröst och hotet om brottslig gärning har bestått i att Isaksson försatt sig med två köksknivar och uttalat subtila hotelser och okvädningsord mot målsäganden.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

I andra hand görs gällande att Isaksson i vart fall har sexuellt ofredat målsäganden genom nämnda agerande.

i hållt fast målsäganden med armen och låg t sig på hennes med sin kroppstygnd,

Lagrum

6 kap 1 § 1 st, 10 § 2 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

2. OLAGA HOT (2000-K30634-12)

Målsägande

Sekretess A som företräds av målsägandebiträde: Löfroth, Kerstin, c/o Adv firman Sylwan och Fenger-Krog, Box 304, 771 26 LUDVIKA

Gärning

Isaksson har natten mot den 28 december 2012 på Diamantvägen i Smedjebacken hotat målsäganden genom att bevärna sig med en kniv som han riktar mot henne samtidigt som han uttalar ”jag kan sticka dig med den här kniven” och ”jag kan ta ihjäl dig med den här” eller liknande uttalanden med samma innebörd. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning åtalspunkterna 1-2

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Micael Isaksson

Vittnesförhör med Mikael Ynderdahl Liss angående iakttagelser vid händelsen samt vad målsäganden berättat för honom omedelbart efter händelsen till styrkande av gärningspåståendena.

Skriftlig bevisning

Fotodokumentation av beslagtagna knivar, fup s 9

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca en halv dag

Johan Knies

SYLWAN & FENGER-KROG

Ärende nr: 20.13.012

Ludvika 16 januari 2013

FALU TINGSRÄTT
4:1INKOM: 2013-01-17
MÅLN: B 4423-12
AKTBIL: 29

FALU TINGSRÄTT

Falu tingsrätt
Enhet 4
Box 102
791 23 FalunInk 2013-01-17
Akt. B 44 23/12
Aktbil. 29

Mål nr B 4423-12 Åklagarkammaren i Falun ./ Micael Isaksson

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag anföra följande.

Yrkande

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktar Micael Isaksson att till henne betala skadestånd med 42 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 december 2012 till dess betalning sker. Av beloppet avser 40 000 kr ersättning för kränkning och 2 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Skadeståndet yrkas i anslutning till de åtalade gärningarna. Dessa har inneburit en allvarlig kränkning av målsägande A:s personliga integritet. Målsägande A har också mått psykiskt dåligt pga. de åtalade gärningarna.

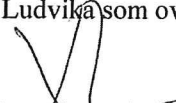
Bevisning

Förhör med målsägande A.

Övrigt

Målsägande A kan komma att begära medhörning. Hon hemställer om stängda dörrar och önskar inställa sig i rättegångssalen först när beslut om detta fattats efter sedvanlig genomgång av gärningsbeskrivning, övriga yrkanden och redovisning av inställning från försvarets sida.

Ludvika som ovan


Kerstin Löfroth

Advokatfirman
Sylwan och Fenger-Krog AB
Org.nr: 556340-1602
Säte: Falun
Bankgiro: 336-4742
Plusgiro: 291300-2
E-post: info@sylwan.se
www.sylwan.se

Kontor Falun
Box 1043
Trotzgatan 22-24
791 10 Falun
Telefon: 023-70 58 00
Fax: 023-643 65

Kontor Ludvika
Box 304
Tingshusgatan 5
771 26 Ludvika
Telefon: 0240-46 58 40
Fax: 0240-848 04

Kontor Mora
Box 179
Hamngatan 3
792 23 Mora
Telefon: 0250-58 54 30
Fax: 0250-133 70



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2013-01-25

Falun

Mål nr B 4423-12

FALU TINGSRÄTT
4:1INKOM: 2013-01-18
MÅLNR: B 4423-12
AKTBIL: 35

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 661110-7118	Datum för dom/beslut 2013-01-25
Efternamn Isaksson	Förnamn Jan MICAEL

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-12-28	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-482 00

Telefax
023-482 80

E-post: falun.tingsratt@dom.se
www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.