



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:2

**DOM**

2013-04-09

meddelad i

Falun

Mål nr B 3594-12

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Extra åklagare Olle Sohlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

**Målsägande**

Sekretess B

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lena Helsing

Advokat Lena Helsing AB

Stora Hälla 130

791 91 Falun

**Tilltalad**

Eric SEBASTIAN Liss Steen, 930205-3450

Sågen 19

790 22 Sågmyra

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Oskar Morgården

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

Sexuellt utnyttjande av barn

**Lagrum**

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 månader

**Andra lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

---

**Postadress**

Box 102

791 23 Falun

**Besöksadress**

Kullen 4

**Telefon**

023-482 00

**Telefax**

023-482 80

**E-post:** [falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)

[www.falutingsratt.domstol.se](http://www.falutingsratt.domstol.se)

**Expeditionstid**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Skadestånd**

Sebastian Liss Steen ska utge skadestånd till Sekretess B med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2012 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna kring målsägandens identitet, vilka föredragits vid huvudförhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet. Av motsvarande skäl gäller sekretess för uppgifterna i domsbilaga 4.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Carl-Oskar Morgården tillerkänns ersättning av allmänna medel med 29 661 kr. Av beloppet avser 21 114 kr arbete, 2 280 kr tidsspillan, 335 kr utlägg och 5 932 kr mervärdesskatt.
  2. Lena Helsingén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 23 391 kr. Av beloppet avser 17 388 kr arbete, 1 140 kr tidsspillan, 185 kr utlägg och 4 678 kr mervärdesskatt.
  3. Tidigare förordnat målsägandebiträde Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 598 kr. Av beloppet avser 4 820 kr arbete, 1 105 kr tidsspillan, 153 kr utlägg och 1 520 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, *bilaga 1*.

Målsäganden A (sekretess, se sekretessbilaga, *bilaga 4*) har yrkat skadestånd i enlighet med *bilaga 2*.

## **DOMSKÄL**

### **Skuldfrågan och rubricering**

#### *Inställning*

Sebastian Liss Steen har gått med på att han haft samlag med målsäganden samt att han då visste att hon var under 15 år. Dock ska han ha haft uppfattningen att målsäganden var 14 år eftersom hon var född 1998. Sebastian Liss Steen har bestritt ansvar med stöd av 6 kap. 14 § brottsbalken eftersom ålderskillnaden inte varit stor och han inte utsatt målsäganden för några påtryckningar. I vart fall har han anfört att gärningen ska bedömas som sexuellt utnyttjande av barn och inte som våldtäkt mot barn.

#### *Bakgrund*

Sebastian Liss Steen och målsäganden träffades genom gemensamma kamrater under vårvintern 2012. Den 16 april 2012 togs närmare kontakter efter att målsäganden ringt Sebastian Liss Steen när hon var tillsammans med kamrater till honom och man ville hitta på något. Sebastian Liss Steen sms:ade då tillbaka och

frågade om detta var hennes nummer. Därefter kan man av sms-meddelanden hämtade ur målsägandens telefon se att kontakterna dem emellan fortsatt. Enligt Sebastian Liss Steen ska man därutöver också ha träffats samt kommunicerat via msn och Skype. I målet är utrett att målsäganden informerat Sebastian Liss Steen om att hon var född 1998.

I tiden innan den 30 april 2012 hade Sebastian Liss Steen och målsäganden skrivit sms med sexuell karaktär. Sebastian Liss Steen har exempelvis den 25 april frågat målsäganden om de skulle "ligga" dagen efter, varpå målsäganden svarat "Haha de är ju toorsda". Sebastian Liss Steen har då frågat om när hon tänkte då, varpå målsäganden svarat "freda". Sebastian Liss Steen har då frågat om de skulle ligga då, varpå målsäganden besvarat detta med "Aa ;)" och när Sebastian Liss Steen skrivit att det aldrig går har målsäganden svarat med "☺".

Senare på kvällen den 25 april har Sebastian Liss Steen skrivit att "...om vi skulle göra något så är det helt tyst som gäller om det, ingen får veta de!!:-)". Målsäganden har då svarat "Haha nej förfaaaan ;p". När Sebastian Liss Steen skrivit att han då kunde åka dit för våldtäkt har målsäganden svarat "Ska nt säga något plus att om jag går med på de så är de nt de ☺". Sebastian Liss Steen har då skrivit att han ändå skulle "åka dit" eftersom hon var under 15. Han skriver också att en annan anledning till att det inte fick komma ut var att han också hade flickvän.

Även den 26 april har man fört en sms-konversation om att "ligga", en konversation som påbörjats av Sebastian Liss Steen men där målsäganden ger svar av innebörd att det ska ske och på fredagen. I konversationen berör man också att målsäganden haft sex tidigare.

Den 30 april har Sebastian Liss Steen hämtat målsäganden i Falun och skjutsat henne till Sågmyra varefter hon umgicks med kamrater. Målsäganden fick inte lov av sin mamma att vara ute på kvällen och det blev så att hon hämtades i Sågmyra

varefter hon tillbringade kvällen hemma hos sin familj. Sebastian Liss Steen var då på valborgsfirande i Bjursås men ska enligt egen uppgift ha blivit utan skjuts hem till Sågmyra. Sebastian Liss Steen och målsäganden hade sms-kontakt under kvällen och Sebastian Liss Steen ska ha fått skjuts till Falun. Sebastian Liss Steen hämtades upp av målsäganden och hennes syster och man begav sig hem till målsägandens bostad där hennes mamma, vittnet C, också fanns. Sebastian Liss Steen blev erbjuden att sova över och han övernattade i målsägandens rum. Sebastian Liss Steen och målsäganden hade då vaginalt samlag.

Efter denna händelse ska Sebastian Liss Steen ha berättat om det som hänt för sin flickvän och de beslöt sig för att ändå fortsätta förhållandet. Sebastian Liss Steen ska ha informerat målsäganden om detta per telefon. I målsägandens telefon finns ett sms som hon skickat den 2 maj där hon skriver ”jag har fan fett mycket skuld känslor...” varpå Sebastian Liss Steen svarade att han skulle skicka ett sms när hon kunde ringa. Sebastian Liss Steen och målsäganden ska därefter inte ha träffats eller haft någon annan kontakt med varandra.

I september 2012 uppsökte målsäganden skolkurator tillsammans med en syster och en klasskamrat. Vid samtalet med kuratorn berättade målsäganden att Sebastian Liss Steen genomfört ett samlag med henne mot hennes vilja, samt att han i april börjat sända sms med sexuella budskap till henne. För kuratorn ska hon då ha uppgett att hon tyckt att detta var obehagligt eftersom hon inte ville ha sådan kontakt med honom. Av polisanmälan som gjorts av kuratorn framgår att hon även berättat att han vid ett tillfälle, när hon fick skjuts i bil, hade förslagit att de skulle ha sex vilket hon lyckats avstyra. Den sista april skulle han också ha ljugit om att inte ha haft någonstans att sova, varpå hon tyckt synd om honom och låtit honom sova på golvet. Sebastian Liss Steen skulle då under natten ha tjatat om sex och hon hade då till slut gett efter för att slippa undan hans tjat. Sebastian Liss Steen ska därefter upprepade gånger ha sagt att hon inte fick berätta om vad som hänt.

Anmälan ledde till att förundersökning inleddes. Målsäganden hördes av polis i november 2012 samt i januari 2013. Sebastian Liss Steen delgavs misstanke om våldtäkt mot barn den 12 november 2012.

### *Bevisning*

Se stämningsansökan

### *Tingsrättens bedömning*

Av målsägandens och Sebastian Liss Steens berättelser är det helt utrett att de haft ett vaginalt samlag natten mellan den 30 april och den 1 maj 2012. Det tingsrätten har att ta ställning till är om samlaget är att rubricera som våldtäkt mot barn eller som sexuellt utnyttjande av barn, eller om agerandet ska vara straffritt enligt 6 kap. 14 § brottsbalken.

Åklagaren har gjort gällande att samlaget skett utan något ömsesidigt beslut och efter lång påverkan av Sebastian Liss Steen mot målsäganden. I denna del har åklagaren bland annat åberopat målsägandeförhöret där hon beskrivit det som att Sebastian Liss Steen under några veckor tjatat om att de skulle ha sex, att hon sagt nej, och att han sedan bara kommit hem till henne och att hon då inte visste vad hon skulle göra. Han ska därefter enligt målsäganden ha börjat tafsa på henne och hon ska sedan svarat okej när han frågat om hon ville.

Åklagaren har också åberopat de sms-meddelanden som hämtats ur målsägandens telefon och lyft fram att det varit ett mycket stort antal sms som skickats från Sebastian Liss Steen till målsäganden, där meddelandena mestadels varit av sexuell karaktär. Åklagaren har också anfört att Sebastian Liss Steen varit den som först

tagit initiativ till att skriva om sex och att målsäganden utsatts för påverkan under lång tid.

Sebastian Liss Steen har för sin del gått med på att det varit han som tagit initiativet till att ha sex, men förnekat att han "tjajaj". Sebastian Liss Steens uppfattning har varit att beslutet att ha sex växt fram under en ömsesidig diskussion och att han inte utsatt målsäganden för några påtryckningar.

För tingsrätten har sms-trafiken framstått som en förhållandevis normal konversation ungdomar emellan, även om en mycket stor mängd sms skickats. Många sms har skickats från Sebastian Liss Steen men dessa har också besvarats av målsäganden, vilket kan förklara att kontakterna fortsatt. Tingsrätten kan också konstatera att målsäganden själv skrivit många sms-meddelanden med sexuell innebörd och för Sebastian Liss Steen kan det därför mycket väl ha framstått som att målsäganden verkligen var intresserad av att ha sex med honom. Detta har målsäganden ibland uttryckt direkt i sms-meddelanden och i de fall när målsäganden skrivit meddelanden med innebörd att hon inte var intresserad, har hon avslutat det hon skrivit med " ;)", vilket Sebastian Liss Steen sagt att han uppfattat som antingen ironiskt eller "flörtigt". Målsäganden har också vid något tillfälle svarat med "☺" när Sebastian Liss Steen skrivit att de inte kunde ha sex med varandra.

För tingsrätten har sms-meddelandena därför inte framstått som att Sebastian Liss Steen utsatt målsäganden för egentliga påtryckningar om att de skulle ha sex, utan snarare som att det pågått en konversation mellan dem båda där man synes ha fattat ett ömsesidigt beslut om att ha sex med varandra. Tingsrätten kan därför inte komma fram till annat än att målsäganden samtyckt till att ha samlag med Sebastian Liss Steen, utan att dessförinnan ha utsatts för påtryckningar.

Målsäganden var vid tillfället 13 år och sju månader och normalt mogen för sin ålder. Hennes frivillighet kan då beaktas vid den straffrättsliga bedömningen så att gärningen kan bedömas vara något mindre allvarlig. Ålderskillnaden mellan Sebastian Liss Steen och målsäganden har heller inte varit betydande, samt har man kommit i kontakt med varandra i en normal kamratkrets där båda ingick. Tingsrätten kommer därför fram till att det inte varit fråga om ett så allvarligt sexuellt övergrepp att det ska rubriceras som våldtäkt mot barn.

Dock ska Sebastian Liss Steen dömas för sexuellt utnyttjande av barn. Denna bedömning gör tingsrätten eftersom det för ansvarsfrihet enligt 6 kap. 14 § brottsbalken krävs att det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot målsäganden. Detta är inte uppenbart enligt tingsrättens bedömning, särskilt som det i målet klart framgått att målsäganden mått dåligt efter händelsen, eftersom hon efteråt känt obehag av att ha haft sex med en person som varit så pass mycket äldre än henne. Målsägandens ringa ålder kan också ha gjort att hon samtyckt till något som hon först efteråt förstått konsekvenserna av. Sebastian Liss Steen ska därför inte gå fri från ansvar utan istället dömas för sexuellt utnyttjande, där Sebastian Liss Steen bedöms ha haft skälig anledning anta att målsäganden var 13 år.

### **Skadestånd**

Sebastian Liss Steen har bestritt skadeståndsskyldighet.

Även om målsäganden samtyckt till att ha sex med Sebastian Liss Steen har framgått att hon efteråt mått dåligt av händelsen. Målsägandens ringa ålder har gjort att hon inte kunnat bedöma konsekvenserna av sitt samtycke, varför gärningen inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Efter en



genomgång av rättspraxis finner tingsrätten att ett belopp om 25 000 kr ska utdömas som ersättning för den kränkning som målsäganden lidit.

När det gäller yrkad ersättning för sveda och värk har målsägandens mamma hörts i målet. Hon har berättat att hon uppfattat att målsäganden förändrats efter den 30 april 2012, så pass att hon under våren misstänkte att dottern drabbats av en depression. Genom detta finner tingsrätten utrett att målsäganden mått dåligt efter händelsen, även om hon själv i förhör uppgivit att så inte varit fallet. Tingsrätten finner därför skäl att utöver kränkingsersättningen också döma ut ersättning för sveda och värk. Med hänsyn till att det också framkommit att målsäganden haft ett dåligt mående på grund av problem i skolan kan det psykiska lidande som uppkommit på grund av nu aktuell händelse uppskattas motsvara 5 000 kr, således motsvarande drygt två månaders akut sjuktid.

### **Påföljd**

För brottet sexuellt utnyttjande av barn är föreskrivet fängelse i högst fyra år. Straffvärdet för den aktuella gärningen bedöms enligt tingsrätten ligga på sex månaders fängelse, för det fall att gärningen skulle ha utförts av en person som fyllt 21 år och varit vuxen i lagens mening. I denna straffvärdesbedömning har tingsrätten bland annat gjort en jämförelse med rättsfallet från Högsta Domstolen NJA 2006 s 79 (I), där förhållandena till viss del var likartade men där i mildrande riktning ändå kunde beaktas att man haft en kärleksrelation vilket inte varit fallet mellan Sebastian Liss Steen och målsäganden. Dock ska i nu aktuellt fall istället beaktas i mildrande riktning, jämfört med rättsfallet, att ålderskillnaden varit mindre mellan Sebastian Liss Steen och målsäganden och att man umgåtts i samma kamratkrets.

Sexuellt utnyttjande av barn är ett brott av sådan allvarlig art att den normala påföljden ska vara fängelse. Sebastian Liss Steen var bara 19 år vid gärningen och då krävs särskilda skäl för att dömas till fängelse. Brottets art och straffvärde gör enligt tingsrätten att sådana särskilda skäl finns. Frivården har som möjlig påföljd föreslagit skyddstillsyn som kan förenas med samtalsprogrammet ROS (Relationer Och Samlevnad) samt samhällstjänst. Sebastian Liss Steen har först ställt sig tveksam till om detta samtalsprogram skulle ge honom något, men ändå kommit fram till att han kanske skulle ha behov av detta eftersom han valt att ha sex med målsäganden trots att han visste att detta var brottsligt samt trots att han därigenom också var otrogen mot sin flickvän.

Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte att Sebastian Liss Steen har viljan att genomgå samtalsprogrammet, samt att det även kunde ha ett visst behövt innehåll för honom. En skyddstillsyn med föreskrift om samtalsprogram kan dock inte anses som en tillräckligt ingripande påföljd med hänsyn till brottets art och straffvärde, ens om skyddstillsynen förenades med samhällstjänst. Påföljden bestäms därför till fyra månaders fängelse, där Sebastian Liss Steens ungdom beaktats vid bestämmande av strafftidens längd.

### **Övrigt**

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Sebastian Liss Steen döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Skäl finns att förordna om fortsatt sekretess till skydd för målsägandens identitetsuppgifter, vilket även innefattar uppgifter om vittnet C.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:2

**DOM**  
2013-04-09

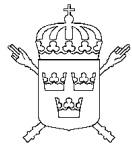
B 3594-12

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se *bilaga 3* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 30 april 2013

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Målsägande under 18 år  
ÅKLAGARBUNDET

Falu tingsrätt

Box 102  
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT  
1:2

INKOM: 2013-02-14  
MÅLNR: B 3594-12  
AKTBIL: 10

TR mål: B 3594-12  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Liss Steen, Eric Sebastian</b>		<b>Sebastian</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930205-3450	Sverige		
	Adress			
Sågen 19 790 22 SÅGMYRA				
Offentlig försvarare/ombud				
Morgården, Carl-Oskar, Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB, Box 1283, 791 12 FALUN				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvaryrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT MOT BARN (2000-K23943-12)

#### Målsägande

B, sekretess se bilaga, företräds av målsägandebiträde: Helsingen, Lena, c/o Advokat Lena Helsingen AB, Stora Hälla 130, 791 91 FALUN

#### Gärning

Sebastian Liss Steen har på natten mellan den 30 april - 1 maj 2012 i en bostad i Falun genomfört vaginalt samlag med målsäganden född 1998. Sebastian Liss Steen har insett att målsäganden var född 1998 samt att hon endast var 13 år gammal eller i vart fall har han haft skäligen anledning att anta att målsäganden endast var 13 år vid tidpunkten för gärningen.

#### Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden B, sekretess se bilaga, angående händelseförloppet och vad den misstänkte kände till om hennes ålder, till styrkande av gärningspåståendet. Förhöret åberopas genom uppspelning av två DVD-förhör med målsäganden genomförda vid Barnahus i Borlänge under förundersökningen. Förhören är 55 min respektive 15 minuter långa och medtas av åklagaren till förhandlingen.

Förhör med tilltalade Sebastian Liss Steen.

Vittnesförhör med C, sekretess se bilaga angående vad hon känner till om händelsen och kontakterna mellan den misstänkte och målsäganden, till styrkande av gärningspåståendet.

#### *Skriftlig bevisning*

Undersökningsprotokoll avseende målsägandens mobiltelefon, utvisande sms-kommunikation mellan den misstänkte och målsäganden, sid 50-230 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av gärningspåståendet och rubriceringen av brottet.

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 3 timmar 30 minuter.

Beräknad tidsåtgång för förhör ca 2 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Kriminalvården.

Kristina Modig

023709832

Advokat  
Lena Helsingen

Falun 2013-03-22

Falu tingsrätt  
Box 102  
791 23 Falun

FALU TINGSRÄTT  
1:2

INKOM: 2013-03-22  
MÅLNR: B 3594-12  
AKTBIL: 23

FALU TINGSRÄTT  
Ink 2013-03-22  
Akt. B 3594-12  
Aktbil. 23

Mål nr B 3594-12, Åklagarkammaren i Falun ./ Sebastian Liss  
Ang våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde i ovanstående mål får jag framställa följande skadeståndsanspråk.

### Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Sebastian Liss att till henne utge skadestånd enligt följande.

Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen.	75 000,-
Ersättning för sveda och värk innefattande psykiskt lidande jämlikt 5:1 skadeståndslagen	10 000,-
Summa	85 000,-

Därtill yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 maj 2012 till dess full betalning sker.

### Grunder

Det åtalade brottet har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandes personliga integritet och berättigar henne till skadestånd för kränkingslidande.

Målsäganden har till följd av brottet mått dåligt och det har påverkat henne.

### Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren åberopat.

Falun som ovan.

*Lena Helsingen*  
Lena Helsingen



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.