



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:1

DOM

2013-04-26

meddelad i

Falun

Mål nr B 3723-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Extra åklagare Anna Stål

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Tilltalad

ULF Göran Andersson, 790423-7299

Rymdgatan 8 B

784 53 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Nyström

Appelli Advokater AB

Box 1305

791 13 Falun

DOMSLUT

Begångna brott

Grovt barnpornografibrott

Lagrum

16 kap 10a § 1 st 1 p och 5 p samt 5 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen bärbar dator, stationär dator och anslutna hårddiskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, Dalarna, KA Falun; beslagsliggare 2012-2000-BG 168, p. 1 och 2).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § 3 st offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för bilderna och filmsekvenserna som har förevisats under vittnesförhört med Eric Marsh, som har skett bakom stängda dörrar, eftersom de skildrar unga personer.

Postadress

Box 102

791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Linda Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 030 kr. Av beloppet avser 15 214 kr arbete, 10 kr utlägg och 3 806 kr mervärdesskatt.
 2. Av försvararkostnaden ska Ulf Andersson till staten återbetala 4 000 kr.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Ulf Andersson ska dömas för grovt barnpornografibrott samt att i beslag tagna datorer och hårddiskar ska förverkas, se bilaga 1.

DOMSKÄL

Skuld- och förverkandefrågan

Ulf Andersson har förklarat sig inte ifrågasätta vare sig att han innehaft aktuella bilder och filmer eller polisens klassificering av dem. Vidare har han vidgått att han på sina datorer hade ett program som på egen hand delar filer på Internet, såvitt nu är i fråga, bilder och filmer. Ulf Andersson har erkänt barnpornografibrott av normalgraden och han har medgett förverkandeyrkandet.

Ulf Andersson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med IT-forensikern Eric Marsh. I samband med förhöret visade Eric Marsh ett representativt urval av framför allt bilder som fanns på Ulf Anderssons datorer. De bilder och den film som visades för tingsrätten har Eric Marsh delat in i tre kategorier; först bilder som inte utgör barnpornografi, därefter barnpornografiska bilder samt slutligen bilder och en film som skildrar barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. Förhöret med Erik Marsh har hållits bakom stängda dörrar. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning, bl.a. protokoll över analys av digital information.

Lagstiftning

Enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken döms den som - uppsåtligen bl.a. skildrar barn i pornografisk bild, sprider eller överlåter sådan bild av barn, förvärvar eller innehar en sådan bild av barn - för barnpornografibrott till fängelse i högst två år. Är brottet

grovt döms för grovt barnpornografibrott till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömning av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Tingsrätten gör följande bedömning

Inledningsvis kan konstateras att parterna är eniga om det antal barnpornografiska bilder och filmer som har påträffats i Ulf Anderssons datorer. Vidare är parterna eniga om att materialet är att anse som barnpornografiskt och i förekommande fall varit av särskilt hänsynslöst slag.

Ulf Andersson har i förhör uppgett att han aktivt har sökt, laddat ned samt tagit del av barnpornografiskt material genom ett fildelningsprogram som han hade installerat i sina datorer. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning, däribland vittnesförhöret med IT-forensikern Eric Marsch. Eric Marsch har i förhör uppgett att det vid en genomgång av Ulf Anderssons internethistorik framgått att denne har genomfört ett stort antal sökningar avseende barnpornografiskt material. Vidare framgår att Ulf Andersson har laddat ned en stor mängd barnpornografiskt material, eftersom det i Ulf Anderssons datorer har påträffats 7 934 barnpornografiska bilder och 8 barnpornografiska filmer.

Ulf Andersson har förklarat sig intet ha att erinra mot den klassificering som Erik Marsh har gjort av det barnpornografiska materialet. Tingsrätten har hållit syn av ett urval av det barnpornografiska materialet. Bilderna har bl.a. skildrat särskilt unga personer, däribland spädbarn, samt barn som har utsatts för sexuellt våld.

Beträffande de bilder och filmer som tingsrätten inte har tittat på, har Eric Marsh omvittnat att de är av samma slag som de förevisade. Eric Marsh har erfarenhet av

att bedöma påstått barnpornografiskt material. Tingsrätten fäster sådan tilltro till Eric Marsh utsagor och bedömningar, att det är bevisat att även de icke visade bilderna och filmerna är barnpornografiska och i förekommande fall sådant där barnen utnyttjat på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Ulf Andersson har i förhör uppgett att han var medveten om att han genom fildelningsprogrammet tillgängliggjorde nedladdat barnpornografiskt materialet till andra användare. Han har dock inte aktivt delat med sig av materialet och han vet inte om någon annan användare har tagit del av materialet. Av vittnesförhöret med Eric Marsch framgår att Ulf Anderssons inställningar i datorn avseende fildelningsprogrammet medförde att det material som denne hade i sin dator fanns tillgängligt för andra att ladda ned. Materialet blev omedelbart tillgängligt i samband med att datorn startades. Rikskriminalen har fastställt att sammanlagt fyra filer har spridits från Ulf Anderssons dator. Det har dock förelegat en risk att ytterligare 1 500 stycken filer avseende barnpornografiskt material hade kunnat spridas.

Av rättsfallet RH 1996:87 har frågan om innebörden av kravet på spridning enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken behandlats. Hovrätten konstaterade att det är tillräckligt att personen har insett att det aktuella materialet kunde komma att skickas vidare till andra för att spridning enligt brottsbalkens mening skulle ha skett.

Av utredningen framgår att Ulf Andersson har varit medveten om att han genom att ha fildelningsprogrammet installerat på sin dator passivt kunde ha delat med sig och därigenom sprida barnpornografiskt material. Ulf Andersson har således insett risken för att barnpornografiskt material skulle kunna komma att spridas till allmänheten. Spridning enligt brottsbalkens mening har därmed skett.

Sammanfattningsvis innebär dessa ställningstaganden att tingsrätten finner det ställt utom rimligt tvivel att Ulf Andersson uppsåtligen innehavt 7 934 bilder och 8 filmer

som är barnpornografiska samt att han även uppsåtligen spridit eller på annat sätt gjort dessa tillgängliga för andra.

Frågan är om brottet ska rubriceras som barnpornografibrott av normalgraden eller som grovt barnpornografibrott. Av utredningen framgår att det i Ulf Anderssons dator har påträffats ett stort innehav av barnpornografiskt material, varav en del av materialet skildrar barn som har utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt. Som framgått ovan har Ulf Andersson vidare insett risken för att det barnpornografiska materialet skulle kunna komma att spridas. En samlad bedömning, särskilt beaktande innehavet av och risken för spridning av materialet där barn utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt, gör att brottet bör bedömas som grovt. Ulf Andersson ska därför dömas för grovt barnpornografibrott.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas. Beslagen ska bestå.

Påföljd m.m.

Ulf Andersson förekommer inte i belastningsregistret.

Särskild personutredning har gjorts i målet. Frivården har föreslagit att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan.

Ulf Andersson har gjort sig skyldig till grovt barnpornografibrott. Det aktuella brottet är av sådan art att fängelse normalt bör följa om inte speciella skäl med tillräcklig styrka i det enskilda fallet talar för någon annan påföljd. Några sådana särskilda skäl föreligger inte i Ulf Anderssons fall. Den föreslagna s.k. frivårdspåföljden är inte heller tillräckligt ingripande för att kunna ersätta det fängelsestraff som annars ska dömas ut. Påföljden för nu aktuellt brott bör därför bestämmas till fängelse. Enligt tingsrättens mening uppgår straffvärdet till

motsvarande fängelse sex månader. Något skäl för att inte bestämma fängelsestraffets längd i enlighet med brottets straffvärde har inte framkommit.

Övrigt

Ulf Andersson ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden, eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

Försvaren har begärt ersättning för drygt 12 timmars arbete. Med hänsyn till målets art anser tingsrätten att skäl föreligger att tillerkänna försvaren ersättning utöver den s.k. brottmålstaxan och det med den av försvaren begärda ersättningen, som får anses vara skälig.

Ulf Andersson får anses ha förmåga att till staten återbetala en förhållandevis stor del av försvararkostnaden till staten.

Av hänsyn till de avbildade barnen och för att förebygga spridning av barnpornografi, bör sekretessen för bilderna och filmerna, som har visats bakom stängda dörrar, bestå.

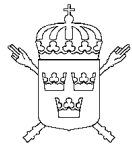
ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (Dv 400).

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 17 maj 2013.

Prövningstillstånd krävs inte.

På tingsrättens vägnar

Mats Torgils



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
1:1

INKOM: 2013-01-17
MÅLNR: B 3723-12
AKTBIL: 4

TR mål: B 3723-12

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Andersson, Ulf Göran		Ulf	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19790423-7299	Sverige	023-6636533	
	Adress			
	Bagarvägen 50 Lgh 1201 791 41 FALUN			
Offentlig försvarare/ombud				
Nyström, Linda, Appelli Advokater AB, Box 1305, 791 13 FALUN				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (K 680-12)

Gärning

Ulf Andersson har under tiden fr.o.m. den 16 december 2011 t.o.m. den 20 januari 2012 i sin bostad på Bagarvägen 50 i Falun innehaft sammanlagt 7 934 pornografiska bilder och 8 pornografiska filmer som skildrar barn samt även spridit flera av bilderna eller på annat sätt gjort dessa tillgängliga för andra.

Brottet har avsett en stor mängd bilder och filmer, varav flera (145 bilder och 2 filmer) skildrar barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. Med hänsyn härtill, samt då gärningen även innefattat spridning, är brottet att anse som grovt.

Lagrums

16 kap 10 a § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen bärbar dator och stationär dator med anslutna hårddiskar skall förklaras förverkade jämlikt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken (blg nr 2012-2000-BG168, punkterna 1 och 2, Polismyndigheten Dalarna).

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Ulf Andersson.

Vittnesförhör med IT-forensiker Eric Marsh, Polismyndigheten Dalarna, Box 335, 781 24 Borlänge, att höras om sin granskning av i beslag tagna datorer, till styrkande av gärningspåståendet.

Skriftlig och övrig bevisning

Förevisning av ett representativt urval av aktuella bilder och filmer, till styrkande av att det är fråga om barnpornografiska bilder och filmer i enlighet med vad som anges i gärningspåståendet.

Beslagsprotokoll, protokoll över analys av digital information och granskningsprotokoll (fup, s. 11 och s. 15-44), till styrkande av att barnpornografiska bilder och filmer innehafts och spridits av Ulf Andersson i enlighet med gärningspåståendet.

PM och skrivelse angående kunduppgifter (fup, s. 12-13), till styrkande av att barnpornografiska bilder spridits av Ulf Andersson i enlighet med gärningspåståendet.

Kristofer Magnusson



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.