



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
Rotel 0713

DOM
2014-05-02
Stockholm

Mål nr
B 2973-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 7 mars 2014 i mål nr B 150-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Helena Falkerby
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motpart (Målsägande)

Sekretess A, se bilaga B
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Lisa von Trier
Box 126
182 05 Djursholm

Klagande (Tilltalad)

JOSEF André Lindberg, 870731-7155
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Falun

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Catharina Wikner
Slaggatan 13
791 71 Falun

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Vad tingsrätten har beslutat om beslag ska alltjämt gälla.
3. Josef Lindberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
4. Det som tingsrätten bestämt om sekretess ska bestå.

Dok.Id 1141750

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se				

5. Sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska gälla även fortsättningsvis för uppgifter som har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten för målsäganden och vittnena Sekretess B och Sekretess C.
 6. Lisa von Trier tillerkänns ersättning av allmänna medel med 34 860 kr, varav 22 968 kr för arbete, 4 680 kr för tidspillan, 240 kr för utlägg och 6 972 kr för mervärdesskatt.
 7. Catarina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 57 634 kr, varav 22 968 kr för arbete, 18 720 kr för tidspillan, 4 419 kr för utlägg och 11 527 kr för mervärdesskatt.
 8. Staten ska även slutligt svara för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen (punkterna 6 och 7 ovan).
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande gärningsbeskrivning:

Josef Lindberg har med målsäganden A genomfört samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av berusning och påverkan av läkemedel befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 8-9 januari 2014 på hotell Scandic i Falun.

De sexuella handlingarna bestod i att Lindberg genomförde vaginalt samlag med målsäganden, förde in sin penis i hennes mun samt utförde oralsex på henne.

Josef Lindberg begick gärningen med uppsåt.

Josef Lindberg har yrkat att åtalet ska ogillas och att han befrias från att betala skadestånd till målsäganden. Josef Lindberg har inte godtagit något skadeståndsbelopp som skäligt i och för sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta. Han har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för vittneskostnad.

Åklagaren och målsäganden, som biträtt åtalet, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL**Utredningen i hovrätten**

Den bevisning som åberopades i tingsrätten har lagts fram även i hovrätten. Därutöver har hållits förhör med två nya vittnen, Jennefer Johansson och Fanny Forselius, samt tilläggsförhör med målsäganden och Josef Lindberg. De har i korthet berättat följande.

Målsäganden: Hon känner inte Fanny Forselius, men har hört Josef Lindberg nämna henne på ett kränkande sätt som gett målsäganden uppfattningen att Josef Lindberg eventuellt utsatt även Fanny Forselius för brott. Då målsägandens väninna var tidigare skolkamrat med Fanny Forselius kom hon och väninnan överens om att ringa Fanny Forselius och fråga om Josef Lindberg utsatt henne för något. Väninnan ringde upp

och målsäganden stod bredvid och lyssnade till samtalet. Hennes avsikt med samtalet var dels att hon var orolig för Fanny Forselius men även att Fanny Forselius uppgifter, för det fall hon utsatts för brott, skulle kunna ha bevisvärde i det här målet. Fanny Forselius uppgav dock att ingenting hänt henne.

Josef Lindberg: Han äter Lyrica dagligen och han har aldrig erfarit några sådana biverkningar av medicinen som målsäganden påstår sig ha fått. Han själv upplever att han blir piggs och energisk av medicinen. Han har inte märkt av att Lyrica skulle ge någon annan effekt i kombination med alkohol och har heller inte hört talas om att så skulle kunna vara fallet. Hans läkare har inte avrått honom från att blanda Lyrica och alkohol utan har sagt att han själv får pröva sig fram. Han har träffat Fanny Forselius några gånger tillsammans med Jennefer Johansson men känner henne inte och har aldrig uttalat sig negativt om henne.

Jennefer Johansson: Hon och Josef Lindberg var tidigare tillsammans. Deras förhållande upphörde i slutet av sommaren 2013. Under förhållandet blev Josef Lindberg ofta kontaktad av Martina Danielsson. Hon uppfattade Martina Danielsson som besatt av Josef Lindberg och blev irriterad. Josef Lindberg uppmanade Martina Danielsson att sluta kontakta honom. Målsäganden började då i stället kontakta Josef Lindberg för Martina Danielssons räkning. Hon känner vare sig Martina Danielsson eller målsäganden och har aldrig träffat dem.

Fanny Forselius: Hon är bekant med Jennefer Johansson och har genom henne träffat Josef Lindberg vid något tillfälle. Hon blev uppringd av en tidigare skolkamrat som frågade om hon kände Josef Lindberg. Skolkamraten berättade att Josef Lindberg utsatt hennes väninna för något otäckt och berättade vidare att Josef Lindberg uttalat sig nedsättande om Fanny Forselius. Hon undrade om Josef Lindberg utsatt Fanny Forselius för något. Josef har aldrig gjort något mot henne och det berättade hon vid telefonsamtalet. Hon blev mycket förvånad över samtalet eftersom hon inte alls förstod vad det hela handlade om. Hon kan inte tro att Josef Lindberg skulle ha uttalat sig kränkande om henne eftersom de inte känner varandra och aldrig har haft något otalt.

Skuld

Såväl Josef Lindberg som målsäganden har lämnat sammanhängande, detaljerade berättelser rörande sina kontakter med varandra samt rörande de händelser som utspelade sig aktuell natt. Genom deras berättelser är klarlagt att de har haft sexuellt umgänge på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Vad hovrätten främst har att pröva är om målsäganden under det sexuella umgänget på grund av berusning och påverkan av läkemedel befunnit sig i en särskilt utsatt situation och om Josef Lindberg otillbörligt utnyttjat att hon befann sig i en sådan situation.

Mot målsägandens uppgifter om att hon fått läkemedlet Lyrica av Josef Lindberg, att alkohol och medicinintaget försatt henne i ett sådant tillstånd att hon inte kunde freda sig, att hon gjort klart för Josef Lindberg hur hon kände sig efter medicinintaget samt att hon inte var intresserad av sexuellt umgänge står Josef Lindbergs uppgifter att målsäganden inte fått någon medicin av honom, att hans Lyrica-medicin överhuvudtaget inte fanns i hotellrummet, att han inte uppfattat att målsäganden mådde på sätt som hon uppgivit samt att hon deltog frivilligt i de sexuella aktiviteterna.

I likhet med tingsrätten finner hovrätten att målsäganden lämnat en klar, tydlig och detaljrik berättelse. Målsäganden har gett intryck av att vara noga med att bara lämna uppgifter hon kan stå för, och i de fall hennes berättelse har ifrågasatts har hon kunnat lämna rimliga förklaringar. Det har inte framkommit att målsäganden skulle ha någon anledning att falskeligen anklaga Josef Lindberg för brott.

Även Josef Lindberg har lämnat en detaljrik, klar berättelse. Hans uppgifter har i några delar, som påpekats av tingsrätten, starkt kunnat ifrågasättas genom uppgifter som vittnet Martina Danielsson lämnat. Hovrätten finner att målsägandens berättelse framstår som mer trovärdig än Josef Lindbergs, men hans berättelse är inte så osannolik att den kan avfärdas.

Fråga är då om målsägandens berättelse får sådant stöd av vad som i övrigt framkommit att den kan läggas till grund för hovrättens bedömning.

Av utredningen framgår att Josef Lindberg, till skillnad från målsäganden, har läkemedlet Lyrica förskrivet och han har själv uppgett att han intar medicinen dagligen.

Av yttrande från Rättsmedicinalverket framgår att målsäganden vid blod och urinprovtagning på kvällen den 10 januari hade pregabalin, en substans som ingår i Lyrica, i urinen. Det förhållandet att hon inte hade medlet i blodet kan enligt vittnet Ingrid Nyström förklaras med att pregabalin har en halveringstid om sex timmar vilket innebär att det försvinner ur blodet på ca 36 timmar, medan det tar längre tid för medlet att försvinna ur urinen. Enligt Ingrid Nyströms bedömning är analysresultatet förenligt med målsägandes uppgifter om tidpunkt för intag av Lyrica.

Målsäganden har berättat om de reaktioner hon fått i samband med medicinintaget. Enligt vad som framkommit genom vittnesförhöret med Ingrid Nyström samt av Rättsmedicinalverkets yttrande är hennes beskrivning förenlig med vanligt förekommande biverkningar vid behandling med pregabalin, vilka kan förstärkas vid samtidigt intag av alkohol.

Enligt hovrättens bedömning ger dessa förhållanden ett starkt stöd för målsägandens uppgifter om intag av Lyrica under natten till den 9 januari samt att hon till följd härav befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Målsägandens syster och mor, sekretess B och C samt väninnan Martina Danielsson har vittnat om målsägandens reaktioner och beteende efter händelsen samt de uppgifter hon lämnat och hur det gått till då hon berättade för dem om det inträffade. Även deras berättelser ger stöd för att de uppgifter målsäganden lämnat är riktiga.

Josef Lindberg har ifrågasatt målsägandens uppgift om hur medicinen skulle ha påverkat henne utifrån sina egna erfarenheter av läkemedlet Lyrica. Hovrätten anser att Josef Lindbergs uppgifter om hur han själv reagerar vid intag av Lyrica inte påverkar bedömningen av målsägandens uppgifter. Det rör sig om en medicin som han ätit regelbundet under en längre tid, med en dos anpassad för honom och för en åkomma

som han lider av. Under dessa förutsättningar går det inte att dra några som helst slutsatser av hur en annan person, under helt andra förhållanden, reagerar på intag av medicinen, inte minst mot bakgrund att det finns dokumenterat att medicinen kan ge just sådana biverkningar som målsäganden beskriver.

I likhet med tingsrätten finner hovrätten att det faktum att målsäganden lämnat en beskrivning av de tabletter hon ätit som inte stämmer med utseendet på de Lyrica-tabletter som Josef Lindberg fått förskrivet, inte i någon väsentlig mån minskar trovärdigheten eller tillförlitligheten av målsägandens berättelse, detta då det framgår att det på hotellrummet även förekommit tabletter som utseendemässigt stämmer väl överens med de tabletter målsäganden beskriver.

De i hovrätten åberopade vittnena har inte tillfört något som påverkar bedömningen av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Sammanfattningsvis finner hovrätten genom målsägandens trovärdiga berättelse och det stöd den får av övrig utredning styrkt att målsäganden till följd av alkohol och medicinintag befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Hovrätten sätter också tilltro till målsägandens uppgifter om att hon under händelsen har berättat för Josef Lindberg om sitt mående och att han även kommenterat hennes uppgifter och kommit med förslag på vad hon skulle kunna göra för att må bättre. Härigenom måste Josef Lindberg ha varit väl medveten om att målsäganden mådde på ett sätt som innebar att hon befann sig i en särskilt utsatt situation och att han otillbörligt utnyttjade hennes tillstånd då han genomförde de sexuella handlingarna med henne.

Josef Lindberg ska alltså dömas för våldtäkt och tingsrättens dom ska inte ändras i denna del.

Påföljd

Josef Lindberg döms för våldtäkt, ett brott för vilket är stadgat fängelse i minst två år. Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att skyddstillsynen ska undanröjas och att en gemensam påföljd ska utdömas. Hovrätten delar vidare

tingsrättens bedömning av straffvärdet för den samlade brottsligheten. Då brottet begåtts under villkorligt medgiven frihet ska denna undanröjas. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Josef Lindberg skadeståndsskyldig mot målsäganden. Det finns inte skäl att sätta ner det belopp som tingsrätten bestämt.

Häktning

Då det inte är uppenbart att fara för återfall i brott saknas, ska Josef Lindberg kvarbli i häkte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2014-05-30

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kerstin Elserth och Ulrika Stenbeck Gustavson, adjungerade ledamoten Marie-Louise Pettersson, referent, samt nämndemännen Louise Åstrand och Stig Drevemo

Avräkningsunderlag, se bilaga D



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2014-03-07
meddelad i
Falun

Mål nr B 150-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Kristofer Magnusson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lisa von Trier
Advokatbyrån von Trier AB
Box 126
182 05 Djursholm

Tilltalad

JOSEF Andreé Lindberg, 870731-7155
Frihetsberövande: Häktad
c/o Anna-lena Andersson
Kvarnbergsvägen 4 C Lgh 1001
791 50 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Catharina Wikner
Advokatfirman Wikner AB
Slaggatan 13
791 71 Falun

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år 6 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2013-12-19.

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-482 00
E-post: falun.tingsratt@dom.se
www.falutingsratt.domstol.se

Telefax
023-482 80

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(2012-10-02, FALU TR ENHET 2 2:1, B2717/12)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.
3. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(2013-12-19, FALU TR ENHET 2 2:2, B2836/13)

Andra lagrum som åberopas

1. 29 kap 1 § 2 st brottsbalken
2. 29 kap 4 § brottsbalken
3. 34 kap 1 § 1 st 2 och 3 p brottsbalken
4. 34 kap 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Josef Lindberg ska utge skadestånd till Sekretess A med 77 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 januari 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kläder ska bestå till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten i Dalarna, Falun; beslagsliggare nr 2014-2000-BG79, nr 1-8).

Häktning m.m.

Josef Lindberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig avseende uppgifter vilka lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller målsägandens samt Sekretess B och C:s identitetsuppgifter i hemlig bilaga till domsbilaga 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lisa Von Trier tillerkänns ersättning av allmänna medel med 79 355 kr. Av beloppet avser 38 280 kr arbete, 18 720 kr tidsspillan, 6 484 kr utlägg och 15 871 kr mervärdesskatt.
 2. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 73 520 kr. Av beloppet avser 58 696 kr arbete, 120 kr utlägg och 14 704 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, målsägandens namn samt namnen på vittnena B och C, se *domsbilaga 1-2*.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Josef Lindberg med 77 400 kr jämte ränta, se *domsbilaga 3*. Hon har biträtt åtalet.

Frihetsberövanden, se avräkningsunderlag, *domsbilaga 4*.

DOMSKÄL

Josef Lindberg har förnekat ansvar för brott. Han har medgett att han haft sexuell umgänge med Målsäganden men bestritt att det varit fråga om otillbörligt utnyttjande. De sexuella handlingarna har genomförts i samförstånd. Målsäganden var inte nämnvärt påverkad av alkohol eller läkemedel. Har hon varit påverkad av alkohol och/eller läkemedel har han i vart fall har han saknat uppsåt till detta.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*. Målsäganden har därutöver åberopat förhör med sin omsorgsassistent Maria Holmgren.

Josef Lindberg har åberopat

- fotografier av Josef Lindbergs medicin, vita kapslar Lyrica 150 mg och bruna/brunorange tabletter Mirtazapin,
- Stefan Larsons tjänsteanteckning 2014-01-31 ” *Har idag varit i kontakt med både Apoteket samt Läkemedelsverket med anledning av att försöka kunna fastställa vilken sorts kapslar målsägande skall ha fått kan vara. Pregabalin finns som aktiv substans i Lyrica. Den enda sort som redovisas i färg och utseende är de från Pfizer inga av dem matchar målsägandens beskrivning. Det finns dock andra tillverkare men då ingen beskrivning på utseende allt detta enligt Läkemedelsverkets hemsida.*”

- fotografier av Josef Lindberg och Målsäganden tagna av Målsäganden med hennes egen mobiltelefon,
- journalanteckning 2013-01-15 utvisande att Josef Lindberg drogtest var utan anmärkning, samt
- övervakningsfilm från OK/Q8 samt PM angående vad säljchefen på OK/Q8 berättat om filmen.

Förhör har hållits med Josef Lindberg och Målsäganden samt vittnena sekretess B och C, som är syster respektive moder till Målsäganden, Martina Danielsson, som är kamrat till Målsäganden, Martina Danielssons moder Fia Danielsson samt Ingrid Nyström, biomedicinsk analytiker vid Rättmedicinalverket och en av dem som upprättat verkets yttrande.

Bakgrund och omständigheter som de inblandade är överens om

Målsäganden är snart 20 år. Vid den aktuella tiden bodde hon hemma hos sin mamma och syster. Numera har hon flyttat till ett serviceboende, vilket i och för sig var beslutat sedan tidigare. Hon har diagnoserna ADD och Aspberger.

Någon gång under år 2013 kom hon mest av en slump i kontakt med Josef Lindberg då hennes kamrat Martina Danielsson lånat hennes telefon för att skicka meddelande till Josef Lindberg. Efter ett inledande missförstånd om vem som skickat meddelandena började en intensiv kontakt via sms, Skype, m.m. De hade även långa telefonsamtal och träffades vid två tillfällen. Vid ett av dessa tillfällen skulle Josef Lindberg lära Målsäganden att köra bil och hon körde sittande i Josef Lindbergs knä. De hade pratat om att Josef Lindberg skulle kunna bo i Målsägandens nya lägenhet eftersom han inte hade någon bostad. Något mer än en vänskapsrelation var det dock inte fråga om.

Den aktuella dagen förekom det kontakter mellan Josef Lindberg och Målsäganden som mynnade ut i att de bestämde sig för att åka till Scandic hotell i Falun och hyra

ett rum. De har dock skilda meningar om avsikten var att sova över. Ganska sent på kvällen hämtade Josef Lindberg Målsäganden med bil. De anlände till hotellet en kort stund innan baren stängdes kl. 23. De satte sig i baren där Josef Lindberg drack en öl och Målsäganden en vodkadrink. Målsäganden ringde därifrån till Martina Danielsson. Parterna har till viss del skilda uppfattningar om syftet med samtalet. Enligt Målsäganden var det Josef Lindberg som ville att hon skulle kontakta Martina Danielsson och be denna komma till hotellet. I vart fall orsakade samtalet att Martina Danielssons mamma Fia något senare hörde av sig till Målsäganden. När baren stängde köpte de sex drinkar och tog med dessa till hotellrummet.

Om vad som sedan utspelade sig i hotellrummet har de inblandade i vissa delar skilda uppfattningar i fråga om intag av medicin och alkohol. Enligt Målsäganden övertalades hon av Josef Lindberg att ta av hans medicin Lyrica och även att dricka mer alkohol med följderna att hon bl.a. kände yrsel, såg dåligt och uppfattade det som att hon sov. Josef Lindbergs inställning är att Målsäganden inte tog någon medicin. De är dock överens om att de hade orala och vaginala samlag, att Målsägandens spiral nämndes samt att Josef Lindberg bet Målsäganden i ansiktet och gjorde sugmärken på henne. Enligt Josef Lindberg gjorde Målsäganden samma sak på honom men han förvägrades dokumentation av märkena.

På morgonen, efter att Målsäganden först återvänt till hotellrummet där hon glömt sin mobiltelefon, åkte de tillsammans för att köpa frukost på McDonalds och tankade på OK/Q8. Båda var in på bensinstationen och det var Målsäganden som betalade. Därefter, om än med vissa omvägar, skjutsade Josef Lindberg hem Målsäganden.

Händelsen polisanmäldes dagen därpå, dvs. den 10 januari 2014. Efter provtagning kl. 19.30 konstaterades att Målsäganden hade 5,2 µg/ml pregabalin i urinen. Ämnet ingår i läkemedlet Lyrica, vilket används mot epilepsi och ångest. Enligt åberopade receptlistor har Josef Lindberg recept på Lyricakapslar, dels 150 mg, dels 50 mg.

Han tar 150 mg morgon, lunch och middag samt ska ta 50 mg till kvällen men tar den dosen vid middagstid i stället. Målsäganden har inget recept på Lyrica.

Målsäganden har tillagt i huvudsak följande. Till följd av sina diagnoser har svårt för sociala samspel, mycket svårt att läsa av människor samt över huvud taget svårt att ha med människor att göra. Hon såg Josef som en bror, det har aldrig varit tal om sexuellt umgänge. När han föreslog att han kunde bo i hennes nya lägenhet kändes det tryggt. Hon hade berättat om sin Aspberger, om tidigare övergrepp innefattande bl.a. att hon drogats från en f.d. pojkvän och Josef ansåg att hon skulle umgås mer med honom så att hon inte blev utnyttjad och att han skulle skydda henne.

Vid något tillfälle frågade hon Josef om Mirtazapin eftersom han vet allt om medicin. Det fanns Mirtazapin hemma men när hon tog den som Josef sa ryckte det i benen. Hon har aldrig haft Lyrica men annan medicin mot epilepsi och ångest.

Den 8 januari ville Josef att de skulle träffas och han sa att han var snäll. Josef föreslog först att hon skulle ta med madrasser till sin nya lägenhet, hon hade fått nyckeln, men hon sa nej till detta. Han sa att han mådde dåligt och ville prata med någon. Hon förklarade i förväg att Josef måste vara snäll och han lovade att inte göra något. De hade också många gånger talat om att hon inte ville ligga med honom. Josef sa till och med att han kunde skjutsa hem henne på kvällen om hon blev orolig men hon hade med sig tandborsten om det blev så att de sov över. När de kom till Scandic bokade Josef rummet med någon annans kreditkort. Det var Josef som ville att hon skulle ringa till Martina och be denna komma, vilket även hon önskade. Martina skrek att Josef var dum i huvudet, Martina är rädd för honom. Senare fick hon meddelande från Martinas mamma Fia, som uppfattat det som att hon varit dum mot Martina. Hon pratade också med Fia. Det var innan hon tappat greppet.

När hon druckit upp drinken började hon känna sig påverkad. På rummet drack hon av de drinkar som de köpt. Josef räckte henne glas men när hon tappade motoriken spillde hon. De lyssnade på musik. Josef tog hennes medicin Metamina som var den enda medicin hon hade för tillfället även om hon inte tagit den denna dag då hon blir törstig av den. Denna dag hade hon inte tagit sin medicin. Han krossade medicinen med ett glas, la upp pulvret i tre rader och lånade hennes 100-lapp för att dra upp pulvret i näsan. Hon får Metamina för koncentrationen och den innehåller amfetamin.

Josef var väldigt arg på Martina och ville att de skulle skicka en bild till denna. De satt då i den ena sängen. Hon ville först inte skicka någon bild eftersom hon är mycket god vän med Martina och då Martina var rädd när hon var med Josef på hotellet. När Josef sedan inte lyckades ta något kort tog hon ändå en bild på dem båda, som visade Josef Lindberg ovanpå henne. Josef skickade bilden till Martina med texten ”No limit”. Bilden kan ha tagits som den är märkt, kl. 03.16. Då mådde hon ännu bra.

Josef ville sedan att hon skulle ta av hans medicin. När hon inte ville ansåg han att hon var feg. Hon minns att det stod 300 mg Lyrica på förpackningen, men Josef sa att det var 600 mg, och hon fick två orange/bruna/gula kapslar i handen, ca en och en halv cm långa. Sedan hon var liten har hon haft svårt att svälja kapslar då hon är rädd att de ska fastna. Hon gömde dem därför i fickan men tog upp dem när Josef frågade om hon tagit dem och kallade henne feg igen. Även när hon stoppade dem i munnen svalde hon dem inte först utan först sedan Josef gett henne en drink att skölja ned kapslarna med. Josef sa att det var Lyrica och att hon skulle må bra av dem. De skulle få henne att slappna av, inte vara rädd för något och sluta vara nojig. Till att börja med kände hon bara av alkoholen. Sedan mådde hon allt sämre, det började krypa i kroppen och hon var tvungen att gå omkring och skaka händer och armar. Hon mådde illa, blev yr och svajade. Synen försvann alltmer, hon fick svårt att höra, kroppen lydde inte riktigt och hon somnade mer och mer. Hon upplevde

det som att hon sov. Eftersom hon inte kunde gå eller hålla i saker höll Josef hennes glas och telefon. Han var upprörd av något och pratade länge men hon hörde inte så mycket. De pratade dock med varandra som normalt.

Hon berättade för Josef vad som hände allteftersom. Han sa att det var medicinen som klickade in och att hon skulle må bättre om hon drack mer alkohol och tog mer medicin. Hon vet att hon drack mer men vet inte om hon tog ytterligare medicin även om Josef höll fram vad han sa var Mirtazapin. Josef uppfattade helt klart vad som hände och hur hon reagerade eftersom hon talade om det för honom.

Hon minns att Josef låg på henne och att hon kliade honom på ryggen. Sedan var han inte så snäll. Det kändes som om hon vaknade och hade ont i magen. Josef var då inne i henne. Trots att hon sa att det gjorde ont och inte fungerade slutade han inte. Hon minns att de hade vaginalt samlag i båda sängarna, att han hade sin penis i hennes mun i en av sängarna samt att han hade sitt ansikte mot hennes underliv och gjorde något i den andra sängen. Han hade lagt kuddar under henne. Dock minns hon bara bitar av vad som hände men vet att hon sa att det gjorde ont. Hon kunde inte se eller göra något åt situationen. Det gjorde också ont när Josef bet i hennes ansikte, vilket orsakade att hennes piercing blödde. Josef bad henne att bita honom. Hon vaknade till när Josef fick utlösning på hennes bröst och i hennes hår. Det var hemskt, Josef visste att han inte fick röra henne och att hon inte gillar det. Däremot minns hon inte om hon någon gång satt på honom.

På morgonen satt Josef i en stol när hon vaknade. Hon blev arg och frågade vad han höll på med. Det gjorde ont överallt och hon såg att hon hade sugmärken på halsen. Josef sa att hon velat, att hon gillat när han bitit henne samt att hon gjort samma sak. Hon hade svårt att förstå vad som hänt och ville intala sig själv att det inte skett.

Hon var sedan jättesnäll mot Josef och försökte vara som vanligt eftersom han sagt att han skulle skjutsa hem henne och hon var rädd för att så inte skulle ske. Om man blir rädd för en person eller något liknande ska man vara glad och trevlig annars blir det värre. Det har hon lärt sig. På väg genom Falun hade de under ett tag en polisbil efter sig och Josef blev rädd eftersom han inte har körkort.

Det nästa hon minns är att hon kom hem och träffade sin syster, som frågade vad det var som var fel då hon såg ut att må sämre än vanligt. Hon skyllde på alkohol. Vidare var hon rädd för Josef, som tidigare sagt att han skulle skicka sina grabbar på henne. När mamma kom och klappade på henne när hon sov fick hon panik. Det gjorde ont och hon berättade vad som hänt. Det var mamma som sa att de måste göra en polisanmälan.

Efter händelsen har hon mått dåligt, haft minnesbilder, känt sig äcklad och kan inte lyssna på musik som påminner om Josef.

Josef Lindberg har tillagt bl.a. följande. Eftersom han bodde hemma hos sin mamma och ansåg att de var för gamla för vara där föreslog han Scandic hotell. De skulle umgås och dricka lite alkohol. Det var vid ett tidigare tillfälle som han mådde dåligt och ville ha någon att prata med. Efter samtalet med Martina berättade Målsäganden att denna var svartsjuk eftersom hon var med honom på hotell. Målsäganden hade bara ätit frukost och mådde illa av alkoholen när de kom till rummet. Hon spydde också i badrummet. Totalt drack de endast en eller två av de drinkar de tagit med sig till rummet. Han uppfattade inte Målsäganden som berusad. De satt i en säng, lyssnade på musik och höll på med sina telefoner. Efter ca en timma började Martinas mamma skicka sms och ringde också. Fia uppträdde aggressivt och sa att de inte skulle hota Martina. Han ansåg att Målsäganden inte behövde ta emot sådant. Även senare förekom flera kontakter med Martina och Fia. Det var enda gången som de pratade om att Målsäganden kunde bli utnyttjad.

Han gav inte Målsäganden någon medicin och hade inte ens någon Lyrica med sig, dels då han brukar ta den sista dosen vid 16-tiden, dels då den påminner om Tramodol, som är narkotika. Lyricakapslarna är alltid vita. Målsägandens beskrivning av hur hennes kropp reagerade stämmer inte alls. Den enda gång som hon sa att hon mådde dåligt var när de kom upp till rummet och hon spydde.

Målsäganden frågade om han hade med sig några mjukiskläder. Hon tog av sig sina jeans och sin tröja samt fick låna hans t-shirt. De la sig i samma säng och Målsäganden satte sig gränsle över honom. De pratade, Målsäganden frågade ”Hur lång tid kommer det att ta innan du vill ha sex med mig” och började de pussades, han gjorde sugmärken på henne och hon bet honom. Sedan hade de samlag med Målsäganden överst under ca 20 minuter men han kände att det var något, som han senare fick veta var Målsägandens spiral, som tog emot samt tappade erektionen. Han skyllde på att han hade ont i huvudet men Målsäganden tog illa vid sig och han sa att de kunde försöka igen senare. Han tog då kuddar och la under Målsäganden samt gav henne oralsex samtidigt som de fortsatte att prata och skämta. Strax efter gav Målsäganden honom oralsex, vilket fick honom att åter få erektion. De fortsatte att ha sex under ca 20 minuter tills han fick utlösning på Målsägandens mage.

Bakgrunden till bilden som skickades till Martina var att han har lite kontakt med denna. Martina har riktat in sig på sex och frågat om han sett att Målsäganden hade en intimt placerad tatuering. Bilden togs efter samlaget och skulle visa att han sett tatueringen, dvs. texten ”No Limit”. Det var också då de starkaste påhoppet från Martina och Fia kom.

Det var nu nästan morgon och han tog fram sina Mirtazapin och Målsäganden var intresserad av vad det var för medicin. Hon tog fram ett folieknytte med vita tabletter och sa att även hon hade medicin samt frågade om hon ville ha. Slutligen somnade de. Han vaknade först och lånade hennes tandborste. Innan de lämnade hotellet berättade Målsäganden om sina diagnoser. Målsäganden ville äta på

McDonalds och när de lämnade hotellet märkte han att hennes beteende ändrats. Hon började prata om sig själv i vi-form och sa att hon länge hört röster. Vidare berättade hon om en tidigare våldtäkt då hon blivit drogad. Hon visade också många ärr och sa att det var den andra personen i henne som orsakat dem. Allt detta fick honom att känna sig obekvä. Efter att de ätit och tankat visade han Målsäganden var han bott i Falun. Han släppte sedan av Målsäganden hemma vid 12-tiden. De kom överens om att höras senare eftersom han lovat att hjälpa henne att flytta en säng. När han senare kontaktade Målsäganden fick han inget svar.

Tingsrättens bedömning

Enligt 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken döms den som med en person genomför ett samlag eller en handling som är jämförlig med samlag genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av bl.a. berusning eller annan drogpåverkan befinner sig i en särskilt utsatt situation. Något krav på våld, hot eller tvång finns inte i bestämmelsen. Det som karaktäriserar situationen är att brottsoffret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexualitet. Offret behöver inte helt sakna förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Som exempel nämns i kommentaren en kraftigt berusad person, någon som är förlamad eller belagd med handfängsel eller känner kvalificerad allvarlig rädsla. Så som regeln är utformad befriar samtycke inte från ansvar.

Det saknas anledning att ifrågasätta Josef Lindbergs och Målsägandens uppgifter om att de haft samlag. Den fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Avgörande är huruvida Målsäganden saknat förmåga att freda sin sexualitet på grund av att hon tagit läkemedel, reagerat på det sätt som hon beskrivit samt om Josef Lindberg varit medveten om detta. För det fall att Målsägandens berättelse kan läggas till grund för bedömningen råder det enligt tingsrättens mening inget tvivel om att hon i sådant fall befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Även om Josef Lindberg och Målsäganden är ense i flera

avseenden står i de avgörande delarna ord mot ord. Det ligger i sakens natur att det saknas åsyna vittnen. Även om så är fallet kan enligt fast praxis en trovärdig berättelse från en målsägande läggas till grund för en fällande dom om den får stöd av utredningen i övrigt.

När det gäller Målsägandens berättelse gör tingsrätten följande överväganden.

Målsägandens berättelse har framstått som klar, tydlig och detaljrik, särskilt beträffande hur hon fått i sig medicinkapslarna och hennes efterföljande reaktion. Med hänsyn till vad hon berättat om främst yrsel och ett tillstånd mellan sömn och vakenhet är det också logiskt att hon har endast fragmentariska minnesbilder av de sexuella handlingarna.

Att Målsäganden fått i sig Lyrica visas genom att ämnet pregabalin återfunnits i hennes urin även om vittnet **Ingrid Nyström** uppgett att analysresultatet, i yttrandet hänvisas till ett vetenskapligt arbete där motsvarande koncentrationer påvisats 24-40 timmar efter intag, även skulle kunna förklaras av tidigare intag av en större mängd eller flera mindre doser under flera dagar eller senare intag av mindre doser. Målsägandens beskrivning av sin reaktion har också en stor överensstämmelse med vad Ingrid Nyström uppgett angående biverkningar i sitt utlåtande och också bekräftat under vittnesförhöret. Mycket vanligt biverkningar, dvs. mer än en på tio personer, är yrsel och dåsighet. Vanligt förekommande, dvs. mer än en på hundra personer, är bl.a. en känsla av upprymdhet, förvirring, desorientering, minnesstörningar, svårigheter att tala, dvalliknande tillstånd, dimsyn och dubbelseende. Därutöver ökar risken för dämpande effekter på centrala nervsystemet vid samtidig användning av pregabalin och alkohol. Utredningen har emellertid visat att Lyrica är förpackat i vita kapslar. Målsäganden har visserligen uppgett att det var fråga om kapslar men hon har varit bestämd i fråga om färgen på kapslarna. Med hänsyn till att Josef Lindberg även haft en annan medicin, Mirtazapin, vars färg stämmer väl överens med Målsägandens beskrivning finner

tingsrätten att det inte är av avgörande betydelse för bedömningen av Målsägandens trovärdighet.

Med hänsyn till hur Målsäganden har förklarat hur hon lärt sig att uppträda i svåra situationer finner tingsrätten inte svårförklarligt att hon inte omedelbart sökt hjälp från någon eller att hon uppträtt glatt och trevligt efter att hon och Josef Lindberg lämnat hotellet. Hon har heller inte ändrat sig i avgörande delar även om det förekommit smärre avvikelser från hennes uppgifter i polisförhör. Hon har inte tvekat i fråga om att hon reagerat starkt efter att ha tagit av Josef Lindbergs medicin samt att hon haft vaginala och orala samlag. I sammanhanget kan noteras att det hållits ett stort antal förhör.

Sammantaget finner tingsrätten att Målsägandens berättelse är trovärdig. Den får, som ovan nämnts, starkt stöd av den rättskemiska undersökningen då Josef Lindberg har en medicin med pregabalin och Målsäganden inte har någon sådan trots att hon de senaste åren fått recept på en stor mängd mediciner. Att hon fått just Lyrica från något annat håll och tagit den just vid detta tillfälle är så orimligt att det kan lämnas utan avseende. Samma sak gäller den Rättsmedicinalverkets yttrande beträffande biverkningarna av pregabalin. Berättelsen stöds också av vittnet **Martina Danielsson** som uppgett att Målsäganden redan före polisanmälan ringde när denna upptäckte den skickade bilden i sin telefon samt talade om att Josef Lindberg supit ned henne och gett henne piller. Det åberopade rättsintyget är förenligt med både Josef Lindbergs och Målsägandens berättelser och torde i detta sammanhang sakna betydelse.

Även Josef Lindberg har lämnat en klar och detaljrik berättelse som inte omedelbart kan lämnas utan avseende. Vittnesförhöret med **Martina Danielsson** har dock visat att den i två viktiga avseenden är sanningslös. Hon har bl.a. uppgett att hon redan vid årsskiftet 2013/14 berättat för Josef Lindberg om Målsägandens diagnoser och vad denna utsatts för av en tidigare pojkvän. Josef Lindbergs uppgift om att han

först tidigt den 9 januari fick kännedom om detta alltså är felaktig. Detsamma gäller hans förklaring till varför han skickade bilden till Martina Danielsson. Hon har ställt sig helt frågande till Josef Lindbergs uppgift avseende en tatuering, en sådan har inte varit på tal mellan dem. Enligt henne reflekterade hon inte närmare på hälsningen "No limit" utan förknippade bilden med att Josef Lindberg tidigare berättat att han brukar skicka sådana bilder till sina ex när han legat med någon. Dessutom vet hon att Målsäganden inte har en sådan tatuering.

Tingsrätten finner således att Målsägandens berättelse kan läggas till grund för bedömningen. Det är alltså styrkt att Målsäganden på grund av berusning och intag av läkemedel uppenbarligen varit i ett dvalliknande tillstånd under det sexuella umgänget. Likaså är det uppenbart att Josef Lindberg insett att så var fallet, vilket inte minst visas av hans kommentar om att det var medicinen som kickade in samt att han var tvungen att hålla i hennes glas när hon skulle dricka. Någon tvekan om att utnyttjandet har varit otillbörligt föreligger inte. Josef Lindberg hade fullt klart för sig att Målsäganden före intaget av pregabalin inte ville ha sexuellt umgänge med honom. Åtalet är därmed styrkt och Josef Lindberg ska dömas för våldtäkt i enighet med gärningsbeskrivningen.

Påföljd

Josef Lindberg finns antecknad under 18 avsnitt i belastningsregistret med början år 2005. Han dömdes senast den 19 december 2013 för vårslöshet i trafik och grov olovlig körning till skyddstillsyn. Han dömdes även den 2 oktober 2012 till fängelse en månad för bl.a. grov olovlig körning. Samtidigt förverkades viss tidigare villkorligt medgiven frihet. Han frigavs villkorligt den 20 januari 2013 med en återstående strafftid om 20 dagar. Prövotiden gick ut den 20 januari 2014.

Josef Lindberg döms nu för våldtäkt. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Eftersom han återfallit i brott under prövotid för villkorligt medgiven

frihet ska de återsående 20 dagarna förverkas. Därutöver har Josef Lindberg återfallit i brott under såväl övervakningstid som prøvotid avseende en skyddstillsyn, även om han inte dömts för liknande brott tidigare. Skyddstillsynen bör undanröjas och en gemensam påföljd bestämmas. I detta fall bör även straffskärpningsregeln i 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken tillämpas. Fängelsestraffets längd bör med hänsyn härtill bestämmas till två år sex månader.

Skadestånd

Josef Lindberg har bestritt Målsägandens skadeståndstalan och inte vitsordat mer än sättet att beräkna ränta.

Nämnden för brottsskadeersättning höjde den 25 februari 2013 den schabloniserade ersättningen för sveda och värk vid våldtäkt till 15 000 kr samt ersättningen för kränkning till 100 000 kr. Nämndens ersättningsnivåer är enligt praxis vägledande även för domstolarna. De av Målsäganden begärda beloppen ryms väl inom dessa s.k. normalbelopp. Hennes skadeståndstalan ska därför bifallas helt. Josef Lindberg ska också betala begärd ränta.

Övrigt

Med hänsyn till att Josef Lindberg döms för ett brott där det lägsta straffet är fängelse två år och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas bör Josef Lindberg stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Beslaget av kläder bör bestå till dess domen vunnit laga kraft.

Sekretessen avseende målsägandens namn bör bestå, vilket även innebär att namnen på hennes moder och syster även fortsättningsvis bör omfattas av sekretess.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2014-03-07

B 150-14

Tingsrätten har den 20 februari 2014 meddelat förhandsbesked innebärande att målsägandebiträdets rätt till ersättning omfattar de merkostnader för tidspillan och utlägg som uppstår på grund av att hon har sin verksamhet långt från Falun.

De av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäligen. Denna kostnad ska stanna på staten.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Josef Lindberg döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *bilaga 5* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 28 mars 2014.

På tingsrättens vägnar

Karin Hellmont



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt
Enhet 1 , 1:6
Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
4:2

INKOM: 2014-02-18
MÅLNR: B 150-14
AKTBIL: 20

TR mål: B 150-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Lindberg, Josef Andréé		Josef	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19870731-7155	Sverige		
	Adress			
	Anna-lena Andersson, Kvarnbergsvägen 4 C Lgh 1001 791 50 FALUN			
Offentlig försvarare/ombud				
Wikner, Catharina, Advokatfirman Wikner AB, Slaggatan 13, 791 71 FALUN				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-01-15, Häktad 2014-01-17				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT (2000-K735-14)

Målsägande

Målsägande A, sekretess, se bilaga, företräds av målsägandebiträdet advokaten Lisa von Trier.

Gärning

Josef Lindberg har med målsägande A genomfört samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av berusning och påverkan av läkemedel befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 8-9 januari 2014 på hotell Scandic i Falun.

De sexuella handlingarna bestod i [sekretess, se bilaga].

Josef Lindberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken

Särskilt yrkande

Det yrkas att beslag avseende trosor, t-shirt, bh, tröja, strumpor, långkalsonger och jeans ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft (blg nr 2014-2000-BG79, punkterna 1-8, Polismyndigheten Dalarna, Falun).

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med målsägande A.

Förhör med Josef Lindberg (förnekar brott).

Vittnesförhör med vittne B, att höras om sina kontakter med målsäganden kort efter händelsen, till styrkande av att målsäganden uppträtt konstigt och sett "borta" ut samt senare berättat att hon utsatts för brott i enlighet med åtalet, allt till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med vittne C, att höras om sina kontakter med målsäganden kort efter händelsen, till styrkande av att målsäganden berättat att hon utsatts för brott i enlighet med åtalet, allt till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Martina Danielsson, att höras om sina kontakter med målsäganden i samband med och kort efter händelsen, till styrkande av att målsäganden uppträtt märkligt i samband med händelsen och sedan i efterhand berättat att hon utsatts för brott i enlighet med åtalet, allt till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Fia Danielsson, att höras om sina kontakter med målsäganden under natten 8-9 januari 2014, till styrkande av att målsäganden varit svår att få kontakt med.

Förhör med sakkunnige vittnet Ingrid Nyström (biomedicinsk analytiker vid RMV), att höras om genomförd bedömning av rättskemiska analysresultat gällande målsäganden, till styrkande av att resultaten av den rättskemiska undersökningen är förenliga med att målsäganden intagit pregabalin under natten 8-9 januari 2014 och att målsägandens beskrivning av sitt tillstånd är förenlig med vanligt förekommande bieffekter vid behandling med pregabalin, vilka kan förstärkas vid samtidigt intag av alkohol. **(Telefonförhör)**

Skriftlig och övrig bevisning

Rättsintyg jämte fotografier (fup, s. 94-97), till styrkande av att målsäganden vid läkarundersökning uppvisat skador förenliga med hennes version av händelseförloppet.

Rapport från rättskemisk undersökning avseende prover från målsäganden (fup, s. 158-159), till styrkande av att pregabalin påvisats.

Läkemedelsförteckning för målsäganden (fup, s. 98-103), till styrkande av att målsäganden inte förskrivits något läkemedel innehållande pregabalin.

Läkemedelsförteckning för Josef Lindberg (fup, s. 119-121), till styrkande av att Josef Lindberg förskrivits Lyrica (pregabalin).

Yttrande från RMV (fup, s. 160-163), till styrkande av att resultaten av den rättskemiska undersökningen är förenliga med att målsäganden intagit pregabalin under natten 8-9 januari 2014 och att målsägandens beskrivning av sitt tillstånd är förenlig med vanligt förekommande bieffekter vid behandling med pregabalin, vilka kan förstärkas vid samtidigt intag av alkohol.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 – 2 förhandlingsdagar.

Målsäganden har till polisen framfört att hon vid huvudförhandling önskar s.k. medhörning.

Falun tingsrätt
Enhet 4

Stockholm den 25 februari 2014

Angående mål nr B 150-14; Åklagaren ./ Josef Lindberg

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för sekretess framställer jag följande skadeståndsyrkande avseende i ovanstående mål åtalade gärning;

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3§ och 5 kap 6§ yrkas ersättning för kränkning med 75 000 kronor avseende våldtäkt.

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1§ yrkas ersättning för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande med 2 400 kronor.

Ränta yrkas enligt 4 och 6§§ räntelagen å 77 400 kronor från den 9 januari 2014 till dess full betalning sker.

Målsäganden har utsatts för brott enligt stämningsansökan. Den kränkande behandling hon utsatts för har orsakat henne både fysiska och psykiska skador.

Målsäganden biträder åtalet och åberopar samma muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren.

Som ovan

Lisa von Trier



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-03-07
Falun

Mål nr B 150-14

FALU TINGSRÄTT
4:2

INKOM: 2014-02-28
MÅLNR: B 150-14
AKTBIL: 50

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 870731-7155	Datum för dom/beslut 2014-03-07
Efternamn Lindberg	Förnamn JOSEF Andreé

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2014-01-15	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-482 00
Telefax
023-482 80
E-post: falu.tingsratt@dom.se
www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
Rotel 0713

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga
2014-05-02
Stockholm

Mål nr B 2973-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 870731-7155	Datum för dom/beslut 2014-05-02
Efternamn Lindberg	Förnamn JOSEF André

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2014-01-15	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Marie-Louise Pettersson

Dok.Id 1143666

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se				