



FALU TINGSRÄTT

Enhet 2

2:1

DOM

2014-03-27

meddelad i

Falun

Mål nr B 2947-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Niclas Eltenius

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Sekretess A

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Catharina Wikner

Advokatfirman Wikner AB

Slaggatan 13

791 71 Falun

Tilltalad

ROLAND Malte Gustav Lindmo, 470905-9135

Herrhagsvägen 9 B Lgh 1305

791 75 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Per Borgblad

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

DOMSLUT

Begångna brott

1. Sexuellt ofredande

2. Barnpornografibrott

3. Övergrepp i rättssak

Lagrum

6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

16 kap 10a § 1 st 5 p brottsbalken

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Postadress

Box 102
791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Skadestånd

Roland Lindmo ska utge skadestånd till Målsägande A med 35 000 kr.

Förverkande och beslag

I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Dalarna; Familjevåldshoteln Borlänge, nr 2013-2000-BG2068 p 9).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för ljud- och bildupptagningar från förhör som ägt rum vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Enligt samma lagrum råder fortsatt sekretess för målsägande A:s samt vittnena C:s, D:s och E:s identitet enligt i bilaga 2 till denna dom. Fortsatt sekretess ska också råda enligt samma lagrum för de båda fotografier som förevisats under vittnesförhöret med Joel Reyier under huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 28 810 kr. Av beloppet avser 22 968 kr arbete, 80 kr utlägg och 5 762 kr mervärdesskatt.
2. Per Borgblad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 62 538 kr. Av beloppet avser 44 660 kr arbete, 4 680 kr tidspillan, 690 kr utlägg och 12 508 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

Roland Lindmos yrkande om ersättning för rättegångskostnader avslås.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt *bilaga 1*.

Målsäganden, vars identitet framgår av *bilaga 2 (sekretessbelagd)* har yrkat skadestånd enligt *bilaga 3*.

Roland Lindmo har i målet varit frihetsberövad som anhållen i enlighet med vad som framgår av avräkningsunderlag, *bilaga 4*.

DOMSKÄL

Skuld och rubricering

Roland Lindmo har bestritt ansvar för sexuellt ofredande enligt åtalpunkt 1. Han har därvid förnekat att han tvättat av eller tvålat in målsäganden enligt vad som påstås under a), att han yttrat sig på det sätt som påstås under b) och d) samt att han dragit ner målsägandens huvud i sitt knä enligt vad som påstås under c). Han har vidare bestritt ansvar för övergrepp i rättssak enligt åtalpunkt 2. Han har medgett att han haft vissa kontakter med målsäganden i syfte att återfå egendom som han lånat ut till denne, men han har förnekat att detta har något att göra med den polis-anmälan som målsäganden gjort mot honom. Han har slutligen bestritt ansvar för barnpornografibrott enligt åtalpunkt 3. Han har därvid dels ifrågasatt att de båda bilder som åtalet avser och som påträffats i en dator i hans bostad utgör barnpornografi, dels förnekat kännedom om att bilderna funnits i datorn.

Vid huvudförhandlingen har förhör ägt rum med målsäganden och med Roland Lindmo. Som vittnen har på åklagarens begäran hörts de personer som i bilaga 1 betecknats som B, C, D och E (identitet, se *sekretessbelagd bilaga 2*) samt IT-forensikern Joel Reyier. På Roland Lindmos begäran har Loris Gakiza, Morgan

Mesetovic och Robin Axelsson hörts som vittnen. Den övriga bevisning som anges i bilaga 1 har genomgått.

Av utredningen framgår *inledningsvis* följande. Roland Lindmo har under många år haft uppdrag av kriminalvården som övervakare och av socialtjänsten som kontaktperson. Uppdragen har i huvudsak avsett yngre manspersoner som hade problem med kriminalitet, missbruk eller sociala svårigheter i övrigt. Under senare år har han arbetat som badvakt vid Bjursåsbadet utanför Falun. Där kom han, år 2008 eller 2009, i kontakt med målsäganden. Deras kontakt fortsatte och utvecklades under åren därefter, och ett par år senare blev Roland Lindmo förordnad till kontaktperson för målsäganden. Sommaren 2013 kom målsäganden att träffa vittnet C genom förmedling av dennes mor som var arbetskamrat med Roland Lindmo. C berättade för målsäganden om sina tidigare kontakter med Roland Lindmo. Senare under sommaren gjorde målsäganden polisanmälan mot Roland Lindmo angående de händelser som avses i åtalspunkt 1.

De under huvudförhandlingen hörda personerna har i väsentliga delar berättat följande.

Målsäganden

På Bjursåsbadet hade han börjat prata med Roland Lindmo. Han hade sett att Roland hade en mobiltelefon som han ville ha. Han frågade Roland om han kunde få den. Roland svarade att det var ok men att han i så fall skulle jobba på badet. Han fick telefonen och började hjälpa till på badet med städning. Efter stängningsdags brukade Roland och han bada bastu. Inga andra brukade vara närvarande då. Det kom upp att han hade det jobbigt hemma. Han hade just flyttat från sin mamma till sin pappa och bör ha varit 12 eller 13 år gammal. Han hade det jobbigt med pappans sambo. Roland stöttade honom och fick honom att känna sig trygg. Roland var bra att prata med och kom med bra förslag om hur han skulle bete sig hemma för att

undvika bråk. Han tyckte det var skönt, för han hade inte haft någon sådan kontakt tidigare. Roland tog över papparollen.

Efter hand fick han och Roland väldigt bra kontakt. De träffades ca en gång i veckan de första åren. Han fick saker av Roland, i början smågrejer, senare pengar till bio. Vid något tillfälle, sedan det blivit bättre hemma hos honom, frågade Roland om det var något han behövde. Han berättade då att han ville ha en longboard, ett slags skateboard, som hans kompis hade. Roland frågade vad det kostade. Han sa att den kostade 1 500 kr. Då sa Roland att för varje 500-lapp skulle Roland få tvätta av honom i duschen. När de sedan åkte och köpte longboarden visade det sig att den kostade 3 000 kr. Då sa Roland att nu blir det sex gånger. Själv trodde han absolut inte att Roland menade allvar med det där. Nästa gång de badade bastu, någon vecka senare, stod de i duschen när Roland tog fram en pall och sade åt honom att ställa sig på den. Han gjorde det, och Roland började tvätta honom på överkroppen och därefter väldigt noga på hans könsorgan. Han sa till Roland att det kändes fel och bad honom sluta. Roland fortsatte tvätta av resten av hans kropp och frågade om han inte kände sig trygg hos honom. Både han och Roland var nakna när detta hände. Det var i juli 2011. Han hade lagt upp bilder på longboarden på Facebook, därför vet han att det var då. Efteråt sa Roland att det där kändes väl inte så farligt. Någon gång senare sa Roland att de skulle göra det igen, men det blev aldrig av. Han tyckte självklart inte om vad Roland hade gjort, men det påverkade inte deras fortsatta relation.

Vid andra tillfällen när han och Roland badat bastu ensamma och de suttit bredvid varandra, tog Roland tag om hans axlar och böjde ner honom mot sig så att han hamnade med huvudet i Rolands knä. Han låg då med huvudet mot Rolands mage och mellan dennes ben. Så låg han sedan mellan fem och tio minuter. Det hände vid åtminstone fyra tillfällen. Det kan ha börjat med att han sa till Roland att han mådde lite dåligt hemma, varpå Roland skulle trösta honom och lade ner honom i sitt knä. Han sa inte direkt ifrån att han inte ville göra så, men han skyllde på att han fick ont

i nacken och reste sig därefter upp. Han märkte inte någon sexuell reaktion från Rolands sida vid dessa tillfällen, och han kände inte att Rolands penis var erigerad.

Den 15 april 2013 skulle han och Roland åka och köpa en cykel till honom i Hudiksvall. De hade stannat i Hofors och tagit ut pengar till cykeln, 8 000 kr, från Rolands konto. Under den fortsatta färden mot Gävle började de prata om hans flickvän och kom in på sexsnack. Roland frågade: "Vad får jag för att du får cykeln?" Roland frågade honom om hur lång hans snopp var och frågade om han fick mäta den. Roland tjatade flera gånger om att han ville mäta hans snopp. Roland sa att han skulle ställa upp på det för att få cykeln. Det kändes obehagligt, och han sa till Roland att denne inte hade med hans snopplängd att göra. Han minns inte vad Roland sa mer när det gäller sex vid detta tillfälle, men han minns att han tyckte att Roland gick över gränsen.

Roland har köpt ganska mycket saker åt honom. De dyraste sakerna har varit tre cyklar, en dator och en resa till Cypern. Resan, datorn och en av cyklarna kostade 10 000 kr vardera. Han har också fått mindre grejer av Roland: skidutrustning, liftkort, biobiljetter, skor och lite kläder. Någon TV har han däremot inte fått, den betalade han själv men fick hjälp av Roland att köra hem den. Det var inte tal om att han skulle betala tillbaka något, bara hjälpa till vid badet och klippa gräs vid Rolands sommarstuga. Om han gjorde det skulle han få behålla grejerna. Roland har inte, såsom denne påstår, satt upp som ett allmänt villkor att han skulle vara rök- och alkoholfri för att få behålla grejerna. Varken han själv eller hans far skulle ha råd att köpa så mycket saker, absolut inte.

Vid ett tillfälle i oktober 2011 när han och Roland satt i bastun berättade han för Roland att han var arg för att hans dator hemma hade gått sönder. Roland sa då att han skulle få beställa delar till datorn under vissa villkor. Först sa Roland att han skulle fixa bra betyg i skolan, och det tyckte han själv var bra. Sen sa Roland att han skulle sluta röka och dricka, och även det gick han med på. Roland sa att om han

såg honom röka eller dricka skulle han ta tillbaka datorn. Men sen ville Roland att han skulle lägga sig på golvet framför denne i bastun och runka medan Roland filmade honom. Han blev lite chockad, men han skulle aldrig ställa upp på en sådan sak. Tidpunkten för denna händelse har han kunnat fastställa genom Facebook.

Hans misstankar om att Roland hade ett sexuellt intresse för killar blev bekräftade av bilder som han såg på Rolands dator. Då föll polletten ner. Det var "young gay porno" med killar. Roland hade regelbundet varit inne på sådana sajter. I somras bad Roland honom att dra en HDMI-kabel mellan datorn och TV:n eftersom han ville titta på porr på TV:n. Roland frågade honom också om tips på olika porrsidor.

Under lång tid tänkte han inte på att anmäla Roland till polisen. En dag sommaren 2013 sammanförde hans pappa honom med vittne C. Han hade inte träffat C tidigare. C visste att han hade haft kontakt med Roland och hade sökt upp honom för att berätta vad han själv hade varit med om. C började berätta om hur Roland manipulerat honom och fått en jättebra kontakt med honom och fått honom att känna sig trygg. Roland hade tvättat av honom i duschen flera gånger och tvingat honom att runka framför honom i bastun. Själv kände han igen sig i C:s berättelse. Då bestämde han och hans far att Roland måste polisanmälas.

Han pratade med socialtjänsten om anmälan, och de kom överens om att inte säga något till Roland om att anmälan skett. Han fortsatte ha kontakt med Roland ända fram till dess denne fick reda på anmälan.

Via socialtjänsten fick han reda på att Roland hade anhållits. Robin Axelsson ringde upp honom och sa att Roland ville träffa honom nästa dag. Han svarade Robin att Roland kunde ringa honom själv i stället. Roland ringde samma kväll. Roland sa att han ville ha tillbaka alla saker. Roland sa: "Jag trodde inte att du skulle ta det så!" Roland sa också att Loris Gakiza skulle komma och hämta sakerna. Han svarade att det inte gick och att det var saker han hade fått. Roland svarade att han ändå skulle

ha tillbaka sakerna eller också få betalt för dem. Själv uppfattade han det som att det berodde på att han anmält Roland. Han blev väldigt nervös och tyckte det var obehagligt. Roland visste att han aldrig skulle ha en chans att betala sakerna. Han tror att Roland ringde även till hans far. Dagen efter ringde Loris och frågade när han kunde komma och hämta sakerna, men det blev inget av eftersom Roland blev anhållen igen.

Sedan fick Roland kontaktförbud gentemot honom och har inte tagit någon mer kontakt med honom. Det har känts lite nervöst när han sett Roland på stan. Men det har inte bara varit nackdelar med Roland, han har hjälpt honom mycket också, varit snäll och brytt sig.

Det är först nu som han förstått vad som verkligen hänt, just när det hände blev han inte påverkad av det. Nu har han fått sömnproblem och svårt att orka med skolan. Han har fått stöd av sin familj och även haft professionellt samtalsstöd. Hans relation till pappan är nu mycket bättre. Pappan är ensam vårdnadshavare för honom.

Roland Lindmo

Han har haft uppdrag som övervakare och kontaktperson sedan 1980-talet. Anledningen till att det främst varit yngre män som han arbetat med är att han tyckt det varit roligare att arbeta med unga människor som är mer påverkbara. Han har haft hand om ett tjugotal personer under åren, och flera av dem har han lyckats vända bort från ett liv med kriminalitet och droger.

Målsäganden kom han i kontakt med när denne var 11-12 år. Han jobbade i kassan på Bjursåsbadet, där det också såldes läsk och godis. Målsäganden tjatade om att få en chokladboll, och han svarade att målsäganden kunde få "jobba av" den. Måls-

äganden kom på det sättet att börja hjälpa till med lite enklare uppgifter på badet och fick fria bad och fika i gengäld.

Han hade köpt en mobiltelefon som inte passade honom. Den kostade 3 500 kr. Målsäganden frågade om han inte kunde få den. Han svarade att målsäganden måste jobba av den i så fall. Det ledde till att målsäganden började syssla med städning och borttagning av vatten på badet.

Så småningom flyttade målsäganden från sin mamma till sin pappa. Målsäganden tyckte det var bra, men det var jobbigt med pappans sambo. Själv försökte han stötta målsäganden så att det inte skulle bli så mycket bråk. Pappan hade inte pengar över åt sina barn. Själv ville han i det läget hjälpa målsäganden ekonomiskt och ordnade liftkort, skidor och pjäxor åt honom. Dessa saker fick målsäganden av honom.

I sjuan började det gå dåligt för målsäganden i skolan. Han sa till målsäganden att om denne fixade sina betyg, minst tre MVG, så skulle han hjälpa denne med de saker han behövde. Det kunde vara småprylar till datorn, smärre ficklån, eller en hundralapp till resor.

När målsäganden ville ha en ny dator lovade han att hjälpa denne under förutsättning att målsäganden varken rökte eller drack alkohol före 18 års ålder. Han sa till målsäganden att han skulle ta tillbaka inte bara datorn utan även andra kapitalvaror som han köpt åt denne, om det kom fram att målsäganden rökt eller druckit alkohol. Det gällde allt utom cyklarna. Han ställde inte några andra villkor. Han har inte sagt något om att runka i bastun.

Han och målsäganden har varit på badet efter stängningsdags och duschat och badat bastu. Det har inte hänt att någon av dem har tvättat den andre. Någon gång när

målsäganden varit ledsen har han lagt armen runt dennes axlar, men han har aldrig lagt ner målsägandens huvud i sitt knä.

Han blev kontaktperson för målsäganden efter en konflikt mellan denne och fadern. Han fick betalt för uppdraget med ett par tusen kronor i månaden. Han hjälpte målsäganden ekonomiskt med skor, kläder, resor till Sälen och cykelgymnasiet samt en Turkietresa som kostade ca 10 000 kr. Målsäganden skulle betala tillbaka när denne fick sommarjobb. Han köpte även en bostadsrättslägenhet i Ludvika åt målsäganden när denne skulle gå på gymnasiet där. Han sålde den när målsäganden efter kort tid slutade på den skolan. I samband med lägenhetsköpet köpte han även mikrovågsugn, säng och madrasser åt målsäganden.

Han har vidare köpt ett par cyklar åt målsäganden. Det var när målsäganden skulle gå på cykelgymnasiet. Först köpte han en downhill-cykel som skulle vara värd 25 000 kr men som köptes för 10 000 eller 15 000 kr. Senare köpte de en annan typ av cykel för 8 000 kr. Det var den cykeln de skulle hämta i Hudiksvall. Det kan, som målsäganden säger, ha varit den 15 april 2013. Det är möjligt att han och målsäganden pratat om sex under resan, men han har inget minne av att det har varit tal om snopplängd.

Han vet inte varför målsäganden talar osanning om honom. Han vet inte varifrån målsäganden fått sådana saker som denne berättat om i rättegången. Själv märkte han en monumental förändring i hans och målsägandens relation när han ertappade målsäganden med att ha kört bil i alkoholpåverkat tillstånd.

Vittnena C och D fick han kontakt med genom deras mamma som var arbetskamrat med honom. Han hjälpte D att skaffa jobb och lägenhet. Det stämmer, så som han sagt i polisförhör (förundersökningsprotokollet s. 80), att D antydde att han ville ha sex med honom. D sa det dock inte rakt ut, och själv är han inte intresserad av att ha sex med killar.

C har han byggt upp en jättebra relation med. C var lite stökig som yngre, och när C gjort något dumt sa han till C att denne fick ta ett straff i form av att runka framför honom, något som C gick med på. De båda åkte ut till Aspeboda där de hade tillgång till bastu. De tvättade av varandra och C runkade framför honom och fick utlösning. Han trodde aldrig att C skulle göra något sådant, och han tyckte det hela var väldigt pinsamt. Efter några veckor frågade C när de skulle göra det nästa gång. Han svarade att de kunde ta det i veckan. Det tog längre tid den gången. Senare fick C problem med sexuallivet, och själv blev han då syndabocken.

Vittne E känner han över huvud taget inte.

När han fick reda på att han blivit polisanmäld av målsäganden ville han ta kontakt med denne för att prata om anmälan. Eftersom han var anhållen kunde han inte ringa utan bad Robin Axelsson ta kontakt. Han hade sökt målsäganden redan veckan innan för att be att få tillbaka sina grejer eftersom han fått reda på att målsäganden druckit alkohol. Robin sa till honom att målsäganden bett honom ringa själv. När han fick tag på målsäganden sa han till denne att deras relation nu var över eftersom målsäganden beljugit honom för polisen. Han sa också till målsäganden att han ville ha tillbaka sina saker. Målsäganden svarade att polisen sagt att denne kunde behålla sakerna. Då blev han arg och sa "det kan du glömma". Han ville ha tillbaka allt som han lagt ut. Han sa till målsäganden att Loris Gakiza skulle komma och hämta grejerna. Han ringde också till målsägandens far och sa att grejerna skulle återlämnas. De gjorde upp om att hämta sakerna på tisdagen, men då var han anhållen på nytt. Han har inte sagt något om vad som skulle hända om grejerna inte återlämnades. Det handlade om cyklar, slalomutrustning, skridskor, longboard, mikrovågsugn, datortillbehör, två madrasser och en iPhone 5. Det var för att målsäganden druckit alkohol som grejerna skulle återlämnas, inte för att målsäganden anmält honom. Att han inte nämnde detta vid polisförhöret berodde på att han då inte var i balans.

De båda bilder som återfunnits i hans dator och som åklagaren påstår är barnpornografi har han inget med att göra. Det är inte han som laddat ner de bilderna. Någon har varit inne i hans dator och gjort det. Han har en konkret misstanke om vem det är men vill inte namnge någon.

Vittne B

Han är far till målsäganden. Vid månadsskiftet maj-juni 2008 flyttade målsäganden hem till honom och bodde där till hösten 2012 då denne flyttade till ett stödboende för ungdomar. Han har sedan 2008 ensam vårdnad om målsäganden.

Kontakten mellan målsäganden och Roland Lindmo hade redan inletts när målsäganden flyttade hem till honom. Han var uppe och hälsade på sin son och Roland uppe på badet. Han ville veta vem som stod sonen så nära. Roland sade att han ville stödja och hjälpa målsäganden, och själv tyckte han det verkade helt ok. Han uppfattade Roland mest som en kamrat till målsäganden. Så småningom började han dock ana oråd när målsäganden fick mycket prylar av Roland. Det måste ha varit runt år 2008. Det började med en mobiltelefon. Han frågade målsäganden, som sa att han fått den för att han städade på badet. Sedan fick målsäganden också en longboard, ytterligare en mobil, en teve och cyklar. Han sa till Roland att han inte gillade detta, men Roland svarade bara det var för att målsäganden var så hjälpsam. Målsäganden höll fast vid Roland och själv ville han inte gå in för hårt med förbud för sonen att träffa Roland. Flera gånger har han frågat målsäganden om denne gjort några motprestationer för sakerna han fått, och målsäganden har då svarat att det rörde sig om att klippa gräs och städa på badet. Villkoret från Rolands sida var att målsäganden skulle arbeta av det. Det har inte sagts något om att Roland skulle kunna ta tillbaka sakerna.

Efter en konflikt mellan honom och målsäganden blev Roland förordnad till kontaktperson för målsäganden. Han tror det var år 2009. Själv kände han tveksamhet till Roland som kontaktperson. Han vet inte hur dennes namn dök upp hos socialtjänsten.

Han misstänkte att allt inte stod rätt till mellan målsäganden och Roland, och han fick sina misstankar bekräftade midsommarveckan 2013 när han kom i kontakt med vittne C genom dennes mor. Hon var orolig för att målsäganden skulle råka ut för samma sak som hennes son hade gjort. Själv fick han en chock när hon berättade detta, och han bad genast C att prata med målsäganden. Han sa till målsäganden att det hänt vissa saker mellan Roland och C och att C ville prata med honom. C och målsäganden träffades därefter tillsammans. Efteråt diskuterade han med målsäganden om vad som kommit fram. Då började målsäganden nämna för honom vissa saker som hänt honom, bl.a. några närmanden från Rolands sida i duschen. Han tog sedan kontakt med socialtjänsten, och i samråd med dem och målsäganden skedde sedan en polisanmälan.

Han har inte pressat målsäganden att göra polisanmälan, utan denne ansåg själv att det var rätt att göra det. Han har inte pratat så detaljerat med målsäganden om vad som hänt. Målsäganden har varit ledsen och nedstämd och mått dåligt under processen efter anmälan. Målsäganden har ofta varit sjuk och varit hemma från skolan, haft huvudvärk, upprepade förkylningar och haft svårt att sova på nätterna. Målsäganden har tyckt det varit väldigt jobbigt.

Sedan anmälan skett och Roland suttit anhållen ringde denne honom och ville ha tillbaka sina saker. Det var under en helg, säkert söndagen den 25 augusti 2013 som han sagt i polisförhör. Roland ville ha tillbaka sakerna omedelbart, annars skulle det polisanmälas. Roland ansåg att det var hans saker. Roland lät kanske lite tuffare och mer bestämd på rösten än vanligt, men han var inte hotfull. Han pratade med målsäganden efter samtalet, och denne ansåg att han fått grejerna av Roland. Målsägan-

den nämnde att han fått samtal om sakerna av någon han kände. Målsäganden var bestört och kände sig hotad. Målsäganden visste att Roland haft kriminella kontakter i rollen som kontaktperson och misstänkte att Roland kanske sökte hjälp i de kretsarna. Målsäganden ställde fram ett baseballträ vid ytterdörren för säkerhets skull.

Vittne C

Han kom i kontakt med Roland Lindmo första gången år 2005 då han och hans bror (vittne D) flyttade till Grycksbo. Den första tiden var det mest D som hade kontakt med Roland. När han och D flyttade in till Falun 1½ år senare fick de en större lägenhet och då blev kontakten med Roland mer frekvent eftersom denne hälsade på hemma hos dem ofta. Roland hade knutit väldigt starka band till D vid den tidpunkten. Både han själv och D hade distans till sina föräldrar, och Roland kom att inta en papparoll.

Det var främst under år 2007 som han hade mycket kontakt med Roland. D var då borta och jobbade mycket. Successivt byggdes det upp en beroendeställning mellan honom och Roland. Det kändes mycket viktigt för honom att vara Roland till lags. Han hade alltid dåligt samvete om han inte gjorde som Roland sa. Han minns inte att han fick ekonomisk hjälp av Roland, men däremot psykologisk hjälp. Han anförtrodde sig mycket till Roland.

Under hösten 2007 inträffade två incidenter mellan honom och Roland vilka han polisanmälde, men anmälningarna lades ner av polisen. Båda incidenterna inträffade i Aspeboda, på skolan där. Vid det första tillfället åkte han och Roland dit i en röd minibuss, det var sent på kvällen och kallt. Roland hade nycklar till lokalen och avsikten var att bada bastu. När de stod i duschen sa Roland till honom att tvätta honom. Då kom beroendeställningen in, han fick dåligt samvete av att ens tveka några sekunder. Så han gjorde som Roland sade och tvålade in honom över hela

kroppen. Sedan gick de till bastun, och Roland sade till honom att onanera. Han började göra det. Roland sa till honom att lägga sig med huvudet i hans knä, vilket han gjorde. Under tiden han onanerade smekte Roland honom över håret. Han lyckades så småningom få utlösning. De var nakna bägge två. Såvitt han minns fick Roland inte erektion. Vid ett senare tillfälle var det samma procedur igen, men den gången fick han ingen utlösning. Han var så hjärntvättad av Roland att han gjorde som denne sa.

Efter dessa händelser hade han betydligt mindre kontakt med Roland. Under år 2012, sedan han träffat sin första flickvän, började han förstå att det som han varit med om skulle påverka honom under resten av hans liv. Han insåg att han måste göra något så att inte Roland skulle fortsätta med samma agerande mot andra personer långt efter sin pensionering. Han pratade med sin mamma som förmedlade kontakten med målsäganden. Han träffade målsäganden och berättade sin story för denne. Målsäganden berättade i sin tur sin story för honom. Målsäganden hade väl inte heller insett tyngden av det hela, någon måste säga till honom att det inte var okej att göra så.

Hans mor kontaktade även D och frågade denne om det hänt något mellan honom och Roland. D hade då berättat att han fått tvätta Roland. Det hade också hänt fler saker men han vet inte vad. Han har inte frågat sin bror om detta, de umgås inte.

Själv har han aldrig varit attraherad av män, vare sig före eller efter händelserna år 2007. Med hänsyn till Rolands kontakter i kriminella kretsar har han allt att förlora på att vittna i rättegången, men han gör det för att stärka andras case.

Vittne D

År 2006, när han var 18 år gammal, fick han jobb på Bjursåsbadet och blev då arbetskamrat med Roland Lindmo. De skötte städningen efter stängning. Själv hade

han dålig kontakt med sina föräldrar på den tiden och fick stöd av Roland, som blev ett slags surrogatpappa för honom. Roland hjälpte honom med skjuts och handling och ställde upp som borgensman när han skaffade en lägenhet.

Vid åtminstone två tillfällen under åren 2007 och 2008 har han på Rolands uppmaning tvättat av denne i samband med bastubad när han och Roland var ensamma. Det förekom inget tvång från Rolands sida, utan Roland fick honom att känna att det var det rätta att göra så. Han kände en tacksamhetsskuld för allt som Roland ställt upp med, och han upplevde att han inte hade något val. Han minns inte att han protesterade, men det var inte hans egentliga vilja att göra så. Han tvättade Roland över hela kroppen. Han minns inte om Rolands penis blev erigerad.

Vid ett annat tillfälle försökte Roland att få hans penis erigerad. Det var i bastun i Bjursås. Såvitt han minns var det någon form av vadslagning som gick ut på om Roland skulle lyckas få hans penis erigerad eller inte. Känslomässigt var han givetvis inte med på det, men han fick känslan av att han inte hade något val. Roland lyckades erigera hans penis. Det hela pågick några minuter. Han fick ingen utlösning.

Det förekom också en del ordväxlingar med sexuellt innehåll mellan Roland och honom. Det kunde t.ex. prata om att om de hade samlag med varandra så kunde inte vänskapen mellan dem bestå. Från hans sida var det skoj. Han hade absolut inget intresse av att ha en sexuell relation med Roland.

Så småningom gick det upp för honom att Roland gjort saker med honom som inte var rätta. Han påbörjade en process att bryta kontakterna med Roland. Han svarade inte på Rolands meddelanden, vilket upprörde denne. Till slut sa Roland brevledes upp kontakten och la till att den skuld han hade hos Roland skulle regleras. Det gällde 35 000 kr, vilket var en del av handpenningen för en bostadsrätt han köpt. Roland krävde pengarna tillbaka, annars skulle det utfalla på ett för Roland

fördelaktigt sätt. Själv tolkade han det som ett hot i och med att Roland hade kriminella kontakter, så han betalade tillbaka. Efter det har han och Roland inte haft några kontakter.

När hans bror C berättade sin historia om Roland valde han själv att berätta vad han varit med om. Han ansåg däremot inte att det var någon idé med polisanmälan. Han var ju myndig när det hände och fick skylla sig själv, tyckte han. Målsäganden i det nu aktuella målet känner han inte och han har såvitt han vet aldrig träffat denne.

Vittne E

Det kan ha varit år 2007 som han kom i kontakt med Roland Lindmo. Han hade en tjejkompis som var syster till C och D. Han berättade för henne om problem som han hade haft i sitt hemland och hon rekommenderade honom att gå till Roland, som var bra att prata med. Han träffade Roland vid några tillfällen och berättade för denne om övergrepp som han varit med om. Sedan kände han att han ville vara i fred ett tag, och kontakten med Roland avbröts.

I maj 2008 träffade han Roland igen. Han frågade Roland om han tillfälligt kunde låna 5 000 kr inför en resa till Turkiet. Roland sa att han lånade ut pengarna på ett villkor, nämligen att han skulle betala tillbaka direkt när han kom hem i början av augusti. Om han inte uppfyllde det villkoret, skulle Roland göra något med honom. Eftersom flyget hem var försenat, blev återbetalningen av lånet något fördröjd. Han träffade Roland vid parkeringen vid Willys i Norslund. Han åkte med Roland till Aspeboda där de skulle spela badminton och sedan basta. Han gav Roland pengarna. De spelade badminton och satte sig i bastun. Efter ett tag kände han att han fått nog av bastun och gick ut i duschen. Han stod och duschade med ansiktet mot väggen. Då kände han att någon tog honom på hans könsorgan. Han vände sig om och det var Roland som stod där. Roland skulle typ tvätta honom. Roland sa att det var ett straff för att han inte lämnat tillbaka pengarna i tid. Han sa "vad gör du" och

knuffade till Roland mot kakelväggen så att denne ramlade omkull. Sedan sprang han därifrån, jätterädd för att ha gjort Roland illa.

Dagen efter träffade han sin tjejkompis, C:s och D:s syster. Han berättade vad som hänt. Hon skällde ut honom och sa att Roland aldrig skulle göra en sådan sak, att han var som en pappa för hennes bröder. Långt senare kom hon och bad om ursäkt för sitt beteende, för då hade hon förstått att hennes bröder råkat ut för samma sak och att det som han berättat varit sant.

Han känner inte målsäganden i det nu aktuella målet och inte heller C eller D.

Senare bytte han namn eftersom han var rädd för att Roland skulle skicka på honom kriminella personer som Roland sagt att han kände.

Joel Reyier

Han är it-forensiker hos Polisen Dalarna och har genomgått en speciell utbildning som ger honom auktorisation att bedöma om ett visst bildmaterial är att betrakta som barnpornografiskt eller ej. Han har undersökt den beslagtagna datorn, som återfanns hemma hos Roland Lindmo. I datorn hittades, förutom andra pornografiska bilder inriktade på pojkar och män, två bilder som bedömdes som barnpornografiska. En av bilderna var lagrad, en var raderad. Den lagrade fanns i internethistoriken, och den raderade kom antagligen också därifrån. Bilderna föreställer en pojke som ligger, och fokus är på pojkens underliv. En vuxens persons hand syns på könsorganet. Det är ingen som helst tvekan om att det är fråga om barnpornografi.

Han har också undersökt internethistoriken i datorn med inriktning på aktiviteter i närtid i förhållande till när de båda barnpornografiska bilderna kom till datorn. Han konstaterade att ett stort antal besök gjorts på sidor som tillhandahåller pornografi,

varav många också kan innehålla barnpornografi. Med utgångspunkt från domännamnen förefaller det som att det är pojkar som sidorna riktar in sig på.

Loris Gakiza

Han har känt Roland Lindmo i 1 ½ år. Han hade det svårt hemma och behövde någon att prata med. Robin Axelsson, som hade Roland som kontaktperson, förde dem samman. Roland erbjöd honom att bo hos honom, och han bodde där ett halvår under år 2012. Roland skjutsade honom och hjälpte honom på andra sätt. Han fick förtroende för Roland. Han har också badat bastu med Roland. Det har aldrig förekommit några sexuella handlingar från Rolands sida. Roland har aldrig visat något sexuellt intresse för honom.

Han känner målsäganden genom Roland. Han vet att målsäganden fick låna cyklar av Roland. Om han känner Roland rätt får man låna saker av honom, man får dem inte. Man måste i varje fall betala av sakerna. Roland sa att om målsäganden rökte eller drack skulle han ta tillbaka sakerna som målsäganden fått.

Det stämmer att Roland bad honom hämta grejer hos målsäganden i augusti 2013. Han vet inte varför Roland skulle ha tillbaka sakerna just då. Det stämmer inte att Roland var irriterad över vad målsäganden sagt i polisförhör, snarare var han förvånad (förundersökningsprotokollet s. 98).

Morgan Mesetovic

Han har känt Roland Lindmo i 15 år. Roland har varit kontaktperson åt honom under två-tre år när han hade problem med skolgången. Roland är lite speciell, han bryr sig om människor och vill väl. Tack vare Roland har det gått bra för honom i livet. Han har bara gott att säga om Roland. Roland fick en kick av att hjälpa människor på rätt köl. Det har aldrig förekommit några sexuella anspelningar från

Rolands sida mot honom. Han har heller aldrig hört någon annan klient berätta något om sexuellt ofredande.

För ett par år sedan besökte Roland honom tillsammans med målsäganden. De tre var ute och fiskade tillsammans. Det verkade vara en helt normal relation mellan Roland och målsäganden. Målsäganden hade fått några cyklar av Roland. Roland hade sagt till målsäganden att om denne skötte sig så var det okej med cyklarna. Det var typiskt Roland att säga så. Gjorde man bort sig så fick man stå för det. Sedan Roland blivit polisanmäld av målsäganden har han pratat med Roland som då sagt att han ville ha tillbaka cyklarna. Men det handlade inte om att Roland var irriterad över polisanmälan.

Robin Axelsson

Han har känt Roland Lindmo i ett eller två år. Roland har varit kontaktperson åt honom i samband med att han gjorde samhällstjänst på badet i Bjursås. Där har han även träffat målsäganden. Roland är väldigt snäll och har hjälpt honom mycket. De har bastat ihop och ibland har målsäganden varit med. Det har inte varit några sexuella anspelningar från Rolands sida. Han tyckte att Roland och målsäganden verkade ha ett gott förhållande.

Han vet att Roland ordnade någon cykel åt målsäganden, men han vet inget om villkoren för det.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Målsäganden har lämnat en spontan och detaljerad berättelse enligt vilken Roland Lindmo agerat gentemot honom på det sätt som påstås i åtalpunkt 1. Berättelsen innehåller en rad detaljer som ger det definitiva intrycket att det handlar om något självupplevt. Någon anledning för målsäganden att på falska grunder anklaga

Roland Lindmo för sexuella handlingar har inte kommit fram. Målsägandens uppgifter är också påtagligt återhållsamma, och målsäganden har gjort intryck av vilja vara noggrann med att hans uppgifter ska överensstämma med vad som faktiskt hände. Att målsäganden skulle ha kunnat missuppfatta någon av de avgörande delarna i de beskrivna händelseförloppen finns det inget som talar för. Det anförda leder sammantaget fram till att inte har kommit fram något i målsägandens berättelse som förringar tillförlitligheten i hans uppgifter.

Som det vanligen förhåller sig i denna typ av mål har det inte lagts fram några direkta vittnesiakttagelser till stöd för åtalet. Åklagaren har däremot åberopat tre vittnen som uppgett att de själva blivit föremål för liknande sexuella närmanden från Roland Lindmos sida som målsäganden berättat om. Dessa tre vittnen har gjort ett trovärdigt intryck, och även deras berättelser innehåller en rad detaljer som ger intrycket att de berättar om något som verkligen hänt. Vittnesmålen tycks heller inte på något sätt präglade av överdrifter utan framstår som klart återhållsamma. De tre har enligt vad som framkommit – bortsett från det ovan redovisade mötet mellan målsäganden och C – inte haft kontakt med varandra eller med målsäganden inför förundersökningen eller rättegången, och det har inte heller kommit fram något som ger anledning tro att de skulle vilja under ed beljuga Roland Lindmo. Dennes först under huvudförhandlingen framförda påstående att C och D själva tagit initiativ till sexuella aktiviteter framstår inte som trovärdiga. De tre vittnesmålen ger mot bakgrund av det anförda stöd till åtalet såtillvida att de med styrka pekar på att Roland Lindmo har ett sexuellt intresse för yngre män och även levtt ut detta intresse på liknande sätt som målsäganden säger sig ha upplevt från hans sida.

Vittne C är av intresse för bedömningen även på det sättet att det uppenbarligen var hans av modern initierade kontakt med målsäganden som kom denne att ta steget till en polisanmälan gentemot Roland Lindmo. Att målsäganden kom fram till det beslutet först sedan han förstått att en annan person blivit utsatt för liknande övergrepp ger ett ytterligare stöd för att målsägandens uppgifter vilar på verklig

grund. Att målsäganden - så som försvararen antytt - skulle ha inför polisen och i rättegången kopierat C:s uppgifter kan rimligen uteslutas; C:s och målsägandens berättelser skiljer sig på avgörande punkter och innehåller var för sig specifika detaljer som klart motsäger en sådan teori.

Redan av Roland Lindmos egna uppgifter framgår att han gjort ekonomiska uppoffringar för målsäganden, vilka måste anses som betydande särskilt i förhållande till vad som framkommit om hans ekonomi. Mycket talar för att detta - oavsett om det var fråga om lån eller gåvor - ingått som ett led i en plan från Roland Lindmos sida att knyta målsäganden närmare till sig och göra honom beroende av sig. Även i detta hänseende har Roland Lindmo, låt vara i mindre omfattning, agerat på samma sätt när det gäller de tre vittnena C, D och E enligt vad som framgår av deras vittnesmål.

Att Roland Lindmo har ett sexuellt intresse för yngre män får stöd även av vad som utretts angående internettrafiken på hans dator, där ett mycket stort antal sökningar skett på domännamn som starkt tyder på att det är fråga om pornografi föreställande yngre män.

De av Roland Lindmo åberopade vittnena har berättat att han utgjort ett stöd för dem i deras strävanden att komma till rätta med sina personliga problem, och ingen av dem säger sig ha upplevt några sexuella handlingar eller antydningar från Roland Lindmos sida. Det behöver inte betvivlas att Roland Lindmo kan ha gjort betydande insatser för att hjälpa enskilda individer mot en ordnad social tillvaro utan kriminalitet och missbruk. Men den omständigheten att han inte gjort sexuella närmanden mot vissa av dessa individer utesluter givetvis inte att han kan ha agerat annorlunda mot vissa andra.

Det anförda leder fram till den sammantagna slutsatsen att målsägandens berättelse framstår som i sig så trovärdig och får sådant stöd av övrig utredning att den ska

anses tillförlitlig och därmed läggas till grund för bedömningen. Det är därigenom styrkt att Roland Lindmo gjort sig skyldig till de gärningar som avses i åtalspunkt 1. Gärningarna är att bedöma på det sätt som åklagaren har gjort, dvs. som *sexuellt ofredande*.

När det sedan gäller åtalet för *övergrepp i rättssak* framgår det av de hörda personernas berättelser att Roland Lindmo bara något dygn efter det att han frigivits första gången efter polisanmälan mot honom vidtog åtgärder för att ta tillbaka den egendom som han köpt till målsäganden. Det framstår som helt verklighetsfrämmande att dessa aktiviteter inte skulle ha med polisanmälan att göra. Roland Lindmos påstående att han redan föregående vecka försökt få tag i målsäganden för att få tillbaka sakerna, eftersom denne enligt hans uppfattning brutit mot alkoholförbudet, har framförts först under huvudförhandlingen och får ses som en ren efterhandskonstruktion. Det måste alltså hållas för visst att agerandet skett som en följd av målsägandens polisanmälan. Agerandet har, enligt vad som framgår av utredningen, bestått dels i att Roland Lindmo själv riktat uppmaning till målsäganden i ett telefonsamtal att denne skulle återlämna alternativt ersätta all överlämnad egendom, dels att annan person annars skulle komma och hämta egendomen. Av utredningen har inte klart framgått i vilken mån all inköpt egendom hade överlåtits som gåva till målsäganden eller om det var fråga om lån. Men redan av Roland Lindmos egna uppgifter framgår att han hade gett bort i vart fall en del av egendomen till målsäganden. Att överlämna egendomen till Roland Lindmo skulle uppenbarligen innebära skada eller olägenhet för målsäganden. Yttrandet att annan skulle komma och hämta egendomen har på motsvarande sätt inneburit hot om sådan skada eller olägenhet. Roland Lindmo ska sålunda dömas för övergrepp i rättssak i enlighet med åtalet.

Såvitt avser åtalet för *barnpornografibrott* framgår av Joel Reyiers vittnesmål att två bilder, som måste bedömas som barnpornografiska, återfunnits i Roland Lindmos dator vilken vid husrannsakan beslagtogs i hans bostad. Som tidigare

nämnts har utredningen visat att ett mycket stort antal sökningar gjorts på internet sajter som med hänsyn till domännamnet måste antas innehålla pornografiskt material föreställande yngre män. Dessa sökningar har gjorts i närtid i förhållande till när de båda barnpornografiska bilderna laddats ner på datorn. Roland Lindmo har utan att konkretisera sig påstått att någon annan måste ha laddat ner bilderna. Detta påstående framstår i belysning av övrig utredning som så osannolikt att det kan lämnas utan avseende, utan det måste hållas för visst att det var fråga om ett medvetet innehav från Roland Lindmos sida. Han ska därmed dömas för barnpornografibrott i enlighet med åtalet.

Påföljd

Roland Lindmo förekommer i belastningsregistret endast med det ovan nämnda kontaktförbudet gentemot målsäganden. Av personutredningen framgår inte annat än att han lever under ordnade förhållanden men att brottslighetens karaktär i sig pekar på ett behov av övervakning i brottsavhållande syfte. Roland Lindmo har sagt sig inte vara i behov av några åtgärder i form av deltagande i brottsförebyggande program, och frivården säger sig därför inte se någon mening med skyddstillsyn som påföljd. Roland Lindmo har bedömts lämplig för och samtyckt till att genomföra samhällstjänst.

Den brottslighet för vilken Roland Lindmo nu ska dömas är, särskilt med hänsyn till det sexuella ofredandet, av allvarligt slag. Det framgår av utredningen att gärningarna begåtts efter det att han systematiskt närmat sig målsäganden, som befann sig i en utsatt social situation, och med ekonomiska och psykologiska medel försatt denne i vad som måste betecknas som en beroendeställning gentemot honom. Det sexuella ofredandet har mot den bakgrunden ett relativt högt straffvärde. Till detta kommer övergreppet i rättsak och barnpornografibrottet. Det sammantagna straffvärdet får anses motsvara fängelse fyra månader. Brottsligheten är av sådan art att någon annan påföljd än fängelse kan väljas bara om särskilda skäl talar för det. Med

hänsyn till vad frivården anfört finns det inte tillräckliga skäl att överväga skyddstillsyn som påföljd. Villkorlig dom och samhällstjänst kan med hänsyn till brottslighetens relativt höga straffvärde inte anses tillräckligt ingripande. Roland Lindmo kan därför inte undgå fängelse. Straffets längd ska i enlighet med straffvärdet bestämmas till fyra månader.

Skadestånd

Roland Lindmo har i linje med sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsskyldighet. Han har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig.

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan har Roland Lindmo ådragit sig skadeståndsskyldighet gentemot målsäganden. Ersättningen för *kränkning* ska bestämmas enligt objektiva grunder och med hänsyn tagen till praxis i liknande fall. Även om det sexuella ofredandet består av flera tidsmässigt separata gärningar, bör ersättningen bestämmas efter en samlad värdering av samtliga dessa gärningar. Det står klart att målsäganden sammantaget utsatts för en allvarlig kränkning från Roland Lindmos sida. I försvarande riktning talar att målsäganden torde ha haft särskilda svårigheter att värja sin integritet och att Roland Lindmo missbrukat det förtroendeförhållande som han byggt upp. Ändå framstår den yrkade ersättningen, 50 000 kr, vid en objektiv bedömning som alltför hög. Enligt tingsrättens mening bör ersättningen i denna del stanna vid 25 000 kr.

Även övergreppet i rättssak innefattar vid en objektiv bedömning en så allvarlig kränkning av målsäganden att denne är berättigad till ersättning. Denna bör dock i enlighet med praxis stanna vid 5 000 kr.

Ersättningen för sveda och värk ska bestämmas med utgångspunkt från den faktiska utredningen i målet. I mål om sexualbrott tillämpas dock i viss utsträckning en schabloniserad ersättning. Utredningen i detta mål består i huvudsak av målsägan-

dens och vittne B:s uppgifter om att målsäganden, i huvudsak under tiden efter polisanmälan, drabbats av problem bl.a. i form av huvudvärk, trötthet och sömnsvårigheter. Med beaktande av de schabloniserade ersättningar som förekommer anser tingsrätten att målsäganden är skäligen tillgodosedd med en ersättning i denna del om 5 000 kr.

Sammanlagt ska alltså Roland Lindmo åläggas att till målsäganden betala skadestånd med 35 000 kr.

Övrigt

Den beslagtagna datorn har använts som hjälpmedel vid brott och ett förverkande är påkallat för att förebygga fortsatt brottslighet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

Det finns skäl för fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Roland Lindmo ska åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvaren har begärt ersättning bl.a. för arbete 43 timmar. Huvudförhandlingen i målet har pågått under ca åtta timmar. Enligt tingsrättens mening har målet, även med beaktande av försvararnärvaro vid polisförhör, inte varit av den arten eller omfattningen att det varit befogat med en större arbetsinsats än som motsvarar 35 timmar. Ersättningen ska bestämmas i enlighet med detta.

Målsägandebiträdets ersättningsyrkande är skäligt och ska bifallas.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska med hänsyn till Roland Lindmos ekonomiska förhållanden stanna på staten.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 2
2:1

DOM
2013-03-27

B 2947-13

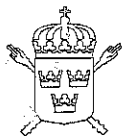
Roland Lindmo har vid frikännande dom yrkat ersättning för vittneskostnader med 4 230 kr. Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska detta yrkande avslås.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *bilaga 5*. Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 17 april 2014.

På tingsrättens vägnar

Lars Eklycke

Avräkningsunderlag, se bilaga 4.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Niclas Eltenius

Ansökan om stämning

2013-12-02

Sida 1(3)
Handling 128

Ärende AM-101447-13
Handläggare 505A-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT

FALU TINGSRÄTT

2:1

INKOM: 2014-03-20

INKOM NR 2013-12-05-13

MÄNNR: BIL 2947-13

AKTBIL: 4

Åklagarbundet mål

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

TR mål: B 2947-13

Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Lindmo, Roland Malte Gustav			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19470905-9135	Sverige	023-310 78, 02331078	
Adress			
Herrhagsvägen 9 B Lgh 1305 791 75 FALUN			
Offentlig försvarare/ombud			
Adv Per Borgblad, Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB, Box 1283, 791 12 FALUN			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2013-08-22 kl 13.00, Anhållande hävt 2013-08-23 kl 14.16, Anhållande 2013-08-26, Anhållande hävt 2013-08-29			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SEXUELLT OFREDANDE (2000-K14652-13)

Målsägande

Målsägande A (sekretess, se bilaga), underrättad och *önskar målsägandebiträde samt godtar den person som rätten förordnar*

Gärning

Lindmo har sexuellt ofredat målsägande A, född den 28 september 1996, genom att

- vid ett tillfälle ²⁰¹¹ 2009-2010 på Bjursåsbadet i Bjursås, Falu kommun, mot A:s vilja tvätta av/tvåla in A innefattande även dennes könsorgan då A varit helt naken, ^{oktober 2011}
- vid ett tillfälle 2010 i Falu kommun fälla yttranden av innebörd att A skulle kunna tvingas att runka inför Lindmo i en bastu och att Lindmo då skulle filma detta, allt om han såg att A rökte,
- vid fyra tillfällen ²⁰¹² 2012-2013 på Bjursåsbadet i Bjursås, Falu kommun, mot A:s vilja ta tag och dra ner A:s huvud i sitt eget knä under det att de nakna bastat tillsammans, samt

Just av 2011
/k

H 2010

- den 15 april
- d) vid ett tillfälle våren 2013 under en bilfärd mellan Falun och Hudiksvall ställa frågor kring A:s sexliv och fälla yttrande av innebörd att Lindmo skulle vilja mäta A:s könsorgan.

Just av 26/12

Lindmo har i punkten a) ovan sexuellt berört A som då varit under 15 år samt i punkterna b) – d) ovan genom ord eller annat handlande ofredat A på sätt som varit ägnat att kränka dennes sexuella integritet.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken

Bevisning

Lindmos egna uppgifter (vidgår omfattande kontakter med A, men förnekar brott).

Målsägandeförhör med A.

Vittnesförhör med A:s pappa B (sekretess, se bilaga) angående dennes kännedom om A:s kontakter med Lindmo och vad A berättat för B till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med C, D och E angående att de upplevt liknande händelser som A tillsammans med Lindmo till styrkande av A:s trovärdighet och åtalet.

~~Vittnesförhör med Maj Lindmo angående sin kännedom om Lindmos intresse för yngre män/pojkar och sex till styrkande av Lindmos uppsåt och åtalet.~~

Granskningsprotokoll och undersökningsprotokoll elektronisk utrustning utvisande att sökningar skett på internet avseende yngre män/pojkar och sex till styrkande av Lindmos uppsåt och åtalet (fup sid 71-75).

2. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (2000-K19779-13)

Målsägande

Målsägande A, underrättad och *önskar målsägandebiträde samt godtar den person som rätten förordnar*

Gärning

Lindmo har den 23-25 augusti 2013 per telefon i Bjurås, Falu kommun, såväl själv som genom ombud angripit målsägande A för att denne avgett utsaga vid polisen genom att snarast kräva åter föremål som Lindmo tidigare överlätit till A alternativt att A skulle ersätta dessa föremål. Lindmo har även framfört att folk skulle skickas ut för att hämta föremålen om A inte själv lämnade dem till Lindmo. Dessa telefonsamtal har i sig medfört olägenhet för A samt har utgjort hot om lidande, skada eller annan olägenhet.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Bevisning

Lindmos egna uppgifter (vidgår kontakter, men bestrider ansvar för brott).
Målsägandeförhör med A.
Vittnesförhör med B angående dennes kontakter med Lindmo samt vad A
uppgett för honom i anledning av den åtalade gärningen till styrkande av åtalet.

3. BARNPORNOGRAFI BROTT (2000-K14652-13)

Gärning

Lindmo har den 22 augusti 2013 i sin bostad på Herrhagsvägen Falun på sin dator innehaft 2 barnpornografiska bilder.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilt yrkande

Förverkande jml 36 kap 2 § brottsbalken av en i beslag tagen dator Acer
Predator G3610. Beslag 2013-2000-BG2068 p 9 (Polisens familjevåldshotel
Borlänge)

Bevisning

Lindmos egna uppgifter (förnekar brott).
Vittnesförhör med it-forensiker Joel Reyier, Polisen Borlänge, angående
undersökning av dator samt förevisande av barnpornografiska bilder till
styrkande av åtalet.
~~Vittnesförhör med Maj Lindmo angående vad hon tidigare iakttagit gällande
Lindmos datoranvändande till styrkande av åtalet.~~
Beslagsprotokoll (fup sid 67-68).
Granskningsprotokoll och undersökningsprotokoll utvisande vad som anträffats
i aktuell dator till styrkande av åtalet (fup sid 71-75).

Niclas Eltenius

Advokatfirman Wikner

Slaggatan 13
 791 71 Falun
 Tel 023-70 54 40 Fax: 023-70 54 49
 Hemsida www.advokatwikner.se
 Falun den 18 mars 2014

Falu tingsrätt
 Enhet 2

Kopia till advokat Per Borgblad

FALU TINGSRÄTT 2:1
INKOM: 2014-03-18
MÅLNR: B 2947-13
AKTBIL: 36

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 2947-13

Åklagarkammaren i Falun ./.. Roland Lindmo

I egenskap av målsägandebiträde för *målsägande A* får jag framställa följande

YRKANDEN MM

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktar Roland Lindmo att till honom utge sammanlagt 70 000 kronor, varav 60 000 kronor i ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen, 50 000 kronor hänför sig till *åtalspunkten 1* och 10 000 kronor hänför sig till *åtalspunkten 2* samt 10 000 kronor i ersättning för sveda och värk/psykiskt lidande..

Målsägande A förbehåller sig rätten att återkomma med ytterligare anspråk avseende sveda och värk.

Sveda och värk

Målsägande A har utsatts för sexuella ofredanden och övergrepp i rättsak på sätt framgår av stämningsansökan.

Han har tillfogats psykiska besvär, vilka förorsakat personskada. Han är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Beloppet är skäligen uppskattat.

Kränkningersättning

Roland Lindmo har sålunda genom brottsliga handlingar allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Det yrkade beloppet om 60 000 kronor är med hänsyn till omständigheterna ett skäligt och rimligt belopp.

Bevisning

Målsägande A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan
 Catharina Wikner

FALU TINGSRÄTT

Ink 2014-03-18
 Akt.. B 2947-13
 Aktbil... 36



FALU TINGSRÄTT

Enhet 2

2:1

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-03-27

Falun

Mål nr B 2947-13

FALU TINGSRÄTT
2:1INKOM: 2014-03-20
MÅLNR: B-2947-13
AKTBIL: 4

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseår 470905-9135	Datum för dom/beslut 2014-03-27
Efternamn Lindmo	Förnamn ROLAND Malte Gustav

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2013-08-22	2013-08-23
2013-08-26	2013-08-29

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-482 00

Telefax
023-482 80

E-post: falutingsratt@dom.se
www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.