



FALU TINGSRÄTT

Enhet 2

2:3

DOM

2014-04-17

meddelad i

Falun

Mål nr B 4125-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Ann-Charlotte Ädling

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Sekretess A

Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Sandra Vidjeskog

Zedendahl Advokatbyrå

Sveagränd 1

784 33 Borlänge

Tilltalad

LEIF Harry Stellan Larsson, 391022-7374

Spännarvägen 22

784 40 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Karls

Advokatfirman Anders Karls AB

Sveagränd 4

784 33 Borlänge

DOMSLUT

Begångna brott

Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 å 100 kr

Skadestånd

Leif Larsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2013 till dess betalning sker.

Postadress

Box 102

791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som kan röja målsägandens identitet, som lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Sådan sekretess ska även gälla för målsägandens identitets- och adressuppgifter i domsbilaga 2 samt aktbilagorna 13, 25 (bilaga) och 27.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sandra Vidjeskog tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 6 296 kr. Av beloppet avser 4 955 kr arbete, 82 kr utlägg och 1259 kr mervärdesskatt.
 2. Anders Karls tillerkänns ersättning av allmänna medel med 5 836 kr. Av beloppet avser 4 535 kr arbete, 134 kr utlägg och 1 167 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska Leif Larsson till staten återbetala 3 600 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt domsbilaga 1.

Målsäganden har yrkat skadestånd med 9 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 april 2013 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 5000 kr ersättning för kränkning och 4 800 kr ersättning för sveda och värk.

Leif Larsson har förnekat gärningen och till följd därav bestritt skadeståndsanspråket. Han har enbart vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

DOMSKÄL

Skuld och påföljd

Leif Larsson har hörts. På åklagarens och målsägandens begäran har hållits förhör med målsäganden samt vittnesförhör med Anna-Lena Sjöholm och Andreas Petersson.

Av utredningen i målet framgår inledningsvis följande. Leif Larsson var under en längre period samboende med målsägandens mormor. Vittnet Anna-Lena Sjöholm är mamma till målsäganden och följaktligen även dotter till Leif Larssons tidigare sambo. Vid det aktuella tillfället var målsäganden på besök hos sin mormor och Leif Larsson. Eftersom mormodern var på tandläkarbesök var målsäganden och Leif Larsson under en period ensamma i bostaden. Diskussion uppstod då kring målsägandens sexuella identitet. De hörda personerna har därutöver berättat i huvudsak följande.

Målsäganden: Leif Larsson har funnits i hennes liv sedan hon var barn men hon kom honom aldrig särskilt nära. När de satt vid köksbordet och drack kaffe började

de prata om hennes liv. Leif Larsson konstaterade att hon lever med en kvinna. Hon bekräftade detta och berättade mer om sitt liv. Leif Larsson lyssnade med en frånvarande blick varefter han lutade sig fram och avbröt henne. Han frågade hur det går till när de har sex. Hon förstod inte var det kom ifrån men förklarade att det inte var någon skillnad mot ett heterosexuellt förhållande och att hon inte ville diskutera sitt privatliv med honom. Leif Larsson sade att han ville veta mer och att han hade haft en relation med en kvinna som ”gillade att slicka fitta”. Leif Larsson sade att det intresserade honom som man och att det var porrigt och smutsigt. Hon uppfattade det som att Leif Larsson tyckte det var spännande. Leif Larsson berättade också att han hade läst en bok i hennes bokhylla där det stått ”nu ska vi slicka varandras fittor”. Hon sade ifrån men Leif Larsson insisterande att de skulle prata om saken nu när de var ensamma. Leif Larsson betedde sig aggressivt och blev grövre och grövre i mun. Hon fick ingen respons när hon sade nej. Hon kände sig otrygg, fick panik och gick därifrån. Samtalet tog en halvtimme eller en timme. Hon ringde till Andreas Petersson och Anna-Lena Sjöholm, varefter hon tog sig till Anna-Lena Sjöholms arbetsplats. Hon och Anna-Lena Sjöholm bestämde tillsammans att de inte skulle gå vidare med saken eftersom Leif Larsson levde tillsammans med hennes mormor. När en händelse mellan Leif Larsson och hennes mormor hamnade hos polisen berättade hon för polisen vad Leif Larsson hade sagt. Hon och Leif Larsson har inte talats vid efter händelsen.

Leif Larsson: Han har varit med sedan målsäganden föddes. En gång när han för fem-sex år sedan var i målsägandens bostad slog han upp en bok. Det stod då ”längtar redan tills vi ses igen, då vi kan utforska varandras fittor”. Han blev chockad och äcklad och har tänkt på det sedan dess. Målsägandens värde sjönk i hans ögon när han läste det. Vid det aktuella tillfället ställde han målsäganden två frågor; om hon lever med en kvinna och hur det är med sex. Målsäganden sade att hon inte kunde gå in på det och att han inte hade något med det att göra. Han sade då att han pratat med en bisexuell kvinna som gillade att slicka fitta. Han sade så efter det att målsäganden hade fräst av honom. Han kan inte förklara varför men

blev bestört av att bli avspisad. Målsäganden blev ovänlig och arg så han slutade prata. Han ångrar sig nu men tyckte inte att det var så farligt. Samtalet tog maximalt fem minuter. Han insisterade inte och sade inte att det var porrigt eller smutsigt. De två hade aldrig talat om målsägandens sexliv förut.

Anna-Lena Sjöholm: Leif Larsson och målsäganden hade inte någon djupare relation men Leif Larsson har alltid funnits där. Målsäganden ringde henne den aktuella dagen och sade att hon inte kunde stanna hos mormor och Leif Larsson. Hon tror att målsäganden sade att det hade uppstått något tjafs och att Leif Larsson hade sagt kränkande saker. Målsäganden berättade senare att Leif Larsson hade frågat hur det går till när tjejer har sex. Målsäganden hade först uppfattat det som att Leif Larsson var intresserad och hon ville därför berätta hur man lever ihop. Leif Larsson hade emellertid velat att målsäganden skulle berätta mer ingående. Målsäganden hade upplevt det som oerhört kränkande. Hon och målsäganden bestämde sig för att släta över saken eftersom Leif Larsson bodde tillsammans med målsägandens mormor.

Andreas Petersson: Han är vän med målsäganden. När de träffades i samband med påsken 2013 berättade målsäganden att Leif Larsson hade ställt frågor kring hur målsäganden har sex samt att hon känt sig utfrågad kring sin sexuella identitet och sexuella aktiviteter. Målsäganden hade tyckt att det var obehagligt. Han uppfattade det som att Leif Larssons frågor hade haft ett pornografiskt syfte. Målsäganden var förvånad och upprörd samt kände sig kränkt. När han och målsäganden träffades, vilket var någon tid efter händelsen, hade hon behandlat situationen känslomässigt. Han har säkert sagt i polisförhör att målsäganden känt sig luttrad eftersom hon ofta fått liknande frågor.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Parterna är till stora delar överens om vad som sades från Leif Larssons sida. Målsäganden har emellertid på ett trovärdigt sätt berättat att Leif Larsson insisterade och använde grövre ord än vad Leif Larsson själv vidgått. Det har inte framkommit någon anledning för målsäganden att felaktigt anklaga Leif Larsson för att ha uttalat sig på det sättet. Hennes uppgifter stöds vidare av vad hon i anslutning till händelsen berättat för vittnena Anna-Lena Sjöholm och Andreas Petersson. Det är därmed styrkt att Leif Larsson uttalat sig på det sätt som åklagaren påstått. Frågan är om hans uttalanden utgör ett sexuellt ofredande.

För straffrättsligt ansvar krävs i objektivt hänseende att gärningsmannen ofredar en annan person på ett sätt som typiskt sett duger för att kränka den andres sexuella integritet. Tingsrätten gör bedömningen att de uttalanden som Leif Larsson gjort är av sådant slag – detta inte minst med hänsyn till att Leif Larsson var målsägandens mormors sambo. De objektiva rekvisiten för sexuellt ofredande är därmed uppfyllda.

Det är i och för sig inte utrett att Leif Larsson syfte varit att kränka målsäganden. Vad gäller uppsåtsfrågan är det emellertid tillräckligt att Leif Larsson haft uppsåt beträffande de objektiva rekvisiten. Det står klart att Leif Larssons uttalanden varit oönskade, vilket Leif Larsson också själv vidgått att han förstått. Tingsrätten finner att uttalandenas karaktär måste ha stått klart för Leif Larsson och att han därför haft uppsåt till sexuellt ofredande. Åtalet är således styrkt och Leif Larsson ska dömas för sexuellt ofredande. Påföljden kan stanna vid böter.

Skadestånd

Målsäganden har uppgett att hon mådde väldigt dåligt efter händelsen. Hon har förklarat att hon blev upprörd, chockad och kränkt samt att hon hade svårt att sova

natten därpå. Hon har vidare berättat att hon hade svårt att koncentrera sig på arbetet och att hon kände sig tvungen att prata med sin terapeut om händelsen. Efter sex till åtta veckor kändes det lättare att prata om händelsen.

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta att målsäganden blivit kränkt och tagit illa vid sig av Leif Larssons uttalanden. Enligt tingsrättens mening får det anses vara kränkande att få ta emot sådana uttalanden i mormoderns bostad, av en man som hon sett som en familjemedlem. Det har då mindre betydelse om målsäganden blivit "luttrad" efter att ha fått sådana frågor förut. Tingsrätten gör därför bedömningen att gärningen har varit så pass allvarlig att den berättigar till kränkingsersättning. Det yrkade beloppet är skäligt och ska därför utgå.

Tingsrätten finner emellertid det inte genom utredningen visat att gärningen orsakat målsäganden sådant psykiskt lidande som berättigar till ersättning för sveda och värk. Sammanfattningsvis ska Leif Larsson förpliktas att betala 5 000 kr jämte yrkad ränta i skadestånd till målsäganden.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Leif Larsson också betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Den av försvararen begärda ersättningen är skälig. Sandra Vidjeskog har för sitt arbete som målsägandebiträde yrkat ersättning utöver taxa. Eftersom huvudförhandlingen varade i 1 timme och 45 minuter och då inget skäl föreligger att överskrida den av Domstolsverket fastställda brottsmålstaxan för målsägandebiträde bestämmer tingsrätten ersättningen enligt denna taxa. Med hänsyn till Leif Larssons ekonomiska förhållanden ska han till staten betala tillbaka en del av kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 2
2:3

DOM
2014-04-17

B 4125-13

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, senast den 8 maj 2014. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Helena Jacobsson



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt
Enhet 2 , 2:3
Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
2:3

INKOM: 2014-02-12
MÅLNR: B 4125-13
AKTBIL: 7

TR mål: B 4125-13

Handl.:

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Larsson, Leif Harry Stellan			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19391022-7374	Sverige		
	Adress			
	Spännarvägen 22 784 40 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud				
Karls, Anders, Advokatfirman Anders Karls AB, Sveagränd 4, 784 33 BORLÄNGE				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

SEXUELLT OFREDANDE (2000-K26620-13)

Målsägande

Sekretess, se bilaga, *underrättad*

Gärning

Leif Larsson har ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att ställa närgångna frågor om hennes sexualliv samt berätta om egna sexuella erfarenheter. Det hände den 1 april 2013 på Spännarvägen i Borlänge.

Leif Larsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med Leif Larsson som förnekar brott

Vittnesförhör med Anna-Lena Sjöholm angående vad målsäganden berättat för henne och hur målsäganden reagerat efter händelsen till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Andreas Peterson angående vad målsäganden berättat för honom och hur målsäganden reagerat efter händelsen till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tid för huvudförhandling: ca 2 timmar.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.