



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2014-05-02

meddelad i

Falun

Mål nr B 1141-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Målsägande

Sekretess A

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Lindgren

Zedendahl Advokatbyrå i Borlänge KB

Sveagränd 1

784 33 Borlänge

Tilltalad

Lars ROBERT Öst, 850807-7172

Frihetsberövande: Häktad

Olles Väg 16 E

784 55 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Susanne Croné-Morell

Advokaterna Nielsen & Lock AB

Box 117

781 22 Borlänge

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt

Lagrums

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress

Box 102
791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Skadestånd

Robert Öst ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Robert Öst ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig avseende uppgifter vilka lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller målsägandens samt Vittne B.s identitetsuppgifter i hemlig bilaga 2.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Karin Lindgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 115 kr. Av beloppet avser 22 904 kr arbete, 1 755 kr tidsspillan, 233 kr utlägg och 6 223 kr mervärdesskatt.
 2. Susanne Croné-Morell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 62 371 kr. Av beloppet avser 49 647 kr arbete, 250 kr utlägg och 12 474 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se *domsbilaga 1*.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Robert Öst med 115 000 kr jämte ränta, se *domsbilaga 2*, med den justeringen att hon yrkat ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen.

Målsägandens namn, se *domsbilaga 3*.

Frihetsberövanden, se avräkningsunderlag, *domsbilaga 4*.

DOMSKÄL

Robert Öst har förnekat gärningen med hänvisning till att det visserligen förekommit ett analt samlag men att det varit fråga om frivilligt sexuellt umgänge, i vart fall har han uppfattat det som frivilligt.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

Robert Öst har åberopat vittnesförhör med sin mamma Ann-Katrin Öst och sin före detta hustru Lina Sjö.

Bakgrund

Målsäganden och Robert Öst har varit sambor. De har två gemensamma barn på ett respektive två och ett halvt år. Någon gång i mars 2014 beslöt de gemensamt att avsluta relationen. Eftersom Målsäganden letade efter en lägenhet bodde hon dock kvar i parternas bostadsrätt. De sov också fortfarande i samma säng. Det yngsta barnet hade sin säng i samma rum. Någon gång under natten mellan den 31 mars

och 1 april samma år åkte Målsäganden hem till en god vän. Den 1 april polisanmälde hon Robert Öst för våldtäkt och han anhölls samma dag.

Delar av den skriftliga bevisningen

Enligt rättsintyg företedde Målsäganden tecken på lindrigt våld mot ryggen med rivning och tecken på måttligt våld mot ändtarmsöppningen. Slutsatsen var att undersökningsfynden i och kring ändtarmsöppningen talar starkt för att de orsakats av analt samlag.

Sms-meddelanden

Fram till kl. 23.26 förekom det viss kontakt mellan Målsäganden och Tobias Iversen.

Kl. 23.26 skickade Målsäganden meddelandet ”Skulle inte va negativ men va är det för jävla fel när alla bara vill ”våldta” mig? Kommer Robert in och börjar tafsa massor så nu sitter jag inlåst på toan”.

Därefter och fram till kl. 23.49 skickades det ett flertal meddelanden mellan Målsäganden och Tobias Iversen. Bl.a. skrev Målsäganden att hon tagit bort Robert Östs händer men att han ändå fortsatte och att hon då drog sig loss och låste in sig på toaletten. Kl. 23.49 skev hon att hon trodde att Robert Öst sov.

Nästa sms skickades av Målsäganden kl. 00.25 och lyder ”Gick ju jävligt bra de där. Våldtog han mig på riktigt den jäveln”.

Kl. 00.27 fick Målsäganden ett sms från Robert Öst med lydelsen ”Vet att det inte är någon ursäkt men uppfattade verkligen inte att du inte ville. Tycker du brukar säga emot mer då :(:(:(”.

På eftermiddagen den 1 april skrev Målsäganden till Jeanette Håkansson att hon satt hos polisen och skulle anmäla Robert Öst, lite senare att hon hade anmält och att hon och barnen skulle sova hos Amanda.

Chatt-meddelanden

Kl. 00.56 skrev Målsäganden till Amanda Trogen ”Imorgon ska jag anmäla Robert. Han våldtog mig precis. Är hos tobbe nu”.

Dagen därpå var det ett flertal meddelanden mellan dem. Bl.a. skrev Målsäganden att Robert Öst först tafsade på henne men att hon dragit sig loss och låst in sig på toaletten i ca 20 minuter, att han när hon sedan lade sig egen, för att han då hade somnat, vaknade och satte sig på hennes rumpa och tryckte in den där bak samt att hon skrek och grät.

Omständigheter som de inblandade är överens om

Den aktuella kvällen gick Målsäganden och lade sig tidigt. På väg till sovrummet sa hon något med innebörden att hon skulle gå och lägga sig och titta på tv om det gick bra. I sovrummet samtalade hon via sms med sin klasskamrat Tobias Iversen.

Robert Öst satt kvar i vardagsrummet och tittade på tv några timmar. Även han pratade med en kamrat via sms. Så småningom gick även Robert Öst och lade sig. Han stoppade vid i vart fall ett tillfälle handen under Målsägandens täcke och rörde på henne, varvid hon protesterade. Enligt Målsäganden gick hon sedan till toaletten där hon satt i ca 20 minuter och hade sms-kontakt med Tobias Iversen. Enligt Robert Öst uppfattade han inte att Målsäganden lämnat sängen och att han troligen somnat.

I vart fall låg Målsäganden sedan på mage i sängen och Robert Öst lade sig på henne. Därefter runkade han mot hennes underliv, enligt Målsäganden var det mot hennes vagina under det att Robert Öst är av uppfattningen att det var mot hennes

ändtarmsöppning. Sedan spottade Robert Öst mot Målsägandens ändtarmsöppning, förde in sin penis och genomförde ett analt samlag. Han låg då inte längre med hela sin tyngd på Målsäganden. Parterna är oense om vad som sades, om Målsäganden grät och skrek eller krängde för att komma loss. De är också oense om Robert Öst med tvång särade på Målsägandens ben eller om han föste isär dem utan motstånd. När samlaget var slut tog Målsäganden sina kläder och sin telefon samt åkte hem till Tobias Iversen. På vägen skickade hon också sms till sin vän Amanda Trogen. Dagen därpå följde Amanda Trogen med till polisen. Robert Öst och Målsäganden är överens om att de inte haft sex på ca en och en halv till två månader.

Målsäganden har tillagt bl.a. följande. Det var hon som tog det stora beslutet att relationen inte längre fungerade. De hade tidigare pratat om att gifta sig, hon friade någon gång under våren/sommaren 2013. Robert tyckte först att det var jobbigt men sedan blev de överens. De delade fortfarande säng och sov nakna. Det var mycket småtjafs om vem som skulle ha vad och det förekom inga ömhetsbevis dem emellan. Enligt hennes mening var det självklart att det inte skulle förekomma något sexuellt mellan dem. Sedan de avslutat relationen lade hon sig alltid före Robert, som stannade kvar i vardagsrummet för att se på tv. Varje kväll sa hon samma sak, dvs. att hon skulle gå och lägga sig om det var okej. Yttrandet betyder inget särskilt och var ingen invit. Hon sms-ade med Tobias en stund men släckte när hon hörde att Robert var på väg.

Robert tog på hennes rumpa/rygg men hon sa nej och flyttade undan hans hand. Samma sak upprepades ytterligare en gång. Hon tog då sin telefon och gick på toaletten, där hon satt i ca 20 minuter samtidigt som hon och Tobias växlade sms i avvaktan på att Robert skulle somna. Eftersom Robert såg ut att sova gick hon tillbaka till sängen. Han drog av henne täcket och satte sig på hennes rygg/rumpa, vilket inte kändes bra. Sedan förde han in sina ben mellan hennes och sköt – med kraft – ut hennes ben. Han runkade sedan mot hennes vagina men hon sa nej och att hon hade mens. I stället spottade Robert och förde in sin penis i hennes anal, vilket

gjorde fruktansvärt ont. Hon grät, skrek och frågade om han ville göra henne illa, vilket han inte svarade på. Robert hade då lagt sig med hela sin tyngd på henne så att hon inte kom loss trots att hon försökte vrida och åla sig loss. Efter en kort stund, 30 – 60 sekunder, gled Robert av henne. Han sa över huvud taget inget under hela händelsen. Det är möjligt att hon i något skede hade kunnat ta sig loss men hon trodde att han skulle sluta efter att fått många nej, det brukar han göra.

Robert borde ha förstått att hon inte ville ha sex redan när hon gick på toaletten. Händelsen var särskilt kränkande eftersom hon i ett tidigare förhållande blivit utsatt för bl.a. anala våldtäkter, vilket Robert visste. De har aldrig haft anala samlag även om Robert har försökt. Han har då respekterat hennes nej. Robert har stor sexlust under det att hon varit trött, sliten och tappat sexlusten. Hon hoppades att den skulle komma tillbaka. Robert var därför ofta på henne och ville ha sex och många gånger gav hon upp, dvs. Robert fick ha samlag med henne.

Hon vet inte var rivsåret på ryggen kommer från men det torde ha orsakats av Roberts händer. Det var extremt svårt att polisanmäla Robert men Amanda stöttade henne. På väg till polisen ringde hennes mamma, vilket fick henne att bryta ihop och Amanda fick ta över telefonen.

Tobias och hon är mycket nära vänner, inget mer, men Robert var extremt svartsjuk. Hon och barnen bor nu hos Tobias. De är fortfarande bara vänner och sover inte tillsammans.

Det hon nämnt om en tidigare våldtäkt ägde rum i maj 2013 och inte i september som hon sa i förbigående under det första polisförhöret.

Efteråt hade hon ont bak under fyra-fem dagar. Hon mår dåligt, sover knappt och kan knappt äta. För barnens skull försöker hon bita ihop men bryter ihop ibland.

Robert Öst har tillagt bl.a. följande. Han uppfattade Målsägandens yttrande när hon gick till sovrummet som en invit. Hon brukar säga så när hon vill mysa och mer. Den här dagen hade han hjälpt Målsäganden med bilen så han tänkte att hon kunde vara mer kärleksfull. Även om deras relation var slut hade han skickat ett sms till henne med innehållet att om hon ville ha sex så kunde hon säga till, på vilket hon svarade att det inte var så smart. De hade inte heller pratat om att inte ha sex. Han satt kvar och tittade på tre tv-program samt sms-ade med Jeanette Håkansson eftersom han kände sig ledsen över att det inte blev något giftemål och ett lyckligt liv.

När han lade sig låg Målsäganden på sidan och vänd bort. Han tog in handen under hennes täcke och tog henne mellan benen. Det var då hon sa att hon hade mens, varför han tog bort handen. Han minns sedan inte att Målsäganden lämnade sängen men han kan ha somnat. Som han uppfattade det lämnade hon inte sängen. Det som hände därefter var att han kröp mot Målsäganden och lade sig ovanpå henne, han satte sig inte på henne. I samband med detta tänkte han att man brukar kunna ändra sig. Han började stryka sin penis mot hennes anal men hade dåligt stånd så han runkade lite mot henne samtidigt som han hade en hand mot sängen. Eftersom han förstod att det behövdes glidmedel gled han ner bakom Målsäganden och spottade på henne. Sedan förde han in sin penis, även då stödde han sig med en hand i sängen. Han frågade inte om det gjorde ont. När han var klar lade han sig i sin säng och Målsäganden gick iväg.

Han förstod inte att Målsäganden inte ville ha sex och hörde inte att hon skulle ha sagt nej. Inte heller frågade hon om han ville göra henne illa, skrek eller grät. Det var först när hon rusade ut ur lägenheten som han började misstänka att hon inte hade velat ha analsex. Hon hade vid flera tillfällen kunnat knuffa bort honom. Dessutom brukar hon göra mer motstånd än att säga att hon har mens. Det han avsåg i sitt meddelande var att hon brukar säga emot mer. Han har inte uppfattat det som att Målsäganden tidigare gett efter utan att hon ändrat sig. Vid tidigare tillfällen

har Målsäganden sagt att hon inte vill och ruska på sig eller säga ifrån på skarpen, vilket han då respekterat. Målsäganden ruskade inte på sig denna gång. Hon gjorde inget motstånd alls utan låg helt stilla och särade sina ben när han satte sina ben mellan hennes, i vart fall var det inget motstånd när han särade på hennes ben. Målsäganden brukar inte vara aktiv under deras samlag och de brukar inte heller prata med varandra under dessa.

Målsäganden och han har haft analsex vid tre-fem tillfällen Han vet att Målsäganden varit utsatt för anal våldtäkt tidigare. De har pratat om detta. Målsäganden har dock velat prova ändå och när det gjort ont har han frågat om de skulle sluta men hon har velat fortsätta.

Det stämmer att det var på Målsägandens initiativ som de avslutade sin relation. Han tyckte det var tråkigt men var inte frustrerad. Under hösten 2013 pratade han med Amanda Trogen om att Målsäganden tappat sexlusten sedan sonens födelse i januari 2013, vilket upprörde Målsäganden. Från hösten 2013 hade de sex kanske varannan månad.

Tingsrättens bedömning

Som i alla brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom. I mål av detta slag, dvs. sexualbrott mot närstående finns det sällan utomstående som gjort direkta iakttagelse av händelseförloppet. Det blir då ofta av avgörande betydelse om det utöver målsägandens utsaga finns bevisning som indirekt kan ge stöd åt åtalet. Det kan t.ex. röra sig om att målsäganden i nära anslutning till händelsen berättat om den för andra eller att den på något annat sätt har dokumenterats.

Utredningen har tydligt visat att parterna haft ett analt samlag. Den fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Robert Öst haft uppsåt till att samlaget genomförts mot Målsägandens vilja.

Även om Målsäganden och Robert Öst i allt väsentligt överens om vad som hänt, t.ex. att det första närmandet från Robert Östs sida avvisades, finns det några avgörande detaljer i Målsägandens berättelse som – om de kan läggas till grund för tingsrättens bedömning – starkt stöder att Robert Öst varit medveten om att samlaget genomförts mot Målsägandens vilja.

Målsäganden berättelse i sig framstår som klar, detaljrik, levande och logisk, dessutom fri från beaktansvärda felaktigheter. Att hon uppenbarligen inte velat ha samlag med Robert Öst framgår inte minst av hennes sms-konversation med Tobias Iversen, där det är av särskild betydelse att detta skett i omedelbar anslutning till själva händelsen, såväl före som efter. Den omständigheten att Målsäganden i ett meddelande före händelsen skrivit om våldtäkt har hon förklarat med att hon tidigare utsatts för övergrepp. Enligt tingsrättens mening är det en logisk förklaring och förtar inte trovärdigheten av Målsägandens uppgifter. Hon har också nästan omedelbart efter händelsen skickat ett meddelande till Amanda Trogen med innehållet att hon blivit våldtagen av Robert Öst. Både **Tobias Iversen** och **Amanda Trogen** träffade Målsäganden dagen efter händelsen och har berättat om Målsägandens kraftiga reaktioner, hur kränkt och ledsen hon var. Tobias Iversens beskrivning av vad Målsäganden berättade för honom när hon kom på natten stämmer helt med vad hon själv uppgett under huvudförhandlingen. Samma sak gäller det meddelande som Målsäganden skrev till Amanda Trogen på morgonen.

Amanda Trogen har också berättat att hon den 1 april följde med Målsäganden för att hämta barnen och att Robert Öst då sa ”Du skrek inte så mycket, så jag förstod inte att du inte ville”. Robert Östs uttalande kan inte förstås på annat sätt än att han uppfattat att Målsäganden faktiskt skrikte.

Målsägandens berättelse får också ett visst stöd av rättsintyget där det framgår att Målsäganden företett tecken på måttligt våld mot ändtarmsöppningen.

Att Målsägandens mamma uppfattat dels att våldtäkten avsett ett vaginalt samlag, dels att Målsäganden skulle blivit utsatt för analsex från Robert Östs sida under hösten samt dels att Målsäganden inte blivit våldtagen i ett tidigare förhållande påverkar inte bedömningen av Målsägandens trovärdighet. Mycket av det som mamman berättat är vad hon enligt egen uppgift s.k. läst mellan raderna.

Även om det i det närmaste saknar betydelse framstår Robert Östs berättelse som en uppenbar efterhandskonstruktion. Den innebär att han först skulle ha fått en invit om sex, sedan han valt att ändå under några timmar titta på tv, därefter först godta ett avvisande från Målsäganden för att sedan lägga sig på henne och genomföra ett kort analt samlag, allt utan att det yttras något över huvud taget och då parterna inte haft sexuellt umgänge på länge.

Huruvida Målsäganden i något skede kunnat knuffa bort Robert Öst saknar all betydelse.

Sammantaget finner tingsrätten – särskilt med hänsyn till sms-meddelandena under natten – att det föreligger ett sällsynt starkt stöd för Målsägandens utsaga. Hennes berättelse ska därför läggas till grund för bedömningen. Det är därmed utrett dels att Robert Öst med tvång bant isär Målsägandens ben och också legat på henne så att hon inte kommit loss, dels att Målsäganden sagt nej, att Målsäganden frågat om Robert Öst velat göra henne illa, att Målsäganden krängt och ålat med kroppen för att komma loss samt att hon gråtit och skrikit. Robert Öst kan inte ha undgått att lägga märke till detta. Han har alltså uppenbart varit medveten om att Målsäganden motsatt sig sexuellt umgänge, dessutom har han utövat ett visst tvång och våld mot henne. Åtalet är därför styrkt och Robert Öst ska dömas för våldtäkt i enlighet med

gärningsbeskrivningen. Något utrymme för att bedöma gärningen som mindre grov föreligger inte.

Påföljd

Robert Öst förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Det brott han nu döms för har fängelse två år som minimistraff. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till två år.

Skadestånd

Målsäganden har yrkat skadestånd helt enligt Brottsoffermyndighetens praxis, som också är vägledande för domstolarna.

Till följd av tingsrättens ställningstagande i skuldfrågan ska Robert Öst betala skadestånd till Målsäganden med yrkade belopp jämte begärd ränta, dock med anledning av den justerade gärningsbeskrivninge räknad från den 1 april 2014 .

Övrigt

Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Robert Öst ska därför stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Sekretess skall gälla enligt vad som framgår av domslutet.

Med hänsyn till att Robert Öst döms till ett relativt långt fängelsestraff bör kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet stanna på staten.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Robert Öst döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2014-05-02

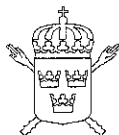
B 1141-14

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *domsbilaga 5* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 23 maj 2014.

På tingsrättens vägnar

Karin Hellmont



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Kristina Modig

Ansökan om stämning

Sida 1(2)

Handling 92

Ärende AM-48091-14

Handläggare 505A-14

2014-04-21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT

4:2

FALU TINGSRÄTT

4:2 INKOM: 2014-05-05

MÅLNR: B 1141-14

INKÖMTBIL: 2014-04-22

MÅLNR: B 1141-14

AKTBIL: 14

Mål med häktad person
Åklagarbundet

Falu tingsrätt
Enhet 2, 2:2
Box 102
791 23 FALUN

TR mål: B 1141-14
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Öst, Lars Robert		Robert	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19850807-7172	Sverige		
Adress			
Olles Väg 16 E 784 55 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Croné-Morell, Susanne, Advokaterna Nielsen & Lock AB, Box 117, 781 22 BORLÄNGE			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2014-04-01, Häktad 2014-04-04			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT (2000-K6977-14)

Målsägande

A, sekretess, se bilaga, som företräds av målsägandebiträde: Lindgren, Karin,
c/o Advokatbyrå Zedendahl KB, Sveagränd 1, 784 33 BORLÄNGE

Gärning

Robert Öst har tvingat A till analt samlag. Det hände den 31 mars 2014 på
Olles väg i Borlänge. Tvånget bestod i att Robert Öst satte sig på A och bände
isär A:s ben varefter han genomförde samlaget.

Robert Öst begick gärningen med uppsåt.

och lade sig på A så att hon
inte kunde ta sig loss

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Just vid KR/kl

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A angående händelseförloppet och övriga omständigheter, till styrkande av att Robert Öst begått gärningen uppsåtligen.

Förhör med tilltalade Robert Öst som förnekat brott.

Vittnesförhör med Tobias Iversen om hans kontakter med målsäganden före och efter händelsen, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Amanda Trogen om hennes kontakter med målsäganden, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med B, sekretess se bilaga, om hennes kontakter med målsäganden, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Skriftlig bevisning

Rättsintyg avseende A, till styrkande av att Robert Öst begått gärningen, sid 17-19 i förundersökningsprotokollet.

Undersökningsprotokoll avseende målsägandens mobiltelefon, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter, sid 67-76 och sid 95-118 i förundersökningsprotokollet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 1 dag.

Beräknad tidsåtgång för förhör 3-4 timmar.

ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

Sveagränd 1, 784 33 Borlänge
Tel 0243-21 72 70 Fax 0243-865 56
E-post: fornamn.efternamn@zedendahl.seFALU TINGSRÄTT
4:2INKOM: 2014-04-24
MÅLNR: B 1141-14
AKTBIL: 31Till
Falun tingsrätt

Mål B 1141-14; Åklagaren ./ Robert Öst

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande sekretess A får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Sekretess A yrkar att tingsrätten skall förplikta Robert Öst att till henne utge skadestånd med 115 000 kr fördelat enligt följande:

Ersättning för kränkning jämlikt 2 kap. 3 § SkL med:	100 000 kr
Ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 1 § 1 st 3 p SkL med:	15 000 kr

Jämlikt 5 och 6 §§ räntelagen yrkas ränta på beloppen från den 31 mars 2014 till dess full betalning sker.

GRUNDERSekretess A har utsatts för våldtäkt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Sekretess A har blivit mycket allvarligt kränkt av denna gärning. Yrkat belopp avseende kränkningen är skäligt.Avseende sveda och värk tillämpas vid våldtäkt en schabloniserad ersättning om 15 000 kr. Målsäganden har därutöver haft fysisk smärta genom ömhet under några dagars tid.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren.

Borlänge den 24 april 2014


Karin Lindgren



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-05-02

Falun

Mål nr B 1141-14

FALU TINGSRÄTT
4:2

INKOM: 2014-05-05

MÅLNR: B 1141-14

AKTBIL: 40

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 850807-7172	Datum för dom/beslut 2014-05-02
Efternamn Öst	Förnamn Lars ROBERT

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2014-04-01	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-482 00
Telefax
023-482 80
E-post: falu.tingsratt@dom.se
www.falutingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.