



Rättelse/komplettering

Dom, 2014-05-21

Rättelse, 2014-06-26

Beslutat av: rådmannen Ronny Eriksson

Rättelsebeslut 2014-06-26

På grund av förbiseende har tidpunkten för brottet angetts felaktigt i domslutet. Rätt tidsangivelse ska vara 2013-12-14--2013-12-15, vilket för övrigt framgår av domskälen.



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2014-05-21
meddelad i
Falun

Mål nr: B 1049-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KENT Anders Jakobsson, 19580320-7215
Frihetsberövande: Häktad
Rorsmans väg 2
784 37 Borlänge

Offentlig försvarare:
Advokat Leif Hägglund
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristofer Magnusson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Catharina Wikner
Advokatfirman Wikner AB
Slaggatan 13
791 71 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 2 st brottsbalken
- 2013-12-01 -- 2013-12-31

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Beslut

Skadestånd

1. Kent Jakobsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 december 2013 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Kent Jakobsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om identitet och adress på målsäganden Sekretess A samt vittnet Sekretess B såvitt uppgifterna härom har lämnats eller förekommit vid huvudförhandlingen, vilken i sin helhet hållits inom stängda dörrar. Sekretessen omfattar även ljud- och bildupptagning från förhör som ägt rum vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, återopade fotografier samt innehållet i bilaga 3 till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Hägglund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 648 kr. Av beloppet avser 31 900 kr arbete, 1 170 kr tidsspillan, 248 kr utlägg och 8 330 kr mervärdesskatt.
 2. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 399 kr. Av beloppet avser 24 244 kr arbete, 75 kr utlägg och 6 080 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdetska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens talan se bilaga 1-2.

Identiteten på Sekretess A och Sekretess B (även kallade Målsägande A respektive Vittne B) framgår av bilaga 3, som är sekretessbelagd.

Enskilt anspråk, se bilaga 4.

Frihetsberövande, se avräkningsunderlag, bilagt domen.

DOMSKÄL

Skuld

Kent Jakobsson har förnekat gärningen och hävdar att händelsen aldrig ägt rum. Han har också påpekat att Sekretess A inte varit hemma hos honom vid den tid som påstås, den 14-15 december 2013, än mindre sovit över hos honom då. Det har heller inte förekommit att han och Sekretess A druckit alkohol tillsammans vid denna tid. Däremot har Sekretess A besökt honom den 16 december och den 23-24 december 2013 men då tillsammans med en annan person. Kent Jakobsson har även invänt att han på grund av sina fysiska krämpor med bl a ledbesvär, inte kan ha agerat så som Sekretess A beskrivit. Den förklaring som Kent Jakobsson gett till varför Sekretess A berättat som hon gjort är att hon är ute efter pengar.

Åklagaren har åberopat och lagt fram den bevisning som anges i åtalet. De personer som anges där har hörts vid huvudförhandlingen, med den ändringen att vittnet Sofie Trankell har hörts istället för Pontus Erichsen-Fendinge. Sekretess B har hörts utan ed.

Kent Jakobsson har åberopat fotografier.

Utredningen

Sekretess A, som vid den aktuella tiden var 17 år, har beskrivit en händelse som ägt rum hemma hos Kent Jakobsson på den plats som anges i åtalet. Hon har förlagt händelsen till december 2013. Hon har redogjort för att hon besökt Kent Jakobsson vid två tillfällen under den månaden, dels den 14-15 december, dels den 23 december. Vid det förstnämnda tillfället hade hon sällskap av en kompis som senare åkte hem, varför hon kom att övernatta själv hos Kent Jakobsson. Vid det andra tillfället var hon i sällskap med ytterligare en person under besöket hemma hos Kent Jakobsson. Sekretess A har bekräftat att hon besökt Kent Jakobsson även under januari 2014.

Sekretess A har lämnat en mycket detaljrik berättelse om att hon varit utsatt för en sådan händelse som beskrivs i åtalet. Enligt hennes uppfattning ägde den rum den 14-15 december 2013. I sak har Sekretess A redogjort för att både hon och Kent Jakobsson drack alkohol, att hon blev lite berusad och Kent Jakobsson mer berusad än hon samt att de två sedan gick och lade sig i var sin säng. Sekretess A vill minnas att hon var iklädd trosor, mjukisbyxor och ett linne. Sekretess A har uppgett att hon somnade och vaknade av att Kent Jakobsson låg i samma säng som hon och att han hade sin ena hand innanför hennes trosor. Hon låg på rygg och Kent Jakobsson låg med sidan mot henne. Kent Jakobsson stoppade in två eller fler fingrar i hennes slida och pullade henne. Enligt Sekretess A:s uppskattning höll han på i ca 20-30 minuter. Därefter upphörde det och båda två gick upp och rökte i köket. Då bad Kent Jakobsson om ursäkt. Han sa att hon inte fick berätta för någon om det som hade hänt och att hon inte skulle anmäla händelsen. Sekretess A gick sedan och lade sig igen. Då kom Kent Jakobsson tillbaka och lade sig i hennes säng igen. Kent Jakobsson smekte henne då på bröstet utanpå linnet. Han försökte sedan göra samma sak innanför linnet men då drog hon bort hans hand. Kent Jakobsson

tog också tag i hennes ena hand och förde den mot sin ”kuk”, som vidrördes lätt eller nuddades, men hon lyckades dra undan handen.

Sekretess A har lämnat sin berättelse under inslag av känslsamhet och gråt. Berättelsen i sig ter sig trovärdig. Normalt sett räcker det emellertid inte att en målsägandes utsaga är trovärdig eller ens mer trovärdig än den tilltalades. För bifall till åtalet krävs ofta att målsägandens uppgifter vinner stöd av övrig bevisning.

På kvällen dagen efter mådde Sekretess A dåligt av det som hade inträffat. Hon har uppgett att hon då befann sig hemma hos en annan person. Hon träffade där på en god vän, Mattias Karlsson. De gick utomhus och de började prata om olika saker. Då bröt Sekretess A ihop och grät. Hon berättade då för Mattias Karlsson om vad som hänt kvällen innan.

Enligt *Mattias Karlsson* berättade Sekretess A för honom att hon dagen innan hade varit hemma hos Kent Jakobsson och blivit bjuden på alkohol och blivit full. Sekretess A berättade för honom att Kent Jakobsson hade kommit och lagt sig i hennes säng och börjat kittla henne på ryggen och att det fortsatt med att Kent Jakobsson smekt hennes kropp. Sekretess A grät. Sekretess A berättade vidare att Kent Jakobsson hade stoppat in fingrarna i hennes underliv. Enligt Mattias Karlsson var Sekretess A ledsen och upprörd och stammade när hon berättade för honom. Sekretess A ville inte att han skulle berätta för någon. Sekretess A ville inte anmäla händelsen. En eller två dagar efteråt skrev Mattias Karlsson till Sekretess A på Facebook. Det var den 16 december 2013.

Enligt Sekretess A berättade hon sedan även för en tidigare pojkvän, Pontus Erichsen-Fendinge. Hon tror att det var i mars 2014. Hon berättade även för en anhörig och för en tjejkompis, Sofie Trankell.

Enligt Sekretess A var det samtalen med nu angivna personer som gjorde att hon sedermera även berättade för Sekretess B. Dagen efter att hon gjort det skedde polisanmälan. Den gjordes den 20 mars 2014.

Sofie Trankell har uppgett att Sekretess A för henne berättat om en händelse när hon var hemma hos Kent Jakobsson. Det hade hänt någon gång före jul eller i vart fall före nyår 2013. Sekretess A sade att Kent Jakobssons fingrar var i hennes underliv när hon vaknade. Kent Jakobsson hade också tagit hennes hand och fört den på sin ”kuk”. Sekretess A sade att hon inte hade berättat för Sekretess B. *Sofie Trankell* sade åt henne att hon måste göra det. Sekretess A var ledsen och upprörd när hon berättade men hon grät inte.

Sekretess B har berättat att det var först dagen innan polisanmälan gjordes som hon fick veta att det hade hänt något. Sekretess A sade då att det var någonting som hon ville berätta för henne. Sekretess A uppgav då att Kent Jakobsson hade varit på henne och började gråta. Sekretess A berättade vidare att det hade förekommit alkoholförtäring på kvällen och att hon hade gått och lagt sig och somnat. Sekretess A vaknade av att Kent Jakobsson låg bredvid henne i samma säng eller utdragssoffa och smekte på henne och mellan benen. Efter att Sekretess A ifrågasatt vad Kent Jakobsson gjorde gick de två upp och rökte. Sedan Sekretess A åter gått och lagt sig lade sig Kent Jakobsson igen bredvid henne. Men då sade väl Sekretess A åt honom att gå därifrån. Sekretess A var väldigt tveksam till att göra anmälan. Hon skämdes. Efteråt har Sekretess A inte mått bra. Hon var varit orolig, ledsen och haft svårt med skolan och att koncentrera sig. Hon har även haft svårt att sova. Allt detta har accelererat. Även om Sekretess A haft problem med sömnen även tidigare har de problemen blivit värre. Till henne sade Sekretess A att händelsen hade ägt rum före jul då hon besökte Kent Jakobsson själv.

I efterhand har Sekretess B kommit att tänka på en incident i januari 2014 då Sekretess A inte ville åka till Kent Jakobsson.

De foton som åberopats har datumangivelsen den 16 december 2013. Sekretess A har kommenterat detta med att datuminställningen på den använda kameran varit felaktig.

Kent Jakobsson å sin sida har hävdatt att datuminställningen i kameran varit korrekt. Däremot utvisar den väggklocka som syns på ett foto inte den korrekta tiden enligt honom eftersom den stod still på grund av att batterierna var slut. Enligt Kent Jakobsson har dessutom klockan på mikrovågsugnen, som också syns på ett foto, aldrig blivit inställd.

Tingsrättens bedömning

Sekretess A:s detaljrika berättelse är sedd för sig trovärdig. Den vinner stöd av den övriga muntliga bevisningen, även om denna i huvudsak består av andrahandsuppgifter om vad Sekretess A berättat för förhörspersonerna. På en punkt har Sekretess A lämnat något olika uppgifter vid polisför jämfört med vid tingsrätten. I polisförhör verkar det som att hon velat förlägga tiden för händelsen till den 21 december medan hon vid huvudförhandlingen sagt att händelsen ägde rum den 14-15 december. I detta avseende vinner Sekretess A:s utsaga vid tingsrätten starkt stöd av vad Mattias Karlssons utsaga, eftersom det av hans uppgift framgår att händelsen måste ha ägt rum före den 16 december 2013, då han hade kontakt med Sekretess A via Facebook. Det som i detta mål är särskilt tydligt är att Sekretess A har berättat om händelsen för andra personer ganska kort tid efter att den ska ha ägt rum. I förhållande till Mattias Karlsson har hon berättat om den endast någon eller några dagar efter att den hänt. Detta gör att stödbevisningen får bedömas vara stark och knappast lämnar utrymme för att Sekretess A skulle ha hittat på sin berättelse.

Genom Sekretess A:s uppgifter tillsammans med den stödbevisning som presenterats i form av vittnesmål är det bevisat att det inträffat en sådan händelse

som beskrivs i åtalet och att den ägt rum den 14-15 december 2013. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag. Kent Jakobsson ska således dömas för våldtäkt mot barn enligt det lagrum som åklagaren angett.

Påföljd

Kent Jakobsson förekommer inte i belastningsregistret.

Frivården har avgett yttrande.

Straffminimum för våldtäkt mot barn är fängelse i två år. Brottet har således ett högt straffvärde och det är fråga om artbrott. Annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Straffvärdet får bedömas vara något högre än straffminimum på grund av det som framgår av den sekretessbelagda bilagan 3. Längden på fängelsestraffet bör därför sättas till två år och sex månader.

Skadestånd

Kent Jakobsson har bestritt anspråket.

Sekretess A har åberopat ett PM (sid 8 i fu).

Tingsrättens bedömning.

Till följd av bedömningen i skuldfrågan är Kent Jakobsson skadeståndsskyldig gentemot mot Sekretess A för visade och ersättningsgilla skador.

Det har framgått av utredningen, främst Sekretess A:s och Sekretess B:s uppgifter, att Sekretess A genom Kent Jakobssons uppsåtliga handlande har tillfogats

betydande skador i form av kränkning samt sveda och värk. Vid bedömning av den utredning som har lagts fram anser tingsrätten att yrkade belopp, som ligger i linje med rättspraxis, är skäliga. Anspråket, jämte yrkad ränta som också är skälig, ska därför i alla delar bifallas.

Frihetsberövande

Det finns risk för att Kent Jakobsson fortsätter sin brottsliga verksamhet. För gärningen är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund härav bör förordnande om fortsatt häktning meddelas på sätt framgår av domslutet.

Övrigt

Kent Jakobsson ska åläggas lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Av hänsyn till de berörda personerna bör förordnande om fortsatt sekretess meddelas såvitt gäller identiteten på Sekretess A och Sekretess B. Det föreligger däremot inte tillräckliga skäl för fortsatt sekretess på den del av gärningsbeskrivningen som beskriver den sexuella handlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (DV 400)

Överklagande senast 2014-06-11 ställs till Svea hovrätt

På tingsrätten vägnar

Ronny Eriksson

Avräkningsunderlag finns bilagt domen.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19580320-7215	Datum för dom/beslut 2014-05-21
Efternamn Jakobsson	Förnamn KENT Anders

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-04-16	
------------	--

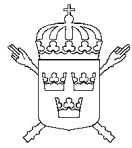
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt
Enhet 1 , 1:3
Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2014-05-06
MÅLNR: B 1049-14
AKTBIL: 12

TR mål: B 1049-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jakobsson, Kent Anders		Kent	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19580320-7215	Sverige		
	Adress			
	Trollbo 4 783 92 STORA SKEDVI			
Offentlig försvarare/ombud				
Hägglund, Leif, Appelli Advokater AB, Box 1305, 791 13 FALUN				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-04-16, Häktad 2014-04-17				
Delgivningsuppgifter				
Finns vid Häktet, Falun.				

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (2000-K6100-14)

Målsägande

Målsägande A, sekretess, se bilaga, företräds av målsägandebiträdet advokaten Catharina Wikner.

Gärning

Kent Jakobsson har med målsägande A, som vid tillfället var 17 år, genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Målsäganden är [sekretess, se bilaga]. Det hände den 14-15 december 2013, eller vid annan tidpunkt i december 2013, i Kent Jakobssons bostad vid Korså Bruk i Falu kommun.

Den sexuella handlingen bestod i [sekretess, se bilaga].

Kent Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsäganden.

Förhör med tilltalade Kent Jakobsson (förnekar brott).

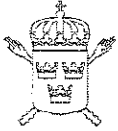
Vittnesförhör med Mattias Karlsson, att höras om sina kontakter med målsäganden kort efter händelsen, till styrkande av att målsäganden varit uppriven och berättat att hon utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, allt till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Pontus Erichsen-Fendinge, att höras om sina kontakter med målsäganden kort efter händelsen, till styrkande av att målsäganden varit uppriven och berättat att hon utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, allt till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Vittne B, se bilaga, att höras om sina kontakter med målsäganden den 19 mars 2014, till styrkande av att målsäganden härvid berättat för henne att hon utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: En förhandlingsdag.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Kristofer Magnusson

Bilaga till ansökan om
stämning (hemlig)

2014-05-06

Sida 1 (
Handling 82
Ärende AM-42353-14
Handläggare 505A-19

FALU TINGSRÄTT
4:1

INKOM: 2014-05-06
MÅLNR: B 1049-14
AKTBIL: 13

[sekretessbelagd fortsättning av stycke 2:] .. att Kent Jakobsson smekte målsägandens underliv, förde upp ett eller flera fingrar i målsägandens underliv, smekte målsägandens bröst och drog målsägandens hand mot sitt könsorgan.

Advokatfirman Wikner

Slaggatan 13
791 71 Falun
Tel 023-70 54 40 Fax: 023-70 54 49
Hemsida www.advokatwikner.se
Falun den 8 maj 2014

Falu tingsrätt
Enhet 4

FALU TINGSRÄTT 4:1
INKOM: 2014-05-09
MÅLNR: B 1049-14

FALU TINGSRÄTT

Ink 2014-05-09

Akt. B1049/14

Aktbil. 27

ENSKILT ANSPRÅK**Mål nr B 1049-14****Åklagarkammaren i Falun ./ Kent Anders Jakobsson**

I egenskap av målsägandebiträde för *målsägande A sekretess* får jag framställa följande

YRKANDEN MM

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Kent Anders Jakobsson att utge ersättning till henne med sammanlagt 115 000 kronor, varav 100 000 kronor för kränkning och 15 000 kronor för sveda och värk. Det yrkas ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 december 2013 till dess full betalning sker.

Målsäganden förbehåller sig rätten att återkomma med ytterligare anspråk avseende sveda och värk.

Sveda och värk

Målsäganden har utsatts våldtäkt på sätt framgår av stämmingsansökan.

Hon har tillfogats psykiska besvär, vilka förorsakat personskada. Hon är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Ersättning yrkas enligt schablon.

Kränkning

Kent Anders Jakobsson har sålunda genom brottslig handling allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Det yrkade beloppet om 100 000 kronor är i enlighet med praxis.

Handläggning

Målsäganden önskar medhörning.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan
Catharina Wikner



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.