



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:4

DOM

2014-06-04

meddelad i

Falun

Mål nr: B 1322-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Nasir Amiri, 19720273-7958

Backliden 7 B Lgh 1103

770 70 Långshyttan

Offentlig försvarare:

Advokat Ingrid Lundekvam

Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB

Box 53

774 22 Avesta

Åklagare

Kammaråklagare Eva-Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Mohamad Amiri

c/o Vahidi

Axel Johnsons Väg 121 A

774 32 Avesta

Målsägandebiträde:

Peder Gadd

c/o Juristfirma Peder Gadd

Bredgränd 2, 2 tr.

111 30 Stockholm

Postadress

Box 102
791 23 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

E-post: falu.tingsratt@dom.se

www.falutingsratt.domstol.se

2. Safieh Vahidi
c/o Nilofar Wahidi
Axeljonhnssons Väg 121 A
774 24 Avesta

Målsägandebiträde:
Peder Gadd
c/o Juristfirma Peder Gadd
Bredgränd 2, 2 tr.
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2012-01-01 -- 2012-01-31
2. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2012-06-01 -- 2012-08-31
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2013-03-22
4. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2012-06-01 -- 2013-03-29 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2011-01-01 -- 2011-12-31, (Åtalspunkt 2:1)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 1 månad

Beslut

Skadestånd

1. Nasir Amiri ska utge skadestånd till Mohamad Amiri med 6 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2012 till dess betalning sker.
2. Nasir Amiri ska utge skadestånd till Safieh Vahidi med 69 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 60 000 kr från den 31 januari 2012 samt på beloppet 9 400 kr från den 29 mars 2013 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i det sk. § 7-intyget, aktbilaga 52, med undantag för uppgifterna på intygets första sida.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peder Gadd tillerkänns ersättning av allmänna medel med 48 663 kr. Av beloppet avser 33 176 kr arbete, 3 510 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 9 733 kr mervärdesskatt.
 2. Ingrid Lundekvam tillerkänns ersättning av allmänna medel med 58 532 kr. Av beloppet avser 27 434 kr arbete, 11 700 kr tidsspillan, 7 692 kr utlägg och 11 706 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträde och offentlig försvarare ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Yrkanden, se bilaga 1-3.

Målsägandebiträdet har förklarat att båda målsägandena biträder åtalet.

Frihetsberövande, se avräkningsunderlag, bilagt till domen.

DOMSKÄL

Skuld

Inställning

I åtalspunkten 2:4 har Nasir Amiri erkänt att han utdelat ett par sparkar mot Safieh Vahidi och erkänt misshandel i den delen. Han har förnekat samtliga övriga gärningar.

Nasir Amiri har under alla förhållanden hävdat att brottet i åtalspunkten 1 bör bedömas som mindre grovt och bestritt att gärningarna i åtalspunkten 2 ska rubriceras som grov kvinnofridskränkning.

Bevisning

Åklagaren har åberopat och lagt fram den bevisning som anges i åtalet. De förhörspersoner som upptagits i åtalet har hörts vid huvudförhandlingen, utom Nilofar Vahidi, syster till Safieh Vahidi, som har förklarat att hon inte vill vittna.

Bakgrund

Nasir Amiri och Safieh Vahidi är från Afghanistan. De kom till Sverige år 2009. De är gifta sedan ungefär fem-sex år tillbaka och har tillsammans två barn, 2,5 och 4 år

gamla. Familjen har bott tillsammans i Sverige men på senare tid har Nasir Amiri flyttat ut. Nasir Amiri har själv inte fått något uppehållstillstånd i Sverige. Det har däremot Safieh Vahidi och barnen fått. Nasir Amiri har fått ett beslut om att han ska utvisas. Han har också meddelats kontaktförbud gentemot Safieh Vahidi.

Utredningen och tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 1

Av Safieh Vahidis och Nasir Amiris uppgifter har framgått att de haft samlag på tid och plats som anges i åtalet. Nasir Amiri har hävdatt att Safieh Vahidi var med på att ha samlag och att han i vart fall uppfattade det så. Även om Safieh Vahidi inte från början var med på det, har Nasir Amiri under alla förhållanden påstått att hon under samlaget ändrade sig och då var med på det. Det har hänt även vid tidigare tillfällen att hon gjort så. Nasir Amiri har medgett att Safieh Vahidi vid det nu aktuella tillfället sa att hon inte ville när han påbörjade samlaget men han tog inte det på allvar.

Safieh Vahidi har självmant inte velat berättat om denna händelse inför tingsrätten eftersom det inte känts bekvämt och att det är skämmigt, eller skamligt. Hon har hänvisat till att hon är muslim och att Nasir Amiri är hennes man.

Åklagaren har tillåtits att läsa upp och åberopa polisförhör som hållits med Safieh Vahidi, se bilaga 4 i markerad del. I det förhöret har Safieh Vahidi i sak berättat i överensstämmelse med åtalet.

Efter att polisförhöret lästs upp har Safieh Vahidi uppgett bl a: Det är riktigt att hon i polisförhör berättade så som antecknats. Hon sa till Nasir Amiri att hon inte ville, hon sa nej och att hon inte var beredd. Hon gjorde kanske inte så mycket motstånd. Kanske att Nasir Amiri inte förstod att hon inte ville.

Safieh Vahidis uppgifter är trovärdiga. Hon har berättat relativt utförligt om händelsen i polisförhör och, sedan det förhöret lästs upp, bekräftat att hon sagt så till polisen som har antecknats. Hon har också i sak bekräftat att det hon sagt till polisen var riktigt. Det är därmed klarlagt att Safieh Vahidi tydligt sagt ifrån med både ord och kroppsspråk att hon inte ville ha samlag. Dessa tecken kan inte Nasir Amiri ha missat eller missförstått. Nasir Amiris egen uppgift vid huvudförhandlingen om att Safieh Vahidi sa att hon inte ville när han påbörjade samlaget men att han inte tog det på allvar, talar starkt för att han tvärtom uppfattat att Safieh Vahidi inte ville. Nasir Amiris uppgift om att Safieh Vahidi under samlaget ändrade sig och då var med på samlag, även om hon då samlaget inleddes inte var det, framstår som en efterhandskonstruktion. Under alla förhållanden torde brott föreligga redan i och med att Nasir Amiri inlett samlag mot Safieh Vahidis vilja.

På grund av det anförda är bevisat att Nasir Amiri på tid och plats enligt åtalet har tvingat Safieh Vahidi till samlag på sätt som närmare beskrivs i åtalet. Åtalet är därmed styrkt.

Vare sig med hänsyn till parternas kulturella eller religiösa bakgrund eller sakliga skäl finns det anledning att bedöma brottet som mindre grovt. Brottet ska därför bedömas som våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st brottsbalken, i dess tidigare lydelse.

Åtalspunkterna 2:1, 2:3, och 2:4

2:1

Det har av Safieh Vahidis och Nasir Amiris berättelser framgått att de blev oense om klädinköp till Nasir Amiri.

Enligt Safieh Vahidi slog Nasir Amiri till henne så att det gjorde ont men hon kommer inte ihåg var slaget träffade eller vilken sorts slag det var, eller om det kan ha varit en knuff.

Nasir Amiri har hävdatt att det var Safieh Vahidi som attackerade honom och slog honom med handflatorna i hans bröst, medan han endast höll tag i hennes händer och inte utdelade något slag mot Safieh Vahidi. Nasir Amiri har även påstått att Safieh Vahidi slog sig själv vid händelsen.

Eftersom Safieh Vahidi inte har kunnat ange vilken typ av slag det var och inte heller var det träffade, och då det saknas annan utredning, är åtalet inte styrkt och ska ogillas.

2:3

Händelsen inträffade när Safieh Vahidi besökte sin syster Nilofar. Nasir Amiri kom dit och ville träffa sina barn.

Safieh Vahidi har berättat att Nasir Amiri var hotfull och yttrade bl a att han skulle döda henne och att han inte tänkte låta henne leva om hon lämnade honom.

Nasir Amiri har medgett att han blev arg när han inte fick komma in och Safieh Vahidi inte ville följa med honom till Migrationsverket. Nasir Amiri har vidare uppgett att man säger saker och att man inte kan kontrollera sig när man blir arg. Han har medgett att han sa ”jag dödar dig, prata inte på det sättet, jag vill inte skiljas” men tillagt att han inte menade allvar med vad han sade. Han ville endast skrämma Safieh Vahidi.

Genom Safieh Vahidis trovärdiga uppgifter, tillsammans med vad Nasir Amiri själv uppgett, är bevisat att Nasir Amiri uppsåtligen hotat Safieh Vahidi på det sätt som påstås i åtalet. Det har för Safieh Vahidi inte varit uppenbart att hoten inte kunde vara allvarligt menade. Hoten har därför varit ägnade att hos Safieh Vahidi framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person. På grund härav är styrkt att Nasir Amiri gjort sig skyldig till olaga hot enligt åtalet.

2:4

Vid händelsen var Safieh Vahidi i sällskap med barnen och systemn Nilofar. Utanför Hemköp mötte de Nasir Amiri.

Safieh Vahidi har berättat att Nasir Amiri sparkade henne på benen och knäade henne på vänster lår, där det uppstod blånader, och slog henne i huvudet och ansiktet med händerna. Hon kände att hon träffades av ett-två slag med knuten näve i huvudet och kanske ett slag med öppen hand i ansiktet. Safieh Vahidi har uppgett att hon kände smärta och att det gjorde ont. Smärtan i ansikte och huvud satt i kanske ca fem minuter. Smärtan i ben och lår satt i flera dagar.

Nasir Amiri har uppgett att han gick fram till äldste sonen och tog honom i famnen. När han skulle gå till bilen kom Safieh Vahidi emot honom. Dessvärre sparkade han då Safieh Vahidi på ena vaden och bakpå ena låret för att hon skulle släppa honom. Det var kanske tre-fyra sparkar. Han och Safieh Vahidi kom båda att hålla i sonens armar. Nasir Amiri har bestritt att han slagit till Safieh Vahidi med två knytnävsslag i ansiktet som det anges i ett polisförhör med honom. Möjligen kan han ha slagit henne i bakhuvudet men inte med knuten näve.

Eva-Lena Björs, kassörska på Hemköp, såg inifrån butiken att en man hoppade ur en bil och bakifrån gav sig på och slog mot en kvinna. Hon såg att mannen viftade med höjda armar i luften och uppfattade det som att kvinnan träffades av slag från mannen eftersom kvinnan tog sig för ansiktet.

Safieh Vahidi har trovärdigt berättat i enlighet med åtalet. Hennes uppgifter vinner stöd av Nasir Amiris egna uppgifter vad gäller sparkar. Safieh Vahidis uppgifter om våld mot mer än benen stöds av återopade fotografier. Vittnesutsagan talar starkt för att det även varit fråga om slag i ansiktet.

Sammantaget finner tingsrätten bevisat att Nasir Amiri uppsåtligt agerat så som beskrivs i åtalet och att det orsakat de skador som anges där.

Åtalet i denna del är helt styrkt. Misshandeln är inte ringa.

Åtalspunkterna 2:2 och 3

Enligt Safieh Vahidi blev Nasir Amiri arg på sonen som satt vid datorn. Nasir Amiri gav sonen en örfil och stängde av datorn. När hon sa till Nasir Amiri att han inte hade rätt att slå ett litet barn, slog han till henne också. Slaget träffade i ansiktet. Hon kände att hon blev slagen och tror att det var en örfil. Slaget var inte jättehårt. Hon fick ont men inte jättemycket. Hon fick en rispa i ansiktet och på vänster underarm.

Nasir Amiri har medgett att han stängt av datorn för sonen och sedan tagit tag i och lyft upp sonen och slängt honom i soffan. Däremot har han förnekat att han slagit sonen. Därefter började Safieh Vahidi attackera honom med slag i ansiktet och på kroppen. Han tog då tag i hennes händer för att hindra henne från att slå honom.

Han tror att han kan ha råkat träffa Safieh Vahidi någonstans i ansiktet med armbågen. Han har inte avsiktligt slagit Safieh Vahidi.

Efter att åklagaren läst upp den del av polisförhör med Nasir Amiri (sid 45, sista stycket i fu), har han uppgett: Det stämmer att han slog till sonen med ena handflatan i ansiktet och därefter lade handen över sonens mun.

Safieh Vahidis uppgifter framstår som trovärdiga. Nasir Amiri å andra sidan har ändrat sina uppgifter rörande vad som förekommit mellan honom och Safieh Vahidi och först vid huvudförhandlingen berättat det som anges ovan. Hans berättelse i den delen ter sig som en efterhandskonstruktion.

Vad gäller händelsen mot sonen framgår det av Nasir Amiris egna uppgifter att han har agerat så som åklagaren påstått.

På grund av det anförda är styrkt att Nasir Amiri uppsåtligt utövat våld mot målsägandena och att de därav åsamkats sådana skador som åklagaren angett. Åtalet i dessa delar är styrkt. Misshandeln mot Safieh Vahidi i åtalspunkten 2:2 kan bedömas som ringa. Visserligen är våldet mot sonen, en örfil, av samma lindriga typ som mot Safieh Vahidi. Gärningen mot sonen kan ändå inte bedömas som ringa eftersom den avser våld mot ett litet barn i det egna hemmet. Gärningen mot sonen i åtalspunkten 3 är således att bedöma som misshandel av normalgraden.

Åtalet i åtalspunkten 2 omfattar fyra gärningar. En av dessa har ogillats (2:1), en annan har bedömts som ringa misshandel (2:2). Det olaga hotet (2:3) är bötesbrott. Endast en gärning har bedömts som misshandel av normalgraden (2:4). Sammantaget anser inte tingsrätten att det finns förutsättningar för att bedöma

brottsligheten i denna del som grov kvinnofridskränkning. Gärningarna ska istället rubriceras som ringa misshandel, olaga hot och misshandel av normalgraden.

Påföljd

I belastningsregistret finns inte antecknat någon dom.

Frivården har avgett yttrande och ett § 7-intyg har gjorts i målet.

I § 7-intyget har bedömts att det inte förelåg allvarlig psykisk störning vare sig vid gärningen eller vid undersökningen och att det inte finns skäl för rättspsykiatrisk undersökning.

Tingsrätten har inte anledning att göra någon annan bedömning än den som den ansvarige läkaren gjort i § 7-intyget.

För våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st brottsbalken är föreskrivet fängelse i minst två år. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell och det finns inte anledning att gå under straffminimum. Med hänsyn till att straffvärdet av de övriga gärningar som Nasir Amiri befunnits skyldig till i åtalpunkterna 2-3 inte är obetydligt, uppgår det sammantagna straffvärdet till drygt två års fängelse. Påföljden bör därför bestämmas till fängelse två år och en månad, bedömt efter brottens straffvärde.

Skadestånd

Nasir Amiri har bestritt båda de enskilda anspråken. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta på som skäligt. Han har inte heller haft någon erinran mot begärda förbehåll.

Tingsrättens bedömning

Safieh Vahidis anspråk (bilaga 2)

Till följd av bedömningen i skuldfrågorna är Nasir Amiri skadeståndsskyldig gentemot Safieh Vahidi för visade och ersättningsgilla skador.

Utredningen får anses utvisa att Safieh Vahidi av Nasir Amiris uppsåtliga agerande mot henne har tillfogats skador i form av kränkning och sveda och värk.

Även om gärningen i åtalpunkten 1 inte bedömts som mindre grov våldtäkt, bör viss hänsyn tas till våldet i sig inte varit särskilt allvarligt. Å andra sidan ska beaktas att gärningen skedde när Safieh Vahidi var gravid i åttonde månaden. Sammantaget, och med tillämpning av 35 kap 5 § rättegångsbalken, kan det inte anses visat att skadorna kan skäligen uppskattas till högre belopp än 50 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

Med den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågorna i åtalpunkten 2, får skadorna med tillämpning av 35 kap 5 § rättegångsbalken skäligen uppskattas till 7 000 kr för kränkning och 2 400 kr för sveda och värk.

Skadeståndet till Safieh Vahidi ska således totalt bestämmas så som anges i domslutet.

Mohamad Amiris anspråk (bilaga 3)

Till följd av bedömningen i skuldfrågorna är Nasir Amiri skadeståndsskyldig gentemot Mohamad Amiri för visade och ersättningsgilla skador.

Med utgångspunkten att gärningen begåtts mot ett litet barn i det egna hemmet, får skadorna, med tillämpning av 35 kap 5 § rättegångsbalken, skäligen uppskattas till yrkade 7 000 kr för kränkning och 2 400 kr för sveda och värk. Anspråket ska följaktligen helt bifallas.

Övrigt

Nasir Amiri ska åläggas lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Av hänsyn till Nasir Amiri bör fortsatt sekretess gälla för innehållet i § 7-intyget, med det undantag som anges i domslutet.

Peder Gadd har yrkat ersättning för - förutom arbete – för tidsspillan och utlägg avseende resor mellan Stockholm och Dalarna samt hotell i Falun. Peder Gadd har sin verksamhet förlagd till Stockholm. Han har inte erhållit något förhandsbesked om att hans ersättning omfattar även merkostnader för tidsspillan och utlägg med anledning därav. Tingsrätten finner inte vid den prövning som nu ska göras att det finns särskilda skäl att tillerkänna Peder Gadd ersättning för sådana merkostnader. Ersättningen till Peder Gadd ska därför bestämmas så som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (DV 400)

Överklagande senast 2014-06-25 ställs till Svea hovrätt

På tingsrättens vägnar

Ronny Eriksson

Avräkningsunderlag, bilagt till domen.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19720273-7958	Datum för dom/beslut 2014-06-04
Efternamn Amiri	Förnamn Nasir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-04-01	2013-04-03
------------	------------

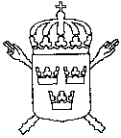
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Eva-Lena Jansson

Ansökan om stämning

2013-11-28

Sida 1(3)
Handling 110
Ärende AM-44874-13
Handläggare 505A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT

FALU TINGSRÄTT

2:2
INKOM: 2014-06-04
MÅLNR: B 1322-13
INKOM: 2013-11-29
AKTBIL: 51
MÅLNR: B 1322-13
AKTBIL: 10

ÅKLAGARBUNDET

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

TR mål: B 1322-13
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn Amiri, Nasir		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Personnr 19720273-7958	Medborgare i Afghanistan	Telefon 0765523032	Toikbehov Persiska
Adress Tallgatan 12 D 776 70 VIKMANSHYTTAN			
Offentlig försvarare/ombud Lundekvam, Ingrid, Advokatbyrå Zedendahl KB, Box 53, 774 22 AVESTA			
F frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2013-04-01, Anhållande hävt 2013-04-03			
Dei glvningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT (2000-K6614-13)

Målsägande

Vahidi, Safieh som företräds av målsägandebiträde: Gadd, Peder

Gärning

Nasir Amiri har i januari 2012 i hans och Safieh Vahidis gemensamma hem på Tallgatan i Vikmanshyttan tvingat Safieh Vahidi till samlag. Tvånget bestod i att Nasir Amiri höll i Safieh Vahidis armar och tvingade isär hennes ben med sina ben under det att Safieh Vahidi upprepade gånger sade nej och gjorde motstånd.

Nasir Amiri begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

2. GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (2000-K6614-13)

Målsägande

Vahidi, Safieh som företräds av målsägandebiträde: Gadd, Peder

Gärning

Nasir Amiri har från 2011 fram till den 29 mars 2013 begått följande brottsliga gärningar mot Safieh Vahidi som han var gift med.

1. Nasir Amiri har någon gång under 2011 vid Kupolen i Borlänge slagit Safieh Vahidi så att smärta uppstod,
2. Nasir Amiri har någon gång under sommaren 2012 i deras gemensamma hem på Tallgatan i Vikmanshyttan slagit Safieh Vahidi i ansiktet så att smärta och sårskada uppstod,
3. Nasir Amiri har vid upprepade tillfällen den 22 mars 2013 på Axel Johnssons väg i Avesta hotat Safieh Vahidi genom att göra uttalanden med innebörden att hon skulle dödas. Hoten har varit sådana att Safieh Vahidi kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet,
4. Nasir Amiri har den 29 mars 2013 vid Hemköp i Avesta slagit Safieh Vahidi upprepade gånger i huvudet och sparkat henne upprepade gånger på benet varvid Safieh Vahidi tillfogats smärta och blånad.

Nasir Amiri begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Safieh Vahidis integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Safieh Vahidis självkänsla.

Lagrum

4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

3. MISSHANDEL (2000-K6621-13)Målsägande

AMIRI, MOHAMAD som företräds av målsägandebiträde: Gadd, Peder

Gärning

Nasir Amiri har någon gång under sommaren 2012 i hemmet på Tallgatan i Vikmanshyttan slagit sin son Mohamad Amiri i ansiktet så att smärta och rodnad uppstod.

Nasir Amiri begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Safieh Vahidi angående samtliga åtalade händelser till styrkande av åtalet

Förhör med tilltalade Nasir Amiri

Vittnesförhör med Nilofar Vahidi angående hennes iakttagelser av samtliga de åtalade gärningarna under punkterna 2 och 3 under till styrkande av Nasir Amiri slagit Safieh Vahidi och Mohamad Amiri samt hotat Safieh Vahidi

Vittnesförhör med Eva Lena Björs angående hennes iakttagelser avseende punkten 2.4 till styrkande av att Nasir Amiri slagit och sparkat Safieh Vahidi

Skriftlig bevisning

Journalanteckning, s 25

Fotografier, s 26-33

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en hel dag

Även målsäganden och vittnet Nilofar Vahidi är i behov av persisk tolk

✓ = alla tagit tag varit
kanns inom ordlyck
till / tillagt av de
ordlyck
↓
↙

✓ liksom
/ ordlyck
vittne
↙

JURISTFIRMA PEDER GADD
-Skeppsbron-

Jur. kand. Peder Gadd

FALU TINGSRÄTT

Stockholm den 27 mars 2014.

FALU TINGSRÄTT
2:2

Ink 2014-03-27
Akt. B. Badd/13
Aktbil. 29

Falu Tingsrätt
Enhet 2
Box 102
791 23 FALUN

INKOM: 2014-03-28
MÅLNR: B 1322-13
AKTBIL: 29

Mål nr B 1322-13, Åkl. ./ Nasir Amiri, angående misshandel m. m.

I egenskap av ombud och förordnat målsägandebiträde för Mohamad Amiri, får jag härmed dels biträda åtalet och dels framställa enskilt anspråk enligt följande.

YRKANDEN

Mohamad Amiri yrkar att Nasir Amiri skall förpliktas utge skadestånd till honom avseende *misshandel* med tillhoppa 6.200 kronor enligt följande:

1. jämlikt Skadeståndslagen 1 kap 3 § för den kränkning av den personliga integriteten han utsatts för med 5.000:-
2. jämlikt Skadeståndslagen 5 kap 1 § p 3 för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande 1.200:-

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § Rättelagen fr.o.m. den 1 september 2012 till dess betalning sker.

Målsäganden förbehåller sig rätten att i framtiden inkomma med yrkande avseende sveda och värk, inkomstförlust, lyte och men samt olägenheter i övrigt.

GRUNDER

Nasir Amiri har genom brottslig gärning i enlighet med åklagarens gärningspåståenden kränkt Mohamad Amiris personliga och kroppsliga integritet och därmed åsamkat honom båda fysisk och psykisk personskada.

BEVISNING

Mohamad Nasiri åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna samt till styrkande av det yrkade skadeståndets skälighet.

Stockholm, som ovan.

Peder Gadd

JURISTFIRMA PEDER GADD
-Skeppsbron-

Jur. kand. Peder Gadd

Ink 2014-03-28

AKT B 1322/13
AKTBIL 30

Stockholm den 27 mars 2014.

FALU TINGSRÄTT
2:2

Falu Tingsrätt
Enhet 2
Box 102
791 23 FALUN

INKOM: 2014-03-28
MÅLNR: B 1322-13
AKTBIL: 30

Mål nr B 1322-13, Åkl. ./ Nasir Amiri, angående våldtäkt m. m.

I egenskap av ombud och förordnat målsägandebiträde för Safieh Vahidi i rubricerade mål, får jag härmed dels biträda åtalet och dels framställa enskilt anspråk enligt följande.

YRKANDEN

Safieh Vahidi yrkar att Nasir Amiri skall förpliktas utge skadestånd till henne avseende våldtäkt med tillhoppa 115.000 kronor enligt följande:

1. jämlikt Skadeståndslagen 1 kap 3 § för den kränkning av den personliga integriteten hon utsatts för med 100.000:-
2. jämlikt Skadeståndslagen 5 kap 1 § p 3 för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande 15.000:-

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § Rättelagen fr.o.m. den 31 januari 2012 till dess betalning sker.

Målsäganden förbehåller sig rätten att i framtiden inkomma med yrkande avseende sveda och värk, inkomstförlust, lyte och men samt olägenheter i övrigt.

Safieh Vahidi yrkar vidare att Nasir Amiri skall förpliktas utge skadestånd till henne avseende grov kvinnofridskränkning med tillhoppa 32.400 kronor enligt följande:

1. jämlikt Skadeståndslagen 1 kap 3 § för den kränkning av den personliga integriteten hon utsatts för med 30.000:-
2. jämlikt Skadeståndslagen 5 kap 1 § p 3 för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande 2.400:-

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § Rättelagen fr.o.m. 29 mars 2013 till dess betalning sker.

Målsäganden förbehåller sig rätten att i framtiden inkomma med yrkande avseende sveda och värk, inkomstförlust, lyte och men samt olägenheter i övrigt.

Jur. kand. Peder Gadd
Juristfirma Peder Gadd

GRUNDER

Nasir Amiri har genom brottslig gärning i enlighet med åklagarens gärningspåståenden kränkt Safieh Vahidis personliga och kroppsliga integritet och därmed åsamkat henne båda fysisk och psykisk personskada.

BEVISNING

Safieh Vahidi åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna samt till styrkande av det yrkade skadeståndets skälighet.

Stockholm som ovan.

Peder Gadd

som uppstod direkt.

Safied sade ifrån att hon inte ville ligga med Nasir, både med ord och med kroppen och menar att det inte kunde finnas någon tvekan över att hon inte ville ligga med Nasir, och att han måste ha förstått detta.

Nasir hade inte sagt något under hela tiden som övergreppet skedde, bara det han sade innan, när han sa att han ville ligga med henne.

Under tiden som detta skedde låg Safieds syster i rummet intill med Safieds barn. Safied vågade inte påkalla systemens uppmärksamhet pga. rädsla för Nasir, han skulle bli jättearg och slå henne om hon ropade på systemen. Safied skämdes också över det som hände henne, så hon berättade inte för systemen vad som hade hänt.

Dagen efter gick Safied till migrationsverket och bad om separata bostäder då hon inte ville bo med Nasir.

Safied gick inte till någon läkare efter våldtäkten, hon berättade inte detta för någon då hon vet att Nasir blir arg, och hon är rädd för vad som händer om han får veta att hon har berättat detta.

Safied menar att Afganska män dvs. Nasir, inte har fått lära sig att visa respekt och han är rädd om sin heder.

Det har inträffat flera gånger tidigare att Nasir har tvingat till sig samlag, men då har Safied gett med sig utan motstånd för att det inte skulle bli bråk.

Safied minns en gång då hon hindrade honom när han ville ha sex med henne och hon hade mens.

Då blev det bråk och Nasir skällde ut henne och slog henne ordentligt. Vid det tillfället ringde en granne till polisen.

När Safied sade till Nasir att hon vill skiljas så hotade han henne.

Han hade uttryckt "Jag vet vad jag ska göra med dig" och att han skulle döda henne.

Dessa hade kommit via sms vilka inte finns kvar.

Safied tror att det första sms:et kom den 21 mars, och då skrev han att han tyckte att hon hade blivit oförskämd och att han visste vad han skulle göra med henne.

Det andra kom några dagar senare, och det var efter att polisen hade varit där.

Safied hade sagt att hon ville skiljas, och då skrev han att hon inte kunde skiljas, och att han visste vad han skulle göra med henne.

Inget av dessa sms finns kvar i telefonen.

Nasir har alltid tvingat Safied till att göra saker även om hon inte ville.

Uppläst och översatt av tolk Dolly på persiska.

Godkänt.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.