



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:4

**DOM**  
2014-06-10  
meddelad i  
Falun

**Mål nr:** B 145-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Karl MATTIAS Hoffman Oskarsson, 19890706-7212  
Centrumvägen 2 Lgh 1102  
790 23 Svärdsjö

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Hjort  
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog  
AB  
Box 1043  
791 10 Falun

**Åklagare**

Kammaråklagare Ann-Charlotte Bålman  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Nyström  
Appelli Advokater AB  
Box 1305  
791 13 Falun

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
- 2013-11-16
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
- 2013-03-19

---

**Postadress**  
Box 102  
791 23 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-482 00  
**E-post:** [falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)  
[www.falutingsratt.domstol.se](http://www.falutingsratt.domstol.se)

**Telefax**  
023-482 80

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Påföljd m.m.**

Tidigare utdömd skyddstillsyn ska avse även den nya brottsligheten. Skyddstillsynen ska förenas med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

(FALU TR ENHET 2 2:3, 2013-03-14, B629/13)

Särskild föreskrift: Mattias Hoffman Oskarsson ska genomgå kriminalvårdens motivationsprogram BSF, beteende, samtal, förändring.

Särskild föreskrift: Mattias Hoffman Oskarsson ska genomgå kriminalvårdens program Återfallsprevention.

- Den tilltalade ställs på nytt under övervakning. Övervakningen ska pågå till 2015-06-10.

**Frivårdsenhet:**

Frivården Dalarna

**Övervakare:**

Förordnas av frivårdskontoret

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken

**Beslut****Skadestånd**

1. Mattias Hoffman Oskarsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 november 2013 till dess betalning sker.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om målsäganden Sekretess A:s identitet samt adressuppgifter, såvitt uppgift härom har lämnats vid huvud förhandlingen inom stängda dörrar.  
Sekretessen enligt samma lagrum ska bestå också för ljud- och bildupptagningar från förhör som ägt rum inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen samt för bilaga 2 till denna dom.

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Linda Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 5 881 kr. Av beloppet avser 4 120 kr arbete, 585 kr tidsspillan och 1 176 kr mervärdesskatt.
2. Johan Hjort tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 013 kr. Av beloppet avser 5 785 kr arbete, 585 kr tidsspillan, 40 kr utlägg och 1 603 kr mervärdesskatt.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:4

**DOM**  
2014-06-10

**Mål nr:** B 145-14

3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN**

Åklagaren har yrkat enligt *domsbilaga 1*.

Målsäganden (Sekretess A) har yrkat skadestånd med 7 000 kr för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 november 2013 till dess betalning sker.

## **DOMSKÄL**

### **Skuldfrågorna**

#### Åtalspunkt 1

Mattias Hoffman har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningen då han saknar minnesbild av den åtalade händelsen.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

Av målsägandens uppgifter framgår i huvudsak följande. Hon färdades natten mot lördag den 16 november 2013 på en buss som avgick kl 02.10 mot Vika. Han satt på en plats närmast fönstret i mitten av bussen. Vid busshållplatsen i Hosjö steg nästan alla övriga resenärer av bussen. Mattias Hoffman, som hon kände till namn men inte närmare, hejade och satte sig på sätet bredvid henne. Han var påtagligt berusad. Mattias Hoffman tog fram sin penis och visade den ovanför byxlinningen. Hon blev chockad och bad honom att stoppa undan sitt könsorgan men han gjorde inte det. Han försökte flera gånger ta hennes hand i syfte att hon skulle beröra hans penis. Han slumrade till mellan tillfällena. Mattias Hoffman lade även sin hand på hennes lår vid upprepade tillfällen, vilket medförde att hon fick ta bort hans hand. Han yttrade även något om att han ville att hon skulle följa med henne hem. Mattias Hoffmans handlande pågick under 15-20 minuter till dess hon gick av bussen.

Under färden ringde hon och talade med sin väninna Rebecka Marcström Kehrer i syfte att avleda Mattias Hoffman. Hon var väldigt ledsen när hon klev av bussen och ringde på nytt upp väninnan och beskrev det som inträffat.

Mattias Hoffman har uppgett att han hade druckit en större mängd starköl under kvällen, att han tog fel buss och att han såg att målsäganden satt i bussen. Mattias Hoffman har hävdad att han inte minns något av det påstådda handlandet. Mattias Hoffman har dock uppgett att han inte ifrågasätter målsägandens uppgifter.

Rebecka Marcström Kehrer har berättat att hon fick två samtal från målsäganden, att målsäganden vid första samtalet talade osammanhängande och att målsäganden vid nästa samtal grät och var chockad då hon berättade att Mattias Hoffman visat sin penis under bussfärden och fört hennes hand mot den.

#### *Tingsrättens bedömning*

Målsäganden har lämnat en klar och samlad beskrivning av händelseförloppet. Hon har givit ett mycket trovärdigt intryck. Målsägandens uppgifter får stöd av Rebecka Marcström Kehrer's utsaga. På grund härav är det styrkt att Mattias Hoffman har handlat på det sätt som åklagaren gjort gällande, vilket är att bedöma som sexuellt ofredande.

#### Åtalspunkt 2

Mattias Hoffman har förnekat brott.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

Av utredningen framgår att Mattias Hoffman, Robin Lövenvik och Andreas Svens den aktuella kvällen umgicks i Andreas Svens bostad på Blindgatan i Falun.

Sällskapet drack alkoholhaltiga drycker och stämningen var god. Andreas Svens gick senare och lade sig medan Robin Lövenvik gick till spisen för att laga mat.

Robin Lövenvik har berättat att han stod vid spisen då Mattias Hoffman började boxas i luften. Robin Lövenvik uppfattade att Mattias Hoffman plötsligt ändrade attityd och visade aggressivitet. Robin Lövenvik bad Mattias Hoffman att lugna sig och förde bort denne från spisen. I samband med att Robin Lövenvik på nytt stod vid spisen utdelade Mattias Hoffman utan förvarning ett knytnävsslag som träffade Robin Lövenvik på näsan så att kraftigt blodflöde uppkom. Robin Lövenvik gick till toaletten medan Andreas Svens kom upp och försökte få den aggressive Mattias Hoffman att lämna bostaden. Med gemensamma krafter lyckades de till slut lyfta ut Mattias Hoffman som dock stod kvar och bankade på dörren varför de tillkallade polis. Robin Lövenviks näsa blev något snedställd av slaget men han lyckades själv tillrättalägga detta och han besökte aldrig sjukvården.

Mattias Hoffman har uppgett att han blev kraftigt berusad under besöket hos Andreas Svens, att han minns att Robin Lövenvik blödde från näsan och att han inte minns att han skulle ha slagit denne. Mattias Hoffman har uppgett att han får minnesluckor när han dricker alkohol och att han inte har någon annan förklaring än att det gått till så som målsäganden har berättat.

Andreas Svens har uppgett att han låg i sängen när händelsen inträffade men han vaknade av skrik och uppfattade att Robin Lövenvik försökte lugna ned den upprörde Mattias Hoffman som blödde från näsan. Andreas Svens hörde sedan att Mattias Hoffman yttrade något hotfullt och att denne slog till Robin Lövenvik. Andreas Svens har bekräftat att Mattias Hoffman inte ville lämna bostaden och att de tvangs att handgripligen köra ut denne.

### *Tingsrättens bedömning*

Robin Lövenvik har på ett trovärdigt sätt beskrivit den åtalade händelsen. Målsägandens uppgift om utövat våld får stöd av Andreas Svens vittnesmål. På grund härav är det styrkt att Mattias Hoffman har misshandlat Robin Lövenvik på det sätt som åklagaren gjort gällande. Brottet är inte att bedöma som ringa.

### **Påföljden**

Mattias Hoffman dömdes den 14 mars 2013 för hemfridsbrott och skadegörelse till skyddstillsyn. Av yttrande från frivården framgår att Mattias Hoffman inte har druckit sig berusad sedan den åtalade händelsen och att han har behov av att genomgå motivationsprogram BSF- beteende, samtal och förändring - och programmet Återfallsprevention i syfte att minska risken för återfall i brott. Frivården har mot denna bakgrund föreslagit fortsatt skyddstillsyn som påföljd. Mattias Hoffman har bedömts lämplig för samhällstjänst, vilket han samtyckt till att utföra.

Den brottslighet som Mattias Hoffman har gjort sig skyldig till är av sådan art att fängelse normalt skall följa. Straffvärdet uppgår till två månaders fängelse. Tingsrätten delar frivårdens bedömning att Mattias Hoffman har ett behov av övervakning och att genomgå de påverkansprogram som föreslagits. Mot den bakgrund anser tingsrätten att påföljden kan bestämmas till fortsatt skyddstillsyn under förutsättning att den förenas med samhällstjänst 60 timmar motsvarande det alternativa straffet om två månaders fängelse. Övervakningen bör återupptas och Mattias Hoffman ska meddelas föreskrift om att genomgå motivationsprogrammen.

### **Skadestånd**

Mattias Hoffman har bestritt skadeståndsyorkandet i anslutning till åtalspunkt 1. Han har vitsordat 5 000 kr som skäligt belopp i och för sig.

Genom utgången i skuldfrågan är Mattias Hoffman skadeståndskyldig mot målsäganden. Tingsrätten finner att målsäganden genom brottet har utsatts för en påtaglig integritetskränkning. Med beaktande av jämförbar praxis anser rätten att det yrkade beloppet framstår som skäligt och ska bifallas.

### **Övrigt**

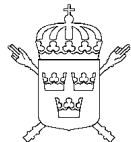
Med hänsyn till målsäganden (sekretess A) ska sekretess råda enligt vad som framgår av domslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se *domsbilaga 1* (Dv 400)  
Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 1 juli 2014

På tingsrättens vägnar.

Hans Holback





Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt

Box 102  
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT  
2:2

INKOM: 2014-01-20  
MÅLNR: B 145-14  
AKTBIL: 4

TR mål: B 145-14

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Hoffman Oskarsson, Karl Mattias</b>		<b>Mattias</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890706-7212	Sverige	023-292 84, 02329284	
	Adress			
	Centrumvägen 2 Lgh 1102 790 23 SVÄRDSJÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Begärd, godtar den rätten förordnar				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. SEXUELLT OFREDANDE (2000-K26573-13)

#### Målsägande

Målsägande A (se bilaga till ansökan om stämning), underrättad genom målsägandebiträdet advokat Linda Nyström, Appelli Advokater AB

#### Gärning

Hoffman Oskarsson har blottat sig för målsäganden på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Hoffman Oskarsson har vid samma tillfälle ofredat målsäganden på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet genom att vid flera tillfällen ta hennes hand och föra den mot hans blottade könsorgan och be målsäganden ta på könsorganet samt genom att lägga sin hand på målsägandens lår. Allt hände den 16 november 2013 på en buss i linjetrafik mellan Hosjö och Vika i Dalarnas län.

Mattias Hoffman Oskarsson begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsägande A.

Förhör med tilltalade Mattias Hoffman Oskarsson (förnekar brott).

Vittnesförhör med Rebecka Marcström Kehrer angående sina kontakter med målsäganden aktuell natt under och efter händelsen till styrkande av att målsäganden varit upprörd och ledsen samt till stödande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

**2. MISSHANDEL (2000-K5845-13)**

Målsägande

Lövenvik, Robin, underrättad om åtalet

Gärning

Hoffman Oskarsson har slagit Robin Lövenvik i ansiktet. Det hände den 19 mars 2013 på Blindgatan i Falun. Robin Lövenvik fick ont och började blöda.

Hoffman Oskarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Robin Lövenvik.

Förhör med tilltalade Mattias Hoffman Oskarsson (förnekar brott).

Vittnesförhör med Andreas Svens angående sina iakttagelser av händelsen och Robin Lövenvik därefter till styrkande av gärningsbeskrivningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 3-4 timmar



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.