



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2014-06-19
meddelad i
Falun

Mål nr: B 3847-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Leif JIMMY Stefan Heed, 19640822-0017
Åsen
Råstjävägen 1
796 90 Älvdalen

Offentlig försvarare:
Advokat Per Råström
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog
AB
Box 1043
791 10 Falun

Åklagare

Vice chefsåklagare Gun-Britt Ström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Sexuellt utnyttjande av underårig, 6 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005
- 2003-01-09 -- 2004-08-27

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 160 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Frivårdsenhet:

Frivården Dalarna

Beslut**Skadestånd**

1. Jimmy Heed skall betala skadestånd till målsäganden med 45 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall bestå för uppgifterna om målsägandens identitet och adress, ljud- och bildupptagningar från förhör som ägt rum vid huvudförhandlingen eller spelats upp inom stängda dörrar samt närmare uppgifter om brotten i förundersökningsprotokollet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 94 937 kr. Av beloppet avser 57 101 kr arbete, 14 040 kr tidsspillan, 4 809 kr utlägg och 18 987 kr mervärdesskatt.
 2. Per Råström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 47 957 kr. Av beloppet avser 37 004 kr arbete, 1 170 kr tidsspillan, 192 kr utlägg och 9 592 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet skall Jimmy Heed till staten återbetala 25 000 kr.
-

BAKGRUND

- Jimmy Heed arbetade som timvikarie på Dalarnas Akut- och Utredningshem (DAU), dit målsäganden anlände i november 2001 såsom tvångsomhändertagen enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU). Omhändertagandet ändrades dock så småningom till en frivillig placering. Målsäganden var 14 år och kom att fylla 15 mot slutet av 2001.
- Målsäganden och Jimmy Heed blev att utveckla ett nära förhållande och de gjorde många saker tillsammans, såsom bilresor och bordtennisspel. Under våren 2002 slutade Jimmy Heed på DAU. Det kom sedan på tal om att han och hans sambo skulle bli fosterföräldrar åt målsäganden, men detta blev inte av. I stället beslutade Borlänge kommun att de skulle bli kontaktfamilj åt målsäganden från den 9 januari 2003. Målsäganden och Jimmy Heed kom att umgås mycket mer än det utsades i beslutet och målsäganden följde bland annat med Jimmy Heed till hans sommarhus i Älvdalen.
- I samband med att målsäganden polisanmälde Jimmy Heed för sexuellt utnyttjande den 30 augusti 2004 så avbröts kontaktfamiljeskapet. Även socialnämnden gjorde en anmälan. Förundersökning upptogs men lades ned året därpå.
- Kontakten var därefter avbruten mellan målsäganden och Jimmy Heed fram till augusti 2012, då målsäganden en dag plötsligt och till Jimmy Heeds förvåning knackade på hans dörr. Målsäganden kom att spela in en mängd telefonsamtal och andra samtal mellan dem samt inleda ett sexuellt förhållande med honom. Förhållandet pågick några månader och målsäganden gjorde sedan en ny polisanmälan i slutet av 2012.

YRKANDEN MM

- Åklagaren har yrkat att Jimmy Heed döms för sexuellt utnyttjande av underårig enligt bilaga nr 1.
- Målsäganden har biträtt åtalet och yrkat att Jimmy Heed förpliktas betala skadestånd till henne med 55.000 kronor, varav 30.000 kronor för kränkning och 25.000 kronor för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.
- Jimmy Heed delgavs åtalet den 1 april 2014.

DOMSKÄL

Skuld

Inställning

- Jimmy Heed har förnekat gärningarna.

Utredning

- Såväl Jimmy Heed som målsäganden har hörts.
- På åklagarens begäran har vittnesförhör genom ljud- och bildöverföring hållits med Marianne Sylsjö.
- Åklagaren har åberopat uppspelningar av inspelade samtal mellan Jimmy Heed och målsäganden samt beslut och skrivelse från Borlänge kommun.

Jimmy Heeds uppgifter

- Jimmy Heed har bestämt förnekat alla former av sexuella handlingar med målsäganden. Han har uppgivit att hans yttranden om och anspelningar på sexuella handlingar under åtalad tid i de inspelade samtalen endast var ”skit-snack”, som mer eller mindre var avsett som provokationer. Han har även sagt att han visste om att samtalen spelades in.

Tingsrättens bedömning

- För det första skall slås fast att brotten inte är preskriberade, eftersom preskriptionstiden är tio år och inte började löpa förrän målsäganden fyllde arton år. Detta följer av 35 kap 1 § första stycket tredje punkten och 4 § andra stycket brottsbalken samt övergångsbestämmelserna till 4 §. Det hade nämligen inte gått tio år från målsägandens artonårsdag då åtalet delgavs Jimmy Heed.
- Vidare är det klarlagt genom den skriftliga bevisningen, som även stöds av Jimmy Heeds egen uppfattning, att Jimmy Heed var viktig del av en kontaktfamilj för målsäganden under hela den åtalade tiden. Alltså svarade han för målsägandens vård och fostran på grund av myndighets beslut under de tider han träffade målsäganden. Hon var heller inte mer än 16 eller 17 år under perioden.
- De påstådda händelserna skall ha utspelat sig för tio år sedan och det säger sig självt att det inte är lätt att säkra bevisning efter så lång tid. Teknisk bevisning saknas helt och det finns ingen utom målsäganden själv som påstått sig ha sett eller märkt något otillbörligt. Målsägandens uppgifter har visserligen varit oerhört detaljerade och ändå måttfulla, men Jimmy Heeds uppgifter har i sig inte varit mindre trovärdiga. Ord står alltså mot ord och det

måste finnas stödbevisning för att åtalet skall anses styrkt mot Jimmy Heeds förnekande.

- Målsäganden har dock på eget bevåg och på ett förslaget sätt säkrat bevisning i form av de inspelade samtalen. Tingsrätten har lyssnat på flera långa samtal och inget av dem ger sken av att Jimmy Heed skulle ha förstått att det spelades in. Tvärtom gör de intryck av stor förtrolighet och öppenhet mellan de samtalande. Jimmy Heed har flera gånger låtit uppriktigt ångerfull under samtalen och inte på minsta sätt givit några antydningar om att han ville provocera med falska bekännelser. Enligt tingsrättens mening råder ingen tvekan om att Jimmy Heed på många ställen under samtals gång medgivit att han gjort just det som åklagaren påstått. Det kan inte råda minsta tvekan om att han på ett många gånger detaljerat och ingående vis erkänt för målsäganden att han haft sexuellt umgänge med henne under åtalad tid. Det finns ingen annan rimlig förklaring till Jimmy Heeds yttranden, än att han gjort vad som påstås. Tingsrätten lägger därmed målsägandens skildring till grund för sin bedömning och denna tillförlitliga redogörelse överensstämmer till fullo med gärningsbeskrivningen.
- Att den sexuella förbindelsen inleddes redan innan Jimmy Heed blev kontaktperson saknar betydelse. För att undgå ansvar hade det krävts av honom att han antingen avbrutit den sexuella förbindelsen eller av sagt sig uppdraget i fråga om kontaktfamilj.
- Åtalet är därmed styrkt i hela sin vidd och Jimmy Heed skall dömas för sexuellt utnyttjande av underårig.

Påföljd

- Jimmy Heed förekommer inte i belastningsregistret. Frivården Dalarna har yttrat sig den 22 maj 2014, varvid den uppgivit att förutsättningar för fri-

vårdspåföljd inte finns och att Jimmy Heed är lämplig för samhällstjänst. Han har själv samtyckt till samhällstjänst.

- Straffvärdet av brotten, som begåtts åtskilliga gånger mot ett 16- och 17-årigt barn under en lång tid, har ett högt straffvärde. Emellertid har omkring tio år förflutit sedan brotten begicks, varför straffmättningsvärdet fallit högst avsevärt och numera motsvarar endast sex månaders fängelse.
- Brottnens art är dock sådan att fängelse vanligtvis skall väljas om inte särskilda skäl talar mot detta. Det finns formella möjligheter att döma till samhällstjänst och den långa tid som gått medför även att artvärdet inte är lika högt som det en gång var.
- Detta medför sammantaget att påföljden villkorlig dom i förening med samhällstjänst bör väljas, trots det i och för sig rätt höga straffmättningsvärdet. Antalet timmar och alternativstraffets längd skall motsvara detta värde.

Skadestånd

- Jimmy Heed har med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld bestritt skadeståndstalan.
- På målsägandens begäran har vittnesförhör hållits med psykologen Staffan Garpebring.
- Eftersom åtalet bifalls är Jimmy Heed skadeståndsskyldig. Skäligt skadestånd för kränkning är enligt praxis vad som yrkats. Givetvis har målsäganden utsatts för både fysisk och psykisk sveda och värk, men det har inte bevisats att denna uppgår till vad som yrkats. I stället uppskattar tingsrätten skäligt skadestånd i denna del till 15.000 kronor.

Ersättningar

- Försvararens och målsägandebiträdets anspråk får anses skäliga med hänsyn till uppdragets art och omfattning.
- I ljuset av målets känsliga art och vikten av ett förtroendefullt samarbete mellan målsäganden och hennes biträde, finns det även särskilda skäl att ersätta biträdet för merkostnader.

Återbetalning

- Jimmy Heeds ekonomi är så god att han enligt 31 kap 1 § rättegångsbalken förmår återbetala en stor del av kostnaderna.

Sekretess

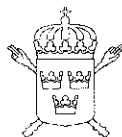
- Av hänsyn till målsäganden bör sekretessen för uppgifter om hennes identitet och närmare redogörelser för brotten bestå.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga nr 2 (DV 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 10 juli 2014

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Bergström



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Vice chefsåklagare Gun-Britt Ström

Ansökan om stämning

2014-03-18

Sida 1(2)
Handling 79
Ärende AM-179312-12
Handläggare 505A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
1:2

INKOM: 2014-03-19
MÅLNR: B 3847-12
AKTBIL: 18

TR mål: B 3847-12
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Heed, Leif Jimmy Stefan		Jimmy	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Talkbehov
	19640822-0017	Sverige	023-391 54, 02339154	
	Adress			
	Åsen Råstjävägen 1 796 90 ÄLVDALLEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Råström, Per, Adv firman Sylwan och Fenger-Krog, Box 1043, 791 10 FALUN			
	Förhållanden m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (2000-K22211-04)

Målsägande

Målsäganden, se bilaga 1, som företräds av målsägandebiträde: Massi Fritz, Elisabeth, c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB, Box 19579, 104 32 STOCKHOLM

Gärning

Jimmy Heed har haft uppdrag av Socialnämnden i Borlänge som kontaktfamilj för målsäganden. Målsäganden har härigenom stått under Heeds vård och tillsyn på grund av myndighets beslut. Heed har under den tid han varit kontaktfamilj vid upprepade tillfällen haft sexuell umgänge med målsäganden. Det hände under tiden 2003-01-09—2004-08-27 på olika platser i Dalarna, företrädesvis inom ~~Borlänge~~ kommun.

Falu

Jimmy Heed begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

** just. av del
vid hf 5.6.2014/SS*



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.