



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2014-07-17
meddelad i
Falun

Mål nr: B 1799-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ROLAND Malte Gustav Lindmo, 19470905-9135
Frihetsberövande: Häktad
Hagavägen 12 C
784 31 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Per Borgblad
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Niclas Eltenius
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Catharina Wikner
Advokatfirman Wikner AB
Slaggatan 13
791 71 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken och 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2012-08-01 -- 2014-05-31
2. Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 15 § 1 st brottsbalken och 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2012-08-01 -- 2014-05-31
3. Sexuellt tvång, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken
- 2012-08-01 -- 2014-05-31

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2012-08-01 -- 2014-05-31
5. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2012-10-01 -- 2013-11-30
6. Anstiftan av mened, 15 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
- 2014-03-20

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

34 kap 3 § 2 st brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Roland Lindmo ska utge skadestånd till Sekretess A med 350 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Roland Lindmo ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter om Sekretess A:s identitet, innefattande sekretessbelagd partsbilaga, och de uppgifter som upptas i bilaga 1 till denna dom samt även för de uppgifter som Jonas Kalles lämnat under utredningen och vid huvudförhandlingen i detta mål, i den mån uppgifterna inte återges i domen. Sekretessen omfattar även motsvarande uppgifter i ljud- och bildupptagningar från förhör som ägt rum vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Borgblad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 138 356 kr. Av beloppet avser 88 038 kr arbete, 17 550 kr tidsspillan, 5 097 kr utlägg och 27 671 kr mervärdesskatt.
2. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 64 041 kr. Av beloppet avser 48 488 kr arbete, 2 340 kr tidsspillan, 405 kr utlägg och 12 808 kr mervärdesskatt.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2014-07-17

Mål nr: B 1799-14

3. Kostnaderna för offentlig försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Stämmingsansökan 2014-06-30

Åtalspunkt 1

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken och 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013, Roland Lindmo

- a) Lindmo har vid ett tillfälle i mitten av maj 2014 i badrummet till sin lägenhet på Herrhagsvägen 9 B i Falun med våld tvingat målsäganden till analt samlag genom att hårt trycka ned dennes huvud och överkropp samt dra isär målsägandens skinkor och på detta sätt betvinga målsägandens motstånd.
- b) Lindmo har vid ett tillfälle hösten 2012 – maj 2014 i badrummet till sin lägenhet på Herrhagsvägen 9 B i Falun med våld tvingat målsäganden till analt samlag genom att tilldela denne ett slag i bakhuvudet och därigenom förmå målsäganden att böja sig fram så att samlaget kunnat äga rum.
- c) Lindmo har vid flera tillfällen hösten 2012 – maj 2014 i sin lägenhet på Herrhagsvägen 9 B i Falun under upprepade hot om att annan person skulle kunna utsätta målsäganden eller dennes familj för våld tvingat målsäganden till orala och anala samlag. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet till person.

För det fall rätten inte skulle bedöma gärningarna ovan som våldtäkt påstås i vart fall att Lindmo gjort sig skyldig till *sexuellt ofredande* då Lindmo känt till att målsäganden inte velat ha dessa sexuella kontakter med Lindmo och genom gärningarna kränkt dennes sexuella integritet.

Åtalspunkt 2

Försök till våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 15 § 1 st brottsbalken och 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 samt 23 kap 1 § brottsbalken, Roland Lindmo

Lindmo har försökt att vid ett tillfälle hösten 2012 – maj 2014 med våld genomföra analt samlag med målsäganden i duschen vid Bjursåsbadet, Bjursås, Falu kommun, genom att tilldela denne slag i bakhuvudet och därigenom förmå målsäganden att böja sig framåt samt att Lindmo sökt dra isär målsägandens skinkor. Lindmo har dock inte lyckats komma åt att penetrera målsäganden med sin penis vid detta tillfälle och målsäganden har därvid förmått undkomma. Fara för brottets fullbordning har förelegat.

För det fall rätten inte skulle bedöma gärningen ovan som försök våldtäkt påstås att Lindmo gjort sig skyldig till *sexuellt ofredande* då Lindmo känt till att målsäganden inte velat ha denna sexuella kontakt med Lindmo och genom gärningen kränkt dennes sexuella integritet.

Åtalspunkt 3

Sexuellt tvång, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken, Roland Lindmo

Lindmo har vid ett flertal tillfällen under perioden hösten 2012 – maj 2014 i sin bostad på Herrhagsvägen 9 B i Falun genom återkommande hot om att annan person skulle kunna utsätta målsäganden eller dennes familj för våld förmått målsäganden att naken sitta ovanpå Lindmo och gnugga dennes rygg och ända med sitt eget underliv samt på nyss nämnd plats liksom där och på Bjursåsbadet, Bjursås, Falu kommun, att onanera åt Lindmo eller låta Lindmo onanera åt målsäganden. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet till person.

För det fall rätten inte skulle bedöma gärningarna ovan som sexuellt tvång påstås i vart fall att Lindmo gjort sig skyldig till *sexuellt ofredande* då Lindmo känt till att målsäganden inte velat ha dessa sexuella kontakter med Lindmo och genom gärningarna kränkt dennes sexuella integritet.

Åtalspunkt 4

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, Roland Lindmo

Lindmo har vid ett flertal tillfällen under perioden hösten 2012 – maj 2014 i sin bostad i Falun sexuellt ofredat målsäganden genom att förmå denne att klippa Lindmos hår och könshår under det att båda varit nakna i duschen samt genom att fälla yttranden till målsäganden som varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet.

Åtalspunkt 5

Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken, Roland Lindmo

Lindmo har vid ett tillfälle oktober-november 2012 eller 2013 i Gylle, Borlänge kommun, misshandlat målsäganden genom att i en bil tilldela denne ett slag med öppen hand i huvudet. Misshandeln har medfört smärta. Gärningen är att anse som ringa.

Åtalspunkt 6

Anstiftan till mened, 15 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, Roland Lindmo

Målsäganden har den 20 mars 2014 vittnat under ed vid Falu tingsrätt i mål B 2947-13. Målsäganden har därvid lämnat osanna och för Lindmo fördelaktiga uppgifter gällande sina egna kontakter i sexuellt hänseende med Lindmo samt angående målsägandens i det målet kontakter med Lindmo. Lindmo har den 20 mars 2014

eller en kortare tid dessförinnan förmått målsäganden att utföra gärningen genom att lämna målsäganden instruktioner om vad denne skulle säga.

Målsäganden i detta mål benämns i domen Sekretess A. Vissa andra sekretessbelagda uppgifter upptas i bilaga 1 (*sekretessbelagd*).

Sekretess A har yrkat **skadestånd** av Roland Lindmo enligt bilaga 2. Till förtydligande har angetts att det begärda förbehållet avser tiden efter den 31 maj 2014.

Frihetsberövande, se bilagt avräkningsunderlag.

Roland Lindmo har i händelse av frikännande dom yrkat ersättning av staten för vittneskostnad.

DOMSKÄL

Skuld

Roland Lindmo har förnekat brott i alla åtalpunkter. Han har medgett att Sekretess A fått bo hemma hos honom i flera perioder på grund av att han tyckte synd om denne. Roland Lindmo har helt förnekat att han känt någon sexuell dragning till Sekretess A och att det förekommit sexuella handlingar mellan honom och Sekretess A. Han har framhållit att han är impotent och inte har förmåga att få stånd samt att han fått Viagra utskrivet men att medicinen inte haft någon effekt på honom. Roland Lindmo har även förnekat att det förekommit något sådant våld eller hot från hans sida som påstås i åtalet. Han har i åtalpunkten 4 medgett att Sekretess A hjälpt honom att klippa hans hår på huvudet men i övrigt bestritt innehållet i gärningspåståendet. I åtalpunkten 5 har Roland Lindmo uppgett att han tror sig känna igen en händelse som hänt i bilen men bestritt att han slagit till

målsäganden. I åtalspunkten 6 har han hävdat att Sekretess A, såvitt han vet, lämnade sanningsenliga uppgifter i vittnesförhöret. Han har i alla händelser bestritt att han anstiftat Sekretess A att lämna osanna uppgifter och poängterat att det var Sekretess A som själv kontaktade honom och ville vittna. Roland Lindmo har dessutom påstått att Sekretess A efter vittnesmålet ville att han skulle efterskänka skulden till denne och att Sekretess A annars skulle ändra sitt vittnesmål.

Åklagaren har åberopat och lagt fram följande *bevisning*:

Målsägandeförhör.

Vittnesförhör med Jonas Kalles angående vad målsäganden berättat för denne och sina egna sexuella erfarenheter gällande Lindmo till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Euphragique Mpangaje, Audrey Akeza, Guej (Michel) Mugsha, Richard Danielsson och Louise Murphy angående vad målsäganden berättat för dem samt deras kännedom om målsägandens person och relationen till Lindmo till styrkande av åtalet.

Protokoll över analys av digital information utvisande att i dator som beslagtogs från Lindmo i dennes vardagsrum funnits en stor andel material och sökningar som avser sex mellan män och särskilt unga män till styrkande av Lindmos intresse i detta avseende och åtalet (fup sid 118-120).

Roland Lindmo har åberopat en läkarjournal avseende honom själv och skriftliga handlingar gällande ansökan hos kommunen om bidrag till hyra för Sekretess As boende hos honom.

Vid huvudförhandlingen har Roland Lindmo och ovan angivna personer hörts. Jonas Kalles har jämlikt grunderna för 36 kap 1 § rättegångsbalken hörts utan att avlägga ed.

På Roland Lindmos begäran har Ebrima Ceesay hörts som vittne.

Roland Lindmo har hävdad att det varit en annan person som gjort de sökningar och hanterat det material i datorn som det åberopade protokollet utvisar.

Utredningen

Roland Lindmo har under många år haft uppdrag av kriminalvården som övervakare och av socialtjänsten som kontaktperson. Han har arbetat som badvakt vid Bjursåsbadet i Bjursås utanför Falun.

Sekretess A kom i maj 2012 i kontakt med Roland Lindmo via en kamrat, för vilken Roland Lindmo var kontaktperson. Vid denna tid bodde Sekretess A hemma hos sin mor men hade det svårt där. Det har framkommit att Sekretess A ibland blev utelåst om han kom hem för sent. Sekretess A:s mor gillade inte heller att Sekretess A spelade basket i organiserad form i Borlänge. Detta ledde till att Roland Lindmo erbjöd Sekretess A att bo hemma hos sig i sin lägenhet om två r o k. Sekretess A sov till en början på en soffa i vardagsrummet men senare i sovrummet. Sekretess A flyttade in hos Roland Lindmo någon gång i juli/augusti 2012. Enligt Roland Lindmo vistades han periodvis inte själv i lägenheten då Sekretess A bodde där. Roland Lindmo lät även upprätta ett hyreskontrakt och ansökte om bidrag hos socialförvaltningen för Sekretess A:s boende hos honom men fick avslag på ansökan, såväl hos socialförvaltningen som hos Förvaltningsrätten. Enligt Sekretess A var det inte meningen att han skulle betala hyra till Roland Lindmo. Sekretess A bodde hos Roland Lindmo fram till januari/februari 2013 då han flyttade ut. I april/maj 2013 flyttade Sekretess A tillbaka till Roland Lindmo men flyttade ut igen hösten 2013. Även under tiden mars - maj 2014 bodde Sekretess A hos Roland Lindmo. På frågan varför han flyttade tillbaka hem till Roland Lindmo flera gånger har Sekretess A svarat dels att Roland Lindmo ringde och hotade med att kontakta en anhörig till honom om han inte kom tillbaka och att han var rädd för att denne

skulle misshandlas, dels att Roland Lindmo på något sätt gav honom råd om livet och att det blev lite av ett faderskapsförhållande för honom.

Sekretess A har berättat att Roland Lindmo ibland berättade att han var övervakare åt tungt kriminella i Falun och att Roland Lindmo då och då tog hem personer som han var övervakare åt till lägenheten. Vid de tillfällena var inte Sekretess A i lägenheten.

Sekretess A har på ett relativt ingående sätt berättat att Roland Lindmo avsiktligt agerat på det sätt som beskrivs i gärningsbeskrivningarna och att det ägt rum på tid och plats som anges där. Enligt Sekretess A började det med massage. Senare blev det onanerande. Ytterligare senare blev det orala och anala samlag. Sekretess A har uppgett att Roland Lindmo flera gånger sagt att han skulle skicka folk på honom om han inte gjorde som Roland Lindmo ville, bl a med avseende på sexuella handlingar. Roland Lindmo kunde t ex säga ”du vet vad som händer om du inte gör som jag säger”. Roland Lindmo sade också bl a att han visste var Sekretess As familj bodde. Hot förekom också när Roland Lindmo var sur över att Sekretess A inte hade gjort som Roland Lindmo ville. Sekretess A kände sig hotad och tvungen att utföra de sexuella handlingar åt Roland Lindmo som anges i åtalet. Sekretess A har uppgett att de sexuella handlingarna pågick även under de perioder då han inte bodde hemma hos Roland Lindmo. Sekretess A har uppskattat att Roland Lindmo hotat honom 20-30 gånger.

Sekretess A har beskrivit att anala samlag förekommit kanske tre-sex gånger, orala samlag ungefär en gång i veckan, ibland två gånger i veckan. Sekretess A har berättat att de tillfällen då han klippt Roland Lindmos hår och könshår i duschen och de båda varit nakna inträffat ca 20-25 gånger. Sekretess A har också berättat att Roland Lindmo flera gånger uttalat till honom att han skulle vara Roland Lindmos sexslav. Enligt Sekretess A har han inte vid något tillfälle tagit initiativ till de sexuella handlingarna. Sekretess A har beskrivit att han vid de anala samlagen grät

och darrade i hela kroppen och att Roland Lindmo måste ha märkt det och förstått att det skedde mot hans vilja. Ändå fortsatte Roland Lindmo samlagen.

I åtalspunkten 2 har Sekretess A vid huvudförhandlingen först beskrivit att Roland Lindmo lyckades penetrera honom i analöppningen men senare preciserat det till att avse en mycket kort tid innan Roland Lindmo tagit ut sin penis.

I åtalspunkten 5 har Sekretess A berättat att Roland Lindmo slog till honom med en handflata i ansiktet när han inte var till hands så som Roland Lindmo ville.

Sekretess A har uppgett att slagen i åtalspunkterna 1.b och 5 kändes.

Sekretess A och Roland Lindmo har uppgett att Sekretess A under tiden hos Roland Lindmo fick olika ekonomiska förmåner av den senare. Roland Lindmo betalade en del kläder som inhandlades på Lager 157 i Sågmyra. Han köpte även en dator åt Sekretess A. I samband med att datorn införskaffades frågade Roland Lindmo, enligt Sekretess A, ”vad får jag för det här?” Roland Lindmo köpte även en bil åt Sekretess A och betalade hyrbilar som Sekretess A hade tecknat. Roland Lindmo bekostade också resor åt Sekretess A. Enligt Sekretess A var förmånerna gåvor från Roland Lindmo, medan Roland Lindmo hävdade att förmånerna var lån som skulle betalas tillbaka. Avseende datorn har Roland Lindmo gjort gällande att Sekretess A endast fått låna den av honom. Enligt Roland Lindmo är Sekretess A skyldig honom ca 112 000 kr.

I åtalspunkten 6 har Sekretess A berättat att Roland Lindmo på morgon samma dag som rättegången ägde rum sade åt honom vad han skulle säga. Roland Lindmo sade att han skulle säga att han inte hade haft sex med Roland Lindmo. Enligt Sekretess A var det inte han som tog initiativ till och ville vittna utan initiativet kom från Roland Lindmo. Sekretess A visste att det han sade var fel.

En tid efter rättegången fick Sekretess A kontakt med Jonas Kalles och det var samtalet med denne som gjorde att Sekretess A sedan gjorde polisanmälan och berättade om vad han hade blivit utsatt för av Roland Lindmo, i såväl åtalspunkterna 1-5 som 6.

Roland Lindmo har hävdad att Sekretess A efter vittnesmålet i den förra rättegången ville att han skulle efterskänka skulden till denne och att Sekretess A sade att han annars skulle ändra sitt vittnesmål. Roland Lindmo anmälde då Sekretess A för utpressning.

Jonas Kalles har bekräftat att Sekretess A kontaktade honom i maj i år. Sekretess A berättade då för honom att han hade ljugit i rättegången och att Roland Lindmo hade hotat att gå på Sekretess A:s familj. Sekretess A sade att Roland Lindmo hade pratat om att det fanns folk som bara väntade på ett samtal från Roland Lindmo. Sekretess A sade flera gånger att han var rädd för vad som skulle hända. Jonas Kalles fick av Sekretess A veta att denne hade blivit utsatt för sexuella handlingar av Roland Lindmo. Sekretess A berättade bl a att han hade fått pengar för att suga av Roland Lindmo. Jonas Kalles hörde på Sekretess A att det var mer grejer som hänt och uppmanade Sekretess A att göra anmälan. Han fick uppfattningen att Sekretess A hade blivit våldtagen.

Vittnena Euphragique Mpangaje, Audrey Akeza och Guej Mugsha har omvitnat att de märkt att Sekretess A förändrades som person under den aktuella tiden, från att ha varit skötsam till att han blev rädd, otrygg och misskötte sig och skolarbetet. Guej Mugsha uppfattade det som att Roland Lindmo kontrollerade Sekretess A bara som genom en knapptryckning. Sekretess A berättade sedan för dem att han hade blivit sexuellt utnyttjad av Roland Lindmo. Sekretess A sade, medan tårarna rann nerför hans ansikte, att han hade blivit tvingad att ha sex med Roland Lindmo. De fick dock inte veta några närmare detaljer. Vittnena har uppgett att Sekretess A numera har börjat bli sig själv igen.

Guej Mugsha har även uppgett att Roland Lindmo frågat honom om han ville komma och titta på dennes lägenhet och frågat om han hade problem hemma.

Audrey Akeza har berättat om ett nattligt telefonsamtal från Sekretess A i början av år 2013, då denne i viskande ton bad henne om pengar. Sekretess A, som verkade väldigt rädd, sade att han var skyldig Roland Lindmo pengar. Hon uppfattade det så att Sekretess A var rädd att bli misshandlad när han sov och därför inte tordes sova. Audrey Akeza skickade pengar till Sekretess A.

Richard Danielsson har uppgett att Sekretess A under år 2013, kanske på hösten någon gång, sade att Roland Lindmo var pedofil. När han frågade Sekretess A om det hade hänt något sade denne nej.

Louise Murphy har berättat om en händelse under år 2012, kanske någon gång på hösten/vintern, då Sekretess A var hemma hos henne och Roland Lindmo skulle hämta henne. När hon följde med Sekretess A ut till Roland Lindmos väntande bil sade Sekretess A att han inte ville följa med. Hon vill minnas att Sekretess A även sade att han var rädd. Även Louise Murphy märkte en förändring hos Sekretess A som person, på så sätt att han inte var lika glad som han varit tidigare.

Emma Faye har uppgett att Sekretess A till en början tyckte om Roland Lindmo och att allt verkade bra där. Hon fick intrycket av att Sekretess A senare uppfattade Roland Lindmo som lite hotfull. Sekretess A berättade för henne att Roland Lindmo hade andra, farliga killar hemma hos sig. Senare har Sekretess A berättat för henne att han blivit sexuellt utnyttjad.

Ebrima Ceesay har omvittnat att han hört Sekretess A säga att han var på Roland Lindmos sida och ville vittna för denne. Sekretess A har erbjudit honom hälften av

sitt kommande skadestånd för att han skulle ljuga och säga att Roland Lindmo försökt knulla även honom.

Tingsrättens bedömning

Sekreteress A har tämligen ingående beskrivit att Roland Lindmo agerat så mot honom som beskrivs i åtalspunkterna 1-5. Sekreteress A har vidare i åtalspunkten 6 medgett att han lämnat osanna uppgifter under ed i den förra rättegången och uppgett att Roland Lindmo anstiftat honom till att göra så. Sekreteress A:s utsaga får bedömas som både trovärdig och tillförlitlig. Sekreteress A:s berättelse stärks också av att han i denna rättegång medgett att han själv begått brott, även om det nu inte gäller ansvar mot honom själv.

Vittnesbevisningen stöder Sekreteress A:s berättelse på så sätt att Sekreteress A berättat för flera av vittnena att han blivit utnyttjad sexuellt av Roland Lindmo. Vittnesutsagorna ger vidare sammantaget en bild av att Sekreteress A känt sig rädd och hotad av Roland Lindmo. Det är inte ovanligt i mål om sexualbrott att det saknas direkta vittnesiakttagelser av gärningarna eller att vittnen inte fått några detaljerade beskrivningar av vad som skett. Av vittnesbevisningen framgår ändå att Sekreteress A förändrats som person flera gånger, dels från det bättre till det sämre i samband med att han kom i kontakt med Roland Lindmo och bodde hos denne, dels i motsatt riktning efter att han brutit banden med Roland Lindmo och gjort anmälan. Detta ger starkt stöd åt att det hänt någonting i Sekreteress A:s liv vid denna tid. Det har inte framkommit någon annan tänkbar förklaring till dessa förändringar än de händelser som åtalet avser.

Roland Lindmo har nyligen dömts för brott av liknande slag som är aktuellt i detta mål fast mot en annan målsägande och det var efter kontakten med den personen som Sekreteress A gjorde anmälan om det som han själv varit utsatt för. Den kontakt som Roland Lindmo hade med Guej Mugsha tyder vidare på att Roland Lindmo

ville att även denne skulle flytta hem till honom. Allt detta talar med styrka för att Roland Lindmo har ett intresse för yngre män, fast han har förnekat det.

Sammantaget är utredningen så pass stark att det är ställt utom rimligt tvivel att Roland Lindmo gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna, som ska rubriceras så som åklagaren gjort. Åtalet är styrkt.

Påföljd

Roland Lindmo dömdes den 27 mars 2014 för sexuellt ofredande, barnpornografi-brott och lövergrepp i rättssak till fängelse fyra månader. Domen är överklagad.

Frivården har avgett yttrande.

Det är huvudsakligen fråga om artbrott och dessa har sammantaget ett mycket högt straffvärde. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Med tillämpning av 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken och med beaktande av bestämmelserna i 34 kap 3 § 2 st samma balk, bör Roland Lindmo dömas särskilt till fängelse fem år.

Frihetsberövande

För våldtäkt av normalgraden är inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns fortfarande risk för att Roland Lindmo fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns i detta särpräglade fall även fortsatt risk för att Roland Lindmo genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning, trots att bevisupptagningen vid tingsrätten är avslutad. I denna del är värt att notera att Roland Lindmo i tingsrättens mål B 2947-13 dömts för övergrepp i rättssak. Det är i sammanhanget inte heller utan betydelse att Sekretess A i detta mål uppgett att Roland Lindmo anstiftat honom till

mened på sätt påstås i åtalspunkten 6. Det nu anförda gör att det fortfarande finns behov av att ge åklagaren tillstånd till restriktioner.

Skadestånd

Roland Lindmo har bestritt anspråket. Han har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta, inte heller mot begärt förbehåll.

Tingsrättens bedömning

Till följd av utgången i skuldfrågorna är Roland Lindmo skadeståndsskyldig mot Sekretess A för visade och ersättningsgilla skador.

Utredningen visar tydligt att Sekretess A av Roland Lindmos uppsåtliga beteenden mot honom har åsamkats betydande skador i form av kränkning och sveda och värk. Vid bedömningen finns en del försvårande omständigheter att beakta. Det har varit fråga om upprepade, grova och mycket kränkande handlingar. Sekretess A har befunnit sig i en utsatt position där han blivit beroende av Roland Lindmo och det har Roland Lindmo utnyttjat. Händelserna har försämrat Sekretess As relation till sin familj. Gärningarna har vidare pågått under lång tid och det har varit fråga om många tillfällen. Sekretess A har fått sömnproblem och svårigheter att fokusera på skolan och sitt arbete. Med beaktande av dessa omständigheter finner tingsrätten, med tillämpning av 35 kap 5 § rättegångsbalken, att de yrkade beloppen får anses skäliga.

Det finns ingen erinran mot det begärda förbehållet.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:1

DOM
2014-07-17

B 1799-14

Övrigt

Fortsatt sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bör gälla i den utsträckning som anges i domslutet.

Roland Lindmo ska åläggas lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Med beaktande av målets art och omfattning är de ersättningar som försvararen och målsägandebiträdet begärt skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande senast 2014-08-07 ställs till Svea hovrätt

På tingsrättens vägnar

Ronny Eriksson

Avräkningsunderlag, se bilaga.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Rättens ordförande, rådmannen Ronny Eriksson, är skiljaktig i skuldfrågan, enligt vad som framgår av följande yttrande.

Beviskravet i brottmål brukar formuleras så, att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till åtalade gärningar. Det är inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades.

Som Högsta domstolen redovisat i rättsfallet NJA 2009 s. 447 kan en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med övrig utredning vara tillräcklig för en fällande dom. I praxis har det ändå inte sällan krävts någon form av stödbevisning för att åtalet ska vara styrkt.

I detta fall har Sekretess A lämnat en berättelse som sedd för sig får bedömas som trovärdig, även om den innehållit förvånansvärt få känslomässiga inslag. Situationen är ändock inte sådan att den ensam är tillräcklig för fällande dom. Även Roland Lindmo har lämnat en berättelse med substans och den är inte sådan att den utan vidare kan avfärdas som osann. Någon form av stödbevisning bör därför krävas för fällande dom.

En udda företeelse i detta mål är att Sekretess A i en tidigare rättegång under ed har uppgett att det aldrig förekommit några sexuella handlingar mellan honom och Roland Lindmo och att Roland Lindmo aldrig visat något sexuellt intresse för honom. Nu påstår Sekretess A i detta mål, i egenskap av målsägande, dvs utan att avlägga ed, precis motsatsen, nämligen att det förekommit ett stort antal sexuella handlingar mellan de två och att det i stor utsträckning skett med användning av våld eller hot från Roland Lindmos sida. Under sådana förhållanden måste det

enligt min mening ställas högre krav på stödbevisningen än normalt för att nå fram till en fällande dom, alldeles särskilt som Sekretess A ännu inte lagförts för mened.

Den stödbevisning som lagts fram utgörs egentligen endast av muntliga uppgifter från vittnen om att Sekretess A till dem sagt att Roland Lindmo har utnyttjat honom sexuellt. Några närmare detaljer om när och var det hänt eller vad Roland Lindmo skulle ha gjort mot Sekretess A har vittnena inte fått veta. De uppgifter som vittnen lämnat om att de märkt att Sekretess A förändrats under den tid som åtalet avser är mycket allmänt hållna och låter sig inte kontrolleras i någon större utsträckning.

Sammantaget anser jag att den utredning som lagts fram inte är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Roland Lindmo gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna.

Enligt min mening ska åtalet i dess helhet ogillas.

Överröstad i angiven fråga är jag i övrigt ense med majoriteteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19470905-9135	Datum för dom/beslut 2014-07-17
Efternamn Lindmo	Förnamn ROLAND Malte Gustav

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-06-12	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Advokatfirman Wikner

Slaggatan 13
 791 71 Falun
 Tel 023-70 54 40 Fax: 023-70 54 49
 Hemsida www.advokatwikner.se
 Falun den 4 juli 2014

Falu tingsrätt
 Enhet 4

FALU TINGSRÄTT	
INKOM: 2014-07-04	
Ink 2014	1799-14
Akt. B1799/14	AKTBIL: 37
Aktbil.....	37

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 1799-14

Åklagarkammaren i Falun ./.. Roland Lindmo

I egenskap av målsägandebiträde för *målsägande sekretess* får jag framställa följande

YRKANDEN MM

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Roland Lindmo att till honom utge ersättning med sammanlagt 350 000 kronor, varav 300 000 kronor för kränkning och 50 000 kronor för sveda och värk. Det yrkas ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2014 till dess full betalning sker.

Målsäganden förbehåller sig rätten att återkomma med ytterligare anspråk avseende sveda och värk.

Sveda och värk

Målsäganden har utsatts för våldtäkt, försökt till våldtäkt, sexuellt tvång, sexuellt ofredande och misshandel på sätt framgår av stämningsansökan

Han har tillfogats psykiska besvär, vilka förorsakat personskada. Han är därför berättigad till ersättning för sveda och värk. Ersättning yrkas enligt schablon.

Kränkning

Roland Lindmo har sålunda genom brottsliga handlingar allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Det yrkade beloppet om 300 000 kronor är med hänsyn till omständigheterna ett skäligt och rimligt belopp.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan
 Catharina Wikner



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.