



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM
2014-08-19
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2325-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

FREDRIK Sune Christian Kihlström, 19830328-7133
Täppgatan 34
784 37 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Walberg
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Extra åklagare Olle Sohlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Dalarnas Stormarknad AB, 556697-1734
Box 767
781 27 Borlänge

Företräds av åklagare

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
- 2011-07-01 -- 2011-08-31
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2012-06-29 -- 2013-05-10 (3 tillfällen)
3. Hemfridsbrott, 4 kap 6 § 1 st brottsbalken
- 2012-08-15
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2012-08-15
5. Snatteri, 8 kap 2 § brottsbalken
- 2012-08-22

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2011-07-01 -- 2011-08-31

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Stämning 2013-10-16, åtalspunkten 3: Skadegörelse

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Fredrik Kihlström ska genomgå den missbruksbehandling som frivården föreskriver.

Frivårdsenhet:

Frivården Dalarna

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Fredrik Kihlström ska utge skadestånd till Dalarnas Stormarknad AB med 249 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2012 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Walberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 937 kr. Av beloppet avser 15 950 kr arbete och 3 987 kr mervärdesskatt.
 2. Sandra Vidjeskog tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 6 296 kr. Av beloppet avser 4 955 kr arbete 82 kr utlägg och 1 259 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökningar, *bilagor 1 – 3*. Åklagaren har lagt ned åtalet beträffande skadegörelse på en dator tillhörig Lotta Malmström, på grund av att brottet varit preskriberat. Detta har resulterat i att målet avskrivits i den delen.

Dalarnas Stormarknad AB har yrkat det skadestånd som framgår av stämningsansökan 2013-05-30.

DOMSKÄL

Skuldfrågor och skadestånd

Stämningsansökan 2013-05-30

Åtalspunkten 1 – 2 – Hemfridsbrott och sexuellt ofredande

Inställning

Fredrik Kihlström har uppgett att han har begränsade minnesbilder på grund av berusning och att han varken kan erkänna eller förneka gärningen.

Tingsrättens bedömning

Ann-Caroline Breig har berättat på ett trovärdigt sätt om händelsen, om hur Fredrik Kihlström kommit in i hennes hus upp på övervåningen när hon befann sig där med

sin ettårige son, samt att han varit påverkad och gjort sexuella anspelningar till henne. Fredrik Kihlström har inte ifrågasatt att han kan ha uttryckt sig så när han var alkoholpåverkad och sagt att han förstår att detta var en olustig händelse. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Ann-Caroline Breigs berättelse och Fredrik Kihlström döms därför för hemfridsbrott och sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 3 – Olaga hot

Inställning

Fredrik Kihlström har uppgett att han har svaga minnesbilder också av denna händelse eftersom han var berusad.

Tingsrättens bedömning

Tony Fahlqvist, som var restaurangchef på O'Learys vid tillfället, har berättat på ett trovärdigt sätt om händelsen. Han har berättat om hur Fredrik Kihlström blev nekad att bli serverad öl och blev ombedd att gå, varpå denne blev hotfull och framstod som oberäknelig. Fredrik Kihlström ska därefter ha sagt att Tony Fahlqvist skulle med ut, han ska ha upprepat att han skulle döda Tony Fahlqvist och Fredrik Kihlström ska ha försökt ta sig runt bardisken. Polis tillkallades och de grep Fredrik Kihlström. Vittnet John Norgren har också hörts om händelsen och berättat också han trovärdigt, på ungefär samma sätt som Tony Fahlqvist. Fredrik Kihlström har sagt att han inte tror att Tony Fahlqvist talar osanning om händelsen, men uppgett att han inte minns mer än att han vaknade i fyllecell efter händelsen. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Tony Fahlqvists och John Norgrens uppgifter varför åtalet är styrkt och Fredrik Kihlström ska därför dömas för olaga hot.

Åtalspunkten 4 – Snatteri

Fredrik Kihlström har erkänt gärningen och medgivit att betala det yrkade skadeståndet. Hans erkännande stöds av övrig utredning varför åtalet är styrkt och Fredrik Kihlström döms därför för snatteri. Han ska också betala det av honom medgivna skadeståndet.

Stämmingsansökan 2013-10-16 – Misshandel m.m. – Målsägande Lotta Malmström

Inställningar

Åtalspunkten 1

Fredrik Kihlström har medgett att han tagit ett tag om halsen, men hävdar att han inte tryckte till. Han har därför förnekat misshandel eftersom smärta inte kan ha uppkommit.

Åtalspunkten 2

Fredrik Kihlström har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka detta.

Åtalspunkten 3

Åtalet har lagts ned av åklagaren på grund av preskription.

Åtalspunkt 4

Fredrik Kihlström har förnekat brott. Han har uppgett att han minns det som att han tagit tag i ratten, men att han inte gjort mer än att ha tagit tag i ratten, dock utan att ändra färdriktningen.

Stämningsansökan 2013-10-16 – Olaga hot – Målsägande Lotta Malmström

Inställning

Fredrik Kihlström har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka eftersom han inte minns.

Bakgrunden rörande åtalspunkterna i dessa båda stämningsansökningar

Fredrik Kihlström och Lotta Malmström träffades på ett behandlingshem och de inledde en relation. Relationen präglades av Fredrik Kihlströms missbruk och svartsjuka. Lotta Malmström har gjort polisanmälan avseende olaga hot för följande sms-meddelanden som Fredrik Kihlström ska ha skickat under 2012.

Lotta läs mitt sms jag skrev, jag har ingen ork att tjafsa plus att jag är nykter idag, du kan inte säga att jag hängt upp mitt liv på dig, tror verkligen du så att du älskade mig och att du verkligen ville leva ditt liv med mig, mitt hjärta är krossat jag älskar dig! Mycket kan men väl göra men varför nått Sant du vet att jag är en snäll människa, du kan ju ljuga om allt får jag se dig med Janne eller Gunnar eller nån annan Lill närmsta året dödar jag dig och det är inget hot ! Du får ringa mig de enda jag vill är att prata 2012-06-29 08:17:24 UTC

Du är ju inte dum lotta bara en riktigt svag människa ! Förstår inte hur du kunnat säga att du älskar mig varit med mig fast du inte känt nått du har verkligen svikit mig varit o ärlig gång på gång sen det här , di här säkert kontakt med Janne igen med. Får jag reda på att du hat det slår jag sönder dig jag lovar dig. Lotta jag kommer aldrig förlåta dig för det här ! Jag

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM
2014-08-19

B 2325-12

kan inte förlåta dig för att du ljög om din kärlek till mig det måste du förstå, du har förstört mitt liv, om du bara kunnat Vart ärlig, jag vill iallafall prata med dig ring mig jag är nykter.
Tid 2012-06-29 08:28:34 UTC

En sak ska du veta lotta det här är ditt fel dina lögner ! Och glöm aldrig det om du ens fikar med Janne nån gång slår jag sönder er båda 2 mån nästan bra av den tanken, som du sa du är ju psykiskt sjuk du skulle lika gärna kunna ljuga om det med för att inte såra mig inte konstigt du inte kunnat varit med mig då, jag har ju sett det med Janne att du gilla han som mer än kompis, så det mån jag bra i att du kan aldrig vara med Janne oavsett om du tycker om han eller inte , du har säkert kontakta han direkt jag tog återfall, sån är du , det enda jag begär är att du ringer mig nu .
Tid 2012-06-29 09:58:07 UTC

Simpelt du hade tagit en paus och jag hade varit nykter om du gjort det , kommer du ha kontakt med Janne eller nån annan kille dödat jag dig ! Det är ditt fel jag ligger här du har gjort nada för mig jag har gjort allt för dig, så sätt in 1 kr till mig
Tid 2012-06-29 17:13:07 UTC

Alltså det måste du förstå att jag aldrig kan acceptera att du träffar en ny då tar jag ditt liv eller märker dig för resten av livet om du ens fikar Me nån ny inge hot fakta är det, så nån fika eller nått Me nån kan du glömma sätt in 100 kr
Tid 2012-06-29 17:18:58 UTC

Jag dödar dig eller skadar dig kraftigt om du träffar nån ny eller ens fikar med nån ny närmsta 3 åren, det måste du ju fatta att on du gör det att allt skulle kännas för jävligt då ?
Var ärlig träffar du nån ?
Tid 2012-06-29 17:23:34 UTC

Du har inget att oroa dig för om du inte träffar träffat nån ny inom 3 år vill jag inte det, annars har du mycket att oroa dig för
Tid 2012-06-29 17:33:07 UTC

Lotta Malmström har också gjort polisanmälan för följande sms-meddelanden från 2013.

10:39 10 maj

”Lotta kan du köpa ett cigg paket till mig? Sen vill jag ha mitt kort”

13:09 10 maj

”Kommer du inte med mitt kort idag anmäler jag dig till polisen att du snott det du har 2

timmar på dig, det skulle inte se bra ut om du åker dit för stöld.”
22:39 10 maj
”När jag ser dig kommer jag döda dig jag vet att du var otrogen.”
22:40 10 maj
”Hahahaha”
22:48 10 maj
”Jag vet väll att du har haft en annan kuk i din fitta därför ska du dö haha”
22:50 10 maj
”Du vet att det jag skrev är sant.”
22:52 10maj
”Lotta när jag ser dig om jag lever så svär jag vid pappas döda grav jag dödar dig;)”
22:57 10 maj
”Var rädd!!!!”
22:57 10 maj
”Jag svär vid gud att jag ska ta ditt patetiska liv!!!!!!!!!!!!”
23:38 10 maj
”Jag vet vi inte varit tillsammans men har du eller får jag höra att du varit med nån dör du
haha och det är sant”

I målet hörda personer har i huvudsak berättat följande.

Lotta Malmström

De träffades i maj 2011 efter att hon åkt till ett behandlingshem i Söderhamn efter en depression. Hälften var vanliga Svenssons, men andra halvan kom från Kriminalvården. Hon var där i fem veckor och åkte sedan hem, medan han kvar kvar. När han kom ut fick han skriva sig hos henne. Det brakade ur så fort han kom. När hon skulle hämta honom sa hon att hon inte orkade och satte in pengar åt honom för att bo på hotell. Hon satte in pengar som han då använde till droger och han höll på att tända av när hon hämtade honom.

När han tände av kunde han bli hetsig snabbt, den gången hade han fått tag i öl också. Han ville ha alkohol. Han var helt galen, hon satt inne hos barnen på natten och var jätterädd. När de gått till skolan blev han arg igen, han kastade ner henne på sängen så hon hamnade på mage ner. Han satte sig på henne, höll ett grepp mot hennes hals med fingrarna framme på hennes hals och tummarna bakom halsen och

tryckte ner henne. Hon fick inte luft, det svartnade för henne och hon tänkte att hennes barn inte skulle ha någon mamma. Det kändes som en evighet men det gick säkert jättesnabbt egentligen. Han klev upp och gick iväg. Hon gjorde ingen polisanmälan då, hon tänkte att det inte skulle bli något bra av det, hon ville att det skulle bli bra. Och så blir han ju ledsen, han menar ju inte det efteråt. Det var rött efter greppet men det gick ju bort snabbt, det var inget hon behövde dölja.

Hon var rädd när hon var med barnen att Fredrik skulle dyka upp. En gång hade han kommit hem påverkad och barnen hade blivit rädda. När han blev nykter och drogfri skulle de prata ut, och då var han den snälla killen som hon önskade all lycka i världen. Då har de träffats korta perioder till dess något hände, till exempel att han tog återfall. Han sms:ade och ringde och hon tyckte synd om honom och han har fått henne att tro att det skulle bli något annat.

När det gäller de hotfulla sms-meddelandena 2012 hade hon försökt ta sig vidare. Det var inte hon, hon hade inte haft kontakt med missbruk tidigare. Hon hade också samtalskontakt och hade blivit starkare. Den Janne som nämndes hade också varit på behandlingshemmet och hade samma yrke som hon och de hade mycket att prata om. Fredrik fick dock för sig att hon hade ihop det med Janne. När meddelandena kom sa hon till barnen att de skulle åka norrut, hon blev väldigt rädd. De åkte upp och var borta en månad. Hon kontaktade polisen den 2 juli och det var för att hon blev rädd för vad som skulle hända. Hon är inte ute efter att straffa eller sätta dit honom, hon var tvungen att få stopp på det och fann ingen annan väg.

Den dator som gick sönder var hennes dotters. Det var i början när han tagit droger och druckit. Datorn gick för långsamt, han blev irriterad, och slog sönder den med knytnäven. Det var i slutet på sommaren 2011.

När det gäller bilfärden tror hon inte att han minns för han var väldigt påverkad. Han ringde från Smedjebacken, han var påverkad och ville bli skjutsad till

avdelning 65. Väl där blev han förbannad och ville tillbaka och det blev flera färder fram och åter. Han kan väldigt lätt bli arg och hade druckit alkohol då, han satt bredvid henne – han tog tag i ratten och de var av asfaltskanten på gruset, det sluttade nedåt och var gräs och buskage nedanför. Hon vet inte hur fort hon körde men det var 70-väg. Hon minns inte hur länge däckets var i gruset heller. Hon blev jätterädd. Hon försökte styra upp bilen, han höll kvar först men sedan släppte han på något sätt, hon drog och drog och fick upp bilen. Han bara skrattade då och nu sitter han och säger att han inte gjort detta. Han tyckte det var kul för stunden, han ville nog inte ta livet av dem.

Sms-meddelandena våren 2013 skickades efter att han hade fått en lägenhet på Bostället i Borlänge. Då hade de ingen relation överhuvudtaget. Hon mådde jättedåligt. När det är den nyktra Fredrik är det ingenting, men om han druckit alkohol eller tagit droger så vet hon inte vad som kan hända. Han får för sig att hon träffat någon ny, hon kände att hon inte ens kunde gå på Kupolen och prata med någon ytlig bekant, för om Fredrik skulle se henne så kunde det sluta hur som helst.

De avskrivna meddelandena har hon visat för polisen som sedan skrivit av dem. Hon är säker på att det är Fredriks sms, eftersom han bad henne ringa henne på det numret och hon gjorde det för att få kontroll på var han befann sig och i vilket skick han var för att känna sig tryggare. När han är nykter och drogfri är han ju jättesnäll. När han druckit eller tagit droger slår det helt slint.

Fredrik Kihlström

Det telefonnummer som meddelandena skickats från är hans nummer och han erkänner det även om han inte minns dem, för vem skulle det annars vara? ”Hon är en fin och snäll människa så vem skulle ha skickat förutom jag i fyllan.” Det

stämmer också att hon haft hans bankkort förra våren/sommaren 2013. Han har problem med svartsjuka på grund av saker som hänt under hans uppväxt. Han är rädd att bli lämnad och därför ska han inte ha något förhållande. Det första han tänker när han träffar en tjej är att hon ska lämna honom, och då ska man inte ha någon tjej. Han fick för sig att hon var kär i den där Janne, trots att det bara handlade om att de hade gemensamma intressen, men när han var full tänkte han inte så. Han skriver sms:en när han är riktigt full och får för sig att hon varit med någon annan.

När det gäller händelserna med strygreppet så har han ett svagt minne. Det han minns är att ingen vill ha att göra med honom när han är full. Han var hos henne och hennes barn vaknade och hon sa åt honom att vara tyst. Då tog han ett grepp om halsen men han klämde aldrig. Han tog greppet för att göra henne rädd. Det var i hennes säng. Han har aldrig velat skada henne.

När det gäller händelsen i bilen har han ett tydligt minne av att han kollade på hennes hastighetsmätare och den stod på 40 km/h. Det var också en dum grej, bara för att skrämma henne. Han tog tag i ratten och sedan släppte han ratten. Han ryckte inte i ratten, då hade han riskerat att skada sitt eget liv och hennes, och han är inte psykiskt sjuk. Det var mer för att skrämma henne som han tog tag i ratten. Men hon var ju nykter och det kan ha varit så att han kan ha råkat rycka i ratten bara för att han var full och bilen kan ha åkt av asfaltsbanan som hon säger, men det var inte hans mening. Han förstår inte varför han måste skrämma någon när han är full.

Tingsrättens bedömningar – brott mot Lotta Malmström

Lotta Malmström har berättat om händelserna på ett trovärdigt sätt och det finns inget som talar för att hon skulle ha anledning att hitta på saker om Fredrik Kihlström. Fredrik Kihlström har i det stora hela inte heller ifrågasatt att det som

Lotta Malmström berättat är riktigt, mer än att han inte ska ha klämt åt om hennes hals när han tog strupgrepp på henne.

När det gäller strupgreppet så kommer tingsrätten fram till att åtalet för misshandel är styrkt, eftersom det är bevisat att Fredrik Kihlström i vart fall tagit ett så hårt grepp om halsen att det medfört smärta för Lotta Malmström och att hon fått svårt att andas.

Åtalen för olaga hot genom sms-meddelanden är också styrkta eftersom det inte finns någon anledning att ifrågasätta att det varit Fredrik Kihlström som på grund av svartsjuka och kontrollbehov skickat dessa till Lotta Malmström.

När det gäller åtalet för försök till grov misshandel så kommer tingsrätten fram till att det inte är bevisat att Fredrik Kihlström haft uppsåt att försöka skada Lotta Malmström genom sitt agerande, eller att han varit likgiltig inför om det skulle ha blivit följden av sitt det han gjorde. Han kan därför inte dömas för försök till grov misshandel och han frikänns därför från detta åtal.

Påföljd

Fredrik Kihlström är vid upprepade tillfällen dömd för likartad brottslighet. Den brottslighet som Fredrik Kihlström nu döms för bedöms ha begåtts under inverkan av alkohol och andra droger samt under inverkan av ett dåligt psykiskt mående. Tingsrätten har därför efter huvudförhandlingens första dag beslutat att inhämta kompletterande personutredning för att frivården skulle ha möjlighet att göra en kontraktsvårdsutredning. Fredrik Kihlström kom dock efter huvudförhandlingsdagen att omhändertas enligt LVM. Han har därför under sommaren vistats på olika

vårdinrättningar som han också i något fall kommit att avvika från, och återfall i missbruk har skett.

Vid den fortsatta huvudförhandlingen har framkommit att Fredrik Kihlström alltjämt är omhändertagen enligt LVM och att detta omhändertagande ska kvarstå till i vart fall 24 oktober 2014. Tidigare ska det ha funnits en planering för honom att vistas på behandlingshem, men detta ska inte vara aktuellt i dagsläget eftersom en sådan vistelse påbörjats under sommaren men fått avbrytas eftersom Fredrik Kihlström återfallit i missbruk. Han vistas i dagsläget på Rällsögården, där han också befann sig när han från början hade omhändertagits enligt LVM.

Fredrik Kihlström är i behov av behandling för att inte återfalla i brott. I dagsläget tillgodoses detta behov av behandling inom ramen för LVM, som kommer att pågå till i vart fall slutet av oktober 2014. Den brottslighet som Fredrik Kihlström nu döms för har ett straffvärde om sammanlagt några månaders fängelse, och det är också fråga om återfall i brott vars art gör att fängelse bör vara den normala påföljden. Huvuddelen av den aktuella brottsligheten ligger dock 2 – 3 år tillbaka i tiden vilket gör att skälen för fängelse kommit att försvagas. Detta gör att tingsrätten kommer fram till att påföljden, under rådande förhållanden, kan stanna vid en skyddstillsyn, som ska förenas med föreskrift om att Fredrik Kihlström ska underkasta sig den missbruksbehandling som frivården kan komma att bestämma för honom.

Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Fredrik Kihlström döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM
2014-08-19

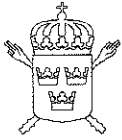
B 2325-12

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 4* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 9 september 2014.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Annika Troive

Ansökan om stämning
2013-05-30

Sida 1(3)
Handling 69
Ärende AM-108979-12
Handläggare 505A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT
1:7

INKOM: 2014-04-15
MÅLNR: B 2325-12
AKTBIL: 48

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

TR mål: B 2325-12
Handl.: VÅLD

Tillitad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Kihlström, Fredrik Sune Christian		Fredrik	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19830328-7133	Sverige		
Adress			
Täppgatan 34 784 37 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1-2. HEMFRIDSBROTT och SEXUELLT OFREDANDE (2000-K20537-12)

Målsägande

Ann-Caroline Breig, för ej talan.

Gärning

Kihlström har olovligen trängt in och kvarstannat i Ann-Caroline Breigs bostad på Buntvägen 1 i Ljusne. Det hände den 15 augusti 2012.

Kihlström har under tiden han befann sig i bostaden ofredat Breig, på ett sätt som kunde förväntas kränka Breigs sexuella integritet, genom att uttala att de skulle ha sex och att han hade stor snopp.

Kihlström begick gärningarna med uppsåt.

Gärning

4 kap 6 § 1 st brottsbalken.
6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Ann-Caroline Breig.

Förhör med tilltalade Fredrik Kihlström (kan varken erkänna eller förneka).

3. OLAGA HOT (2000-K20532-12)

Målsägande

Tony Fahlqvist, underrättad om åtalet.

Gärning

Kihlström har hotat Tony Fahlqvist genom att flera gånger säga att han skulle döda honom. Det hände på O'lerays i Söderhamn den ~~27~~ 15/11 augusti 2012. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. *15/11 hotat av idd. / TL*

Kihlström begick gärningen med uppsåt.

Gärning

4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör med Tony Fahlqvist.

Förhör med tilltalade Fredrik Kihlström (kan varken erkänna eller förneka).

Vittnesförhör med John Norgren angående sina iakttagelser av gärningen till styrkande av att hoten uttalats.

4. SNATTERI (2000-K20083-12)

Målsägande

Dalarnas Stormarknad AB, åklagaren för talan.

Gärning

Kihlström har olovligen tagit hörlurar till ett värde av 249 kr som tillhörde Dalarnas Stormarknad AB. Det hände den 22 augusti 2012 på Ica Maxi Stormarknad i Borlänge. Tillgreppet innebar skada för målsäganden.

Gärning

8 kap 2 § brottsbalken.

Enskilda anspråk

Det yrkas att Kihlström skall förpliktas att utge skadestånd till Dalarnas Stormarknad AB avseende hörlurarna med 249 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 augusti 2012 till dess betalning sker.

Bevisning

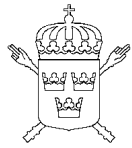
Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Fredrik Kihlström (erkänner).

Skriftlig bevisning

Stillbilder från övervakningskamera utvisande gärningen, sid. 7-10 i fup.

Annika Troive



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

TILLÄGGSSTÄMNING

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
1:3

INKOM: 2013-10-17
MÅLNR: B 2325-12
AKTBIL: 24

TR mål: B 2325-12

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Kihlström, Fredrik Sune Christian		Fredrik	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19830328-7133	Sverige		
	Adress			
Täppgatan 34 784 37 BORLÄNGE				
Offentlig försvarare/ombud				
Walberg, Magnus, Appelli Advokater AB, Box 1305, 791 13 FALUN				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

Målsägande p 1-4

Lotta Malmström, som företräds av målsägandebiträde: Anneli Torpmark

1. MISSHANDEL (2000-K15026-12)

Fredrik Kihlström har tagit strypgrepp kring Lotta Malmströms hals. Det hände någon gång i slutet av sommaren 2011 i målsägandens bostad i Borlänge. Lotta Malmström kände smärta och fick andnöd.

Fredrik Kihlström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

2. OLAGA HOT (2000-K15026-12)

Fredrik Kihlström har hotat Lotta Malmström genom att till henne skicka sju SMS innehållande hot med innebörd att han skulle döda och/eller skada henne om han såg henne med någon annan. Det hände i Borlänge och/eller på annan plats i Sverige den 29 juni 2012.

Hotet var sådant att Lotta Malmström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Fredrik Kihlström begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

3. SKADEGÖRELSE (2000-K15026-12)

Fredrik Kihlström har slagit sönder Lotta Malmströms laptop, värd ca 2 500 kr. Det hände på okänd tid i målsägandens bostad i Borlänge.

Fredrik Kihlström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

4. FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL (2000-K15026-12)

Fredrik Kihlström har försökt skada Lotta Malmström genom att under färd med personbil, som framfördes av Lotta Malmström, rycka tag i ratten och styra bilen mot diket. När Lotta Malmström försökte ta kontrollen över ratten och styra tillbaka bilen höll Fredrik Kihlström emot i syfte att försvåra för henne att kontrollera bilen. Bilens framvagn var vid ett tillfälle utanför vägbanan.

Det hände någon gång i slutet av sommaren 2011 på Smedjebacksvägen inom Borlänge kommun.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas. I vart fall har det endast på grund av tillfälliga omständigheter inte funnits någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen var livsfarlig.

Fredrik Kihlström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 6 § 1 st brottsbalken och 3 kap 11 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

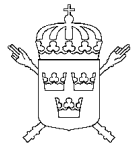
1. Målsägandeförhör.
2. Förhör med tilltalad (saknar minnesbilder av händelserna, med undantag för skadegörelsen som han erkänner).

3. SMS-listor från målsägandens telefon, s 39-78. Hänvisning önskas till dessa handlingar. Dock kommer s 59-60 och 66-67 genomgåas noggrant. Bevisningen åberopas till styrkande av hoten. Det bör anmärkas att den tilltalade heter "Sebastian" i målsägandens kontaktlista.

Handläggning

Målet omfattar nu tre stämningsansökningar. Tre timmar bör planeras för denna stämningsansökan.

Med hänsyn till vad som under förundersökningen framkommit om den tilltalades personliga förhållanden bör ett frivårdssyttrande med inriktning på förutsättningar för kontraktsvård inhämtas.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

TILLÄGGSSTÄMNING

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
1:3

INKOM: 2013-10-17
MÅLNR: B 2325-12
AKTBIL: 25

TR mål: B 2325-12

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Kihlström, Fredrik Sune Christian		Fredrik	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19830328-7133	Sverige		
	Adress			
	Täppgatan 34 784 37 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud				
Walberg, Magnus, Appelli Advokater AB, Box 1305, 791 13 FALUN				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

OLAGA HOT (2000-K10523-13)

Målsägande

Lotta Malmström, som företräds av målsägandebiträde: Anneli Torpmark.

Gärning

Fredrik Kihlström har hotat Lotta Malmström genom att skicka flera SMS till henne där han uttryckt hot med innebörd att han skulle döda henne. Det hände den 10 maj 2013 i Borlänge och/eller på annan plats i Sverige. Hotet var sådant att Lotta Malmström kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Fredrik Kihlström begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

1. Avskrift av SMS:en, s 6-8.
2. Målsägandeförhör.
3. Förhör med tilltalad (har inga minnesbilder av att han skickat SMS:en).



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.