



Rättelse/komplettering

Dom, 2014-10-10

Rättelse, 2015-06-01

Beslutat av: rådmannen Niclas Eltenius

Rättelse av sid 2 i dom. Under rubriken Sekretess ska lydelsen vara:

"Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig för uppgifter som lämnats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet liksom för uppgifter i Partsbilaga och Bilaga A med identitetsuppgifter till denna dom."



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2014-10-10
meddelad i
Falun

Mål nr: B 1124-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KIM Robin Peggen Blixt Jonsson, 19950616-5092
Solhagsgatan 2
784 50 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Sam Heino
Zedendahl Advokatbyrå i Borlänge KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Nyström
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2011-01-01 -- 2011-10-31 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 å 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Kim Blixt Jonsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2011 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en anteckningsbok ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polismyndigheten Dalarna, Familjevåldshoteln Borlänge; beslagsprotokoll 2014-2000-BG140-1)

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig för uppgifter som lämnats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sam Heino tillerkänns ersättning av allmänna medel med 75 944 kr. Av beloppet avser 55 506 kr arbete, 4 680 kr tidsspillan, 569 kr utlägg och 15 189 kr mervärdesskatt.
 2. Linda Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 79 801 kr. Av beloppet avser 61 248 kr arbete, 2 280 kr tidsspillan, 313 kr utlägg och 15 960 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebyråen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med *bilaga 1*.

Identiteten på målsägande A liksom vittnena B och C framgår av *bilaga A* som är sekretessbelagd.

Målsäganden har yrkat skadestånd i enlighet med *bilaga 3*.

DOMSKÄL

Kim Blixt Jonsson har förnekat samtliga gärningar.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat målsägandeförhör med A, vittnesförhör med B och C samt med Rebecka Westerlund, Henrik Wolgast och Maria Walles. Därutöver har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat syn av en anteckningsbok där A påstås ha antecknat uppgifter om det som hänt mellan henne och Kim Blixt Jonsson.

Kim Blixt Jonsson har som bevisning åberopat vittnesförhör med Peter Kullander, Peggen Jonsson och Sunan Promnguluam Jonsson.

De ovan nämnda bevispersonerna har uppgett väsentligen följande.

Målsägande A

Hon lärde känna Kim Blixt Jonsson (fortsättningsvis kallad K) genom dennes kamrat Simon i januari 2011. Hon var då 13 år gammal och gick i sjunde klass. K gick i nian. K fick redan tidigt veta om hennes ålder. Han visste också vilken klass hon gick i. De träffades första gången hemma hos K:s pappa Peggen Jonsson i Borlänge. Då förekom ingenting sexuellt. De har också talats vid via datorn. Någon gång i januari – februari 2011 frågade K henne om hon rakade sitt underliv. Då hon

svarade nekande menade han att hon borde göra det. Hon valde då att raka sig, varefter han kom att kontrollera om hon gjort så genom att stoppa ner sin hand i hennes byxor.

Första gången de hade sex (åtalspunkt 1) tror hon var en lördag eftermiddag/kväll i februari 2011. De befann sig då i K:s rum i dennes mammas bostad i Bojsenburg, Falun. Hon tror att mamman var i kyrkan vid tillfället. Inga andra personer fanns hemma just då. Hon minns att hon träffade mamman innan hon gick iväg. K rörde henne mellan benen medan de satt på hans bäddsoffa. Efter ett tag började han fråga henne om de kunde ha vaginalt samlag. Till en början svarade hon ingenting på detta. Hon försökte dra sig undan mot ryggstödet i soffan, men klarade till slut inte av att säga nej. En anledning till detta var att hon tidigare blivit mobbad och nu var rädd att bli lämnad ensam om hon inte gjorde som han ville. Hon var också rädd för K då han var äldre, större och starkare samt innehade olika typer av vapen. Hon hade inte haft sex förut. Hon minns inte vem av dem som tog av henne kläderna. Han hade kondomer i sitt rum och använde en sådan denna gång. Han låg sedan över henne medan hon låg på rygg i bäddsoffan. Det hela pågick 10-15 minuter och ingen av dem fick orgasm. Hon försökte ligga still och var tyst, men han uppmanade henne att stöna. Det gjorde lite ont. Hon minns inte vad som sades efteråt, men tror att hon spelade glad. Hon tog bussen hem. Vid tillfället var de inte ett par. De talades vid efter händelsen och hon uppfattade att K försökte stöta bort henne. Hon bad honom stanna kvar då hon var ensam. Han gjorde det, men det rörde sig fortfarande inte om någon relation. Hon ville att han skulle älska henne. K berättade att hans mamma hade hittat kondomen på golvet. Själv berättade hon för sina vänner Rebecka Westerlund och Sandra Svensson att hon förlorat oskulden med K. Hon skämdes samtidigt och blev mer aggressiv samt instängd i sig själv. Hennes dåliga mående resulterade i mer bråk hemma.

Efter denna händelse kunde K sms:a henne på skolan om att de skulle ses på någon toalett. Han rörde henne där i underlivet med sin hand. Vid ett tillfälle i början av

mars 2011 då de låg i K:s säng i dennes pappas bostad och K rörde henne i underlivet frågade han om hon ville bli hans flickvän. Hon svarade ja eftersom hon trodde att det han gav henne var kärlek. Relationen pågick sedan till den 7 eller 8 oktober 2011.

Från mars 2011 och framåt hade de samlag i stort sett varje gång de träffades. Fram till skolavslutningen kan det ha varit 1-2 gånger per vecka. Som regel var det vaginala samlag eller vid tillfällena då hon hade mens anala samlag. De har även spelat TV- och datorspel liksom sett på film och gjort trevliga saker tillsammans. Det har nästan alltid varit på hans initiativ som de haft sex. Någon gång har hon själv initierat detta, men då för att tillmötesgå hans önskemål. I början frågade han om de skulle ha sex, men sedan har det bara blivit så efter att de pussats och kramats. Det har som regel funnits vuxna människor hemma då de haft sex, men de har då befunnit sig inne på ett rum med stängd dörr. De har oftast varit i K:s pappas bostad på veckorna och hos K:s mamma på helgerna. K:s pappa har ofta varit ute och mekat då de varit där. Sunan har brukat vara hemma. K:s pappa eller Sunan har inte talat direkt med henne om att inte ha sex. Inte heller K:s mamma har sagt något om det. Sex har mer sällan ägt rum i hennes egna bostad då pappan varit hemma på grund av sjukskrivning samt då hennes föräldrar varit mer övervakande än K:s. Kanske att det hänt 1-3 gånger där. Hon har eget rum. Vid ett tillfälle under sommaren 2011 kom hennes mamma in i rummet strax efter att de haft vaginalt samlag. De befann sig då i sängen och K hade inte byxor eller tröja på sig medan hon själv hunnit få på sig detta. Från sommaren och framåt har de setts och haft samlag oftare än innan. De har då träffats ungefär tre gånger per vecka och haft sex 1-3 gånger per dag. Under de perioder hon haft mens har det rört sig om anala samlag. Dessa kan ha förekommit 2-3 gånger per månad.

Vad gäller åtalspunkt 2 så inträffade denna gärning i början av sommaren 2011 då hon fått utgångsförbud av sina föräldrar efter att ha varit med K så sent att hon missat bussen hem. Hon tog en promenad till en närliggande björkskog för att möta

upp K som kom dit med sin moped. Han tog av sig sin skinnrock och lade denna på marken. Därefter drog han ner hennes byxor och trosor en bit. K lade sig på rygg på rocken och hon satt hukande över honom med ansiktet vänt mot K:s ansikte. Han förde in sitt könsorgan i hennes anal vilket gjorde väldigt ont. Han höll ett tag om hennes höfter och använde inte kondom. Det hela ägde rum på hans initiativ. Han ville ha sex utomhus och hon tänkte att han kanske skulle tycka om henne mer ifall hon gick med på detta. Hon började gråta under samlaget, men vet inte om han märkte det då hon inte ville låtsas om att hon grät. K fick utlösning i hennes anal, vilket hon upplevde som mycket obehagligt. Hon minns hur det rann efter benet och att hon inte kunde tvätta av sig. Efteråt gick de tillsammans mot hennes bostad och mötte hennes mamma. Mamman blev arg då A ljugit och träffat K trots utgångsförbudet. Det gjorde ont även efteråt och hon hade svårt att gå och sitta.

Hennes föräldrar ville inte att hon skulle sova över hos någon pojkvän före det att hon fyllt 15 år. Hon berättade inte om sexet med K för föräldrarna då det säkert skulle ha medfört att hon inte fått träffa K något mer. Hennes pappa diskuterade mycket med henne om att hon inte fick ha sex då hon bara var 13 år.

Vad gäller händelsen i åtalspunkt 3 så ägde den rum vid en badplats i Båtsta, Borlänge. Hon och K tränade medeltida stridskonster tillsammans och det var efter en sådan träning troligen vid sjutiden en torsdag som de skulle bada tillsammans. Hon hade inga badkläder utan badade i underkläderna istället. Hon tror att K hade badbyxor på sig. Det fanns några ungdomar där. De gick ut till midjehöjd i vattnet, varefter han drog ner sina badbyxor och hennes trosor en bit. Hon var i hans famn med benen runt kring honom. Han förde in sitt könsorgan i hennes vagina och lyfte henne sedan fram och tillbaka. Själv stod han still. Det hela hände på K:s initiativ. Hon tyckte det var obehagligt då det fanns andra människor där samt då K inte använde kondom. Han fick dock inte utlösning. Händelsen ägde rum sommaren 2011 och förmodligen i juni månad. Det var varmt i vattnet. Samlaget varade ungefär en kvart.

Åklagaren har åberopat vad A sagt i polisförhör på sid 38 fjärde stycket i förundersökningsprotokoll daterat 140306 angående denna händelse:

”Sen minns jag inte om han drog av mig min bikiniunderdel eller om han bara drog den åt sidan”

A har hört över det hon sagt i polisförhör kommenterat detta med att hon mådde dåligt vid förhörstidpunkten och bara ville komma igenom förhöret utan att tänka efter ordentligt kring hur det egentligen var. Idag är hon säker på att hon inte hade bikini.

Beträffande händelsen i åtalspunkt 4 så inträffade den hos K:s mamma på eftermiddagen en helg våren 2011. Hon kommer ihåg att hon ätit mat innan. Hon vet inte om mamman fanns hemma. K satt på bäddsoffan i sitt rum och hon låg i samma soffa. Han hade byxorna uppknäppta och benen brett isär. Han tryckte ner hennes huvud mot sitt könsorgan och ville att hon skulle utföra oralsex på honom. Detta var första gången hon sade nej till honom. Han fortsatt dock att trycka ner hennes huvud tills hon gav upp och utförde oralsex. Han fick upprepade gånger trycka ner henne. Det hela avslutades efter cirka fem minuter. Hon vet inte om han fick orgasm. Efter det orala samlaget genomförde de båda ett vaginalt samlag. Detta minns hon dock inte så mycket av. Efteråt fick hon ont i hals och käke. Det gjorde ont att svälja.

Totalt under den period de var tillsammans kan de ha haft samlag cirka 60 gånger.

K har aldrig slagit henne förutom under sexuella aktiviteter då han kunde slå henne på ändan så att hon blev röd efteråt. Han har däremot kunnat hålla ner eller hålla fast henne. Vid ett tillfälle i skolan ledde han henne runt i ett hundkoppel, vilket hon upplevde som kränkande.

K gjorde slut med henne i oktober 2011. Hon minns inte anledningen, men däremot att det fick henne att må väldigt dåligt. Det kom som en chock att han ville göra slut. Under cirka en månads tid sökte hon kontakta K för att få honom att ändra sig. Hon förstod hon stått ut med det sexuella utan att det lett till någonting vad gäller relationen. Hon upplevde sig utnyttjad.

Hon har mått dåligt sedan 9-10 årsåldern och inte haft några nära vänner förrän då hon började högstadiet. Under våren 2011 hade hon ett självskaumbeteende som förvärrades efter det att relationen med K upphörde. Sömnproblem uppstod också. Hon har genomfört flera självmordsförsök. Hon slutade duscha då hon äcklades av sin egen kropp. Hon gick bara upp ur sängen för att gå på toaletten och äta. Hon fick ätstörningar och gick upp i vikt. Hon deltog nästan inte alls i skolan och fick inget slutbetyg i nian. Hon har fått en dålig relation till sin mor och de bråkar mycket. Hon har haft mardrömmar, hallucinationer och flashbacks relaterade till det sexuella med K. Idag äter hon mediciner för sömnproblem och sitt psykiska mående.

Hon har haft en kuratorskontakt vid BUP, Maria Walles, men berättade först inte för henne om det sexuella med K. Den förste hon berättade för var läkaren Henrik Wolgast troligen våren 2013. Att det dröjde så länge berodde på att hon upplevde det skambelagt och att hon var rädd för att hennes föräldrar skulle stöta bort henne. Wolgast förklarade att han var tvungen att göra en polisanmälan. Detta var jobbigt då hon inte ville ställa till problem för K. Hon mår alltjämt idag mycket dåligt och hon har blivit ännu sämre när det närmat sig tiden för huvudförhandling. Den huvudsakliga orsaken till hennes dåliga mående på senare tid har varit de sexuella gärningar hon utsatts för. Hon är inte i behov av pengar utan skadeståndet är något som hennes föräldrar diskuterat med målsägandebiträdet.

Det skrivhäfte som åberopats som bevisning hade hon i spanska när hon gick i sjunde klass. Hon minns att hon skrivit att hon haft samlag med K. Detta har sedan hennes föräldrar förvarat i hemmet tillsammans med annat skolmaterial.

Kim Blixt Jonsson har hört över åtalet uppgett väsentligen följande. Han hade en relation med A från början av mars till mitten av hösten 2011. Han blev tillsammans med henne för att hon hotade att annars ta sitt liv och sade sig ha känslor för honom. Han kände till att hon bråkade mycket med sin mamma och att hon varit utsatt för mobbning. Hon verkade inte må bra. Han försökte lära sig att älska henne, men kom aldrig att få sådana känslor för henne som en pojkvän bör ha mot sin flickvän. Däremot försökte han muntra upp henne då hon mådde dåligt. A var den som gjorde slut på förhållandet. De stod och väntade på bussen och han behövde gå på toaletten. Hon sade att det var slut om han gjorde det. Han gick ändå och därför tog det slut. Han upplevde det som en befrielse då förhållandet upphörde. En anledning till att han varit ihop med A så länge var att han blivit hotad till livet av hennes pappa och bröder om han gjorde A illa. Han hade kontakt med A i skolan efter att det tog slut och A ringde någon gång för att fråga om de kunde ta upp relationen igen. A tog det väldigt dåligt när relationen upphörde.

Han lärde känna A genom sin kamrat Simon och visste om att hon var 13 år. De började kommunicera via dator och träffades sedan ett par gånger innan de blev tillsammans. Det hela gick väldigt fort. De träffades inte ensamma förrän de blev ett par. Han har inte frågat henne om hon rakade sitt underliv och inte heller känt på detta. De har inte haft något som helst sexuellt umgänge med varandra utan enbart pussats och kramats. De har umgåtts hos varandra. Därvid har de spelat tv- och datorspel, skjutit med luftgevär liksom talat med varandra om vardagliga saker. De tränade svärdfäktning med andra ungdomar. Normalt umgicks de 2-4 gånger per vecka. De sågs på skolan på rasterna samt vardagar efter skolan till sju-åtta tiden på kvällarna. Däremot var det mer sällan på helger eftersom han då brukade vara hos sin mamma i Falun. Oftast har de varit hemma hos K:s pappa i Borlänge då denna

bostad låg nära skolan. Hos A var de ibland på lov och helger, men inte så många gånger under övrig tid. Sommarlovet 2011 sågs de oftare än annars samt även från tidigare på dagarna. Vissa gånger kom A till honom redan vid 07-tiden. De sov aldrig över eftersom A:s föräldrar inte ansåg det lämpligt. Simon och andra kompisar var med ibland när de träffades.

Innan han träffade A hade han haft ett annat förhållande och i detta haft sex. Mot slutet av relationen med A ställde hon frågor kring hur det gick till att ha sex. Hans egna föräldrar och pappans sambo Sunan Promnguluam Jonsson (fortsättningsvis kallad Sunan) liksom även A:s föräldrar påtalade för honom att han inte fick ha sex med K på grund av hennes ålder. Sunan visste också om en person som drabbats av rättsliga konsekvenser till följd av att ha haft sex med någon som varit under 15 år.

A blev med tiden väldigt dominant och krävde att K skulle vara med henne hela tiden. Hon ringde eller sms:ade och var annars arg på honom. Det stämmer att han fick henne att gå med ett halsband och en kedja under skoltid vid ett tillfälle. Det var ett skämt och hon var med på det hela. Han har aldrig slagit henne på ändan.

Vad gäller åtalspunkt 1 minns K att han varit hemma hos K:s mamma vid ett specifikt tillfälle även om det inte kan ha varit så tidigt som i februari 2011. Han och A hade blivit ett par så det bör ha varit en bit in i mars månad. K:s mamma Maria Kullander åkte denna gång till kyrkan för att arbeta och lämnade mammans make Peter Kullander hemma med dem. Vid detta tillfälle missade A bussen så att Peter Kullander fick skjutsa ner henne på stan. Alla gånger de setts hos varandra har någon annan befunnit sig hemma. Det stämmer att han har en bäddsoffa på sitt rum och även att han hade kondomer sedan en tidigare relation. Att mamman skulle ha hittat någon kondom som A påstår tror han dock inte kan ha hänt. En sådan kondom måste i så fall ha varit i oöppnad förpackning.

Åklagaren har åberopat följande hämtat ur ett polisförhör med K på sid 73 sista stycket fram till sid 74 andra stycket i förundersökningsprotokoll daterat 140306.

”På fråga om hans mamma hittat en kondom i hans rum efter att A varit där så svarar han. Det kan ha varit en gammal kondom jag är ju kille och städar inte mitt rum så ofta. På fråga om han haft/visat en kondom vid något av A:s besök nej det har jag inte. Den kondomen måste vara sen före A:s tid jag hade tjejer innan förhållandet med henne.”

K har vidhållit vad han tidigare sagt. Han har också tillagt att det tog tid efter uppbrottet med A innan han på nytt gick in i en relation, men att han sedan kom att ha sex med denna flickvän till skillnad från med A.

Beträffande åtalspunkt 2 minns K ett tillfälle då A hade utgångsförbud, men som hennes mamma tvingat henne ut för att gå en promenad intill skogen. Han tror inte att han hade någon skinrock på sig då det var sommar och de var inte inne i skogen. Något sex förekom inte. Däremot mötte de A:s mamma som blev arg på A. Han åkte därefter hem.

Vad gäller åtalspunkt 3 stämmer det att de badat i Båtsta efter att ha tränat svärdfäktning. Det har nog hänt 5-6 gånger. Den första gången hade de inga badkläder utan badade i underkläderna. Det fanns andra personer i närheten. Något sex har det dock inte varit fråga om.

En gång tidigt sommaren 2011 kom A:s mamma in då han tagit av sig tröjan och låg i A:s säng. A skulle klämma finnar på hans rygg, men A:s mamma blev hysterisk vid upptäckten och trodde att de hade sex. Han hade byxorna på sig och tror att även A hade kläder.

En gång under sensommaren hade A ringt honom tidigt på morgonen och varit ledsen. Han åkte då dit och klättrade in genom hennes fönster. A låg under täcket

med nattlinnet på och han lade sig ovanpå täcket med kläder på. A:s pappa kom in i rummet. Efter att K förklarat att han försökte trösta A gick pappan ut igen.

Åklagaren har från samma protokoll som ovan åberopat sid 75 längst ner till sid 76 högst upp.

”På fråga har Lars Erik hittat dig/Kim och A nakna i sängen en morgon. A gick då i klass 7. Svarar Kim – Det jag kan komma på är att jag en tidig morgon skulle till min praktikplats jag var tidig och kröp in genom hennes fönster för att säga god morgon. Var ni nakna i sängen – Ja hon hade sitt nattlinne och trosor på sig, jag hade allt förutom skona på mig.”

K har förklarat den omständigheten att han inte nämnt att A ringt till honom med att han vid detta förhör varit stressad då han var sen till sin praktikplats.

Åklagaren har ur samma förundersökningsprotokoll som ovan åberopat sid 73 första stycket sista meningen.

”De var ihop från januari till oktober, det var lite över ett halvt år.”

K har kommenterat detta med att han i efterhand kommit på att de inte blev tillsammans så tidigt.

Han vet inte varför A berättar som hon gör, men gissar att hon är ute efter pengar och hämnd för att hon mått dåligt. Han är orolig för att bli dömd och därefter få svårt att erhålla ett arbete.

Vittnet B har hört uppgett väsentligen följande. Hon är mamma till A och fick någon gång januari – februari 2011 vetskap om att A börjat umgås med K. Någon gång i februari – mars började A prata om K som sin kille. Hon förstod det som att

K:s föräldrar var skilda eftersom A ville åka och besöka K hos dennes mamma i Falun. Som hon minns det besökte A K:s mamma första gången en helg i februari 2011. Hon och A:s pappa, vittnet C, har tagit upp med både A och K att det inte var aktuellt med övernattningar. Hon har också talat med K:s pappa och Sunan om hur de såg på detta. A ville dock sova över och det blev konflikter i hemmet med anledning av detta. K kom hem till dem ibland och A brukade besöka K efter skolan. Mest var de hemma hos K:s pappa. Detta kan ha berott på att A:s pappa var hemma på dagarna som sjukpensionär. Hon uppfattade det som att de fick vara mer för sig själva hos K:s pappa och mamma. A och K umgicks i stort sett varje dag. Hon uppfattade det som att de tyckte om varandra då de var mycket pussande dem emellan. Hon har inte sett att någon bestämde över den andre. Hon sökte ställa krav på att A:s dörr skulle vara stängd då de befann sig hemma. De höll dock ingen särskild uppsikt över A och K. Vid ett tillfälle under sommaren klev hon in och fann dem båda under täcket. A var då klädd i t-shirt och K i kalsonger. K uppgav att de endast masserade varandra och förklarade att man vill vara nära den man tycker om. A var tyst och kröp ihop emot väggen. B sade åt A att gå upp ur sängen och ta på sig sina kläder. Hon sade också åt K att han inte var välkommen hem dit något mer om detta hela upprepades. Vid ett annat tillfälle har hon fått berättat för sig att A:s pappa hittat A och K i sängen. A började skada sig själv under relationen med K. Det var dock först efter att A bytt läkare till Henrik Wolgast som det någon gång före jul 2012 kom till hennes kännedom att A haft sexuella kontakter med K. Innan detta förstod hon inte varför A mådde så dåligt. Den mobbning A tidigare varit utsatt för hade upphört då hon bytte skola vid sjunde klass. Problemen med A:s mående började i åttan. Efter att relationen upphörde mådde A jättedåligt. Självskadebeteendet har kommit och gått. A fick knappt några betyg i nian då hon inte ville gå till skolan. A har haft kontakt med BUP, läkare och medicinerat. A har inte kunnat sova och levt sitt liv genom datorn. A har ätit mycket på nätterna och ökat i vikt. Hygienen eftersattes då A äcklades av sin egen kropp. A har PTSD och social fobi. Efter att A bytt behandlare har hon nu från våren 2014 börjat må något bättre.

A har berättat att hon haft vaginalt sex hemma hos K:s mamma redan innan hon blev tillsammans med K. A har berättat att K gav henne en rakhyvel och frågade om hon rakade underlivet. A har också berättat om att K haft analt samlag med henne nedtryckt i en säng eller soffa. Att A hellre utsatte sig för saker än riskerade att bli lämnad ensam. Vid ett tillfälle då A hade utegångsförbud sensommar/höst mötte hon A och K. Hon tyckte då att A inte kunde se henne i ögonen. Nu i efterhand har A berättat att K förgrep sig analt på A i skogen denna gång. Hon tycker sig minnas att K hade en svart skinnrock vid detta tillfälle. A har också berättat att något hänt vid en badplats. De flesta sexuella händelser verkar dock ha skett hemma hos K:s pappa.

Vid ett tillfälle efter att det hela framkommit träffade hon K på Kupolen i Borlänge. Hon frågade då efter A:s Nintendo-spel och sade samtidigt till K att hon visste vad som hänt. En eller två dagar efteråt låg Nintendo-spelet i brevlådan.

Skrivhäftet i spanska var det hon som hittade vid reoveringen av A:s rum våren 2013. Det fanns i A:s garderob. Hon lät inte A se boken utan gav själv in den till polisen.

Vittnet *Rebecka Westerlund* har uppgett väsentligen följande. Hon var A:s bästa vän i sjunde klass. Hon tror också att A blev ihop med K i sjuan. A och K var väldigt närgångna även under skoltid, kysstes och tog på varandra. Hennes uppfattning är att detta var ömsesidigt. A berättade för henne att de haft sex. A var först ut i kamratkretsen med detta och hon uppfattade A:s tal om detta som skryt. K skall ha sagt – Får du den att stå så knullar vi. Sedan skall de ha gjort det. Hon förstod det som att A var med på detta. A nämnde inte vilken typ av sex de haft, men verkade glad då det var K hon tyckte om. Detta torde ha varit tidigt under vårterminen. Hon har sedan hört att de haft sex ofta såväl vaginalt som analt. A och K var med

varandra flera gånger i veckan och A verkade nöjd med detta. Hon tror att de mest umgicks hemma hos K:s pappa i Borlänge.

Åklagaren har under förhöret åberopat vad Westerlund skall ha sagt i polisförhör enligt sid 57 tredje stycket i förundersökningsprotokoll.

” Han hade samlag med henne då hon var 13 år och gick i 7:an han var över 15. A sade nej flera gånger att hon inte ville men han hade samlag i alla fall.”

Westerlund har kommenterat detta med att A sagt att K vid ett tillfälle gjort något som hon inte tyckte om. A visade dock inga tecken på att må dåligt över detta. Hon har sett att K på bussen lagt en hand på A:s bröst och klämde. Hon har även reagerat på att A och K hemma hos henne legat i en soffa och kyssts på ett sexuellt sätt. Hon fick inte ett så bra intryck av K och tyckte att han tog K ifrån henne. A blev ledsen då det tog slut med K. Dessförinnan hade hon verkat lycklig. Hon vet dock att K sagt att han inte orkade lyssna på A vid tillfällena då A mådde dåligt.

Åklagaren har under förhöret åberopat ytterligare av vad Westerlund skall ha sagt i polisförhör enligt sid 57 tredje stycket i förundersökningsprotokoll.

”Han sade aldrig att han tyckte om A, han bara utnyttjade henne.”

Hon har kommenterat detta med att hon idag anser sig mer objektiv. Däremot minns hon inte heller nu att hon hört att K sagt att han älskade A.

Åklagaren har under förhöret åberopat även vad Westerlund skall ha sagt i polisförhör enligt sid 57 sista stycket i förundersökningsprotokoll.

”Dom bråkade och kallade varandra fula saker men jag har inte sett att han gjort henne något fysiskt.”

Hon minns idag inte att hon sagt på detta sätt. Innan A blev ihop med K var hon glad utåt, men tror egentligen inte att A mådde särskilt bra med tanke på hur A hade det hemma och vad som hänt henne på mellanstadiet. A blev mer känslomässig i och med relationen med K. Hon var väldigt ledsen då det tog slut och talade om K på ett sätt som tydde på att hon varit kär i honom. Tiden efter har Westerlunds kontakter och vänskap med A gått fram och tillbaka. Sedan hon var på polisförhöret i maj 2013 har de inte haft speciellt god kontakt.

Vittnet *Peter Kullander* har väsentligen uppgett följande. Han är sedan 2007 gift med K:s mamma. K bodde 2011 huvudsakligen hos sin pappa, men vistades varannan helg samt sporadiskt under veckorna i deras bostad i Falun. Han har känt K sedan denne var 12 år gammal. Han är inte bekant med A på annat sätt än genom att hon hälsat på i stort sett varje gång som K varit hos dem. Totalt kan det röra sig om ett tiotal tillfällen. Han och K:s mamma tog upp såväl med K som med A att de inte fick ha sex eftersom A var alltför ung. Detta gjorde de första gången hon var på besök under tidig vår 2011. Han uppfattade det då inte som att hon varit där tidigare. Han kan ha nämnt saken ytterligare någon gång och har haft öron och ögon öppna. Han var oftast hemma på grund av att han var arbetssökande 2011. Det är dock omöjligt att hålla koll hela tiden. Ibland var A och K själva inne på K:s rum. K:s rum ligger vägg i vägg med vardagsrummet. Han uppfattade det som en normal relation. K blev i A:s problematik då hon inte mådde bra. K lär också ha blivit hotad av A:s bröder då han ville göra slut. Han har själv inte märkt något konstigt eller hört talas om att det skulle ha hittats någon kondom i bostaden. Han har skjutsat A en gång och hämtat henne en gång.

Peggen Jonsson har hörts som vittne och uppgett väsentligen följande. Han är far till K som 2011 bodde mest hemma hos honom och Sunan, i en villa, där K hade e eget rum. K och A umgicks som kompisar flera gånger i veckan hemma hos dem. Ofta var det också andra kompisar tillsammans med dem. Han jobbade själv skift. A och K var såväl i K:s rum som på andra platser i och utanför bostaden. Han har haft

mycket koll på dem då de var hemma. Dock har han ibland varit utomhus eller i andra delar av bostaden. Han har talat med K ett par gånger om att K inte skulle ha sex med A på grund av hennes låga ålder. Dörren till K:s rum brukade också oftast vara öppen. A var väldigt dominant mot K och blev sur då han inte var tillsammans med henne. När han fick veta att K var misstänkt för brott mot A frågade han K om detta och K nekade. Han tror på K i detta avseende.

Sunan Promnguluam Jonsson har hört som vittne och uppgett väsentligen följande. Hon är sedan 2009 gift med Peggen Jonsson. Hon tror att A kom hem till K första gången sommaren 2011. De sågs minst 3-4 gånger per vecka och ofta hemma hos dem. Själv arbetade hon till 13-14 på dagarna och var därefter hemma. K sade att A var hans flickvän. De verkade kära. Hon ville dock att K skulle vara med honom istället för att hjälpa till hemma. K och A har inte varit ensamma hemma och dörren till K:s rum skulle inte vara låst. Hon brukade också knacka på och öppna dörren då de var därinne. Annars befann hon sig mestadels i köket. Hon har tjatat på K om att han inte fick ha sex med A sedan hon fick veta att A endast var 13 år. Hon försökte också själv att ha koll. K sade att de inte hade sex. K:s rum låg först intill hennes och Peggen Jonssons rum och sedan flyttade han till ett rum intill köket. Det är lyhört i huset.

Vittnet C har uppgett väsentligen följande. Han är pappa till A. A och K träffades mestadels hemma hos K:s pappa. A kom ofta hem för sent då hon varit på besök där. De sågs flera gånger i veckan och även på helgerna. Både han och vittnet B talade om för A och K att det inte var aktuellt med övernattningar på grund av ålderskillnaden. A och K tjatade om detta. När de befann sig hemma var de mest inne på A:s rum. Han hade inte full koll på vad de gjorde, men sökte se till att dörren skulle vara öppen. Han vet dock inte hur det blev med det. Själv var han oftast hemma på grund av att han är sjukpensionär. Han uppfattade det som om A:s sätt förändrades sedan hon blev tillsammans med K. Hon blev mer aggressiv. Han minns ett tillfälle under sommarlovet. Det var en morgon då han hittade båda under

täcket i A:s säng. K uppgav att han klättrat in genom fönstret för att inte väcka B och C. K hade inte några långbyxor på sig. Han vet inte om K hade kläder på överkroppen. A brukar alltid sova naken, men han minns inte hur det var denna gång. A ville få ut C från rummet. Han krävde å sin sida att K skulle berätta för sin pappa att K varit hemma hos dem istället för på sommarskola. Relationen tog slut i september 2011 och A mådde mycket dåligt efter det. Det har varit kontakter med såväl kurator som läkare. Hon klarade inte av att gå i skolan och stängde av yttervärlden. Hon sov dåligt, tröståt, skar sig och eftersatte hygien. Hon mådde dåligt på mellanstadiet, men hade annars börjat må bättre från sjunde klass. Först efter att hon talat med läkaren Henrik Wolgast berättade hon om det sexuella för B och C. Hon har dock aldrig berättat särskilt ingående. Det skall dock ha förekommit såväl hemma hos dem som hos K och i skolan. Det skall först ha hänt hemma hos K:s mamma ganska snart efter att de båda träffades. K ska även ha skickat sms om att hon skulle komma till skoltoaletten. Då han tillsammans med A åkt förbi en skog liksom Båtstasjön har hon berättat om att det varit sexuella förhållanden där. Anteckningshäftet i spanska var det B som hittade i deras hem.

Maria Walles har hört som vittne berättat väsentligen följande. Hon är kurator vid BUP och träffade A från mellandagarna i slutet av år 2011. A mådde då dåligt. A hade lätt att bli arg, var ledsen och gjorde sig illa. A hade många symtom, men man visste inte vad detta berodde på. Föräldrarna påpekade att A hade ändrat sitt beteende i samband med relationen till en kille. Hon genomförde ett bedömningsamtal. Efter några veckor ringde föräldrarna och sade att A mådde väldigt dåligt. Därefter inledde hon stödsamtal med A en gång per vecka. Inledningsvis talade A endast om K i betydelsen att hon var besviken över att relationen inte fortgått. A träffade läkaren Christer Heed och bytte sedermera läkare 2012 till Henrik Wolgast. Wolgast bestämde sig för att göra en scanning för att ta reda på vad som var fel. A hade mardrömmar och självmordstankar. Det framkom då att A varit med om sexuella händelser som hon inte velat vara med om. Vid stödsamtal i februari 2013 frågade A henne om det var normalt att en 15-åring ville

att en 13-åring skulle ha analsex eftersom det hänt A varje gång som hon haft mens. Första gången skulle det ha gjort så ont att hon knuffat bort honom, men vid senare tillfällen skulle han ha använt glidmedel. A förklarade att hon gått med på detta för att behålla relationen. Walles har sedan varit med om att göra en anmälan till socialtjänsten vilken myndighet sedan i sin tur gjort en polisanmälan. A har uppvisat klassiska PTSD-symtom som kan uppkomma då man varit med om ofrivilliga sexuella handlingar. En ny behandlare av A har nu tagit över. Att A dröjt med att berätta om det sexuella uppfattar hon beror på att A behövt känna förtroende för någon först samt att hon varit besviken på att vuxenvärlden inte förstått vad som pågått.

Henrik Wolgast har hört som vittne uppgett väsentligen följande. Han är verksam vid BUP som barn- och ungdomspsykiater och har i denna sin egenskap träffat A alltsedan 2012. Han bestämde sig för att låta A genomgå en strukturerad diagnostisk intervju för att ta reda på vad hennes många symtom berodde på. I oktober 2012 berättade A att hon vid 13 års ålder förlorat oskulden till en äldre kille. Hon hade genomfört sexuella handlingar med killen som hon egentligen inte ville utföra. Hon hade PTSD-symtom och flashbacks till följd som gick att koppla till dessa händelser. Själv har han inte fått veta så många detaljer kring det som skall ha hänt mellan A och killen. Han fann dock ingen anledning att tvivla på det A berättade. A tyckte det var jobbigt att berätta inför sina föräldrar och pendlade kring vad hon ansåg om att en anmälan skulle ske. Utredningen blev klar i november 2012 och han är alltjämt A:s behandlande läkare. A har undvikit platser, haft mardrömmar, sömnproblem, självmordstankar och koncentrationssvårigheter. Han vet att A varit mobbad tidigare och haft vissa problem förr, men bedömer att hon mådde bättre efter ett skolbyte i sjuan för att därefter drabbas av allvarigare ohälsa än innan. Han har också förstått att det varit mycket konflikter mellan A och hennes mamma. Det är svårt att i procent ange orsakerna till A:s dåliga mående. A mår dock nu bättre sedan våren 2014.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är klarlagt att A och K haft en relation under i vart fall tiden mars – hösten 2011 och att de även haft kontakt med varandra en tid innan mars samma år. A har berättat om vissa mer preciserade händelser av sexuell natur (åtalspunkt 1-4), varav en skall ha inträffat innan relationen inleddes. Därutöver har A berättat om att ett stort antal ytterligare händelser skall ha ägt rum under den tid som relationen pågick. K har helt förnekat att sexuella aktiviteter förekommit dem emellan och menat att det inte ens förelegat ett sexuellt intresse från hans sida gentemot A. Han har hävdat att han avhållit sig från sexuella handlingar med henne bland annat med anledning av att han känt till att detta varit otillåtet och att det alltid fanns andra personer i deras omedelbara närhet. Det finns flera vittnen i målet som i och för sig har beskrivit att de talat med såväl A och K om att det inte fick förekomma sex eftersom A var under 15 år. Vittnen har också beskrivit att de sökt kontrollera A och K:s förehavanden i de olika bostäder där de befunnit sig. Samtidigt menar rätten att det ändå funnits möjligheter till mer eller mindre långvariga sexuella aktiviteter av de olika slag såsom påståtts utan att det i varje stund funnits någon som kunnat övervaka att så inte varit fallet. Uppenbart är också att flera av vittnena haft anledning till misstanke om att det skulle kunna förekomma sexuella handlingar mellan A och K.

Rätten anser till en början vad gäller A att hon vid sitt förhör gett ett trovärdigt intryck. Hennes utsaga har varit klar, lång, logisk, detaljerad, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter och i det mesta fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan. I de delar där gärningarna är mer specificerade till sin natur har hon kunnat återge många omständigheter utöver den sexuella handlingen i sig. Beträffande någon enstaka detalj har hon avvikit från vad som sagts i polisförhör, exempelvis då det gäller om hon burit bikini eller underkläder vid en händelse som inträffat i samband med bad. Hon har dock kunnat lämna en godtagbar förklaring till detta. Hennes utsaga

gällande att sex förekommit mellan henne och K stöds särskilt av vittnet Rebecka Westerlund för vilken A berättat redan under den period 2011 när det hela skall ha skett. Westerlund umgås idag inte längre nära med A, men beskriver ändå mycket tydligt såväl vad hon själv sett av intima kontakter mellan A och K som hur A vid olika tillfällen för henne beskrivit att de båda haft sex. Westerlund är inte närmare bekant med K och saknar anledning att beljuga honom. Det finns också iakttagelser från A:s föräldrar av hur A och K hittats liggande i A:s säng. Vad gäller det K berättat kring dessa tillfällen förefaller detta utgöra en efterhandskonstruktion som inte särskilt väl stämmer överens med A:s föräldrars utsagor. A:s föräldrar har vidare berättat hur man anträffade det skrivhäfte i spanska där A antecknat att hon har legat med K. Rätten saknar, mot bakgrund av hur anteckningsboken hanterats, anledning att tro annat än att detta är nedtecknat i direkt anslutning till gärningarna. Ett förändrat beteende hos A i samband med relationen med K tyder också starkt på att det varit fråga om mer än en platonisk relation.

K har å sin sida berättat att han haft sex såväl i den relation han haft före A som i de han haft efter att förhållandet med A upphört liksom att han såsom A uppgett haft kondomer i sin besittning. K har också trots att han först sagt sig inte känna till något av det A berättat om gällande sexuella händelser ändå kunnat peka ut vilken händelse hon i enskilda fall talar om. Detta ger stöd för att det A uppgett är riktigt.

De i sammanhanget utomstående vittnena Maria Walles och Henrik Wolgast har hörts kring hur A:s uppgifter om det sexuella framkommit. Det står för rätten med hänsyn till vad de uppgett klart att A burit på denna hemlighet och mått dåligt huvudsakligen till följd av detta. A:s reaktioner i samband med och efter relationens upphörande är i sig en omständighet som stärker tilltron till hennes utsaga.

K har som skäl för att A skulle beljuga honom anfört att hon skulle vilja hämnas för att K inte velat fortsätta relationen liksom att hon skulle vara ute efter ekonomisk vinning. Mot bakgrund av att skadeståndet formulerats utan A:s medverkan och att

A inte själv varit den som gjort polisanmälan eller aktivt verkat för att saken skulle drivas rättsligt kan dessa påståenden dock lämnas därhän. A:s utsaga, till skillnad från K:s, vinner alltså enligt tingsrättens mening stöd av övrig bevisning i målet. Detta gäller även angående att det förekommit ett stort antal sexuella gärningar utöver de vilka hon med bestämdhet kunnat precisera, dvs även det som anges i åtalspunkt 5. K har vidgått att han redan inledningsvis kände till A:s ålder. Det har också varit väl känt för honom att sexuella handlingar dem emellan inte varit tillåtna.

Vad gäller åtalspunkt 4 finns som ytterligare moment till stöd för påståendet om brott, utöver målsägandens ålder, att ett visst våld förekommit. Samtidigt är det redan genom A:s egen berättelse möjligt att K kan ha fått intrycket att hon deltagit frivilligt även vid denna gärning. Hon har såväl gällande denna händelse som rent generellt uttryckt att hon inte är säker på att K uppfattat att hon inte var med på det som hände. En helt annan sak är att A måhända inte med hänsyn till sin bristande sexuella erfarenhet egentligen önskat delta i så många eller så skiftande sexuella aktiviteter som förekommit. Detta saknar dock betydelse vid bedömningen av K:s uppsåt.

Fråga är om ansvarsfrihet skulle kunna komma ifråga med stöd av 6 kap 14 § brottsbalken. Det skall för denna bestämmelses tillämplighet krävas att det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till ringa skillnader i ålder och utveckling mellan barnet och den som begått gärningen liksom omständigheterna i övrigt. Denna bestämmelse skall främst tillämpas då målsäganden är mycket nära åldern för sexuellt självbestämmande. I det nu aktuella fallet har så inte varit fallet. Det är inte heller visat att parterna vad gäller mognad skulle stå särskilt nära varandra i utveckling. Därför kan ansvarsfrihet inte bli aktuell.

Nästa bedömning blir då av rubriceringen gällande de gärningar som K gjort sig skyldig till. Åklagaren har valt att åtala K för våldtäkt mot barn. A och K har haft en relation med varandra, delat gemensamma intressen, och det är i övrigt som tidigare nämnts inte visat att K förstått annat än att A frivilligt deltagit i de sexuella handlingar som utförts dem emellan. Det är inte heller särskilt långt emellan dem åldersmässigt. Tingsrätten väljer därför att stanna vid att bedöma gärningarna som sexuellt utnyttjande av barn.

Påföljd

K förekommer sedan tidigare i belastningsregistret med två avsnitt gällande annan typ av brottslighet. Detta faktum saknar direkt betydelse för bedömningen.

K var vid tiden för gärningarna 15-16 år gammal och är idag 19 år. Eftersom K var under 18 år då gärningarna begicks krävs synnerliga skäl för att döma denne till fängelse, vilket annars skulle varit den normala påföljden för denna brottslighet. Vid straffmätningen ska också K:s ålder vid gärningarna beaktas. Rätten har inhämtat ett yttrande från frivården. I detta har förslag lämnats om skyddstillsyn med särskild behandlingsplan bestående i deltagande i kriminalvårdens program ROS, relationer och samlevnad. Vad som i övrigt framkommit visar dock på att K idag lever under ordnade förhållanden och har ett gott stöd från sina närstående. Rätten anser mot denna bakgrund inte en skyddstillsyn behövlig. Det saknas enligt rättens mening, som K:s situation ser ut idag, särskild anledning befara att K gör sig skyldig till fortsatt brottslighet. Mot denna bakgrund skall K istället dömas till en villkorlig dom. En villkorlig dom skall normalt förenas med böter. Rätten har vid bedömningen av det antal dagsböter som döms ut tagit hänsyn till det skadestånd som K enligt nedan skall betala och K:s i övrigt bristfälliga ekonomi.

Skadestånd

K har bestritt skadeståndsyorkandet, men vitsordat sättet för räntans beräkning som skäligt.

Att genomföra samlag med någon medveten om att denne är under 15 år får som huvudregel anses innebära en allvarlig kränkning av denne oavsett om målsäganden deltagit frivilligt eller inte. Utgångspunkten är alltså att ett barn har rätt till kränkingsersättning vid sexualbrott. Omständigheterna i det enskilda fallet kan dock föranleda att kränkningen inte skall anses ha en så allvarlig karaktär som krävs för ersättningsskyldighet. En bedömning får ske av samtliga föreliggande omständigheter. Kränkingsersättningen ska dock bestämmas primärt objektivt utifrån omständigheterna som de får ses utifrån.

Det har enligt tingsrättens mening förelegat en relation mellan A och K. Detta är något som skulle kunna tala emot att skadeståndsskyldighet föreligger. K har dock varit medveten om att A varit inte endast ung utan även en mycket skör person som tidvis mått psykiskt dåligt. Han har känt till att hon varit mobbad och haft det besvärligt i förhållande till sina föräldrar. Hon har enligt honom behövt tröst och ofta krävt sällskap. Mot denna bakgrund kan hans agerande att genomföra ett stort antal samlag med henne anses som en så allvarlig kränkning att A är berättigad till skadestånd härför. Rätten finner att ett belopp om 50 000 kronor är att anses som skäligt.

Vad gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk skall målsägandens subjektiva upplevelser och mående bedömas. I målet har framkommit många uppgifter som tillsammans ger vid handen att målsäganden börjat må bättre en tid innan relationen med K inleddes och att hennes mående sedan försämrades under relationen för att sedan drastiskt bli än sämre efter att densamma upphörde. Av Walles och Wolgasts vittnesmål får anses ha framkommit att A:s dåliga mående väsentligen berott på de sexuella gärningar som K utsatt henne för. Då det finns andra faktorer som ändå i mindre mån kan ha påverkat A, dvs konkurrerande skadeorsaker, gör rätten en skälighetsuppskattning av det belopp som skall utdömas gällande sveda och värk uppgående till 25 000 kronor.

Ränta skall utgå i enlighet med yrkandet.

Övrigt

K skall utge föreskriven avgift till brottsofferfonden då det för aktuell brottslighet finns fängelse i straffskalan.

Yrkandet att beslaget av en anteckningsbok skall kvarstå till dess målet i ansvarsdelen vunnit laga kraft är lagligen grundat och skall därför bifallas.

Sekretessen för målsägandens identitet skall alltjämt bestå.

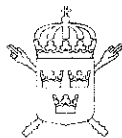
Försvare och målsägandebiträde tillerkänns begärd ersättning som får anses skälig. Denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 4* (Dv 400)

Domen får överklagas genom att ett till Svea hovrätt ställt överklagande ges in till tingsrätten senast den 31 oktober 2014.

På tingsrättens vägnar,

Niclas Eltenius



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Kristina Modig

Ansökan om stämning

2014-05-07

Sida 1(4)
Handling 99
Ärende AM-22279-13
Handläggare 505A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT	
1-0	
FALU TINGSRÄTT	
1 2	INKOM: 2014-09-29
	MÅLNR: B 1124-13
	INKOM: 2014-05-07
	AKTBIL: 55
	MÅLNR: B 1124-13
	AKTBIL: 17

Målsägande under 18 år
Åklagarbundet

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

TR mål: B 1124-13
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Blixt Jonsson, Kim Robin Peggen		Kim	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19950616-5092	Sverige	0243-82381	
Adress			
Solhagsgatan 2 784 50 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Heino, Sam, Advokatbyrå Zedendahl KB, Sveagränd 1, 784 33 BORLÄNGE			
Frlhetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (2000-K2844-13)

Målsägande

A, sekretess, se bilaga som företräds av målsägandebiträdet advokat Linda Nyström

Gärning

Kim Blixt Jonsson har vid ett tillfälle en lördag under januari till och med februari månad 2011 i en bostad på Jungfruvägen i Falun haft vaginalt samlag med A som var 13 år.

Kim Blixt Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

2. VÅLDTÄKT MOT BARN (2000-K2844-13)

Målsägande

A, sekretess, se bilaga som företräds av målsägandebiträdet advokat Linda Nyström

Gärning

Kim Blixt Jonsson har vid ett tillfälle under sommaren 2011 i en skog i närheten av A:s bostad i Borlänge genomfört ett analt samlag med A som var 13 år.

Kim Blixt Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

3. VÅLDTÄKT MOT BARN (2000-K2844-13)

Målsägande

A, sekretess, se bilaga som företräds av målsägandebiträdet advokat Linda Nyström

Gärning

Kim Blixt Jonsson har vid ett annat tillfälle under sommaren 2011 vid en badplats i närheten av Kvarnsveden i Borlänge genomfört ett analt samlag med A som var 13 år.

Kim Blixt Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

VÅLDTÄKT

① Just av
Åkl. v. 3
1407 1409/24
N

4. VÅLDTÄKT MOT BARN (2000-K2844-13)

Målsägande

A, sekretess, se bilaga som företräds av målsägandebiträdet advokat Linda Nyström

Gärning

Kim Blixt Jonsson har vid ett tillfälle under tidsperioden mars till och med oktober 2011 i A:s bostad i Borlänge, då A var 13-14 år, tvingat henne till oralt samlag genom att trycka ner hennes huvud mot sitt skrev. *HAN HAN ÄVEN GENOMFÖRT ETT VAGINALE SAMLAG MED HENNE.*
Kim Blixt Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

*JUST. 110
HUF 140924
AV ÅKL
20*

5. VÅLDTÄKT MOT BARN, flera tillfällen (2000-K2844-13)

Målsägande

A, sekretess, se bilaga som företräds av målsägandebiträdet advokat Linda Nyström

Gärningar

Kim Blixt Jonsson har vid ett stort antal tillfällen från och med mars till och med oktober månad 2011 i Borlänge och Falun genomfört vaginala, orala och anala samlag med A som då var 13-14 år gammal.

Kim Blixt Jonsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning avseende åtalspunkterna 1-5

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A angående händelserna och omständigheterna kring dessa, till styrkande av att den tilltalade begått gärningarna enligt gärningsbeskrivningen.

Förhör med tilltalade Kim Blixt Jonsson som förnekat brott.

Vittnesförhör med B, sekretess se bilaga, om vad hon känner till om vad som hänt mellan den tilltalade och målsäganden och vad målsäganden anförtrött henne samt hur målsäganden mått efteråt, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med C, sekretess se bilaga, om vad han känner till om vad som hänt mellan den tilltalade och målsäganden och vad målsäganden anförtrött honom samt hur målsäganden mått efteråt, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Rebecka Westerlund om vad hon känner till om vad som hänt mellan den tilltalade och målsäganden och vad målsäganden anförtrött henne, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Henrik Wolgast, läkare på BUP, om vad målsäganden uppgett för honom om händelserna och hur hon mått på grund av detta, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Skriftlig bevisning

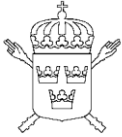
Syn av anteckningsbok där målsäganden under tidsperioden åtalet avser antecknat uppgifter om det som hänt mellan henne och den tilltalade (utdraget som åberopas finns kopierat i förundersökningsprotokollet, sid 47-53).
Åberopas till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 ½ dagar.

Beräknad tidsåtgång för förhör uppemot 1 ½ - 2 dagar

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Kriminalvården avseende den tilltalade.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Kristina Modig

2014-05-07

Sida 1 (1)
Handling 106
Ärende AM-22279-13
Handläggare 505A-14

Falu tingsrätt
Box 102

791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
1:2

INKOM: 2014-05-07
MÅLNR: B 1124-13
AKTBIL: 18

Tilläggsyrkande i mål B 1124-13

Det yrkas att en anteckningsbok kvarstår i beslag till dess målet i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Kim Blixt Jonsson.

Beslagnr 2014-2000-BG140-1, Familjevåldsrörelsen i Borlänge,
Polismyndigheten i Dalarnas län.

Ink 2014-09-10

Akt. B1124-13
Aktbil. 40
FALU TINGSRÄTTINKOM: 2014-09-10
MÅLNR: B 1124-13
AKTBIL: 40Falu tingsrätt
Box 102
79123 Falun

Falun den 1 september 2014

Mål B1124-13, Åklagarkammaren i Falun ./ Kim Blixt Jonsson

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande A vill jag för dennes räkning framställa följande;

ENSKILT ANSPRÅK

1. Målsägande A yrkar att tingsrätten skall förplikta Kim Blixt Jonsson att till målsägande A utge 150 000 kronor för kränkning, samt 50 000 kronor för sveda och värk.
2. På det sammanlagda beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2011, till dess att full betalning sker.

GRUNDER

Kim Blixt Jonsson har utsatt målsäganden för brott i enlighet med vad som angivits i åklagrens gärningsbeskrivning. Han har därigenom allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet och orsakat henne skada bestående i psykiskt lidande.

BEVISNING

Till styrkande av skadan åberopas samma bevisning som åklagren.

Falu som ovan


Linda Nyström



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.