



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2014-10-20
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2987-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SAMI Matias Järvelä, 19730222-7611
Jägargatan 4 Lgh 1004
813 31 Hofors

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Agneta Klinga
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Sofi Nygren
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog
AB
Box 1043
791 10 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-09-02 -- 2014-09-03

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Beslut**Skadestånd**

1. Sami Järvelä ska utge skadestånd till målsäganden med 85 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 september 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Häktningsbeslutet hävs.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter om målsägande A:s identitet och föräldrarna till målsägande A, AM:s respektive AF:s identiteter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Vidare ska sekretessen bestå för de uppgifter om målsägandens identitet som finns i partsbilagan till denna dom och AM:s och AF:s identitetsuppgifter som finns i bilaga A till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Ericson tillerkänns som offentlig försvarare ersättning av allmänna medel med 58 275 kr. Av beloppet avser 46 574 kr arbete, 46 kr utlägg och 11 655 kr mervärdesskatt.
 2. Per Borgblad tillerkänns som offentlig försvarare vid tvångsmedelsförhandling ersättning av allmänna medel med 4 013 kr. Av beloppet avser 3 190 kr arbete, 20 kr utlägg och 803 kr mervärdesskatt.
 3. Sofi Nygren tillerkänns som målsägandebiträde ersättning av allmänna medel med 28 780 kr. Av beloppet avser 21 692 kr arbete, 1 170 kr tidspillan, 162 kr utlägg och 5 756 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

Stämningsansökan 2014-09-22

VÅLDTÄKT MOT BARN, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Sami Järvelä har mellan den 2 september 2014 och den 3 september 2014 på Scandic hotell, Lugnetleden i Falun dels haft samlag med målsäganden, född september 2000 och dels genomfört sexuella handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag. De sexuella handlingarna har bestått i orala samlag.

Järvelä har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Sami Järvelä i enlighet med bilaga 1.

Sami Järvelä har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten som anhållen och häktad 2014-09-05 – 2014-10-20, se avräkningsunderlag nedan.

DOMSKÄL

Skuldfrågan m.m.

Inställning

Sami Järvelä har vidgått att han haft samlag och orala samlag med målsäganden. Han har dock bestritt att han haft vetskap om eller haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år. Han har således bestritt ansvar för våldtäkt mot barn. Sami Järvelä har vidare bestritt skadeståndsyrkandet. Han har dock vitsordat ränteyrkandet som skäligt i och för sig.

Utredningen i målet

På åklagarens begäran har uppspelning av dvd-inspelade förhör under förundersökningen med målsäganden ägt rum. Förhör har även hållits med Sami Järvelä. Vidare har på åklagarens begäran vittnesförhör ägt rum med målsägandens mor AM (sekretess, se bilaga A) och far AF (sekretess, se bilaga A).

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg, undersökningsprotokoll av målsägandens och Sami Järveläs mobiltelefoner, ett fotografi över en hundrakronorssedel med påskrift samt kalendernoteringar på finska översatta till svenska.

Tingsrättens bedömning

Sami Järvelä har vidgått att han haft samlag och orala samlag med målsäganden. Han och målsäganden har på ett i huvudsak samstämmt sätt berättat om hur de träffades, vad som förevarit vistelsen på Scandic hotell samt vad som hände på Scandic hotell mellan den 2 och 3 september 2014. Vidare framgår av utredningen

att målsäganden vid tidpunkten för samlagen var tretton år gammal och skulle fylla fjorton år några veckor senare. Det är därmed utrett att Sami Järvelä gjort sig skyldig till en gärning, som objektivt sett uppfyller rekvisiten för våldtäkt mot barn. Våldtäkt mot barn kräver inget våld eller hot om våld. Våldtäkt är alltid begånget när en person haft samlag eller en jämförlig sexuell handling med ett barn som inte fyllt femton år, oavsett hur det gått till.

För en fällande dom krävs dock, utöver att de objektiva brottsrekvisiten är uppfyllda, att Sami Järvelä insåg eller hade skälig anledning att anta att målsäganden var under femton år vid samlagen.

Sami Järvelä har hävdad att han inte insåg att målsäganden var underårig. Målsäganden hade på dejtingsajten uppgett sig vara tjugotvå år gammal. Sami Järvelä har dock uppgivit att han senare, med anledning av uppgifter som målsäganden lämnade, fick uppfattningen att denna snarare var arton eller sjutton år gammal än tjugotvå år gammal. Sami Järvelä har dock bestämt stått fast vid att han inte insåg att målsäganden var underårig. Målsäganden har i förhören uppgett att hon lurat Sami Järvelä om sin ålder och att hon inte berättade hur gammal hon egentligen var, inte ens när hennes far till Sami Järvelä sade att hon endast var fjorton år gammal. Sami Järvelä och målsäganden har samstämmt berättat att målsäganden vid det tillfället uppgav för Sami Järvelä att målsägandens far ansåg att hon mentalt sett bara var fjorton år gammal trots att hon faktiskt var äldre. Mot bakgrund av ovanstående finner tingsrätten inte att det i målet är visat att Sami Järvelä hade *insikt* om målsägandens ålder vid samlagen.

Fråga är då om Sami Järvelä haft *skälig anledning att anta* att målsäganden inte hade uppnått femton års ålder vid samlagen (6 kap. 13 § brottsbalken).

Bestämmelsen i 6 kap. 13 § brottsbalken, som föreskriver att fullt uppsåt inte krävs beträffande målsägandens ålder utan att det räcker med att gärningsmannen hade skälig anledning att anta att målsäganden var underårig, infördes med brottsbalken

år 1962. I förarbetena till denna (prop. 1962:10, del B, s. 171) uttalade föredragande departementschef bl.a. att den valda utformningen av lagtexten fick anses omfatta en tämligen hög grad av oaktsamhet. Ansvar enligt bestämmelsen skulle sålunda inte ådömas, om barnet hade en kroppsutveckling som normalt förekommer hos t.ex. en sjutton- eller arton- åring och omständigheterna i övrigt inte gav gärningsmannen anledning att vara på sin vakt. Det var i gränsfallen som han inte skulle undgå ansvar genom att hänvisa till att han inte haft säker kännedom om barnets verkliga ålder. – Lagrådet underströk att en bestämmelse av denna karaktär bör tillämpas med stor försiktighet (a.a. s.432). I praxis har den omständigheten att den tilltalade kände till att målsäganden gick på högstadiet inte ens i förening med annat förhållande ansetts tillräcklig för att bestämmelsen i 6 kap. 13 § brottsbalken skulle kunna tillämpas (jfr. Svea hovrätts dom 2012-09-24 i mål B 7123-12 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2014-02-20 i mål B 2807-13). Däremot har Högsta domstolen dömt till ansvar med stöd av 6 kap. 13 § brottsbalken då den tilltalade före händelsen som avsågs med åtalet haft en sådan kännedom om målsäganden och hennes förhållanden – bl.a. genom tidigare samtal med målsägandens mor – att det i vart fall gett honom skälig anledning att anta att hon inte uppnått femton års ålder, se NJA 2006 s. 79 II.

Målsäganden i förevarande mål har i förhören, enligt tingsrättens mening, framstått som mycket omogen i sitt sätt att berätta och resonera. Vidare har i målet framkommit, främst genom vittnesförhöret med målsägandens far AF, att när målsäganden utan sina föräldrars vetskap hämtades upp i bil av Sami Järvelä utanför sitt hem för vidare färd till Scandic hotell och fadern genast ringde upp målsäganden – som påstod att hon skulle hem till en kamrat i Grycksbo samt att kamratens far var chaufför – målsägandens far AF hade ett relativt långt telefonsamtal med Sami Järvelä under vilket målsägandens far AF bl.a. uppgav att målsäganden bara var fjorton år gammal, att målsäganden inte kunde flytta hemifrån då hon var ung och han var hennes pappa, förmyndare och den som beslutade när det gällde målsäganden. Telefonsamtalet och dess innehåll har

bekräftats av Sami Järvelä. Dessa omständigheter i förening med innehållet i den omfattande korrespondens via mejl och sms som åberopats i målet visar enligt tingsrättens mening att Sami Järvelä haft skälig anledning att anta att målsäganden inte hade uppnått 15 års ålder vid tidpunkten för samlagen. Av korrespondensen framgår bl.a. att Sami Järvelä skickat långa, välformulerade meddelanden till målsäganden och ibland fått svar innehållande bl.a. ”o kiss o piss o kram o valpar ...” eller ”kiss o piss o bajs o kattungar...”. Åtalad gärning är således styrkt.

Fråga är då om gärningen är att anse som mindre allvarlig och i stället skall rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn (6 kap. 5 § brottsbalken). Bestämmelsen avses att tillämpas restriktivt. Hänsyn skall tas till samtliga omständigheter som förelåg vid brottets begående. Utgångspunkten är att barn inte kan samtycka till sexuella handlingar. I praxis har en gärning som bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet i de fall där barnet närmar sig åldern för sexuellt självbestämmande och utvecklat sin sexualitet i en relation till någon som är äldre, inte bedömts som våldtäkt mot barn utan i stället som sexuellt utnyttjande av barn (jfr. NJA 2006 s. 79 I och II). Vid bedömningen har bl.a. även beaktats om den sexuella samvaron planerats av dem båda i samråd och om barnet och mannen varit kära i varandra. I förevarande mål har målsäganden vid tidpunkten för gärningen varit tretton år gammal, nästan fjorton år gammal. Sami Järvelä är 41 år gammal. Sami Järvelä och målsäganden kom i kontakt med varandra via en dejtingsajt. De träffades första gången den 29 augusti 2014. Därefter hade de kontakt med varandra via mejl och sms. De kom överens om att träffas den 2 september 2014 och att de då skulle bo på Scandic Hotell i Falun samt ha sex med varandra. De hade ingen kärleksrelation och avsåg inte träffas efter den 2 september 2014. Målsäganden har i förhör uppgivit att anledningen till att hon befann sig på den aktuella dejtingsajten och träffade Sami Järvelä var att hon ville ha pengar till en hundvalp. Hon fick 500 kr av Sami Järvelä efter samlagen på Scandic hotell för att köpa något till sig själv. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter i målet mot bakgrund av föreliggande praxis, att omständigheterna i målet inte är sådana att

gärningen är att bedöma som mindre allvarlig. Sami Järvelä skall således dömas för våldtäkt mot barn.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan, skall Sami Järvelä utge skadestånd till målsäganden. Tingsrätten finner att målsäganden med anledning av den aktuella gärningen blivit utsatt för en sådan allvarlig kränkning av den personliga integriteten som berättigar till skadestånd. Tingsrätten finner att målsäganden får anses skäligen tillgodosedd med ett belopp om 75 000 kr för kränkning. Vidare finner tingsrätten att målsäganden i anledning av gärningen även är berättigad till ersättning för sveda och värk på grund av psykiskt lidande. Tingsrätten finner att målsäganden får anses skäligen tillgodosedd med ett belopp om 10 000 kr för sveda och värk.

Påföljdsfrågan

Sami Järvelä är 41 år gammal och tidigare ostraffad. Av i målet inhämtad särskild personutredning framkommer att Sami Järvelä lever under ordnade förhållanden och inte har några missbruksproblem. Av i målet inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. framgår att Sami Järvelä inte lider av någon allvarlig psykisk störning.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivit lindrigare straff än fängelse två år. Några försvårande eller förmildrande omständigheter hänförliga till själva gärningen eller till Sami Järvelä som person har inte framkommit. Påföljden bestäms därför till fängelse två år.

Övriga frågor

Med hänsyn till vad som framkommit av utredningen i målet bl.a. i § 7- intyget finner tingsrätten uppenbart att skäl till fortsatt häktning saknas. Häktningen skall därför hävas och Sami Järvelä omedelbart försättas på fri fot.

Då fängelse ingår i straffskalan för våldtäkt mot barn, skall Sami Järvelä betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet får med hänsyn till brottets karaktär och allvar stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 2 (DV 400).

Överklagande senast den 10 november 2014 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Åsa Nord

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730222-7611	Datum för dom/beslut 2014-10-20
Efternamn Järvelä	Förnamn SAMI Matias

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-09-05	2014-10-20
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

SYLWAN & FENGER-KROG

Ärende nr: 32.14.583

Falun 30 september 2014

FALU TINGSRÄTT 4:2

INKOM: 2014-09-30
MÅLNR: B 2987-14
AKTBIL: 29

FALU TINGSRÄTT

Ink 2014 -09- 2 9

 Akt. B 2987/14
 Aktbil. 29

 Falu tingsrätt
 Box 102
 791 23 Falun

Mål B 2987-14

Åklagarkammaren i Falun ./ Sami Järvelä ang våldtäkt mot barn

Som målsägandebiträde för målsäganden sekretess, se sekretessbelagd bilaga, får jag inkomma med ersättningsanspråk å Sami Järvelä enligt följande.

Yrkande

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Sami Järvelä att utge skadestånd till henne med 115 000 kr, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättnings för sveda och värk innefattande psykiskt lidande. På beloppet yrkas ersättning enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2014 till dess full betalning sker.

Grunden för yrkandet utgörs av gärningsbeskrivningen i åtalet, stämningsansökan daterad den 22 september 2014.

Som muntlig bevisning återopas förhör med målsäganden (två videosinspelade förhör) samt förhör med målsägandens mamma och pappa, till styrkande av målsägandens mående i samband med och efter den åtalade gärningen.

Advokatfirman
 Sylwan och Fenger-Krog AB
 Org.nr: 556340-1602
 Säte: Falun
 Bankgiro: 336-4742
 Plusgiro: 291300-2
 E-post: info@sylwan.se
 www.sylwan.se

Kontor Falun
 Box 1043
 Trotsgatan 22-24
 791 10 Falun
 Telefon: 023-70 58 00
 Fax: 023-643 65

Kontor Ludvika
 Box 304
 Tingshusgatan 5
 771 26 Ludvika
 Telefon: 0240-46 58 40
 Fax: 0240-848 04

Kontor Mora
 Box 179
 Hamngatan 3
 792 23 Mora
 Telefon: 0250-58 54 30
 Fax: 0250-133 70

Falun den 30 september 2014



Sofie Nygren



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.