



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:10

DOM
2014-10-27
meddelad i
Falun

Mål nr: B 3151-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MICHAEL Wilhelm Axelsson, 19631210-1956
Stiftelsevägen 3 B Lgh 1101
791 47 Falun

Offentlig försvarare:
Advokat Hans Östberg
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ingrid Lundekvam
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Box 53
774 22 Avesta

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2013-08-20

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 200 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00
		E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se		

Beslut**Skadestånd**

1. Målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om målsägandens identitet i bilaga till denna dom. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för uppgifter i ljud- och bildinspelningar av förhör som hållits eller spelats upp inom stängda dörrar i målet.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Östberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 20 794 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete, 1 170 kr tidspillan, 153 kr utlägg och 4 159 kr mervärdesskatt.
 2. Ingrid Lundekvam tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 31 291 kr. Av beloppet avser 17 864 kr arbete, 6 142 kr tidspillan, 1 027 kr utlägg och 6 258 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska Michael Axelsson till staten betala 10 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Stämmingsansökan 2014-06-03

Åtalspunkt 1

Försök till köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken, Michael Axelsson

Michael Axelsson har försökt att förmå A, som inte fyllt 18 år, att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Michael Axelsson har härvid försökt skaffa sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Detta genom att i augusti månad 2013 kommunicera med A på Internet via bla en hemsida för sexuella kontakter samt via telefon och överenskomma om ersättning för sexuell tjänst varefter han stämt möte med henne den 20 augusti 2013 vid en fotbollsplan vid Hedemoravägen i Vikmanshyttan i Hedemora kommun där han tagit fysisk kontakt med A genom att lägga armen om hennes midja och försökt förmå henne att följa med i hans bil.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller så var faran för brottets fullbordan utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Michael Axelsson begick gärningen med uppsåt. Michael Axelsson hade vetskap om att målsäganden var under 18 år. I vart fall har han haft skälig anledning att anta att hon inte uppnått den åldern.

I andra hand yrkas ansvar enligt samma gärningsbeskrivning för försök till köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Målsäganden, vars identitet framgår av *bilaga (sekretessbelagd)*, yrkar skadestånd av Michael Axelsson med 5 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 augusti 2013 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuld och rubricering

Michael Axelsson har förnekat att han försökt köpa sexuell tjänst av målsäganden.

Vid huvudförhandlingen har uppspelning skett av två videoinspelade polisförhör med målsäganden. Michael Axelsson har hörts över åtalet. Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen - bl.a. undersökningsprotokoll avseende Michael Axelssons mobiltelefon och dator - har genomgåts.

Av utredningen framgår *inledningsvis* följande. Målsägandens mamma anmälde den 20 augusti 2013 att målsäganden, som då var 12 år gammal, utsatts för sexuell ofredande av en man i Vikmanshyttan. Vid det efterföljande polisförhøret lämnade målsäganden detaljerade uppgifter om hur hon en man vid det aktuella tillfället genomfört närmanden med sexuell innebörd mot henne. Vid förhøret framkom ingenting om att hon och mannen tidigare skulle ha haft någon kontakt. Sedan Michael Axelsson, bl.a. efter en fotokonfrontation, kommit att misstänkas som gärningsman gjorde polisen husrannsakan i hans mobiltelefon och dator. Michael Axelsson medgav att han hade träffat målsäganden vid det aktuella tillfället. Det framkom att Michael Axelsson omedelbart före sammanträffandet hade haft kontakter via sms med ett telefonnummer som gick till en mobiltelefon som målsäganden disponerade. Av ordalydelsen i dessa sms framgår bl.a. *att* Michael Axelsson och en person som kallade sig L (det verkliga namnet här utelämnat) hade bestämt att träffas i Vikmanshyttan vid det aktuella tillfället, *att* någon form av sexuell aktivitet var planerad, *att* L ville ha betalt för att ställa upp och *att* Michael Axelsson gick med på att betala 200 kronor. Med anledning av dessa uppgifter genomfördes ett nytt polisförhör med målsäganden. Hon förnekade då att hon haft några kontakter med Michael Axelsson före mötet i Vikmanshyttan och att det var hon som kallade sig L och deltog i den nämnda sms-konversationen.

Michael Axelsson har vid huvudförhandlingen uppgett i huvudsak följande. Han brukade besöka en sida på Internet där man kunde få kontakt med andra personer som var intresserade av sexuellt utbyte. En uttrycklig förutsättning för att få delta var att man var över 18 år och att det inte var fråga om att ställa upp mot betalning. Han hade där fått kontakt med en person som kallade sig L och som sade sig vara en erfaren 18-åring som var intresserad av tuffare lekar. Efter ett tag bestämde de att träffas, men han blev förhindrad och måste ställa in mötet. Därefter bestämde de på nytt att träffas, denna gång i Vikmanshyttan den 20 augusti 2013. Han var då fortfarande övertygad om att L var 18 år gammal. Strax före mötet skickade L emellertid ett meddelande där det stod "ja men om jag inte är 18 då?" Han frågade då hur gammal hon var och hon svarade att hon var 16 år. Han blev då tveksam men bestämde sig ändå för att åka till mötet. L hade beskrivit hur hon skulle vara klädd, och vid affären i Vikmanshyttan såg han en flicka som var klädd på det sättet. Han förstod att det var henne han skulle träffa. Han tyckte att hon såg ut som att hon var 16-17 år gammal. Efter en stund begav sig L iväg ensam längst vägen och han körde upp bredvid henne. Hon ville då inte ens titta på honom eller prata med honom. Hon gick i stället vidare mot den fotbollsplan där de hade bestämt att träffas. Han skickade då de sms till henne som finns i förundersökningen och där de bl.a. kom överens om att han skulle betala 200 kr. Hans avsikt var dock inte att betala för sex. Han hade då redan förstått att målsäganden inte alls var så erfaren som hon gett sig ut för på Internet och att hon hade ljugit för honom. Han ville inte ha sex med henne utan erbjudandet om betalning var bara ett sätt att få kontakt med henne för att prata med henne. Lite senare såg han flickan stå vid fotbollsplanen. Han parkerade bilen och gick fram till henne. Han la armen om henne och bad henne följa med till bilen för att prata. Flickan vred sig loss och började gå därifrån. Han förstod då att hon inte var intresserad av att prata med honom och han lämnade också platsen i sin bil.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Michael Axelssons uppgifter om hur han kommit i kontakt med målsäganden och hur de stämt träff vid det aktuella tillfället vinner stöd av den skriftliga bevisningen. Målsägandens eget förnekande av att hon och Michel Axelsson haft några som helst kontakter före mötet framstår som så osannolikt att det kan lämnas utan avseende, inte minst med hänsyn till de i utredningen klarlagda sms-kontakterna mellan Michael Axelssons och målsägandens mobiltelefoner omedelbart före mötet.

Det anförda leder till att bedömningen i huvudsak får grundas på Michael Axelssons egen berättelse och den skriftliga bevisningen. Det framgår då till en början att Michael Axelsson hade åkt till Vikmanshyttan för att träffa målsäganden och i avsikt att ha någon form av sexuell aktivitet med henne. Han har själv medgett att han förstod att hon inte hade fyllt 18 år, även om han med visst fog trodde att hon var väsentligt äldre än sin verkliga ålder. Det är också utrett att målsäganden i sms strax före mötet på fotbollsplanen sagt sig vara rädd och därför ville ha betalt samt att hon och Michael Axelsson i den därefter följande sms-konversationen så småningom kommit överens om att han skulle betala 200 kronor.

Michael Axelsson har hävdatt att han redan när denna överenskommelse träffades hade släppt planerna på att ha sex med målsäganden och att erbjudandet om betalning bara skedde för att han ville prata med henne. Detta påstående får föga stöd av sms-konversationen, som enligt hans egna uppgifter skedde efter det att han tilltalat målsäganden vid väggkanten när hon var på väg till fotbollsplanen. I sms:en diskuteras bl.a. vilka typer av sexuella aktiviteter som målsäganden kunde tänkas gå med på och Michael Axelsson gör uttalanden som klart tyder på att han var angelägen om att ha sex med henne. Hans påstående om nedlagda planer på sexuella aktiviteter kan därför inte anses trovärdigt. Det måste i stället hållas för visst att han, när han gick med på att betala 200 kronor till målsäganden, hade för avsikt att erlagga den utlovade betalningen och därmed få till stånd en sexuell aktivitet med

henne. Av detta följer att han inte kan undgå ansvar för försök till köp av sexuell handling av barn.

Påföljd

Michael Axelsson förekommer inte i belastningsregistret i något avseende som har betydelse för påföljdsbestämningen. Den nu aktuella gärningen föranleder inte annat än ett relativt kännbart bötesstraff.

Skadestånd

Michael Axelsson har i linje med sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsskyldighet.

I konsekvens med utgången i ansvarsfrågan har Michael Axelsson principiellt sett ådragit sig att betala skadestånd för kränkning till målsäganden. Förutsättningen för att sådan ersättning ska utgå är att det är frågan om en allvarlig kränkning. Självklart kan det hävdas att ett tolvårigt barn alltid blir i någon mening kränkt av ett erbjudande om att få betalt för att genomföra en sexuell handling. I det nu aktuella fallet kan emellertid inte bortses från att - såvitt utredningen visar - det var målsäganden själv som förde frågan om betalning på tal i ett skede när Michael Axelsson redan kommit till Vikmanshyttan under inflytande av osanna uppgifter från hennes sida. Målsäganden själv måste därigenom anses ha medverkat i händelseförloppet i sådan mån att hon inte kan anses ha blivit så allvarligt kränkt att ersättning ska utgå. Skadeståndsyrkandet ska alltså lämnas utan bifall.

Övrigt

Det finns skäl för fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:10

DOM
2014-10-27

B 3151-13

Michael Axelsson ska åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Målsägandebiträdets och försvararens ersättningsyrkanden är skäliga och ska bifallas. Michael Axelsson får anses ha ekonomisk förmåga att till staten återbetala en del av dessa kostnader.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *bilaga 1*. Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 17 november 2014.

På tingsrättens vägnar

Lars Eklycke



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.