



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2014-10-31
meddelad i
Falun

Mål nr: B 384-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Akakhel Abdulrahim, 19960590-1231
Vannalapan 1 A Lgh 1002
643 33 Vingåker
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Mellberg
Christer Mellberg Advokatbyrå AB
Norra Kyrkogatan 1
783 30 Säter

Åklagare

Extra åklagare Olle Sohlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Box 53
774 22 Avesta

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
- 2014-01-26

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 180 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 8 månader ha dömts ut.

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|--------------|--|------------|--------------------------------|
| Box 102 791 23 Falun | Kullen 4 | 023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se | 023-482 80 | måndag - fredag 08:00-16:00 |

Frivårdsenhet:

Frivården Uppsala

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Akakhel Abdulrahim ska utge skadestånd till målsäganden Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 januari 2014 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om målsägande A:s identitet som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildfiler. Vidare ska sekretessen bestå för de uppgifter om målsägandens identitet som finns i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christer Mellberg tillerkänns som offentlig försvarare ersättning av allmänna medel med 49 219 kr. Av beloppet avser 28 072 kr arbete, 8 775 kr tidsspillan, 2 528 kr utlägg och 9 844 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Roswall tillerkänns som målsägandebiträde ersättning av allmänna medel med rätt räknat 30 004 kr. Av beloppet avser 17 864 kr arbete, 5 265 kr tidsspillan, 874 kr utlägg och 6 001 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2014-10-31

B 384-14

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

Stämningsansökan 2014-06-30

VÅLDTÄKT MOT BARN

Akakhel Abdulrahim har den 26 januari 2014 i en lägenhet på Långgatan 10 i Hedemora med våld tvingat målsäganden, som vid tidpunkten var 13 år gammal, att ha samlag med honom. Våldet har bestått i att Abdulrahim hållit fast målsägandens armar och bitit i hennes tunga.

Abdulrahim visste om eller hade skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Akakhel Abdulrahim enligt bilaga 1.

Akakhel Abdulrahim har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten som anhållen 2014-02-25 – 2014-02-27, se avräkningsunderlag nedan.

DOMSKÄL

Skuldfrågan m.m.

Inställning

Akakhel Abdulrahim har vidgått att han haft samlag med målsäganden, men har förnekat att han med våld tvingat målsäganden därtill. Han har vidare vidgått att han

via sms-meddelande från målsäganden i december 2013 fick veta att denna var 13 år gammal, men hävdade att han vid tidpunkten för samlaget hade glömt bort det. Han har förnekat brott. Vidare har Akakhel Abdulrahim bestritt skadeståndsyorkandet. Han har dock vitsordat 100 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk som skäliga belopp i och för sig.

Utredningen i målet

På åklagarens begäran har uppspelning av dvd-inspelat förhör under förundersökningen med målsäganden ägt rum. Förhör har även hållits med Akakhel Abdulrahim. Vidare har på åklagarens begäran uppspelning av dvd-inspelat förhör under förundersökningen med vittnet Therese Karlsson ägt rum. Vittnesförhör har även på åklagarens begäran ägt rum med Sandra Edh.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg och utdrag ur sms-konversation mellan målsäganden och Akakhel Abdulrahim.

Målsäganden har som skriftlig bevisning i skadeståndsdelen åberopat kuratorsintyg.

Målsäganden har i förhöret berättat bl.a. följande. Hon lärde känna Akakhel Abdulrahim genom sin kamrat Therese Karlsson. De träffades och spelade bowling och efter det hade de kontakt via sms. Den aktuella dagen följde hon med Akakhel Abdulrahim hem till en kamrat till honom. Först satt de i en soffa och pratade. Därefter ville Akakhel Abdulrahim att hon skulle lägga sig i sängen tillsammans med honom. I sängen började de att hångla och det var hon med på. Akakhel Abdulrahim klädde av henne och drog ner sina byxor. Därefter försökte han trycka in sin kuk i hennes fitthål. Det gick inte, så Akakhel Abdulrahim tog spott på sina fingrar och blötte upp i hennes fitthål. Därefter tryckte han in sin kuk i hålet. Det gjorde ont och hon sade ”aj”. Akakhel Abdulrahim tog då tag i hennes tunga med sina tänder och höll i så att hon inte kunde säga något. Därefter knullade han henne

i femton eller tjugo minuter. Han höll under hela samlaget i hennes tunga med sina tänder. Akakhel Abdulrahims kuk gled ur henne flera gånger och han var där med sin hand och petade i den igen. Akakhel Abdulrahim låg på henne hela tiden. Han hade sina händer på hennes underarmar och höll fast henne. Efter samlaget gick Akakhel Abdulrahim in på toaletten, låste in sig och duschade. Hon klädde på sig och lämnade lägenheten.

Akakhel Abdulrahim har berättat i huvudsak följande. Han hade vid den aktuella tidpunkten varit kamrat med Therese Karlsson i ett år. De hade kontakt via Facebook och på telefon. Han befann sig i Uppsala, men Therese Karlsson ville att han skulle komma till Hedemora och hälsa på. Han åkte till Hedemora vid ett tillfälle och träffade Therese Karlsson och hennes vänner bl.a. målsäganden. De spelade bowling. Therese Karlsson sade att målsäganden gillade honom och ville vara tillsammans med honom. Han var först tveksam, men han och målsäganden blev sedan tillsammans. Målsäganden hörde senare av sig och sade att de måste göra slut eftersom hennes far inte tyckte om invandrare. De bestämde dock att de skulle fortsätta träffas i smyg. Målsäganden sade att hon ville ligga med honom. Målsäganden sade till och med att hon skulle göra slut med honom om han inte låg med henne. Hon ville att de skulle träffas på något ställe där de kunde ligga med varandra. De brukade ibland ses i ett solarium, men han ville inte ligga med målsäganden där. Den aktuella dagen träffade han målsäganden i Hedemora. Det var kallt utomhus och han sade att de kunde gå hem till en kamrat till honom. Målsäganden var rädd för hans kamrat och ville att denne inte skulle vara hemma när de vistades i lägenheten. Han lyckades övertala sin kamrat att lämna lägenheten en stund. Han tänkte inte att han skulle ha sex med målsäganden i lägenheten. Han visste att målsäganden var tretton år gammal, men när de befann sig i lägenheten var det inte något han tänkte på. De satte sig i soffan och han frågade målsäganden om hon ville ha något att äta. Målsäganden tackade nej. Målsäganden lade sig på sängen och sade att hon ville att de skulle ligga med varandra. Målsäganden tog av sig sina

kläder. Han tog av sig sina kläder. Han gjorde ingenting med tvång. Målsäganden frågade om han hade kondomer och han svarade nekande. De fullbordade ett samlag utan kondom. Han tömde sig inte inuti henne. Efter samlaget satt de tillsammans ett tag. Målsäganden fick därefter ett sms-meddelande och gick hem. Han träffade målsäganden även efter denna händelse. Han köpte blommor till målsäganden. Målsäganden sade att de inte skulle ses så mycket i framtiden eftersom han bodde i Uppsala och hon i Hedemora, men de var vänner. Han fick senare höra av vänner att målsäganden uppgett att de hade gjort slut med varandra.

Therese Karlsson har i förhöret bl.a. uppgett följande. Hon var vid den aktuella tidpunkten kamrat med Akakhel Abdulrahim sedan lång tid tillbaka. Målsäganden såg Akakhel Abdulrahim på Facebook och ville träffa honom. Målsäganden och Akakhel Abdulrahim träffades senare och blev tillsammans direkt. Målsägandens far blev arg över relationen och målsäganden uppgav därför till denne att hon hade gjort slut fast hon inte hade det. Målsäganden berättade senare för henne att Akakhel Abdulrahim hade våldtagit denna. Målsäganden berättade inte några närmare detaljer. Målsäganden berättade dock att denna inte vågade säga nej när Akakhel Abdulrahim klädde av denna och att när de började ha sex skrek målsäganden för att denna ville att Akakhel Abdulrahim skulle sluta. Vidare uppgav målsäganden att Akakhel Abdulrahim då bet denna i tungan. Efter händelsen mådde målsäganden dåligt, fast nu verkar hon må bättre.

Sandra Edh har berättat i huvudsak följande. Hon fick veta av Therese Karlsson att målsäganden var tillsammans med Akakhel Abdulrahim. Therese Karlsson visade henne en bild på Facebook av målsäganden och Akakhel Abdulrahim när de pussades. Hon frågade vem killen var och hur gammal denne var. Hon tyckte att Akakhel Abdulrahim var för gammal för målsäganden då målsäganden bara var 13 år gammal vid tidpunkten och Akakhel Abdulrahim var 17 år gammal. Målsäganden var förtjust i Akakhel Abdulrahim. Målsäganden skrev dock till Akakhel

Abdulrahim att hon inte fick träffa honom fler gånger för hennes far. Senare sökte ungdomsmottagningen henne och hon fick veta att målsäganden hade blivit våldtagen av Akakhel Abdulrahim. På kvinnokliniken berättade målsäganden att hon inte hade velat ha sex, men att Akakhel Abdulrahim höll fast tungan på henne. Efter att händelsen uppdagades förstod hon vad som var orsaken till att målsäganden hade duschat i flera timmar och haft ont i underlivet. Efter händelsen har målsäganden blivit skygg. Målsäganden umgås inte längre med sina kamrater. Målsäganden kom efter i skolan. Målsäganden har haft kontakt med skolkurator.

Tingsrättens bedömning

Liksom ofta när det gäller mål om sexualbrott är bedömningen av målsägandens och dennas utsagas trovärdighet central för prövningen av skuldfrågan. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för fällande dom (jfr. NJA 2009 s.447 I och II med hänvisningar). Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Trovärdighetsbedömningen måste ske med försiktighet och med iakttagande av de svårigheter som finns att dra säkra slutsatser.

Målsäganden har på grund av sin ålder inte hörts personligen vid tingsrätten. Istället har dvd-förhör med henne under förundersökningen spelats upp. Det förhållande att målsäganden inte hörts i rättegången utan att uppgifter från henne förebringats genom uppspelning av förhör under förundersökningen innebär att man inte kan grunda sin bedömning av frågan om målsägandens trovärdighet och lämnade uppgifters tillförlitlighet på sådana intryck som förhör omedelbart inför domstol förmedlar. Härav följer att uppgifterna bör bedömas med viss försiktighet. Vad som nu

sagts hindrar dock inte att uppgifterna från de inspelade förhören kan vara tillräckliga för en fällande dom.

Tingsrätten har vissa synpunkter på de inspelade förhörens kvalitet. Förhör av aktuell karaktär är alltid känsliga, men trots det finner tingsrätten att försök borde ha gjorts att få målsäganden att ta av sig sin stora vita mössa, som delvis skymmer hennes ansikte och få henne att sitta på ett sätt i stolen så att förhöret kunde filmas rakt framifrån. Den aktuella inspelningen medför att tingsrättens möjligheter att bedöma målsägandens trovärdighet och lämnade uppgifters tillförlitlighet begränsas på ett otillfredsställande sätt utöver vad som ovan sagts om inspelade förhör i allmänhet oaktat att förhöret som sådant inte innehåller några ledande frågor eller liknande.

I målet är ostridigt att målsäganden och Akakhel Abdulrahim haft samlag med varandra. Vidare finner tingsrätten mot bakgrund av Akakhel Abdulrahims egna uppgifter och av åklagaren åberopad sms-konversation där det tydligt framgår att Akakhel Abdulrahim fått information om målsägandens ålder innan aktuellt samlag ägde rum, att det är styrkt att Akakhel Abdulrahim vid tidpunkten för samlaget visste att målsäganden var under femton år. Det är således styrkt att Akakhel Abdulrahim gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. Fråga är dock om det i målet är styrkt att Akakhel Abdulrahim *med våld* tilltvingat sig samlaget.

Målsäganden har berättat att Akakhel Abdulrahim bet tag i hennes tunga när hon sade ”aj” och höll kvar taget under hela samlaget i femton till tjugo minuter samt höll i hennes underarmar. Akakhel Abdulrahim har helt förnekat att han brukat våld. Tingsrätten finner inte några skäl att ifrågasätta målsägandens trovärdighet och lämnade uppgifters tillförlitlighet i och för sig. Hennes uppgift om bettet i tungan är dessutom speciell, vilket talar för att det är en riktig uppgift. Mot Akakhel Abdulrahim förnekande kan målsägandens uppgifter dock inte ensamma ligga till grund för en fällande dom i denna del som rör om våld förekommit eller inte.

Både Therese Karlsson och Sandra Edh har uppgett att målsäganden berättat för dem om taget i tungan, vilket i viss mån får anses ge stöd för att målsägandens uppgifter är riktiga. Dock framgår det inte av rättsintyget att någon skada eller liknande hittats på målsägandens tunga eller i hennes munhåla. Enligt målsägandens uppgifter skulle Akakhel Abdulrahim haft ett tag om hennes tunga under hela samlaget som enligt målsäganden varade i femton-tjugo minuter. Det kan tyckas att detta borde ha gett upphov till skador på målsäganden. Av förhöret med målsäganden framgår dock inte mer i detalj hur taget om tungan skulle ha gått till. Någon annan utredning om detta har inte heller åberopats av åklagaren. Vidare när det gäller taget om målsägandens armar finns ingen stödbevisning för detta. Målsägandens uppgifter i förhöret är vaga och några skador har inte konstaterats vid läkarundersökningen. Målsäganden har även lämnat uppgifter om att Akakhel Abdulrahim under hela samlaget skulle ha haft åtminstone sin ena hand vid deras underliv och upprepade gånger ”tryckt” in sin penis i målsägandens vagina när penis trillade ur. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att målsägandens uppgifter om våld inte vinner stöd av utredningen i övrigt i målet på ett sådant sätt att det mot Akakhel Abdulrahims förnekande av att våld förekommit kan anses ställt utom allt rimligt tvivel att så varit fallet. Tingsrätten finner det således inte styrkt i målet att Akakhel Abdulrahim tilltvingat sig samlaget med våld.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan skall Akakhel Abdulrahim utge skadestånd till målsäganden. Mot bakgrund av Brottsoffermyndighetens praxis och att det inte är styrkt att våldtäkten haft inslag av våld anser tingsrätten att målsäganden får anses skäligen tillgodosedd med ett belopp om 100 000 kr för kränkning, vilket även Akakhel Abdulrahim vitsordat som skäligt belopp. Vidare finner tingsrätten att målsäganden får anses skäligen tillgodosedd med ett belopp om 15 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande under en den akuta sjuktiden.

Påföljdsfrågan

Akakhel Abdulrahim är 18 år gammal. Han var vid tidpunkten för brottet 17 år gammal. Han förekommer under ett avsnitt i utdrag ur belastningsregistret avseende snatteri.

Av i målet inhämtad särskild personutredning framkommer bl.a. följande. Akakhel Abdulrahim kom som 16-åring ensam till Sverige från Afghanistan. Han har varit placerad på olika boenden i Sverige och för närvarande är han skriven på flyktingförläggningen i Vingåker, men vistas i Uppsala. Han saknar bostad och sover på olika ställen, ibland utomhus. Han går i skola och läser in grundskolan då han inte har gått i skolan i sitt hemland. Enligt Migrationsverket har Akakhel Abdulrahim fått avslag på ansökan om uppehållstillstånd och beslut om utvisning vann laga kraft 2013-02-20. Han har inte några problem med missbruk. Frivården bedömer att ett visst behov av övervakning föreligger då Akakhel Abdulrahim lever under socialt oordnade förhållanden, men då det finns ett beslut om utvisning saknas förutsättningar för att föreslå någon frivårdspåföljd. Akakhel Abdulrahim bedöms lämplig för samhällstjänst.

Akakhel Abdulrahim har vid huvudförhandlingen samtyckt till en eventuell föreskrift om samhällstjänst.

Tingsrätten gör följande bedömning.

För våldtäkt mot barn är inte stadgat lindrigare straff än fängelse två år. Tingsrätten finner att straffvärdet av aktuell gärning utgör fängelse två år. Akakhel Abdulrahim var emellertid blott 17 år vid gärningstillfället vilket skall tas hänsyn till vid straffmätningen. Straffmätningens värde av gärningen är således fängelse åtta månader. För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl och då skall påföljden i första hand be-

stämmas till sluten ungdomsvård. Åklagaren har anført att han anser att sluten ungdomsvård är en direkt olämplig påföljd för Akakhel Abdulrahim och förordat skyddstillsyn med samhällstjänst. Tingsrätten finner inte att det föreligger synnerliga skäl för fängelse i detta fall. Mot bakgrund av beslutet om utvisning är det dock svårt att hitta en lämplig påföljd för Akakhel Abdulrahim. Tingsrätten finner emellertid att det trots allt finns särskilda skäl att döma Akakhel Abdulrahim till skyddstillsyn med samhällstjänst. Akakhel Abdulrahim lever under osäkra sociala förhållanden med beslut om utvisning hängande över sig. Tingsrätten dömer således Akakhel Abdulrahim till skyddstillsyn med föreskrift om samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst bestäms till 180 och alternativstraffet till fängelse åtta månader.

Övriga frågor

Då fängelse ingår i straffskalan för våldtäkt mot barn, skall Akakhel Abdulrahim betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet får med hänsyn till brottets karaktär och allvar samt Akakhel Abdulrahims personliga och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 2 (DV 400).

Överklagande senast den 21 november 2014 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Åsa Nord



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19960590-1231 | Datum för dom/beslut 2014-10-31 |
| Efternamn Abdulrahim | Förnamn Akakhel |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

| | |
|------------|------------|
| 2014-02-25 | 2014-02-27 |
|------------|------------|

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

Avesta 2014-10-22

Falu tingsrätt
Enhet 1:9
Box 102
791 23 Falun

Fax: 023-482 80

FALU TINGSRÄTT

Ink 2014-10-22
Akt. B 384 / 14
Aktbil. 30

Kontor Avesta

Box 53
Kungsgatan 22
774 22 AVESTA
Telefon: 0226-364 80
Fax: 0226-524 37
INKOM: 2014-10-22
MÅLNr: B 384-14
AKTBIL: 30

Kontor Borlänge

Sveagränd 1
784 33 BORLÄNGE
Telefon: 0243-21 72 70
Fax: 0243-865 56

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 384-14, Åklagarkammaren i Falun, Åklagarmyndigheten m.fl. ./ Akakhel Abdulrahim angående våldtäkt mot barn

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag härmed framställa följande skadeståndsyrkanden gentemot Akakhel Abdulrahim.

| | |
|--|------------------|
| Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen | 150 000,- |
| Ersättning för sveda och värk jämlikt 5:1 skadeståndslagen | 30 000,- |
| Summa: | 180 000,- |

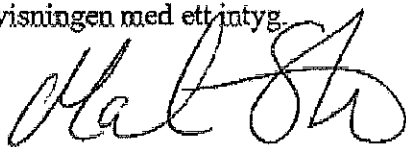
Å ovanstående belopp yrkas ersättning för ränta enligt 6 § räntelagen från 2014-01-26 till dess full betalning sker.

GRUND

Målsäganden har blivit allvarligt kränkt genom att Akakhel Abdulrahim har utsatt henne för våldtäkt. Målsäganden är vidare under 15 år. Målsäganden har efter händelsen haft och har fortfarande ett omfattande psykiskt lidande. Efter händelsen har även en tid med fysiskt lidande förevarit.

BEVISNING

Målsäganden åberopar den av åklagaren åberopade bevisningen samt kan komma att komplettera bevisningen med ett intyg.



Emma Roswall genom Malin Sörebo

Zedendahl Advokatbyrå i
Avesta AB

Organisationsnr: 556828-8137
Bankgiro 706-9206

E-post: avesta@zedendahl.seHemsida: www.zedendahl.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.