



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:4

**DOM**  
2014-11-04  
meddelad i  
Falun

**Mål nr:** B 4464-13

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

NICLAS Sven Oscar Sukha Gustafsson, 19700921-0159  
Morbyvägen 10  
783 50 Gustafs

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Hägglund  
Appelli Advokater AB  
Box 1305  
791 13 Falun

**Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Modig  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Karin Knihs  
Advokaterna Bergh & Staaf KB  
Kyrkogatan 6  
792 30 Mora

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
- 2013-10-01 -- 2013-10-30

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken  
- 2014-01-21

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 <b>E-post:</b> falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Gustafsson skall genomgå kriminalvårdens program Relationer och samlevnad (ROS), domsbilaga 2.

**Frivårdsenhet:**

Frivården Dalarna

**Övervakare:**

Förordnas av frivårdskontoret

**Beslut****Skadestånd**

1. Niclas Gustafsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2013 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen bärbar dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Dalarna, Familjevåldsroteln Borlänge; beslagsprotokoll 2014-2000-BG701 p. 1).
2. I beslag tagna bilder skall kvarstå i beslag till dess målet i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot Gustafsson (Polismyndigheten i Dalarna, Familjevåldsroteln i Borlänge, beslagsprotokoll 2014-2000-BG144 p 2)

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter om målsägandens identitet och adressuppgifter, såvitt sådana har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för den bild som förevisats av vittnet Fredrik Buller inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Leif Hägglund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 32 824 kr. Av beloppet avser 24 244 kr arbete, 1 755 kr tidsspillan, 260 kr utlägg och 6 565 kr mervärdesskatt.
2. Karin Knihs tillerkänns ersättning av allmänna medel med 20 816 kr. Av beloppet avser 15 312 kr arbete, 1 170 kr tidsspillan, 171 kr utlägg och 4 163 kr mervärdesskatt.
3. Av kostnaderna för den offentliga försvararen och målsägandebyråerna ska Niclas Gustafsson till staten återbetala 5 000 kr.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 1  
1:4

**DOM**  
2014-11-04

**Mål nr:** B 4464-13

---

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och bevisning, se *domsbilaga 1*.

Målsägande (sekretess A) har yrkat ersättning med 5 400 kronor jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2013 till dess betalning sker. Av beloppet avser 5 000 kronor kränkning samt 400 kronor sveda och värk.

Gustafsson har som bevisning vad gäller åtalspunkt 1 åberopat vittnesförhör med sin hustru Phinphaka Sukha Gustafsson.

## **DOMSKÄL – ANSVAR M M**

### **Åtalspunkt 1**

*Målsäganden (sekretess A)* har hörts i rätten genom uppspelning av dvd-förhör som hållits vid Barnahus i Borlänge av personal vid polisens familjevåldsrotel den 16 januari 2014. Det noteras att försvarare eller tilltalad inte varit närvarande vid detta förhör. A har därvid bl a uppgett följande.

Gustafsson känner hennes mamma och pappa. Familjerna har umgåtts med varandra. Gustafssons fru är vän med hennes mamma. Hon själv känner hans dotter Fanny och även hans andra barn. Gustafsson vet om att hon är 12-13 år gammal. Han har varit på besök hemma hos henne och hennes familj. Då har han stått och kollat på henne. Hon har träffat honom många gånger. När inte hans fru varit med har han sökt närma sig henne och kallat henne fin och sexig. Hon har besvarat komplimangerna med ett tack. Han började skriva på KIK till hennes mobil då han arbetade natt och ville ringa upp henne på skype. När han ringt upp henne från sitt arbete har det låtit som han gjorde något med sitt kön. En natt bad han henne stöna

så att han sedan skulle kunna runka på vägen hem medan han kom ihåg detta. Hon lade på direkt. Han ville att hon skulle bli hans andra fru. Han har sagt att han tycker det är jobbigt att ha två tjejer. Han har velat att de skulle träffas då han varit på väg hem från jobbet mitt i natten. Hon har sagt nej till detta. Han har försökt ringa henne på Skype, men hon svarar oftast inte. Hon har dock känt det oschysst att inte besvara samtalen. Egentligen ville hon inte alls prata med honom. Han inledde sina skrivna kontakter med ”hej sötis”, ”hej vacker tjej” eller något liknande. Han har skrivit och bett henne att skicka bilder. Hon har också skrivit och bett honom om något. Han skickade då en bild på sig och sitt kön. Han har även skickat bilder på sitt ansikte. Totalt rör det sig om ett tiotal bilder. 5-7 bilder av dessa var obehagliga. Han skickade en ritad bild där en tjej ligger på en säng och killen gör något med henne. Han har uppmanat henne att säga till sin mamma att hon skulle träffa en kompis och istället träffa honom under det att hans hustru varit borta. A har sagt att hon inte kan komma, men han har då sagt åt henne att försöka. Han ville träffa henne för att ha sex. Han har skrivit snuskiga saker liksom ”jag vill ha dig”, ”jag vill träffa dig”, ”jag vill känna dig”. Då han skrivit så har hon avbrutit kontakten direkt. Hon har även blockerat honom en gång. Hon har sagt åt honom att han är för gammal. Hon har även sagt att hon inte vill skriva på detta sätt med honom och att han borde veta det. Han har då svarat ”jag vet, men...”. Det hela började 2-3 månader före polisförhöret. Det pågick 2-3 veckor, men inte varje dag. Han brukar gilla hennes bilder på Instagram. Han följer också alla hennes vänner på sociala forum. Den sista gången han skrev till henne var på facebook. Han hoppades då att de fortfarande skulle vara kompisar och att hennes mamma skulle förstå. Mamman sade därvid åt A att hon inte fick chatta med Gustafsson. A:s ex-pojkvän fick ett hotfullt meddelande som hon tror är från Gustafsson där det stod att ex-pojkvännen skulle göra slut med A inom tre dagar eller bli dödad. Allt uppdagades genom att hennes mamma en morgon under det att hon sov tittade i hennes mobiltelefon och fann chatten. Mamman blev jättearg. A har sedan talat med A:s pappas syster och A:s pappa om det som hänt. Därefter tog familjen kontakt med polisen. Efter polisanmälan har han bara skrivit hej ett par gånger. Hon har dock

inte svarat. Sedan blockade hon honom på KIK och tog bort honom som vän på facebook. Hon vet att mamman tog kontakt med Gustafsson och frågade varför han tog kontakt med A. Han sade förlåt, men sedan kom ett meddelande till A där det stod ”vad vill du göra med min kuk och vad vill du jag ska göra med fittan”. Hon trodde att A var snäll, men har nu ändrat uppfattning.

*Gustafsson* har förnekat brott och uppgett bl a följande. Han känner A genom att hon är dotter till hans frus bästa väninna. Förut lekte hans frus son och väninnans son med varandra och han brukade då hjälpa till med att skjutsa. Familjerna har kommit bra överens. Han har själv en dotter Fanny som är 16 år och vilken A brukade umgås med. Han trodde A var cirka 13 år. Det var A som började ta kontakt med honom på KIK. A ville även ringa honom på skype. Detta för att inte hennes föräldrar skulle kunna se deras kontakter. I början gällde samtalen att hon hade det tungt och inte mådde bra hemma. Hennes lillebror krävde mycket uppmärksamhet och styvpappan jobbade ofta samt drack alkohol. Han ville vara ett stöd för A. Det hela började sommaren 2013 även om kontakterna på den tiden ägde rum mera sällan. Det kom sedan att bli tätare kontakter mot slutet september – början oktober samma år. De flesta kontakter under oktober månad rörde sex. A har även frågat Gustafssons hustru om sex. Hustrun sade dock till A att detta var ett ämne som A fick diskutera med sina föräldrar. A började fråga honom istället. Hon påstod att föräldrarna inte förstod henne och skulle bli arga om hon frågade dem. Det förekom telefonsamtal via skype någon enstaka gång. Hon ringde då hon inte kunde sova och ville prata av sig. Även vid sådana samtal frågade hon honom om sex och hur detta går till. Han försökte förklara och fantiserade då om sin fru även om han inte beskrev det så för A. A blev med tiden svartsjuk på Gustafssons fru. Det är A som inlett merparten av kontakterna. Någon gång kan han ha kontaktat henne först i samband med att han varit orolig för henne. De har skrivit med varandra vid alla möjliga tider på dygnet, men inte varje dag. Det har skett även då han varit på sin arbetsplats. När han arbetar natt är det mellan 22.00 - 06.00. Det är hon som föreslagit att han skulle hämta upp henne på natten. Han har förklarat att

det inte gick. Att han skrivit att hon skulle kunna vara hans mianoi, vilket på thailändska betyder andra hustru, var enbart på skämt. Att han skrivit att hon var fin gjorde han för att hon kände sig ful. Att han beskrivit henne som skön hade inte heller någon sexuell innebörd. Pussmunnar skickar han till alla. Han sände en bild på sig själv delvis avklädd därför att hon bad om en bild där han var naken. Då han inte ville skicka en sådan bad hon honom skicka en bild där han visade så mycket som möjligt. Han inser idag att det var dumt att skicka bilden. Han har inte skickat några andra bilder. Den andra bild åklagaren åberopat är enligt honom en förstoring av denna enda bild. Han har inte skickat förstoringen. Sedan åklagaren läst upp ur polisförhör med Gustafsson - att han där vidgått att han skrivit och frågat A vad hon vill göra med hans kuk och vad hon vill han att ska göra med hennes fitta - har han sagt att det stämmer som han sagt i nämnda förhör. Han har inte bett henne stöna i telefonen. Däremot har hon frågat honom om det var okej att hon pillade medan de talades vid. A:s mamma hörde av sig angående kontakten mellan honom och A. Han bad om ursäkt till mamman och tyckte det var bra att allt fick ett slut. A ville fortsätta fast mamman sagt nej. Han talade om för A att mamman visste bäst. Den 30 oktober var sista kontakten med A. Han tror A ljuger för att inte råka illa ut hemma. Hans fru visste om att han hade kontakt med A, men inte vad som sades vid varje enskilt tillfälle. Han har inte hotat A:s ex-pojkvän. Han har inte heller erbjudit A att få någon massagestav.

*Vittnet B* har hörts och uppgett bl a följande. Han är styvpappa till A och gift med A:s mamma, vittnet C. Hans egen familj och Gustafssons familj har umgått sporadiskt. A har lekt med Gustafssons dotter under en tid och hans styvson har lekt med Gustafssons styvson. De har också hjälpt Gustafssons hustru med husrum under en period då hon var utkörd från Gustafssons hem. Han fick reda på vad som skulle ha hänt mellan A och Gustafsson genom sin syster som kontaktade honom på jobbet. Väl hemma berättade systemen, vittnet B och målsägande A för honom om det hela. A var rädd, uppjagad och tyckte det hela var olustigt. A raderade meddelanden på sin telefon under samtalets gång. A kände det som att det var hennes fel och

trodde att föräldrarna skulle bli arga på henne. Han fick se en bild i telefonen där Gustafssons könsorgan syntes. Det framkom att Gustafsson hade velat träffa A och uppmanat henne att smita ut hemifrån nattetid. Gustafsson hade enligt A ringt och skickat meddelanden även mitt i natten trots att hon inte ville det. A tyckte detta var olustigt och äckligt. A hade redan ett par månader innan detta möte vid 2-3 tillfällen frågat honom varför Gustafsson kontaktade henne. Hon förstod inte vad han ville. Han hade då bett A säga åt Gustafsson att sluta höra av sig. Han tror att kontakterna pågick under cirka ett halvårs tid. Det hela upphörde efter polisanmälan. A mådde dåligt till följd av det inträffade. Han hade också märkt en förändring i hennes beteende under den tid som kontakten skall ha pågått då hon varit mer vrång hemma.

Åklagaren har i samband med förhöret med vittne B åberopat vad denne skall ha sagt i polisförhör enligt sid 28 andra stycket i förundersökningsprotokoll, tingsrättens aktbilaga 9: ” *Där det då bland annat stod att dom skulle ligga med varandra samt vad han kunde göra med hennes "mus" samt vad hon kunde göra med hans "kuk". B säger att vid något tillfälle har även Niclas pratat om att A kunde få hans frus gamla massagestav.* ”

B har kommenterat detta med att han inte vet om han läst det som står i första meningen ovan själv. Vad gäller det sistnämnda angående massagestaven vet han att A berättade detta för honom.

Vittnet C har uppgett bl a följande. Hon är mamma till A och känner Gustafssons hustru. Gustafsson har tidigare varit hemma hos henne för att hämta sin styvson som lekt med deras son. A har också varit bekant med Gustafssons dotter. C har kunnat tala med A om sex. A och C har varit ganska öppna i förhållande till varandra. Hon tyckte den 28 oktober 2013 då Gustafsson hämtade sin son att denne tittade konstigt, från topp till tå, på A. Natten därefter tog hon A:s mobil medan A låg och sov. Hon hittade chat mellan A och Gustafsson som skrivits samma natt.



Hon har också sett en bild på Gustafssons könsorgan som funnits i mobilen. A berättade att Gustafsson ville att A skulle träffa honom. Att A skulle komma till honom då hans hustru inte var hemma. A skall enligt vad hon uppgett ha svarat nej på detta. Han ville också att A skulle vara hans älskarinna eller bihustru. Enligt A har Gustafsson för henne berättat om sin frus negativa sidor. Hon har läst en del text som fanns i mobilen. Det var sexuellt vulgärt språk. Hon kontaktade Gustafsson i anledning av det hon funnit och han bad då om ursäkt. Efter att han bett om ursäkt kom ytterligare ett meddelande till A:s telefon. I detta stod det "Vad vill du göra med min penis och vad vill du att jag ska göra med din fitta. Hon uppmanade dottern att driva med Gustafsson och skriva "Jag älskar dig" tillbaka. Gustafsson har för inte så länge sedan skrivit till A på facebook och velat bli vän med henne. I övrigt har kontakten inte fortsatt. A har verkat rädd på grund av att C och B blev arga över det inträffade.

Åklagaren har åberopat vad C skall ha sagt i polisförhör enligt sid 30 tredje stycket i förundersökningsprotokoll, tingsrättens aktbilaga 9:

*"Han sade om min fru får se detta så kommer hon att döda mig."*

C har hört om detta bekräftat att Gustafsson skrivit på detta sätt då hon frågat honom om varför han chattat med A.

Åklagaren har också åberopat vad C sagt enligt aktbilaga 9 på sid 30 första stycket: *"Niclas sade till min dotter "Du är väldigt sexig".* Och på sid 30 näst sista stycket: *"Sedan min dotter berättade att Niclas sade "när du känner att du vill ha sex du kan prova med gurka eller banan med en kondom på som du stoppar in i din muff".* Samt sista stycket på sid 30 samt första stycket på sid 31: *"Min dotter har sagt att under tiden som han pratade med henne i telefon så lät han som att han höll på att tillfredsställa sig själv. Jag frågade hur hon kunde vara säker på det, hon sade att det lät konstigt, som han höll på med något under tiden som han pratade med henne."*

C har kommenterat detta med att hon känner igen dessa uttalanden. Vad gäller huruvida han tillfredsställt sig själv så har hon stönat inför A och frågat om det var så han lät. A har uppgett att det varit Gustafsson som kontaktat henne först. A har uppgett att hon fortsatt konversationen för att ta reda på vad Gustafsson egentligen ville. A har efteråt varit orolig för att Gustafsson skulle dyka upp någonstans. A har inte velat tala om det som inträffat.

*Vittnet Phinphaka Sukha Gustafsson* har uppgett bl a följande. Hon är kompis med A:s mamma, vittnet C. Hon har ganska ofta varit barnvakt för A. Hon anser sig stå A ganska nära. A har frågat henne hur man kan få barn. De har talat om kärlek och sex. Hon frågade A varför hon inte talade med sina föräldrar om detta. A svarade då att hon inte vågade. Hon visste om att Gustafsson hade kontakt med A och att det var tal om sex. De har båda talat om för A att A inte var i lämplig ålder för sex.

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

Enligt 6 kap 10 § andra stycket brottsbalken straffas den för sexuellt ofredande som blottar sig för en annan person på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en annan person på ett sätt som är ägnat att kränka den andres sexuella integritet.

Vid bedömningen av frågan om uppsåt till brottet sexuellt ofredande gäller delvis andra förutsättningar än för flertalet andra typer av brott. Straffrättsligt ansvar uppstår om gärningen typiskt sett är ägnad att kränka brottsoffret. Offrets uppfattning om vad som är kränkande har alltså inte någon avgörande betydelse. Vid bedömningen av uppsåtsfrågan är det tillräckligt att gärningsmannen haft uppsåt beträffande de objektiva brottrekvisiten. Han behöver alltså inte ha haft uppsåt att kränka brottsoffrets sexuella integritet utan det är tillräckligt att uppsåtet omfattar de omständigheter som innebär att gärningen varit ägnad att kränka

brottsoffret. Offrets ålder har endast den betydelsen att ett visst uttalande objektivt sett kan vara kränkande för en ungdom medan samma ordval inte behöver vara ägnat att kränka en vuxen person.

Gustafsson har förnekat brott, men vidgått att han haft ett flertal kontakter angående sex med A. A har vid den tid när händelserna ägde rum varit 12 år gammal. Kontakterna skall enligt såväl Gustafsson som A ha skett främst genom att man skrivit till varandra på internet via tjänsten KIK, men även att man vid vissa tillfällen talats vid på Skype. Gustafsson har känt till att A varit ung och enligt egen utsaga trott att hon var cirka 13 år. Han har också vidgått att han skickat i vart fall en bild av sexuell natur till A. Uppgifterna från A och Gustafsson går dock isär gällande vem som inlett och fortsättningsvis varit mest aktiv vid dessa kontakter.

Vad gäller förhöret med A har detta förebringats genom uppspelning av dvd-förhör som ägt rum vid polisen. Det har således inte funnits möjligheter att vid förhandlingen ställa kompletterande frågor i anledning av vad som där uppgivits av andra hörda personer. Detta hindrar dock inte att förhöret, som genomförts på ett för barnförhör enligt rättens mening korrekt sätt, kan läggas till grund för bedömningen. Rätten anser att A gett ett trovärdigt intryck då hon beskrivit den kontakt som varit mellan henne och Gustafsson liksom hur pådrivande Gustafsson varit i denna samt att han önskat träffa henne utan föräldrarnas medverkan och på olika sätt riktat in det hela på olika sexuella företeelser. A har tydligt gett uttryck för hur jobbigt hon upplevt det att inte kunna säga nej till Gustafssons enträgna kontaktsökande.

Gustafsson har inte på samma sätt gett ett trovärdigt intryck då han hävdade att blott 12-åriga och såvitt framkommit tidigare sexuellt oerfarna A skulle ha varit den som aktivt drivit kontakten med sexuella inslag, varit svartsjuk på hans hustru och önskat träffa honom i löndom samt bett om nakenfoton på den drygt 30 år äldre Gustafsson.

A har, som det får förstås, invänt att han haft fog för att diskutera sex med A då hon själv, vilket viss del av den åberopade chathistoriken liksom även vittnet Phinphaka Sukha Gustafsson gett stöd för, ställt frågor kring detta ämne. Att A skulle haft svårt att diskutera sex med sin mor motsägs dock av modern själv som menar att de haft sådana samtal. Inte heller har det, utöver Gustafssons egna uppgifter, framkommit att A skulle mått så dåligt under perioden att hon behövt någon utomstående att vända sig till i detta syfte.

Även om således visst stöd framkommit för Gustafssons uppgifter om att han velat på begäran ge information kring sex till A menar tingsrätten det visat att kontakten gått längre än vad som kan anses tillåtet mot bakgrund av ovan angiven beskrivning av det aktuella brottets konstruktion.

Det är förvisso en brist i utredningen att endast en del av chathistoriken finns i behåll och att inte ytterligare frågor ställts till A kring vad hon själv haft för roll i konversationen. Ändå menar rätten att hennes eventuella medverkan är av underordnad betydelse då saken som skall bedömas är om det Gustafsson gjort gentemot henne objektivt är att anse som kränkande och då särskilt med hänsyn till hennes ringa ålder.

I den historik som åberopats finns uttryck och uttalanden som är svärförenliga med Gustafssons påstådda ointresse av A i sexuellt hänseende liksom även sådant som direkt talar för att Gustafsson inlett och sökt kontakt med A. Han har skrivit att han önskat ha henne som älskarinna, kallat henne för fin, skön och skickat smileys med pussar. Även det meddelande som A:s mor läst, vilket Gustafsson själv vidgår att han skickat, där han frågat A vad hon önskar ska ske med hans respektive hennes könsorgan talar klart för att A:s uppgifter är riktiga. Också uppgiften att A:s mor av Gustafsson fått höra att det hela inte fick komma fram till Gustafssons hustru som i så fall skulle döda honom leder till samma slutsats. Gustafsson har själv vidgått att

hustrun inte känt till detaljerna i konversationen. A:s far har vidare bekräftat att A redan tidigt önskade att Gustafsson skulle upphöra med kontakterna och beklagade sig över dessa. Det är förståeligt att en 12-åring kunnat ha svårt att säga ifrån om en vuxen agerat på det sätt som rätten menar visat att Gustafsson gjort. A:s utsaga vinner således stöd av den övriga bevisningen och skall därför såsom tillförlitlig utgöra grund för tingsrättens bedömning. Gustafsson har härigenom kränkt A:s sexuella integritet. Gustafsson skall därför dömas helt i enlighet med åtalet för sexuellt ofredande.

### **Skadestånd m m**

Gustafsson har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt. Vid ovan angiven utgång är Gustafsson ersättningskyldig för den kränkning han orsakat A genom brott. Rätten finner därvid att det yrkade beloppet härför är skäligt och skall utdömas. Däremot anser tingsrätten inte visat att sveda och värk uppkommit därutöver. Ersättningen bestäms därför till 5 000 kronor.

Gustafsson har medgett det särskilda yrkandet om bevisbeslag, vilket är lagligen grundat och som sådant skall bifallas.

-----

### **Åtalspunkt 2**

*Gustafsson* har förnekat brott, men förklarat sig inte ha någon erinran mot det särskilda yrkande om förverkande. Han har hört över åtalet uppgett bl a följande. Den dator på vilken barnpornografi anträffats tillhör honom. Han har inte använt datorn sedan 2011. Dessförinnan kan också hans hustru och barn ha använt den fram till någon gång 2008-2009. Den pornografi som finns på datorn är det han som lagrat. Han hade ingen kännedom om att det fanns en barnpornografisk bild bland detta material förrän polisen upptäckte detta. Bilden ifråga måste ha följt med då

han laddat ner vuxenpornografi. Han minns idag inte om han hade något lösenord till mappen med bilder. Sedan åklagaren läst upp vad Gustafsson sagt i polisförhör angående att han skulle haft ett lösenord till mappen har han kommenterat detta med att han trodde förhöret avsåg en nyare dator. Han har haft pornografi även i denna. Hade han känt till att han laddat ned barnpornografi skulle han ha tipsat polisen om detta på samma sätt som han gjort för 10-12 år sedan.

*Vittnet Fredrik Buller* har förevisat den aktuella bilden inför rätten och i övrigt uppgett bl a följande. Han är IT-forensiker vid polisen och har vid genomgång av Gustafssons laptop hittat en barnpornografisk bild. Han bedömer bilden som särskilt hänsynslös. Bilden fanns bland ca 900 vuxenpornografiska bilder i samma mapp. Det är möjligt att man som innehavare av datorn kan ha undgått att notera att den var barnpornografisk och även att den kan oavsiktligt ha följt med vid nedladdning av en större mängd bilder. Senast någon åtgärd vidtogs med bilden var 2011.

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

Det är klarlagt och ostridigt att Gustafsson i sin dator innehaft en barnpornografisk bild. Det kan däremot inte mot bakgrund av Gustafssons egna liksom vittnet Bullers uppgifter anses styrkt att Gustafsson haft uppsåt till innehavet. Åtalet gällande barnpornografibrott skall därför ogillas.

Oavsett utgången i ansvarsdelen skulle datorn på grund av sitt innehåll om den utlämnades kunna befaras komma till brottslig användning, varför densamma jämlikt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken skall förverkas i enlighet med åklagarens yrkande.

## **PÅFÖLJD**

Gustafsson förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Frivården har i yttrande till tingsrätten föreslagit skyddstillsyn med särskild behandlingsplan

bestående i skyldighet att genomgå kriminalvårdens program för sexualbrottsdömda ROS, Relationer och samlevnad, se *domsbilaga 2*. Gustafsson har förklarat sig positiv till att vid en fällande dom undergå denna påföljd.

Sexuellt ofredande är ett brott där såväl böter som fängelse finns i straffskalan. Rätten menar att vad Gustafsson fälls till ansvar för klart ligger på fängelsenivå. Gustafsson har varit pådrivande och under en period om närmare en månad kränkt den långt yngre A genom kontakter såväl i text, tal som bild. Hon har uppenbart, vilket han måste ha förstått, haft svårt att sätta stopp för detta också med hänsyn till de kontakter som varit familjerna emellan. Straffvärdet bedömer tingsrätten ligga på två månaders fängelse. Den av frivården föreslagna påföljden förefaller lämplig för att förhindra återfall i likartad brottslighet. Mot denna bakgrund dömer rätten Gustafsson i enlighet med förslaget till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan och ett alternativt fängelsestraff om två månader.

### **ÖVRIGT**

Gustafsson skall utge i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden.

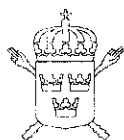
Försvare och målsägandebiträde tillerkänns begärd ersättning som bedöms skälig. Av denna kostnad skall Gustafsson med hänsyn tagen till sin ekonomi betala tillbaka 5 000 kronor till staten.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se *domsbilaga 3* (Dv 400)

Överklagande senast den 25 november 2014 ställs till Svea hovrätt men inges till Falu tingsrätt

På tingsrättens vägnar,

Niclas Eltenius



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Kristina Modig

Ansökan om stämning

2014-06-06

Sida 1(3)  
Handling 104  
Ärende AM-163272-13  
Handläggare 505A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT

FALU TINGSRÄTT

14  
INKOM: 2014-10-28  
MÅLN: B 4464-13  
INKOM: 2014-06-09  
AKTBIL: 31  
MÅLN: B 4464-13  
AKTBIL: 7

Målsägande under 18 år  
Åklagarbundet

Falu tingsrätt  
Enhet 2, 2:2  
Box 102  
791 23 FALUN

TR mål: B 4464-13  
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn <b>Sukha Gustafsson, Niclas Sven Oscar</b>		Tiltalsnamn Niclas	Yrke/titel
	Personnr 19700921-0159	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Morbyvägen 10 783 50 GUSTAFS				
Offentlig försvarare/ombud Hägglund, Leif, Appelli Advokater AB, Box 1305, 791 13 FALUN				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. SEXUELLT OFREDANDE (2000-K25427-13)

#### Målsägande

A, sekretess, se bilaga, som företräds av målsägandebiträde: Knihs, Karin, c/o Advokaterna Bergh & Staaf KB, Kyrkogatan 6, 792 30 MORA

#### Gärning

Niclas Sukha Gustafsson har ofredat A, född 2001, i Gustafs i Sätters kommun, på ett sätt som kunde förväntas kränka A:s sexuella integritet, genom att vid ett flertal tillfällen under tidsperioden 1 oktober och 29 oktober 2013 kontakta A på telefon och Internet och skriva och tala om sex. Han har bla frågat henne vad hon vill göra med hans könsorgan och vad hon vill att han ska göra med hennes könsorgan. Han har under samma tidsperiod även sänt bilder till A utvisande sitt könsorgan samt andra bilder med sexuell innebörd.

Niclas Sukha Gustafsson begick gärningen med uppsåt. Han hade även insikt om att målsäganden var under 15 år.

#### Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

① JOURNAL  
TILL 307  
AV ÅKLAGAREN  
V.D. HVE  
141028/Nick



### Särskilda yrkanden

Det yrkas att de i beslag tagna bilder på konversation mellan målsägande och tilltalade samt bilder på sig själv som den tilltalade sänt till målsäganden ska kvarstå i beslag till dess målet i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot den tilltalade, punkt 2 beslag nr 2014-2000-BG144 p 2, Familjevåldsroteln, Borlänge, Polismyndigheten i Dalarnas län.

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden A om kontakterna med den misstänkte och omständigheterna kring detta, till styrkande av att han begått den åtalade gärningen enligt gärningsbeskrivningen. Förhöret åberopas genom uppspelning av DVD-förhör på Barnahus genomfört under förundersökningen. Förhöret är 49 minuter långt och medtas till förhandlingen av åklagaren.

Förhör med tilltalade Niclas Sukha Gustafsson.

Vittnesförhör med B, sekretess, se bilaga, angående vad han sett och känner till om kontakterna mellan den tilltalade och A samt omständigheterna i övrigt, till styrkande av att den tilltalade begått gärningen enligt gärningspåståendet.

Vittnesförhör med C, sekretess, se bilaga, angående vad hon sett och känner till om kontakterna mellan den tilltalade och A, vittnets egna kontakter med den tilltalade om detta samt omständigheterna i övrigt, till styrkande av att den tilltalade begått gärningen enligt gärningspåståendet. **Vittnet behöver thailändsk tolk.**

#### *Skriftlig bevisning*

Fotografier, utvisande kommunikation mellan den tilltalade och målsäganden samt fotografier av den tilltalade som sänts till målsäganden, till styrkande av att den tilltalade begått gärningen, sid 42-46 i förundersökningsprotokollet. Beslagsprotokoll utvisande beslaget av fotografierna, sid 62 i förundersökningsprotokollet.

## **2. BARNPORNOGRAFIROT (2000-K2820-14)**

### Gärning

Niclas Sukha Gustafsson har i Gustafs i Sätters kommun från okänd tidpunkt till och med den 21 januari 2014 innehaft en barnpornografisk bild i sin bärbara dator.

Niclas Sukha Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas förverkande av i beslag tagen bärbar dator i vilken bilden påträffats, med stöd av 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken. Punkt 1 beslag nr 2014-2000-BG701 p 1, Familjevåldshoteln, Borlänge, Polismyndigheten i Dalarnas län.

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Niclas Sukha Gustafsson.

Vittnesförhör med IT-forensiker Fredrik Buller, Polismyndigheten i Dalarna, Box 335, 781 24 BORLÄNGE, att höras om sin granskning av i beslag tagen dator, till styrkande av gärningspåståendet.

*Skriftlig bevisning och övrig bevisning*

Förevisning av bilden, till styrkande av att det är fråga om en barnpornografisk bild. Sker i samband med vittnesförhör med IT-forensiker Fredrik Buller. Beslagsprotokoll, protokoll över analys av digital information och granskningsprotokoll, till styrkande av gärningspåståendet. Sid 66, 68, 71 och sid 47-57 i förundersökningsprotokollet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 4,5-5 timmar.

Beräknad tidsåtgång för förhör ca 3 timmar.

Thailändsk tolk behövs vid förhör med vittne C.

Förhandlingen bör hållas inom stängda dörrar vad avser åtalspunkten 1 och vid förevisning av det barnpornografiska materialet.

Behov av teknisk utrustning i rätten: DVD-spelare för uppspelning av DVD-förhör med målsäganden.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Kriminalvården.



Kriminalvården

## BEHANDLINGSPLAN

Utskriftsdatum  
2014-09-25

1(3)

FALU TINGSRÄTT

Ink 2014-09-26

Akt. Byrått FALU TINGSRÄTT.....  
Aktbil. 264

Ingives till Falu tx tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 4464/13

Namn Sukha Gustafsson, Niclas	Personnummer 700921-0158	INKOM: 2014-09-26 MÅLNR: B 4464-13 AKTBIL: 26
----------------------------------	-----------------------------	---

## Ansvarig frivård

Frivård Frivården Dalarna	Telefon 077-22 80 800
Adress Box 139, 781 22 BORLÄNGE	Fax 0243-79 10 09
Ansvarig handläggare Carina Lundgren Lantz	Telefon 0243-791000
	E-postadress

## Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren Åklagarkammaren i Falun	Telefon 023-46300	Fax 023-46332

## Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

## Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

Planerad total behandlingstid	År 1	Månad 6
Lämplig övervakningstid	År 1	Månad 6
Kontakter med övervakare/frivård Carina Lundgren Lantz Frivården Dalarna Box 139, 781 22 Borlänge		
Blir Omhändertagad Nej		

Region/Versamhetsställe	Box/Besöks-/Postadress	Telefon/Fax
Region Nord	Box 139	077-22 80 800
Frivården Dalarna	Tunagatan 44 781 22 BORLÄNGE	0243-79 10 09



Kriminalvården

## BEHANDLINGSPLAN

Utskriftsdatum  
2014-09-25

2(3)

Namn Sukha Gustafsson, Niclas	Personnummer 700921-0159
----------------------------------	-----------------------------

## Intern vårdgivare

Frivården Frivården Dalarna	Telefon 077-22 80 800	Fax 0243-79 10 09
Väkt Program ROS - individuellt	Annat program	
Information om väkt program Behandlingsprogram för sexualbrottsdömda män. ROS Individuellt omfattar 60 timmar och bygger på att klientens problematik har kartlagts genom en särskild risk- och behovsbedomning, (Violence Risk Scale: Sexual Offenders eller Stables Acute) där man bedömt vilka komponenter som personen särskilt behöver arbeta med. Innehållet i de olika komponenterna är desamma som i ROS grupprogrammet men skräddarsys utifrån det individuella behovet.		
Planerad Behandlingstid	Månader 18	Dagar



Namn Sukha Gustafsson, Niclas	Personnummer 700921-0159
----------------------------------	-----------------------------

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddsstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Bockänge 140925

Klientens underskrift

*Niclas Sukha*

Behandlingsplanen upprättad av

*Caro Lupp*

Frivårdsinspektör

I förekommande fall

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

*[Signature]*

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.