



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM
2014-11-14
meddelad i
Falun

Mål nr: B 4208-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SVEN OLOV Matsson, 19440717-7312
Stora Ornäs 39
784 78 Borlänge

Offentlig försvarare:
Advokat Leif Hägglund
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristofer Magnusson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Catharina Wikner
Advokatfirman Wikner AB
Slaggatan 13
791 71 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2012-11-24 -- 2012-11-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

- Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
- 2011-11-25 -- 2012-11-23

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Beslut**Skadestånd**

1. Sven-Olov Matsson ska utge skadestånd till målsäganden Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2012 till dess betalning sker.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna om målsäganden Sekretss A:s samt vittnet Sekretss B:s identiteter och adressuppgifter, såvitt uppgift härom lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Sekretssen enligt samma lagrum ska bestå för ljud- och bildupptagningar från förhör som ägt rum inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen samt för partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Hägglund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 67 152 kr. Av beloppet avser 52 316 kr arbete, 1 170 kr tidspillan, 236 kr utlägg och 13 430 kr mervärdesskatt.
 2. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 54 676 kr. Av beloppet avser 35 728 kr arbete, 1 755 kr tidspillan, 6 258 kr utlägg och 10 935 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt *domsbilagorna 1 och 2*.

Målsäganden har yrkat skadestånd med 330 000 kr, varav 300 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 november 2012 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Sven Olov Matsson har förnekat allt vad som lagts honom last.

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av *domsbilaga 1*.

På den tilltalades begäran har vittnesförhör hållits med dennes tidigare sambo Iréne Mattsson, sonen Joakim Matsson och systemern Inger Lundgren. Vidare har den tilltalade åberopat fotografier av målsägandens bagage och utrymmet där de förvarades, kopior av dagboksanteckningar samt ett formulär från Migrationsverket.

Av utredningen framgår följande. Målsäganden är en kvinna av utländsk härkomst som anlände till Sverige under 2010. Hon började arbeta i vittne B:s verksamhet och kom därigenom att under hösten 2012 träffa Sven Olov (Olle) Matsson. En kort tid därefter flyttade målsäganden och Sven Olov Matsson samman i hans lägenhet. De var därefter sammanboende under omkring ett års tid till söndag morgon den 25 november 2012 då målsäganden på sambons uppmaning packade ihop tillhörigheter, lämnade lägenheten och tog bussen till Falun där hon hämtades upp av vittne B. På kvällen samma dag besökte målsäganden akutmottagningen vid Falu lasarett tillsammans med vittne B. Enligt vad som antecknades uppgav målsäganden att sambon utsatt henne för våld och sexuella handlingar ”med händerna”. Målsäganden uppvisade en röd svullnad i pannan, ömhet vid palpation i skalpen, nacken, på överarmarna och låren samt rivmärken på vänster överarm. Det gjordes

även en gynekologisk undersökning som inte visade någon synlig skada i underlivet. Läkaren informerade om möjligheten att polisanmäla det inträffade, vilket skedde påföljande dag.

Målsäganden har sammanfattningsvis berättat att hon och Sven Olov Matsson under de första två till tre månaderna av sambotiden hade ett normalt sexualliv. Det förekom att han vid samliv förde in fingrar i hennes underliv vilket hon till en början tillät honom att göra, även om hon inte tyckte om det. Efterhand började Sven Olov Matsson dricka alkohol i allt större omfattning. Hon accepterade inte att han berörde henne på detta sätt i samband med alkoholförtäring. Hon förklarade för honom när det skedde att hon inte ville, att det gjorde ont och att han skulle sluta, varpå han ofta uttryckte ”ingen fara, ingen fara” och ändå fortsatte sitt handlande. Detta handlande upprepade Sven Olov Matsson ”massvis” med gånger under tiden fram till helgen den 24-25 november 2012. Hon fick vid varje tillfälle smärta i underlivet. Vid ett tillfälle den 27 juli 2012 filmade hon med en mobilkamera när han handlade på detta sätt. Hon ville inte ”sätta dit” honom. Syftet var att skaffa bevis eftersom hon inte räknade med att bli trodd om hon skulle berätta om det som skett.

Beträffande händelseförloppet den 24-25 november 2012 har målsäganden i huvudsak uppgett att Sven Olov Matsson vid 20-tiden på kvällen började dricka sprit och att hon avböjde erbjuden alkoholförtäring och ensam gick upp till sovrummet på övervåningen för att titta på teve. Målsäganden har vidare berättat att Sven Olov Matsson flera gånger under kvällen kom upp till henne där hon låg i sängen och förde in fingrar i hennes underliv trots att hon sade ”nej, inte bra, inte bra” samt förklarade att det gjorde ont. Målsäganden har vidare beskrivit att Sven Olov Matsson därefter fortsatte att dricka alkohol, att han ringde till en annan kvinna som målsäganden talade med för en kort stund och att han senare efter midnatt kom upp till henne en sista gång. Målsäganden har berättat att Sven Olov Matsson kom in i sovrummet och drog henne i håret i syfte att få upp henne från

sängen, varefter han knuffade ner henne i sängen så att huvudet slog i sänggaveln. Sven Olov Matsson lade sig över henne, tog av hennes byxor och berörde hennes underliv med fingrarna på samma sätt som tidigare. Hon sade ifrån och gjorde motstånd under förloppet som avslutades med att hon hamnade på golvet, varvid han tryckte sin ena arm mot hennes hals så att hon fick andnöd. Hon kunde komma loss och sprang ner till toaletten. På morgonen uttryckte han att hon inte skulle få bo hos henne. Hon packade ihop sina saker och ringde till vittne B och tog bussen till Falun där hon hämtades upp av vittnet. Förutom de synliga skadorna hade hon efter händelsen värk i kroppen och kände ömhet i underlivet.

Sven Olov Matsson har beträffande det händelseförlopp som omfattas av åtalspunkt 1 uppgett att han under kvällen drack tre eller fyra öl, att målsäganden gick upp till övervåningen och tittade på teve och att han senare gick upp till henne. Sven Olov Matsson har hävdatt att han då tog på hennes bröst och lår, att hon inte ville detta vilket han accepterade och att han därefter lade sig att vila i vardagsrummet där han befann sig under hela natten. Målsägandens uppgift vad han skulle ha utsatt henne för är oriktiga. På morgonen sade han till målsäganden att deras förhållande inte fungerade och att hon skulle flytta, varefter hon packade sina saker och lämnade bostaden. Enligt Sven Olov Matsson hade han redan tidigare påtalat att hon borde söka sig till en annan man, bland av det skälet att han ansåg att han blev utnyttjad ekonomiskt av målsäganden. Han hjälpte även henne att ansöka om uppehållstillstånd. Han tror att det kan vara så att hon kommer med anklagelser mot honom för att få stanna i Sverige. Beträffande de skador som hon uppvisat är hans uppfattning att hon kan ha fått dessa då hon packade ihop sina saker under trappan då det är lågt i tak på den platsen. Sven Olov Matsson har vidare uppgett att han tidigare under sambotiden någon enstaka gång berört målsägandens underliv i samband med att de haft sex, att han aldrig har tvingat henne till någon sexuell handling och att han aldrig märkt att hon inte samtyckt till det sex som förekommit mellan dem under sambotiden. Han kan minnas att målsäganden vid något tillfälle filmade honom men då kände han enbart på hennes bröst och lår.

Vittne B har uppgett att målsäganden efter tre månaders bekantskap med Sven Olov Matsson flera gånger berättade att denne brukade föra in sina fingrar i målsägandens underliv, att målsäganden oftast sade ifrån och att målsäganden då masserat honom eller att de haft vanligt sex. Enligt vittne B ska hon vid något tillfälle ha iakttagit skador på målsäganden. Vad gäller händelsen som avses i åtalpunkt 1 framgår av vittne B:s uppgifter att målsäganden på morgonen den 25 november 2012 efter det att vittnet hämtat upp henne, berättat att Sven Olov Matsson fört in fingrar i målsägandens slida mot hennes vilja, att det gjort ont och att målsäganden fick skadorna i samband med att hon gjort motstånd då han tryckt ner henne i sängen och hållit ett tag om hennes hals. Vittne B har även uppgett att målsäganden påföljande dag ringde upp Sven Olov Matsson och frågade varför han betett sig så mot målsäganden, varvid han bad om förlåtelse för det han gjort.

Usa Yimklan är en väninna till målsäganden. Hon har uppgett att målsäganden berättat att förhållandet med Sven Olov Matsson från början fungerade bra, att målsäganden senare vid flera tillfällen uppgav att hon inte fick sova på nätterna eftersom Sven Olov Matsson ville ha sex med henne, att målsäganden vid ett tillfälle beskrev att denne hade fört in sina fingrar i hennes underliv, vilket gjort ont och att målsäganden hade frågat vittnet om detta var ett ”normalt” handlande.

Sven Olov Matssons tidigare sammanboende Irène Mattsson, med vilken denne haft viss fortsatt kontakt, har förklarat att Sven Olov Matsson inte berättat om relationen med målsäganden annat än att denne under sommaren 2012 uppgav att förhållandet inte var bra. Sonen Joakim Gustavsson har uppgett att han uppfattade att fadern på slutet av förhållandet med målsäganden kände sig utnyttjad rent ekonomiskt. Sven Olov Matssons syster Inger Lundgren har berättat att Sven Olov Matsson vid några tillfällen uppgav att han fick stå för parets utgifter och att denne inte i övrigt beklagat sig över målsäganden.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har lämnat en utförlig och trovärdig beskrivning av det händelseförlopp som omfattas av åtalpunkt 1. Hennes berättelse överensstämmer i allt väsentligt med vad hon tidigare uppgett i förhör under förundersökningen. Det har inte heller framkommit något hållbart skäl till varför målsäganden skulle anklaga Sven Olov Matsson för ett sådant handlande om det inte ägt rum. Sven Olov Matsson har påstått att han inte alls handlat på detta sätt under denna kväll och natt. Det förtjänar att noteras att Sven Olov Matsson enligt vad som framgår av den film som spelats in av målsäganden, inte är främmande för en sådan sexuell handling som målsäganden beskrivit. Vad som är avgörande för tingsrättens bedömning på denna punkt är dock den stödbevisning som åklagaren har lagt fram. Målsägandens uppgift att hon vid åtalat tillfälle har utsatts för våld vinner stöd av åberopade journalanteckningar och fotografier över skador. Sven Olov Matssons hypotes att målsäganden skulle ha fått skadorna i samband med att hon packat ihop sina tillhörigheter framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Målsägandens uppgift om Sven Olov Matssons handlande får dessutom starkt stöd av vittne B:s uppgifter om vad målsäganden strax efter händelsen berättat för vittnet om vad som inträffat. På grund av det anförda finner tingsrätten att målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter i förening med den stödbevisning som lagts fram medför att målsägandens uppgifter ska läggas till grund för bedömningen i skuldfrågan vad avser åtalpunkt 1. Det är härigenom klarlagt att Sven Olov Matsson uppsåtligen har handlat på det sätt som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Handlandet har skett vid flera tillfällen under åtalad tidpunkt, haft viss varaktighet vid varje tillfälle och innefattat våldsinslag. På grund härav måste handlingarna att föra in fingrar i målsägandens underliv med hänsyn till kränkningens art och övriga omständigheter anses jämförbara med samlag. Brottsligheten ska alltså bedömas som våldtäkt och är inte att anse som mindre grov.

Vad avser de gärningar som omfattas av åtalpunkt 2 har målsäganden utan att kunna specificera enskilda händelser uppgett ett likartat handlande från Sven Olov Matssons sida. Det är i och för sig förstaeligt att målsäganden har svårigheter att lämna detaljer kring många händelser med liknande tillvägagångssätt. Men denna oskärpa ifråga om detaljer bidrar ändå till att tunna ut bevisvärdet av målsägandens uppgifter. Dessutom uppkommer frågeställningen om Sven Olov Matsson har insett att målsäganden inte samtyckte till handlandet, inte minst då målsäganden uppgett att hon inledningsvis under samlivet tillät honom att beröra henne på detta sätt. Den händelse som målsäganden spela in visar enligt tingsrättens uppfattning inte på ett tillräckligt tydligt sätt vare sig av vad som sägs eller vad som framgår av kroppsspråket att målsäganden motsätter sig handlandet. Vittne B och Usa Yimklans vittnesutsagor på denna punkt är inte så tydliga att de uppväger dessa brister i utredningen. På grund av det anförda anser tingsrätten att den bevisning som åberopats till stöd för åtalpunkt 2 inte är tillräcklig för att kunna läggas till grund för en fällande dom, varför åtalet i denna del ska ogillas i dess helhet.

Påföljden

Sven Olov Matsson förekommer inte i belastningsregistret. Av företagen personutredning framgår att han lever under välordnade förhållanden och inte har behov av övervakning.

Straffvärdet för den brottslighet som Sven Olov Matsson har gjort sig skyldig till överstiger något minimistraffet för våldtäkt, vilket är fängelse två år. Med visst beaktande av Sven Olov Matssons ålder bestämmer tingsrätten straffets längd till fängelse två år.

Skadestånd

Sven Olov Matsson har bestritt målsägandens skadeståndstalan och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Genom utgången i skuldfrågan vad avser åtalspunkt 1 är Sven Olov Matsson skadeståndsskyldig mot målsäganden.

Sven Olov Matsson har genom brottet allvarligt kränkt målsäganden. Av brottsoffermyndighetens praxis framgår att den schabloniserade ersättningen för kränkning vid våldtäkt mot vuxna uppgår till 100 000 kr. Den ersättning som ska utdömas i detta fall bör utgå med detta belopp.

Vad gäller sveda och värk uppgår den schabloniserade ersättningen vid våldtäkt till 15 000 kr, vilket tingsrätten finner är ett skäligt belopp i detta fall.

Sven Olov Matsson ska alltså ersätta målsäganden med total 115 000 kr.

Övrigt

Med hänsyn till målsägandens person ska sekretessen bestå enligt vad som framgår av domslutet.

Längden av straffet medför att kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM
2014-11-14

B 4208-12

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *domsbilaga 3* (Dv 400)
Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 5 december 2014

På tingsrättens vägnar

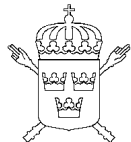
Hans Holback

Skiljaktig mening, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Rättens ordförande rådmannen Hans Holback och nämndemannen Inger Olenius är skiljaktig vad avser det tillfälle som omfattas av åtalpunkt 2, då målsäganden den 27 juli 2012 med sin mobilkamera spelade in Sven Olov Matssons handlande, vilket skett i syfte att dokumentera denne agerande eftersom hon utgick från att annars inte bli trodd. Även om händelsen skulle kunna påstås vara arrangerad av målsäganden visar den enligt vår mening ett sexuellt övergrepp på målsäganden. Sven Olov Matssons påstående att han vid detta tillfälle enbart berörde målsägandens lår och bröst kan lämnas utan avseende. I stället kan det hållas för visst att han förde in fingrar i målsägandens underliv. Enligt vår bedömning visar filmen att målsäganden med sin ena arm försöker hålla Sven Olov Mattsson ifrån sig och att hon genom vad hon uttalar motsätter sig hans handlande, vilket han måste ha insett. På grund härav anser vi att Sven Olov Mattsson vid detta tillfälle ska dömas för våldtäkt. Det är dock fråga om ett kortvarigt handlande utan våldsinslag. Brottet kan bedömas som mindre grovt enligt 6 kap 1 § tredje stycket brottsbalken. Beträffande övriga påstådda gärningar enligt åtalpunkt 2 delar vi övriga ledamöters mening. Med vår bedömning anser vi att påföljden bör bestämmas till fängelse två år och tre månader.

I övriga frågor är vi ense med de ledamöter vars mening ska gälla.



ÅKLAGARBUNDET

Falu tingsrätt

FALU TINGSRÄTT
1:3

INKOM: 2013-08-27
MÅLNR: B 4208-12
AKTBIL: 13

TR mål: B 4208-12

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Matsson, Sven Olov		Sven Olov	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19440717-7312	Sverige		
	Adress			
	STORA ORNÄS 39 784 78 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud				
Hägglund, Leif, Appelli Advokater AB, Box 1305, 791 13 FALUN				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i sin frånvaro 130502. Anhållningsbeslutet verkställt 130502 kl. 18:00. Anhållandet hävt av Falu tingsrätt 130503 kl. 15:00.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT (2000-K28438-12)

Målsägande

Målsägande A, se bilaga, företräds av målsägandebiträdet advokten Catharina Wikner.

Gärning

Matsson har tvingat målsäganden att tåla sexuella handlingar bestående i [sekretess, se bilaga]. Det hände natten den 24-25 november 2012 på Stora Ornäs 39 i Borlänge kommun. Tvånget bestod i att Matsson drog målsäganden i håret, knuffade och/eller tryckte ned henne i en säng och på golvet, tryckte sin arm mot hennes hals samt betvingade hennes motstånd med sin kroppstyngd. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

Matsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

2. VÅLDTÄKT vid flera tillfällen (2000-K28438-12)

Målsägande

Målsägande A, se bilaga, företräds av målsägandebiträdet advokaten Catharina Wikner.

Gärning

Matsson har vid flera ytterligare tillfällen tvingat målsäganden att tåla sexuella handlingar bestående i [sekretess, se bilaga]. Det hände vid flera tillfällen under perioden 25 november 2011 - den 23 november 2012 på Stora Ornäs 39 i Borlänge kommun. Tvånget bestod i att Matsson drog i målsäganden, knuffade eller tryckte ned henne och fysiskt betvingade hennes motstånd då hon försökte trycka bort honom. De sexuella handlingarna är jämförliga med samlag.

Matsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

Bevisning (avser båda åtalpunkterna)

Muntlig bevisning

Förhör med Målsägande A.

Förhör med Matsson (förnekar brott).

Vittnesförhör med Vittne B, se bilaga, att höras om sina kontakter med målsäganden under den tid åtalet avser, till styrkande av att målsäganden berättat att hon utsatts för brott i enlighet med åtalet och vid tillfället under åtalpunkten 1 även företett skada, allt till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Usa Yimklan, att höras om sina kontakter med målsäganden under den tid åtalet avser, till styrkande av att målsäganden vid kontakterna varit ledsen och berättat att hon utsatts för brott av Matsson, allt till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Skriftlig och övrig bevisning

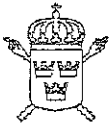
Journalanteckningar och fotografier (fup, s. 18-34).

Videoupptagning inspelad av målsäganden (dvd medtas till huvudförhandlingen av åklagare).

Handläggning

Tolkbehov (thai) föreligger avseende målsäganden och båda vittnena.

Förväntad förhandlingstid: en förhandlingsdag



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Kristofer Magnusson

Bilaga till ansökan om
stämning ~~(samlig)~~

2013-08-27

Sida 1 (1)
Handling 74
Ärende AM-192095-12
Handläggare 505A-19

FALL TINGSRÄTT FALU TINGSRÄTT
FALL TINGSRÄTT
1:3
INKOM: 2014-11-07
INKOM: 2013-11-07
MÅLN: 8-2208-12
MÅLN: 8-2208-12
MÅLN: 8-2208-12
AKTBIL: 14

~~Sekretessbegränsad~~ del av gärningspåståendet under åtalspunkten 1

.. att han hårdhänt fört in sina fingrar i hennes underliv så att smärta uppstått.

~~Sekretessbegränsad~~ del av gärningspåståendet under åtalspunkten 2

.. att han hårdhänt fört in sina fingrar i hennes underliv så att smärta uppstått.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.