



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0506

DOM
2015-01-26
Stockholm

Mål nr
B 11458-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 28 november 2014 i mål nr B 3407-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Gun-Britt Ström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motpart (Målsägande)

Sekretess A
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Catharina Wikner
Slaggatan 13
791 71 Falun

Klagande (Tilltalad)

HAKIN Mohamud Mohamed, 960615-7270
Frihetsberövande: Häktad
Betesgatan 4 G
784 41 Borlänge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Göran Lock
Box 117
781 22 Borlänge

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

1. Gärningen rubriceras som våldtäkt enligt 6 kap. 1 § 1 st brottsbalken
2. Fängelsestraffets längd bestäms till 1 år 6 månader.

I övrigt ska tingsrättens dom stå fast.

Hakin Mohamed ska kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Vad tingsrätten har förordnat om sekretess ska bestå. Även för motsvarande uppgifter i hovrätten ska sekretess gälla.

Dok.Id 1184877

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd5@dom.se www.svea.se		

Beslaget ska bestå.

Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 294 kr, varav 7 570 kr avser arbete, 9 560 kr tidspillan, 3 105 kr utlägg och 5 059 kr mervärdesskatt.

Göran Lock tillerkänns ersättning av allmänna medel med 21 446 kr, varav 7 145 kr avser arbete, 8 365 kr tidspillan, 1 647 kr utlägg och 4 289 kr mervärdesskatt.

Kostnaden i hovrätten för målsägandebiträde och försvarare ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Hakin Mohamed har yrkat att åtalet och skadeståndsyrkandet ska ogillas. I andra hand har han yrkat att påföljden ska mildras.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som vid tingsrätten. Den ger inte anledning att gå ifrån tingsrättens bedömning att det är styrkt att Hakin Mohamed är gärningsmannen och att gärningen ska bedömas som våldtäkt. När det gäller frågan om gradindelning finner hovrätten att gärningen är allvarlig men att den ändå bör bedömas som en våldtäkt av normalgraden.

Med denna bedömning får straffvärdet anses ligga lägre än vad tingsrätten funnit men ändå betydligt över straffminimum. Hovrätten finner att straffvärdet för en vuxen gärningsman ligger på fängelse tre år. Med hänsyn till Hakin Mohameds ålder bör straffmättningsvärdet bestämmas till fängelse ett och ett halvt år. Med beaktande av gärningens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Det finns inte skäl att göra någon ändring i tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd.

Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Hakin Mohamed ska därför kvarbli i häkte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2015-02-23

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Göran Karlstedt, hovrättsrådet Maj Johansson, tf. hovrättsassessorn Gabriel Lind af Hageby, referent, samt nämndemännen Barbro Nordlöf och Georg Jönsson.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2014-11-28

meddelad i

Falun

Mål nr: B 3407-14**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

HAKIN Mohamud Mohamed, 19960615-7270

Frihetsberövande: Häktad

Betesgatan 4 G Lgh 1301

784 41 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Göran Lock

Advokaterna Nielsen & Lock AB

Box 117

781 22 Borlänge

Åklagare

Vice chefsåklagare Gun-Britt Ström

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess

Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Catharina Wikner

Advokatfirman Wikner AB

Slaggatan 13

791 71 Falun

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
- 2014-09-14

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Hakin Mohamud Mohamed ska utge skadestånd till målsäganden med 140 450 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 140 000 kr från den 14 september 2014, på 350 kr från den 16 oktober 2014 och på 100 kr från den 3 november 2014, allt till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en keps ska bestå till dess lagakraftvunnen dom i målet föreligger (Polismyndigheten Dalarna; beslagsliggare nr 2014-2000-BG2308, p 1).

Häktning m.m.

1. Hakin Mohamud Mohamed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna om målsäganden Sekretss A:s identitet och adressuppgifter, såvitt uppgift härom lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Sekretssen enligt samma lagrum ska bestå för ljud- och bildupptagningar från förhör som ägt rum inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen samt för partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Göran Lock tillerkänns ersättning av allmänna medel med 51 190 kr. Av beloppet avser 34 452 kr arbete, 5 850 kr tidspillan, 650 kr utlägg och 10 238 kr mervärdesskatt.
 2. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 39 925 kr. Av beloppet avser 31 900 kr arbete, 40 kr utlägg och 7 985 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt följande.

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

Hakin Mohamud Mohamed har tvingat målsäganden att tåla en sexuell handling bestående i att han fört in två eller flera fingrar i hennes underliv. Det hände den 14 september 2014 i en Skogsdunge mot Tjärnavägen, Thenstedtsgatan, Borlänge

Tvånget bestod i att Hakin Mohamud Mohamed bakifrån tagit ett grepp om hennes överarmar och därefter slitit ner henne på marken för att sedan sätta sig grensle över henne när hon ligger på rygg på marken, dra henne i benen och med sin kroppstyngd betvinga hennes motstånd och genom att hålla fast hennes armar samt vid flera tillfällen hålla sin hand över hennes mun för att tysta henne.

Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Hakin Mohamud Mohamed överfallit målsäganden utomhus och genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Hakin Mohamud Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Särskilt yrkande

Det yrkas att beslaget av en keps ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Målsäganden har yrkat **skadestånd** med 140 450 kr varav 125 000 kr avser kränkning, 15 000 kr avser sveda och värk och 450 kr avser sjukvårdskostnader

jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 140 kr från den från den 3 november 2014, på 350 kr från den 16 oktober 2014 och på 100 kr från 3 november 2014 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuld- och rubriceringsfrågan

Hakin Mohamud Mohamed har förnekat gärningen.

Målsäganden och Hakin Mohamud Mohamed har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Kateryna Tolstonoh, Ghaled Abdi Nur, Rickard Holmboe, Cajsa Borg och polisassistent Mats Svensson. Vidare har en redigerad övervakningsfilm från restaurang McDonalds i Kupolen spelats upp. Dessutom har åklagaren åberopat skriftlig bevisning, bland annat rättsintyg gällande målsäganden och sakkunnigutlåtanden från Statens Kriminaltekniska Laboratorium (SKL).

Av utredningen framgår till en början följande. Målsäganden är en kvinna i 20-årsåldern som under hösten 2014 hade flyttat till Borlänge för studier. Hon hade under kvällen och natten mot den 14 september 2014 deltagit i en festställning. Hon drack ett par tre öl under kvällen men kände sig inte berusad. Vid 02-tiden på natten gick målsäganden tillsammans med Kateryna Tolstonoh till McDonalds vid Kupolen för att köpa mat. Även Hakin Mohamud Mohamed besökte restaurangen tillsammans med Ghaled Abdi Nur och ytterligare en man. Hakin Mohamud Mohamed bar på huvudet en röd keps med monogrammet L M medan Ghaled Abdi Nur bar en blå keps. Målsäganden köpte mat som hon tog med sig i en påse, varefter hon och Kateryna Tolstonoh gick ut från restaurangen kl 02.14. De samtalande en stund med varandra, enligt målsäganden under högst två minuter, innan de skildes åt. Hakin Mohamud Mohamed och Ghaled Abdi Nur lämnade

restaurangen kl 02.16. 47. Målsäganden gick ensam mot sin bostad. Hon passerade gångtunneln under Tjärnavägen och promenerade en sträcka på gångvägen innan hon genade över en mindre skogsdunge belägen mellan Tjärnavägen och Thenstedtsgatan. Det tar vid normal gång ca 4 minuter och 20 sekunder att gå till den platsen. Genom skogsdungen löper en grusstig. Målsäganden hade gått halvvägs genom skogsdungen då hon blev överfallen av en för henne okänd man. Målsägandens skrik hördes av Rickard Holmboe och dennes flickvän Cajsa Borg som då befann sig vid entrén till Hagaskolan. De båda sprang från motsatt håll på Thenstedtsgatan och vidare över Röda vägen till skogsdungen - vilket normalt tar ca en minut med snabb fart - och påträffade målsäganden men inte någon annan person. Richard Holmboe ringde till polisen kl 02.25. En polispatrull med Mats Svensson kom till platsen. I skogsdungen anträffades målsägandens skor, handväska, mobiltelefon samt påsen med mat från McDonalds. Ett par meter från målsägandens tillhörigheter låg även en röd keps. Målsäganden hade ålat in i ett buskage och svarade till en början inte på tilltal. Hennes kjol var uppdragen till midjan och hennes strumpbyxor var sönderrivna. Efter en stund kunde hon lämna ett signalement på mannen som var 20-35 år gammal, lång och smal men stark och av afrikanskt ursprung med kort hår och klädd i en långärmad tröja.

Målsäganden fördes till Falu lasarets akutmottagning där hon enligt undersökande läkare visade tecken på en akut krisreaktion. Vidare framgår att målsäganden hade ett flertal rivsår på kroppen, bland annat på buken och en underhudsblödning på vänster arm. Det utfördes även en gynekologisk undersökning. Av åberopat rättsintyg framgår bland annat *att* målsäganden företedde tecken på penetrerande våld mot underlivet, *att* undersökningsfynden starkt talar för att de orsakats av våldsinverkan av annan person genom vaginal penetration med fingrar *och att* skadan varit varken livshotande eller lindrig.

Den röda keps som anträffades på brottsplatsen har analyserats av SKL. Av åberopat sakkunnigutlåtande framgår att det återfanns sekret/DNA-spår på kepsens

svettband och att resultatet av analysen extremt starkt (grad +4) talar för att huvuddelen av DNA:t kommer från Hakin Mohamud Mohamed om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Målsäganden har sammanfattningsvis berättat följande om händelseförloppet. Hon hade promenerat halvvägs genom skogsdungen då hon hörde att någon sprang upp bakom henne. Hon vände sig om och såg en mörkhyad man som bar keps, vilken tog tag i henne och slet ner henne på marken. Troligen hamnade hon direkt på rygg med mannen över sig. Hon blev panikslagen och skrek högt. Hon gjorde motstånd genom att försöka sparka och slå mot mannen som hon uppfattade som stark. Han höll fast henne med sin kroppstyngd, drog sönder hennes strumpbyxor och särade på hennes ben samt förde in minst två fingrar i hennes blottade underliv samtidigt som han yttrade ”är det inte skönt?”. Hon försökte komma upp och lyckades nästan resa sig då han tog tag i hennes ben och drog henne mot sig. Han satte handen för hennes mun i syfte att tysta henne, varefter han lade sig mellan hennes ben och försökte knäppa upp sina byxor. Hon var då inställd på att mannen skulle genomföra ett regelrätt samlag med henne. Hon kände sig maktlös och väldigt rädd men fortsatte att skrika och göra motstånd, vilket kan vara en förklaring till att mannen avbröt sitt handlande. Innan mannen sprang iväg böjde han sig ner på marken som för att ta upp något. Hon är helt säker på att den röda keps som återfanns på platsen inte fanns där tidigare. Mannen sprang från platsen åt samma håll som hon kommit ifrån. Hon uppfattade därefter att två personer kom till platsen. Hon visste inte vilka det var och gömde sig bakom ett träd. Hon svarade inte ens på tilltal när polisen kom dit eftersom hon inledningsvis även uppfattade polisen som ett hot.

Hakin Mohamed Mohamud har i huvudsak uppgett följande. Han hade tidigare under dagen spelat fotboll med några kamrater. Han färdades senare till Falun där han deltog i en fest. Dessförinnan hade han fått låna en jacka och en keps av en av kamraterna, vars namn är obekant för honom. Han drack alkohol och tog medicin

på festen. Han har dåliga minnesbilder av det fortsatta händelseförloppet på grund av sin berusningsgrad. Han minns dock att han under natten hamnade på McDonalds i Kupolen där han träffade två andra killar. Han såg inte målsäganden i lokalen. Vid något tillfälle gick han ut ur lokalen och rökte. Vid 2-tiden lämnade han slutligen restaurangen tillsammans med en kille med blå keps. Han satte sig utanför lokalen och åt upp sin mat samt drack vodka ur en medhavd flaska. Han minns att han vid något tillfälle föll omkull av berusningen. Därefter gick han mot bostaden. Han måste ha gått samma väg som målsäganden men det fanns inga personer i skogsdungen när han passerade den. Han måste ha tappat kepsen när han gick genom skogsdungen.

Kateryna Tolstonoh har bland annat uppgett att hon och målsäganden samtalande med varandra under högst fem minuter innan de skildes åt utanför McDonalds. Kateryna Tolstonoh har vidare uppgett att hon inte upplevde målsäganden som särskilt alkoholpåverkad.

Ghaled Abdi Nur har berättat att han inte var närmare bekant med Hakin Mohamud Mohamed då de träffades på MacDonalds, att han och en kamrat bjöd Hakin Mohamud Mohamed, som bar en röd keps, på mat och att han inte såg att denne hade sprit med sig. Ghaled Abdi Nur har vidare uppgett att de skildes åt utanför McDonalds och att Hakin Mohamud Mohamed gick mot gångtunneln, förmodligen i syfte att gå till sin bostad.

Cajsa Borg har i huvudsak berättat att följande. Hon uppskattar att det tog ca en halv minut från det att hon och Rickard Holmboe hörde målsägandens skrik till dess att de sprungit fram till skogsdungen. De såg inte att någon person lämnade skogsdungen. Det var mörkt i skogsdungen men hon kunde urskilja målsäganden som var oklädd på underkroppen. Målsäganden måste ha uppfattat dem som ett hot eftersom hon fortsatte att skrika och slog ut med armarna när Cajsa Borg närmade sig. Målsäganden föreföll vettskrämd och i ett chocktillstånd. Målsäganden kröp in i

en buske och gömde sig. Målsäganden slutade att skrika efter en stund då Cajsa Borg lugnat henne. De stannade kvar på platsen till dess polisen kom dit. Rickard Holmboe har i stort sett lämnat samma uppgifter som flickvännen. Han har tillagt att han sprang ut mot Thenstedtsgatan och därefter åt andra hållet för att kontrollera om någon annan person fanns i omedelbar närhet men såg ingen annan. Rickard Holmboe har beträffande ljusförhållandena på platsen förklarat att det var möjligt att i skogsdungen urskilja en person på visst avstånd. Han känner igen målsäganden från tillfället.

Mats Svensson har uppgett att målsäganden hade krupit in i ett buskage när polisen kom till platsen. Hennes kjol var uppdragen och strumpbyxorna var sönderslitna. Målsäganden grät och var i ett chocktillstånd. Hon försökte till en början dra sig undan för polisen. Han uppfattade att hon var fruktansvärt rädd. Först efter ca tio minuter lugnade hon ner sig och kunde berätta lite om det som hänt och gav ett signalement på gärningsmannen. Kepsen låg med öppningen uppåt, omkring en och en halv meter från målsägandens övriga tillhörigheter. Målsäganden visste inte något om kepsen som var helt torr. Gräset på marken runt om var fuktigt.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har lämnat en mycket trovärdig redogörelse för händelseförloppet. Hennes beskrivning av gärningsmannens tillvägagångssätt stämmer i allt väsentligt överens med vad hon tidigare uppgett under förundersökningen. Målsägandens uppgift om att hon utsattes för den åtalade sexuella handlingen och av våld får stöd av rättsintyget och övrig bevisning. Det är alltså utrett att gärningsmannen med bruk av angivet våld har fört in fingrar i målsägandens underliv, vilket handlande med hänsyn till kränkningens art och övriga omständigheter är att jämställa med samlag. Gärningen ska därför bedömas som våldtäkt.

Frågan är om det är bevisat att Hakin Mohamud Mohamed är gärningsmannen.

Målsäganden har vid huvudförhandlingen känt igen Hakin Mohamud Mohamed som den person som utsatte henne för övergreppet. Det ska dock beaktas att hon tidigare vid polisförhör sagt att hon inte kunde peka ut denne varför någon regelrätt fotokonfrontation inte har genomförts. Målsäganden har förklarat att hon de första dagarna förträngde många detaljer kring det inträffade och att hon återfått vissa minnesbilder. En sådan reaktion framstår för tingsrätten som rimlig. Dessutom har inte annat framgått av vittnesmålen än att det trots mörkret i skogsdungen varit möjligt att åtminstone på nära håll göra goda iakttagelser av en persons utseende. Målsägandens utpekande av Hakin Mohamud Mohamed som gärningsman måste bedömas med viss försiktighet men ska vägas in vid en helhetsbedömning i skuldfrågan.

Av avgörande betydelse för tingsrättens bedömning är i första hand den keps som anträffades på brottsplatsen på vilken säkrats DNA-spår från Hakin Mohamud Mohamed. Utredningen talar med styrka för att kepsen tillhör gärningsmannen. Det är klarlagt att Hakin Mohamud Mohamed bar en likadan röd keps i samband med att han befann sig på MacDonalds samtidigt som målsäganden. Hakin Mohamud Mohamed lämnade restaurangen knappt tre minuter efter målsäganden som samtalade med vittnet under högst några minuter innan hon promenerade hemåt. Hakin Mohamud Mohamed har tidsmässigt haft tillfälle och goda möjligheter att göra iakttagelser av målsäganden och följa efter henne från McDonalds.

Hakin Mohamud Mohamed har påstått att han kan ha tappat kepsen då han gick hemåt genom skogsdungen. Den beskrivning han lämnat av händelseförloppet i övrigt motsäger dock ett sådant scenario. Han ska enligt egen uppgift ha stannat kvar utanför McDonalds och ätit upp sin mat och druckit vodka. Med beaktande av vad som klarlagts ifråga om tidsramarna skulle påståendet att Hakin Mohamud Mohamed tappat kepsen förutsätta att han hunnit före målsäganden till skogsdungen, vilket framstår som helt osannolikt. Dessutom är Hakin Mohamud

Mohameds uppgift om att han uppehållit sig utanför McDonalds efter att han lämnat lokalen motbevisad genom Ghaled Abdi Nurs uppgift att Hakin Mohamud Mohamed omedelbart gick mot gångtunneln under Tjärnavägen. Vidare har målsäganden varit helt säker på att kepsen inte låg på platsen när hon blev överfallen. Hon har dessutom beskrivit att den man som överföll henne försökte ta upp något från marken. Genom Mats Svenssons uppgift framgår att kepsen ifråga dessutom var helt torr vilket talar för att målsägandens uppgift att den inte funnits på platsen när hon gick genom dungen är riktig.

På grund av det anförda anser tingsrätten vid en helhetsbedömning av bevisningen att den har en sådan hållfasthet att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Hakin Mohamud Mohamed är gärningsmannen.

Beträffande frågan om brottets rubricering gör tingsrätten följande bedömning. Övergreppet har inletts genom att målsäganden, som var ensam och oskyddad, överfallits nattetid i ett förhållandevis centralt beläget område där hon haft anledning att känna sig någorlunda trygg. Det våld som utövats har varit relativt kraftigt. Dessutom framstår det som enbart tillfälliga omständigheter att målsäganden inte utsattes för ytterligare sexuella handlingar. På grund härav och med hänsyn till den skärpta synen på allvarliga brott som ändringen den 1 juli 2010 av 29 kap 1 § andra stycket brottsbalken inneburit, anser tingsrätten att gärningen ska bedömas som grov våldtäkt.

Påföljden

Hakin Mohamud Mohamed är 18 år gammal. Han förekommer inte i belastningsregistret. Av företagen personutredning framgår att han lever under ordnade förhållanden. Frivården har uttalat att enbart den åtalade gärningen talar för att han har ett övervakningsbehov.

Det brott som Hakin Mohamud Mohamed har gjort sig skyldig till har ett straffvärde som för en äldre lagöverträdare svarar mot minimistrafvet för grov våldtäkt, vilket är fängelse fyra år. Med hänsyn till brottets art och höga straffvärde finns trots Hakin Mohamud Mohameds ålder särskilda skäl att döma honom till fängelse. Vid bestämmande av fängelsestraffets längd ska hans ålder beaktas i enlighet med den straffreduktion som tillämpas för ungdomar. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att fängelsestraffets längd bör bestämmas till två år.

Skadestånd

Hakin Mohamud Mohamed har bestritt skadeståndstalan. Han har vitsordat yrkad sjukvårdskostnad.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Hakin Mohamud Mohamed skyldig att utge skadestånd till målsäganden. Med hänsyn till rådande praxis vid våldtäkt av normalgraden finner rätten att yrkat belopp om 125 000 kr är skäligt. Målsäganden har redogjort för sitt tillstånd efter gärningen. Härigenom är klarlagt att hon drabbats av ångest, sömnproblem och nedstämdhet. På grund härav och då en målsägande erfarenhetsmässigt drabbas av en personskada i samband med ett våldtäktsbrott finner rätten att yrkat belopp om 15 000 kr för sveda och värk är skäligt och ska bifallas. Yrkade belopp för sjukvårdskostnader är vitsordade och ska bifallas.

Skadeståndstalan ska alltså bifallas i dess helhet.

Häktning

För det våldtäktsbrott som Hakin Mohamud Mohamed döms för är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse fyra år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft.

Övrigt

Åklagarens yrkande om bevisbeslag är lagligen grundat och ska bifallas.

Med hänsyn till målsäganden bör sekretessen bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *domsbilaga 1* (Dv 400)
Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 19 december 2014

På tingsrättens vägnar.

Hans Holback

Avräkningsunderlag, se nästa sida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960615-7270	Datum för dom/beslut 2014-11-28
Efternamn Mohamed	Förnamn HAKIN Mohamud

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2014-10-13	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0506

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga
2015-01-26

Mål nr B 11458-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 960615-7270	Datum för dom/beslut 2015-01-26
Efternamn Mohamed	Förnamn HAKIM Mohamud

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2014-10-13	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Gabriel Lind af Hageby

Dok.Id 1184851

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd5@dom.se www.svea.se				



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.