



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:8

DOM
2014-12-01
meddelad i
Falun

Mål nr: B 3132-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JIN Daniel Johansson, 19830801-6552
Promenaden 27 Lgh 1403
791 30 Falun

Offentlig försvarare:
Advokat Leif Hägglund
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Sebastian Flodström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Denise Bergkvist Nyberg
Lennheden 402
781 69 Borlänge

Målsägandebiträde:
Advokat Sam Heino
Zedendahl Advokatbyrå i Borlänge KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2013-05-01 -- 2013-09-07
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
- 2013-05-01 -- 2013-09-07

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Överträdelse av kontaktförbud, 24 § lagen (1988:688) om kontaktförbud
- 2014-09-08

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Frivårdsenhet:

Frivården Dalarna

Beslut**Skadestånd**

1. Jin Johansson ska utge skadestånd till Denise Nyberg Bergkvist med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Hägglund tillerkänns ersättning av allmänna medel med skäligen ansedda 51 256 kr. Av beloppet avser 38 280 kr 30 timmars arbete, 2 340 kr tidsspillan, 385 kr utlägg och 10 251 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Jin Johansson till staten återbetala 10 000 kr.
 2. Sam Heino tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 44 014 kr. Av beloppet avser 31 900 kr arbete, 2 925 kr tidsspillan, 386 kr utlägg och 8 803 kr mervärdesskatt.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Jin Johansson ska dömas för följande brott:

1. SEXUELLT OFREDANDE (2000-K20907-13)

Målsägande

Denise Bergkvist Nyberg

Målsägandebiträde: Adv Sam Heino, c/o Advokatbyrå Zedendahl KB, Sveagränd 1,
784 33 Borlänge

Gärning

Johansson har under perioden maj 2013 – början av september 2013 i Borlänge vid ett flertal tillfällen ofredat Denise Bergkvist Nyberg på sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet genom att mot Denise Bergkvist Nybergs vilja kräva att hon skulle ha samlag med honom eller utföra olika sexuella handlingar.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

2. OLAGA HOT (2000-K20907-13)

Målsägande

Denise Bergkvist Nyberg

Målsägandebiträde: Adv Sam Heino, c/o Advokatbyrå Zedendahl KB, Sveagränd 1,
784 33 Borlänge

Gärning

Johansson har vid flera tillfällen under perioden maj 2013 - början av september 2013 i Borlänge hotat Denise Bergkvist Nyberg genom att fälla yttranden av innebörd att han skulle kunna ta till våld mot Denise Bergkvist Nyberg eller någon i hennes närhet. Hoten har varit ägnade att hos A framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet till person.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning åp 1-2

Johanssons egna uppgifter (vidgår kontakt, men förnekar brott).

Målsägandeförhör med Denise Bergkvist Nyberg

Vittnesförhör med Oliver Söderlund angående vad denne hört av sexuella ofredanden och hot till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Staffan Nyberg angående sina iakttagelser och vad målsägande A berättat för honom till styrkande av åtalet.

Utdrag avseende undersökning av en från Johansson beslagtagna mobiltelefon utvisande att denne i slutet av juli och början av september envetet sökt ringa A till styrkande av målsägande A:s trovärdighet och åtalet (fup sid 27-32).

3. ÖVERTRÄDELSE AV KONTAKTFÖRBUD (2000-k22717-14)

Målsägande

Denise Bergkvist Nyberg

Målsägandebiträde: Adv Sam Heino, c/o Advokatbyrå Zedendahl KB, Sveagränd 1, 784 33 Borlänge

Jin Johansson meddelades den 28 juli 2014 kontaktförbud innebärandes förbud, att under tiden 28 juli 2014 – 27 januari 2015, besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter Denise Bergkvist Nyberg. Han delgavs beslutet den 13 augusti 2014.

Jin Johansson har på eftermiddagen den 8 september 2014 brutit mot det utfärdade kontaktförbudet genom att söka upp Denise Bergkvist Nyberg på Stationsgatan i Borlänge. Jin Johansson har vid tillfället passerat henne på ca 1 meters avstånd för att därefter korsa en gata där han ställt sig för att titta på henne och hennes sällskap.

Jin Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

24 § lagen (1988:688) om kontaktförbud

Bevisning

Förhör med målsäganden Denise Bergkvist Nyberg angående händelsen till styrkande av att Johansson avsiktligt sökt upp henne.

Förhör med tilltalade Jin Johansson (som under förundersökningen förnekat brott)

Vittnesförhör med Tom Alexandersen, att höras om sina iakttagelser till styrkande av att Jin Johansson sökt upp målsäganden vid tillfället.

Denise Bergkvist Nyberg har yrkat **skadestånd** av Jin Johansson enligt bilaga 1.

Frihetsberövande, se bilagt avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkterna 1-2

Jin Johansson har förnekat gärningarna. Han har vidgått att han haft kontakt med Denise Bergkvist Nyberg men bestritt att han gjort något mot hennes vilja utan gjort gällande att det varit frivilligt och med Denise Bergkvist Nybergs samtycke. Han har framhållit att Denise Bergkvist Nyberg gjort anmälningar och beskyllt honom för att ha följt efter henne m m vid minst 11 ytterligare tillfällen utöver den gång som avses med åtalspunkten 3. Inget av de tillfällena har lett till åtal. Han menar att de oriktiga beskyllningarna måste påverka Denise Bergkvist Nybergs trovärdighet vid bedömningen av de händelser som lett till åtal. Han har förnekat hot.

Åklagaren har åberopat och lagt fram den bevisning som anges ovan. De personer som anges där har hörts vid huvudförhandlingen. Denise Bergkvist Nyberg har framhållit att hon ådrog sig en hjärnskakning ungefär tre veckor före huvudförhandlingen och att det har påverkat hennes minne.

Utredningen

Denise Bergkvist Nyberg hade en profilsida på ett forum på internet. Enligt Denise Bergkvist Nyberg framgick det av hennes profil att hon var 14 eller 15 år. Jin Johansson fick via detta nätforum kontakt med Denise Bergkvist Nyberg. Kontakten bestod till en början av att de två skrev till varandra på forumet. Enligt Denise Bergkvist Nyberg skrev Jin Johansson att han var 17 eller 18 år. Denise Bergkvist Nyberg började så småningom misstänka att Jin Johansson var äldre och fick senare den misstanken bekräftad. Det var till en början en normal kommunikation. Efter ett tag ville Jin Johansson ha Denise Bergkvist Nybergs telefonnummer och Denise Bergkvist Nyberg lämnade ut det. Jin Johansson började ringa till Denise Bergkvist Nyberg och de två pratades vid i telefon då och då. Enligt Denise Bergkvist Nyberg kunde Jin Johansson ibland ringa flera gånger per dag. Kommunikationen var fortfarande normal. Denise Bergkvist Nyberg fick aldrig Jin Johanssons telefonnummer och när han ringde stod det alltid dolt nummer i displayen.

Denise Bergkvist Nyberg har berättat: Efter ett tag, sannolikt strax efter Valborg 2013, uttryckte Jin Johansson att han ville ligga med henne. Han ville att de två skulle träffas så att de kunde ligga med varandra. Till en början tog hon inte de sexuella förslagen på allvar men sedan blev Jin Johansson alltmer aggressiv och hotfull. Jin Johansson ville även att hon skulle ta en dildo och trycka upp i sitt könsorgan. Denise Bergkvist Nyberg sade att hon inte ville och skyllde på att hon inte hade tid och angav andra bortförklaringar. Jin Johansson accepterade inte det eller förstod inte att hon inte ville. Jin Johansson fortsatte ändå. Det hände flera gånger att hon gav ifrån sig låtsasstön i telefonen när hon pratade med Jin Johansson. Hon gick med på att göra så. Jin Johansson sade, att om hon inte gjorde det skulle han ligga med henne och lämna henne i skogen. Jin Johansson sade också, att antingen låg hon med honom på riktigt eller per telefon. Jin Johansson

sade vid något tillfälle att han skulle slå ihjäl henne. Han sade även att han skulle göra illa folk som hon kände. Det sade han flera gånger. Under den tid detta pågick blev hon tillsammans med en pojkvän, Oliver. Hon tror att det var den 17 augusti 2013. När Jin Johansson fick reda på det blev han sur och svartsjuk. Jin Johansson trodde att hon och Jin Johansson var tillsammans. När hon blev tillsammans med Oliver vågade hon säga ifrån till Jin Johansson. Dessförinnan vågade hon inte det utan var livrädd. Hon mådde inte bra under denna tid och kände sig inte trygg när hon gick ut. Det har även förekommit att Jin Johansson hotat henne. En gång använde Jin Johansson ordet ”döda” i en mening men hon minns idag inte något närmare om det. Hon gillade inte att Jin Johansson sade hotfulla saker. Hon sade nej till honom flera gånger. Så småningom ville Jin Johansson träffa henne och de träffades i Borlänge. En bekant till henne fotade Jin Johansson vid det tillfället. Sammantaget är det väldigt många sexuella förslag som hon fått från Jin Johansson.

Hon har senare känt sig förföljd av Jin Johansson och gjort anmälningar mot honom varje gång hon trott sig ha sett Jin Johansson i sin närhet. Hon har även blivit uppmanad av polisen att anmäla varje gång hon känt det så. Hon kan ha misstagit sig någon gång. Oliver har varit med och lyssnat på flera samtal som hon fått från Jin Johansson. En gång spelade Oliver in ett samtal. Hon har så småningom berättat för Oliver och för sin far vad som hänt.

Hon har mått dåligt psykiskt under denna tid och varit rädd för att Jin Johansson skulle dyka upp. Hon har fått sömnproblem och ångest, blivit orolig och knappt klarat av skolan. Hon fick även dåligt självförtroende och tog med sig någon som sällskap när hon gick ut.

Jin Johansson har uppgett i huvudsak detta: Det stämmer att han och Denise Bergkvist Nyberg har haft telefonsex men det har varit ömsesidigt. Han har inte gjort något mot Denise Bergkvist Nybergs vilja. Från maj till den 29 juli hände det kanske tre-fyra gånger. Därefter hände det kanske ytterligare fyra gånger. De

onanerade på var sitt håll, i vart fall som han uppfattade det. Inte vid något tillfälle uppfattade han att Denise Bergkvist Nyberg inte var med på det. Initiativet till att det blev telefonsex kom från honom men han fick inviter av olika slag. Det stämmer att han bett Denise Bergkvist Nyberg att ta på sig själv. Det är också riktigt att det kom på tal att Denise Bergkvist Nyberg skulle använda dildo och att de skulle ligga men det var fortfarande frivilligt. Denise Bergkvist Nyberg sade aldrig nej till sådana saker. Han var inte medveten om Denise Bergkvist Nybergs ålder. Denise Bergkvist Nyberg nämnde vid den första kontakten att hon var 15 år och skulle fylla 16. Han trodde att Denise Bergkvist Nyberg var 15 år eller äldre. Han har aldrig hotat Denise Bergkvist Nyberg på något sätt.

Staffan Nyberg, far till Denise Bergkvist Nyberg, har berättat i huvudsak: En kväll ringde Denise Bergkvist Nyberg till honom och grät och var väldigt ledsen. Hon sade att något hade hänt. Senare kom Denise Bergkvist Nyberg, Oliver och hans mamma hem till honom. Han vill minnas att detta var någon gång i maj 2013. Denise Bergkvist Nyberg var väldigt skräddad och det gick inte att få fram så mycket från henne om vad som hänt. Han har aldrig sett Denise Bergkvist Nyberg så ledsen som denna gång. Vid annat tillfälle ringde Denise Bergkvist Nyberg och sade att nu har ”han” ringt. Han har svårt att komma ihåg detaljer. Han minns i alla fall att Denise Bergkvist Nyberg uppgett att hon sett Jin Johansson vara i närheten av henne. Han har hört av Denise Bergkvist Nyberg att hon blivit hotad med våldtäkt m m om hon inte gjorde saker. Som han minns det var det yttranden som ”kommer du inte med dit så kommer jag och våldtar jag dig”, ungefär. Denise Bergkvist Nyberg har pratat med honom om sådana här saker 10-20 gånger. Denise Bergkvist Nyberg har inte klarat av att ta hand om skolan och vardagen m m och hon har sagt att hon inte mår bra. Hon har varit skakig nästan varje gång han talat med henne. Han bedömer att det kommer att ta väldigt lång tid innan Denise Bergkvist Nyberg blir normal igen.

Oliver Söderlund, Denise Bergkvist Nybergs pojkvän, har berättat bl a detta: Han var hemma hos Denise Bergkvist Nyberg en gång innan de blev tillsammans. Denise Bergkvist Nybergs telefon ringde. Denise Bergkvist Nyberg grät efter samtalet och berättade att en man ringt och hotat henne. Denise Bergkvist Nyberg sade att mannen kunde ringa sex gånger per dag. Hon berättade inte då vem det var. Cirka en månad senare blev han och Denise Bergkvist Nyberg tillsammans. Efter det har han hört mer av Denise Bergkvist Nyberg. Han har varit med några gånger när det ringt. Ibland har Denise Bergkvist Nyberg klickat bort mannen, ibland har hon svarat. Om Denise Bergkvist Nyberg lade på luren blev mannen förbannad. Mannen ringde flera gånger per dag. Ibland stod han nära luren och hörde vad som sades. Någon gång var han med på linjen och hörde samtalet. Han hörde hotelser uttalas. Mannen sade att han skulle komma hem till Denise Bergkvist Nyberg om hon inte låg med honom frivilligt. Han sade även att han skulle komma och hämta henne. Han sade också att han skulle slå ihjäl hennes anhöriga. Det var hot om att döda Denise Bergkvist Nybergs familj. Han har vidare hört mannen flera gånger säga att han ville ha telefonsex med Denise Bergkvist Nyberg. Han har även hört honom säga att han skulle slå ihjäl Denise Bergkvist Nyberg. Mannen sade också att Denise Bergkvist Nyberg skulle följa med i bilen och att de skulle ligga med varandra. Denise Bergkvist Nyberg har sagt att hon inte velat prata, att hon inte haft tid. Hon har sagt nej till sex och till att följa med i bilen. Denise Bergkvist Nyberg har inte velat ha dessa telefonsamtal överhuvudtaget. Denise Bergkvist Nyberg har mått riktigt dåligt, varit rädd och inte själv velat gå till skolan eller gå ut.

Tingsrättens bedömning

Denise Bergkvist Nyberg har i allt väsentligt berättat i enlighet med åtalet. Hennes i sig trovärdiga utsaga vinner starkt stöd av Oliver Söderlunds uppgifter och i någon mån även av vad hennes far Staffan Nyberg uppgett. Härigenom är det bevisat att Jin Johansson uppsåtligen agerat så som beskrivs i åtalspunkterna 1-2, dvs sexuellt ofredat respektive hotat Denise Bergkvist Nyberg. Denise Bergkvist Nyberg har

uppgett att hon flera gånger sagt nej till att utföra de sexuella handlingar som Jin Johansson ville och även i övrigt visat att hon inte var intresserad av de förslag som Jin Johansson lade fram, t ex genom att vid upprepade tillfällen ta till bortförklaringar såsom att hon inte hade tid och liknande. I och med detta måste Jin Johansson ha förstått att Denise Bergkvist Nyberg inte var med på eller samtyckte till de sexuella handlingarna utan att det tvärtom var mot hennes vilja. Det har för Denise Bergkvist Nyberg inte varit uppenbart att hoten inte kunde vara allvarligt menade.

På anförda skäl är bevisat att Jin Johansson gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna i åtalpunkterna 1-2. Gärningarna ska bedömas så som åklagaren gjort.

Åtalpunkten 3

Jin Johansson har förnekat gärningen. Han har uppgett att han varken kan bekräfta eller förneka att han befunnit sig på angiven plats vid den tid som påstås. I vart fall har han uppgett att han inte sett till Denise Bergkvist Nyberg där. Han har upplyst att han arbetade i Borlänge och att det hände ofta att han tog bussen från centrala Borlänge hem till bostaden i Falun.

Åklagaren har åberopat och lagt fram den bevisning som anges ovan. De personer som anges där har hörts vid huvudförhandlingen.

Utredningen och tingsrättens bedömning

Den 8 september 2014 befann sig Denise Bergkvist Nyberg vid en busshållplats i centrala Borlänge. Enligt Denise Bergkvist Nyberg kom Jin Johansson gående och gick förbi henne och ställde sig på andra sidan vägen. När Jin Johansson gick förbi henne tittade han henne rakt i ögonen och från där han sedan stod på andra sidan

vägen tittade han sig omväxlande omkring och omväxlande på henne. Han tittade även i sin mobiltelefon.

Tom Alexandersen var i sällskap med Denise Bergkvist Nyberg vid busshållplatsen. Denise Bergkvist Nyberg hade tidigare berättat för honom att hon hade en förföljare. Tom Alexandersen har berättat att Denise Bergkvist Nyberg stannade upp mitt i en mening och pekade på en mansperson och sade ”det är han”. Tom Alexandersen såg en mansperson som gick över gatan och från andra sidan av denna tittade åt deras håll och även ner på sin mobiltelefon. Mannen stod på andra sidan gatan i ca 10-15 minuter.

Enligt tingsättens mening kan det inte anses bevisat att Jin Johansson sökt upp Denise Bergkvist Nyberg, vilket påstås i åtalet. Det finns ett betydande utrymme för att Jin Johansson av en tillfällighet kommit att uppehålla sig vid busshållplatsen för att i legitimt syfte ta bussen hem till Falun. Något uppsåt från Jin Johanssons sida att bryta mot kontaktförbudet är inte heller bevisat. Åtalet i denna del är på angivna skäl inte styrkt och ska ogillas.

Påföljd

Förutom kontaktförbud innehåller utdraget av belastningsregistret endast en godkänd ordningsbot.

Frivården har avgett yttrande.

Gärningarna har varit av sådant slag att påföljden inte kan stanna vid ett bötesstraff. Gärningarna i åtalpunkterna 1-2 har begåtts mot en målsägande som var endast 14 år. Jin Johansson har varit medveten om att Denise Bergkvist Nyberg var ung. På grund härav och då gärningarna får bedömas ha betydande inslag av artbrott, måste utgångspunkten bli att påföljden ska bestämmas till fängelse, om det inte finns

förutsättningar att döma till en icke frihetsberövande påföljd. Skäl för skyddstillsyn har inte framkommit. En ordinarie villkorlig dom är inte en tillräckligt ingripande påföljd. Jin Johansson får bedömas lämplig för samhällstjänst och han har samtyckt till sådan tjänst. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom med föreskrift om samhällstjänst. Straffvärdet får bedömas uppgå till fängelse två månader, varför antalet timmar samhällstjänst ska sättas till 75 i enlighet med praxis (50+25).

Skadestånd

Jin Johansson har bestritt yrkandena. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i sig.

Tingsrättens bedömning

Vid angiven utgång i skuldfrågan i åtalpunkterna 1-2 är Jin Johansson skadeståndsskyldig gentemot Denise Bergkvist Nyberg för visade skador.

Utredningen får anses utvisa att Denise Bergkvist Nyberg till följd av Jin Johanssons uppsåtliga agerande mot henne i åtalpunkterna 1-2 har åsamkats skador i form av kränkning samt sveda och värk. Skadorna får skäligen uppskattas till 10 000 kr för kränkning (5 000 i vardera åtalpunkten) och 5 000 kr för sveda och värk. Räntheyrkandet är vitsordat.

Till följd av utgången i skuldfrågan i åtalpunkten 3, och då annan grund för skadestånd än den åtalade gärningen inte åberopats, kan anspråket i den delen inte bifallas.

Övrigt

Jin Johansson ska åläggas lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Leif Hägglund har yrkat ersättning med 79 966 kr, varav 61 248 kr exkl moms för arbete i 48 timmar. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning får Leif Hägglund anses skäligen tillgodosedd för arbete med 38 280 kr exkl moms, motsvarande arbete i 30 timmar. Tillsammans med övrig ersättning ska ersättningen till Leif Hägglund således bestämmas på det sätt som anges i domslutet.

Till följd av utgången i skuldfrågorna bör Jin Johansson åläggas skyldighet att betala tillbaka en del av statens kostnader för offentlig försvarare och målsägande-biträde.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande senast 2014-12-22 ställs till Svea hovrätt

På tingsrättens vägnar

Ronny Eriksson

Avräkningsunderlag finns bilagt domen.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Inger Lingeryd är skiljaktig från domen såvitt avser skuldfrågan i åtalspunkterna 1 och 2 på sätt framgår av följande yttrande.

Jag anser inte att det är ställt utom rimligt tvivel att Jin Johansson mot Denise Bergkvist Nybergs vilja krävt eller föreslagit sexuella handlingar så som åklagaren påstått i åtalspunkten 1. Inte heller finner jag det bevisat att Jin Johansson hotat Denise Bergkvist Nyberg så som gjorts gällande i åtalspunkten 2. Jag vill således ogilla även det åtalet.

Överröstad i angivna hänseenden är jag i övrigt ense med majoriteten.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830801-6552	Datum för dom/beslut 2014-12-01
Efternamn Johansson	Förnamn JIN Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-09-08	2013-09-09
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ
Sveagränd 1, 784 33 Borlänge
Tel 0243-217 270 Fax 0243-865 56
E-post: fornamn.efternamn@zedendahl.se

Falu tingsrätt
Enhet 1, 1:8
Box 102, 791 23 Falun
023-482 80

FALU TINGSRÄTT

Ink 2014 -11- 10

Akt B 3132/13
Aktbil 60FALU TINGSRÄTT
1:8INKOM: 2014-11-10
MÅLNR: B 3132-13
AKTBIL: 60

Borlänge den 10 november 2014

ENSKILT ANSPRÅKAngående mål B 3132-13 , Åklagarkammaren i Falun ./, Jin Johansson, sexuellt ofredande mm

I egenskap av substituerat målsägandebitråde för målsäganden i ovan rubricerade mål får jag härmed framställa målsägandens enskilda anspråk enligt följande.

Yrkande (i anslutning till åtalspunkterna 1 och 2 i stämningsansökan daterad 11 februari 2014)

Målsäganden yrkar att tingsrätten skall förplikta Jin Johansson att till målsäganden utge 27 500 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 1 september 2013 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande;

Ersättning för kränkning jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen 20 000 kr
(10 000 kr avseende sexuellt ofredande och 10 000 kr avseende olaga hot)
I enlighet med Brottsoffermyndighetens praxis.

Ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 1 § 3 p skadeståndslagen 7 500 kr
15 månader (maj 2013 till augusti 2014) á 500 kr per månad.
Med vägledning av Trafikskadenämndens tabell.

Grund

Jin Johansson har allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet och orsakat målsäganden

ZEDENDAHL
ADVOKATBYRÅ

personskada i form av psykiskt lidande som en direkt följd av de gärningar som han har begått enligt åklagarens talan.

Yrkande (i anslutning till åtalspunkt 1 i stämningsansökan daterad 3 november 2014)

Målsäganden yrkar att tingsrätten skall förplikta Jin Johansson att till målsäganden utge 6 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 8 september 2014 till dess full betalning sker. Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande;

Ersättning för kränkning jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen. 5 000 kr
I enlighet med Brottsoffermyndighetens praxis.

Ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 1 § 3 p skadeståndslagen 1 000 kr
2 månader (september – november 2014) á 500 kr per månad.
Med vägledning av Trafikskadenämndens tabell.

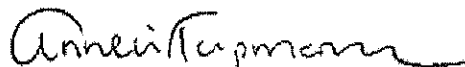
Grund

Jin Johansson har allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet som en direkt följd av den gärning som han har begått enligt åklagarens talan.

Bevisning

Målsäganden åberopar förhör med sig själv till styrkande av att målsäganden har blivit kränkt och orsakats psykiskt lidande till följd av Jin Johanssons gärningar. I övrigt åberopar målsäganden samma bevisning som åklagaren angivit i stämningsansökan.

Borlänge som ovan


Anneli Torpmark



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.