



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2015-04-14
meddelad i
Falun

Mål nr: B 3233-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

HANS Bertil Östervall, 19550730-0175
Ringen 6
784 44 Borlänge

Offentlig försvarare:
Advokat Weine Daniels
we:de advokatbyrå AB
Box 1240
791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken
- 2013-07-10

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 280 kr

Beslut

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall bestå för uppgifter som kan röja Sekretess A:s identitet i denna dom och som framlagts inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Weine Daniels tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 349 kr. Av beloppet avser 5 859 kr arbete, 20 kr utlägg och 1 470 kr mervärdesskatt.

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|--------------|--|------------|--------------------------------|
| Box 102 791 23 Falun | Kullen 4 | 023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se | 023-482 80 | måndag - fredag 08:00-16:00 |

2. Målsägandebiträdet advokaten Ulrika Åsåker, Box 120, 783 23 Säter, tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete i målet som helhet med 66 439 kr. Av beloppet avser 43 292 kr arbete, 8 963 kr tidspillan, 896 kr utlägg och 13 288 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
-

YRKANDE

Åklagaren har yrkat att Hans Östervall döms för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken och påstått följande.

Hans Östervall har den 10 juli 2013 i Falun skaffat sig tillfällig sexuell förbindelse då han haft samlag med målsägande A mot betalning.

DOMSKÄL

Skuld

Hans Östervall har förnekat gärningen.

Förhör har hållits med Hans Östervall. På åklagarens begäran har partssakkunnigförhör hållits med Fredrik Buller genom ljudöverföring. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat internetannonser, polisens PM om Hans Östervalls kontakter med målsägande A, Trafikverkets uppgifter om Hans Östervalls tidigare fordonsinnehav, utdrag ur Hans Östervalls internetblogg, undersökningsprotokoll av beslag av IT-media från Hans Östervall samt chattkonversation mellan Hans Östervall och en annan man.

Hans Östervall har uppgivit bland annat följande. Han har inte skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse den 10 juli 2013 i Falun och har aldrig träffat målsägande A. Skälet till att han vid polisförhör erkände gärningen, var att han vid det tillfället var mycket stressad sedan han hämtats av polis på sin arbetsplats. Han fick då veta att han möjligen kunde få ett strafföreläggande om han erkände gärningen. Eftersom han inte ville att hans arbetskollegor och vänner skulle kunna få kännedom om att han blivit åtalad så valde han att erkänna gärningen för polisen, men han trodde att misstanken avsåg en annan händelse för något år sedan då han av en annan kvinna

skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot betalning. Han uppfattade inte att den gärning polisen förhörde honom om skulle ha inträffat i juli 2013. Den av åklagaren åberopade messkonversationen kan han inte ha varit iblandad i då han aldrig haft det nummer som åklagaren påstått att han haft tillgång till. Han chattade om målsägande A med den andre mannen, då de båda hade sett hennes omfattande annonsering på internet. Han kan ha fått veta hennes namn genom en bekant som träffat henne och han blev då nyfiken och sökte ytterligare information om henne. När han fick reda på vad hon hette var det enkelt för honom att också ta reda på var hon bodde och hur gammal hon var. Han sålde sin Volvo V50 under sommaren 2013.

Åklagaren har föredragit protokoll från polisförhör med Hans Östervall. Enligt protokollet har han tidigare uppgivit att han har träffat målsägande A som han fått kontakt med på internet utanför Grand hotell i Falun och att hon klev in i hans bil – en Volvo V50 – och att de sedan åkte iväg och hade samlag i hans bil. Han har vidare uppgivit att hon före mötet hade angivit priset till 1.500 – 2.000 kronor och att han betalade henne kontant före samlaget.

Fredrik Buller har omvitnat följande. Vid genomgång av målsägande A samtalsförteckning kunde ett av telefonnumren genom dataprogrammet Truecaller kopplas samman med Hans Östervall. Trucaller laddar upp telefonbokens kontakter och de namn som knutits till varje telefonnummer som sedan blir sökbart för andra programanvändare. Det går dock inte att få fram vem som knutit namnet till numret eller hur det gått till.

Tingsrättens bedömning.

Hans Östervalls tidigare erkännande är tydligt och detaljerat i sin beskrivning av hur han plockat upp målsägande A och haft samlag med henne mot betalning. Det finns inte något som tyder på att förhørsanteckningarna skulle vara felaktiga och förhöret hölls endast knappa tre månader efter händelsen. Den åberopade messkonversation-

en mellan en man och Målsägande A kan svårligen förstås på annat sätt än att det rörde sig om en överenskommelse mellan mannen och målsägande A om köp av en sexuell tjänst. Det är även slående hur den messande mannen berättar att han heter Hans, att han har en röd Volvo och att han kommer från Borlänge. Allt detta stämmer ju väl överens med just Hans Östervall. Till detta kommer att någon ändå på något sätt knutit hans namn till den messande mannens telefonnummer. Tingsrätten finner att enda förklaringen till dessa sammanträffanden och innehållet i messen, är att det inte var någon annan än Hans Östervall som messade och att han stod i begrepp att köpa den påstådda sexuella tjänsten.

På motsvarande sätt är det svårt att uppfatta Hans Östervalls konversation med en annan man och den informationssökning han senare företagit om Målsägande A:s identitet på annat sätt, än att han mot betalning har skaffat sig tillfällig sexuell förbindelse med Målsägande A.

Hans Östervall har under förundersökningen erkänt gärningen och ingående berättat om omständigheterna kring den. Han har också av förhørsledaren fått höra en detaljerad gärningsbeskrivning som inte lämnar utrymme för missförstånd. För att då kunna bortse från de uppgifter Hans Östervall lämnat under förundersökningen, krävs i ljuset av förhørsanteckningarna att de förklaringar han nu lämnat framstår som rimliga. Det gör de inte.

Sammantaget framstår de uppgifter Hans Östervall lämnat under huvudförhandlingen som uppenbara efterhandskonstruktioner för att han skall undkomma ansvar. Istället är det de uppgifter som han lämnat under förundersökningen som skall läggas till grund för bedömningen. Det är därför genom utredningen ställt utom rimligt tvivel att Hans Östervall har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot överenskommen ersättning i enlighet med åklagarens påstående. Åtalet är därmed styrkt och Hans Östervall skall dömas för köp av sexuell tjänst.

Påföljd

Hans Östervall har i lagakraftvunnen deldom i detta mål den 10 februari 2015 dömts – för försök till köp av sexuell tjänst och medhjälp till sådant försök – till 70 dagsböter samt förpliktats betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Påföljden bör även denna gång bestämmas till dagsböter. Normalstraffet för ett sådant brott är 50 dagsböter. Om alla åtalen mot Hans Östervall hade varit föremål för prövning i samma rättegång, hade dock påföljden för den samlade brottsligheten enligt 29 kap 1 § första stycket brottsbalken stannat vid 100 dagsböter. Med beaktande av detta bör påföljden nu enligt grunderna för 34 kap 3 § andra stycket brottsbalken bestämmas till 30 dagsböter. Vid bestämmande av dagsbotens storlek kan hänsyn tas till att Hans Östervall på grund av deldomen ådöms två avgifter till Brottsofferfonden.

Återbetalning

Målsägandebiträdets ersättning avser hennes arbete i målet i dess helhet. Med hänsyn till detta och till att Hans Östervall i domen den 10 februari 2015 förpliktats att betala en stor del av försvararkostnaderna, bör kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet i denna dom stanna på staten.

Sekretess

Av hänsyn till målsägande A bör sekretessen för hennes identitet bestå.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 5 maj 2015

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:9

DOM
2015-04-14

B 3233-13

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Bergström



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.