



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:8

DOM
2015-05-04
meddelad i
Falun

Mål nr: B 1185-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Jens MATTIAS Thun, 19850303-7858
Jägaregatan 35 Lgh 1202
641 32 Katrineholm

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Nyström
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Extra åklagare Susanna Petersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Box 53
774 22 Avesta

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Barnpornografibrott, ringa brott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken
- 2013-07-21

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2013-10-01

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 50 kr

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Beslut**Skadestånd**

1. Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig avseende uppgifter vilka lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnet B:s identitet. Sekretessen avser även de uppgifter som framgår av sekretessbilagan till tingsrättens dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § 3 st. offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för den bild som förevisats av Joel Reyier.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Linda Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 108 kr. Av beloppet avser 24 087 kr arbete och 6 022 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Roswall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 31 209 kr. Av beloppet avser 24 967 kr arbete, 4 482 kr tidsspillan, 629 kr utlägg och 6 242 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Mattias Thun ska dömas enligt följande gärningspåståenden.

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Mattias Thun har den 1 oktober 2013 i Avesta sexuellt ofredat målsäganden genom att till henne per telefon skicka två bilder på sin penis med erektion varvid han även skrivit ”fan vill ha dig här på ett spett kuken står som ett spett” eller liknande. Bilderna och meddelandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Barnpornografibrott, ringa brott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken,

Mattias Thun har den 21 juli 2013 på okänd plats i Sverige i sin mobiltelefon innehaft eller betraktat en pornografisk bild av ett barn som han berett sig tillgång till.

Målsäganden (sekretess) har yrkat skadestånd enligt *bilaga 1*.

DOMSKÄL

Mattias Thuns inställning till åtal och skadestånd

Mattias Thun har förnekat sexuellt ofredande men erkänt barnpornografibrott. Han har bestritt skadeståndsskyldighet.

Bakgrund

Mattias Thun är tidigare dömd för våldtäkt av målsäganden. De nu åtalade gärningarna har begåtts i tiden efter villkorlig frigivning från det tidigare ådömda fängelsestraffet. Någon gång i tiden efter den villkorliga frigivningen har målsäganden gjort polisanmälan rörande att Mattias Thun kontaktat henne igen. Polisen lade dock ner den förundersökningen innan nu aktuell händelse den 1 oktober 2013. Polisanmälan gjordes återigen den 8 oktober 2013.

När förundersökning inleddes avseende nu aktuellt sexuellt ofredande har Mattias Thuns mobiltelefon genomsökts. Polisen har då kunnat återskapa en raderad bild i telefonen. Bilden har visat en okänd inte fullt puberterad flicka som tagit en bild på sig själv i spegeln med sin mobiltelefon.

Bevisning

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden, Mattias Thun, Peter Stålhand och med polisens IT-forensiker Joel Reyier som förevisat den barnpornografiska bilden. Förhör har också hållits med målsägandens far angående hennes mående.

Mattias Thun har åberopat en screenprint av en Facebook-konversation mellan honom och målsäganden som ägt rum i september 2013.

I målet hörda personer har i huvudsak berättat följande.

Målsäganden

Första gången de kom i kontakt med varandra innan den tidigare domen var genom en sida som hette Kamrat. Där angav han sig för att vara en tjej och hon och "tjejen" hade kontakt och hon anförtrorde sig till "henne". Hon gav ut sitt mobilnummer. "Tjejen" började prata om Mattias Thun mer och mer och sedan blev det utpressning rörande saker som hon hade berättat för honom och han började kräva bilder av henne. För att föräldrarna inte skulle få veta personliga saker om henne skickade hon bilder. De bestämde träff, hon var inte med på det och det var mer tvång. De hade sex och han dömdes för det. Hon har inte mått så bra efter händelsen som blev ett trauma för henne. Kontakterna fortsatte efter att han blev frigiven men polisen sa att det inte gick att bevisa att det var han. Hon ville ha bevis och därför gick hon "ner på hans nivå". Hon mådde så dåligt, kunde inte sova och trodde att han skulle komma.

I Facebook-konversationen skrev han att han var Mattias Thuns övervakare men hon förstod att det var han eftersom hon kände igen skrivsättet. Hon skrev som hon skrev för att han skulle kunna ange att han var sig själv. Hon kände att hon inte orkade med fler år av helvete. Hon fick gå till psykiatrin, har fått antidepressiv medicin, och har skurit sig flera gånger på grund av det här. Han skrek åt henne i telefon och kallade henne saker. Hon gick ner på hans nivå och sa att det var föräldrarnas fel att han blev ditsatt när han dömdes till fängelse.

Den dagen hon fick bilderna: Det var på hans penis i full erektion i olika vinklar, två bilder. Han skrev "önskar att du var här på ett sätt, för kuken står som ett spett". Hon mådde inte alls bra av de bilderna. Att han skrev sådär kändes inte heller bra. Hon var hemma när bilderna kom. I de kontakter de haft innan bilderna kom, hade han låtit aggressiv och arg i telefon så hon kände sig trängd i ett hörn. Hon hade blivit livrädd och med tanke på att det var samma mönster som förut, kom det tillbaka minnen och hon var kollapsad i flera dagar efter. Det som var samma som

förut var att han skapade nya konton, att han hotade med saker, det var samma mönster. De hade kontakt per telefon. Hennes Iphone gick sönder, i den fanns det bevis där det stod en hel del grejor. Hennes Iphone var dock hel när hon var inne på förhör och polisen fick se allt material i den.

Hon hade inte bett om bilderna. När det gäller den konversation som försvararen åberopat så har den varit på Facebook. Hon visste inte vem det var som skrev och när någon skrev att den önskade lycka till med avseende på hennes förhållande, så tackade hon och berättade att hon och pojkvännen skulle förlova sig. Hon gav ut telefonnumret till personen som skrev, eftersom polisen tidigare sagt att det inte fanns tillräckligt med bevis. Hon skrev att de skulle sms:a eftersom hon ville sjunka ner till hans nivå, för vid den tidpunkten hade hon börjat förstå att det var han. Personen på Facebook hade på slutet av konversationen också utgett sig för att vara Mattias Thuns övervakare. I konversationen fanns det ingen profilbild på honom. Det saknas delar i den konversation som presenterats, det saknas saker som Mattias Thun skrivit. Innan det står ”låter kul och bra för han” så måste han ha skrivit något. Hon minns inte vad som stod innan men hon vet att han skrev något innan hon svarade så. Det var när Mattias Thun skrev ”Ärligt saknar du nått med honom?” då fattade hon att det var Mattias Thun. Mattias Thuns uttalande om att han var sin övervakare saknas också i konversationen.

Polisen la ner utredningen när hon först anmälde kontakter efter frigivningen, eftersom Mattias Thun inte hade uppgett sig vara sig själv och därför hade hon beslutat sig för att samla bevis mot Mattias Thun.

Hon visste inte vem övervakaren var. Hon visste inte ens att Mattias Thun var utsläppt eftersom föräldrarna inte ville berätta det för henne.

Andra personer hade tidigare skapat fejkade Facebook-konton och utgett sig för att vara honom och hade tryckt ner henne. Hon har blivit mobbad för att vara

”våldtäktshora” och hon reagerade inte först på att någon skrev till henne. Hon reagerade inte på att en övervakare skulle skriva på ett sådant sätt som personen gjorde.

När hon fick bilderna från Mattias Thun tänkte hon ta livet av sig för hon kände att hon inte orkade mer. Hon kände sig kränkt och påhoppad och hon blev livrädd. För henne är det mer än ett par bilder. Hon ringde honom efter bilderna eftersom hon var arg och ledsen och trött på det hela. Hon bad honom att inte kontakta henne längre, och sa att hon skulle gå till polisen. Mamman ringde också och sa att hon tänkte göra polisanmälan om han inte la av, och när han inte gjorde det så gjorde mamman polisanmälan.

Hon tog kontakt med psykiatrin redan när han började höra av sig efter frigivningen. Mattias Thun utgav sig för att vara någon annan men skrev att Mattias Thun var oskyldig och sådant och då förstod hon att det var han. Hon har gått hos psykiatrin en gång i veckan, så ofta hon har orkat. Hon gick nästan inte utanför dörren ett tag. Det påverkade hennes skolgång så hon inte klarade gymnasiet. Matlusten har försvunnit och hon har inte klarat av att göra vardagliga saker själv. Hon försöker stänga av känslor eftersom hon inte orkar ta itu med dem.

När det gäller samtalen till Mattias Thuns mobil i dagarna efter händelsen rörde dessa att hon var arg på grund av sms:en. Hon minns inte hur långa telefonsamtalen var.

Övervakaren utgav sig för att heta Mattias Källman på Facebook.

Mattias Thun

Anledningen till att han tog kontakt med målsäganden var att han fått i uppdrag på anstalten att skriva ett brev till henne, sätta sig in i hennes situation och skriva ett svarsbrev. Han ville då också skriva till henne för att göra ett avslut. Han hade insett att hon var för ung för att förstå innebörden av vad de gjort. Anstalten sa dock till honom att han inte fick skriva till henne. Efter att han blev frigiven har han mått dåligt och valde därför att ta kontakt med henne via Facebook för att få ett avslut och be om ursäkt. Det är den chattkonversationen som lämnats in som bevis. Den är skriven från hans eget Facebook-konto i hans namn. Den finns dock inte kvar på hans sida eftersom han rensat när han fick kontaktförbudet.

Kontakten började sådär som det står. Han fick hennes telefonnummer. Han började med att be om ursäkt. Hon bad också om ursäkt och sa att det hon sagt i rättegången inte stämde, att hon inte ville ha sina pengar och att hon tänkt gå till polisen och säga att det varit ömsesidigt. Han sa att det inte skulle spela någon roll och att eftersom hon var 15 så var det ändå fel. De kom in på att hon saknat deras relation och hon sa att hon ville fortsätta att ha kontakt och det accepterade han. Det sexuella pratet och telefonsexbiten inleddes igen och då bad målsäganden också om dessa bilder. De hade flera kontakter med telefonsex. Målsägandens mamma ringde en dag och frågade varför han hade kontakt med målsäganden mot hennes vilja. Han sa till mamman att lära känna sin dotter bättre eftersom dottern sa något annat till honom. Mamman sa att han skulle sluta ha kontakt annars skulle hon göra polisanmälan. Målsäganden ringde igen och då berättade han att han inte fick ha kontakt med henne enligt mamman. Han sa att han kunde bli polisanmäld och då svarade målsäganden att det skulle han bli ändå eftersom mamman skulle göra polisanmälan dagen efter. Han blev förbannad och skällde ut dem och sedan avslutades samtalet. Därefter har de inte haft kontakt.

När det gäller delen av konversationen där det står ”ingen fara har du pratat med han nåt” – så syftade han på om hon pratat med den nya killen om det som hänt, eftersom han sett att de hade ett förhållande. När det gäller ”låter kul bra för han” som hon skrivit så vet han inte varför det står så. Han har tagit en print av skärmen och skickade det som fanns, han har inte tagit bort något. Han tog fram detta när det skulle väckas åtal och försvararen bad honom kolla om något fanns kvar sparat. Han förstår inte vad hon menar när hon säger att hon inte visste att det var han, det är skickat från hans konto på Facebook. Han har visserligen skapat en sida med namnet Daniel Källman. Han hade tänkt byta namn till Källman när han kom ut från fängelset för att slippa uthängningar. Sedan kände han att det inte blev så mycket sådant, därför har Facebook-sidan Daniel Källman varit oanvänd. Har den använts så har den hackats. Han har inte kontaktat målsäganden via den sidan.

Han skickade bilder av sin penis eftersom de hade telefonsex och hon bad om att han skulle skicka bilder. Han förstod inte att det skulle vara kränkande för henne eftersom hon ju bad om det själv. Det var bådasss initiativ till att ha telefonsex. De talade om det gamla och det ledde till att de började ta på sig själva. Han har aldrig varit aggressiv i samtalen med målsäganden förrän det samtal när målsäganden sa att mamman skulle polisanmäla fast hon sagt att så inte skulle ske.

Han har inte försökt kontakta målsäganden med olika konton. Den här gången har det bara varit via hans eget Facebook-konto.

Han känner inte igen den barnpornografiska bilden som hittats i hans telefon. Han har ju haft en del chattkonversationer, alla har sagt att de varit över 15. De har skickat bilder. Bilderna finns på hans telefon så det är inget att säga något mer om.

Peter Stålhand

Han gick på utbildning när det pågick. Målsäganden ringde och bad honom komma eftersom hon ville visa något. När han mötte henne visade hon bilderna hon fått, det var könsbilder och bilder på honom och en yngre tjej. Under telefonsamtalet hörde man att hon höll på att krypa ur kläderna och inte visste vad hon skulle göra. När han träffade henne var hon upprörd, hon förstod inte varför hon fått bilderna. Hon var arg, ledsen, uppriven och förtvivlad. Hon var inte på något sätt positiv och undrade ”varför ska han fortsätta med det här, det här är inget jag vill ha”.

Målsäganden mådde dåligt psykiskt av bilderna. Efter den händelsen kunde hon sätta sig på golvet och skrek att hon hörde hans röst i huvudet, att han skrek att han skulle ha ihjäl henne. Han har aldrig sett en människa må så psykiskt dåligt.

När hon ringde och bad honom komma, det var samma dag hon fått bilderna. Han frågade varför Mattias Thun skickat detta. Han blev också förbannad men beslöt sig för att bara pusha på att det blev en utredning.

Han visste om det som hänt tidigare. Och han fick höra efteråt att det funnits kontakt utan hans vetskap efteråt. Han fick höra att Mattias Thun hade ringt. Det var bilder men också telefonsamtal. Målsäganden var hemma hos honom en helg. Hon gick ut för att röka. Han gick ut och såg henne blåhålla i telefonen och skakade och grät och kippade efter andan och hyperventilerade medan han hörde en person gapa och skrika och slå i saker i andra änden av luren. Hon sa att det är han, det är han, det var han som våldtog mig. Hon var paralyserad. Det var många telefonsamtal, telefonspamning.

Han ifrågasatte varför de skulle ha kontakt, men när man är rädd för en människa och mår psykiskt dåligt är det inte bara att bryta av.

Han har känt målsäganden i snart två år och de har varit tillsammans under den tiden. De träffades alltså ett halvår innan den nu aktuella händelsen.

Målsäganden har kunnat gå iväg mitt i natten för att skära sig själv och det är efter händelsen med bilderna. Hon kunde ringa mitt i natten och vara panikslagen och han behövde prata med henne i timmar för att få henne att somna och känna sig trygg.

Målsägandens far

Det har varit panikattacker, posttraumatisk stress, hon låser dörrar. Detta var under hösten 2013. Hon är uppe och går på nätterna. Hon kommer ner och säger ”han finns i mitt huvud, han finns i mitt huvud” och så får man ta hand om det. Han har inte märkt något av ett självskadebeteende. Det var ett tillfälle när hon fick magpumpas på grund av en överdos av tabletter. Detta har varit efter 2013.

När Mattias Thun kontaktade henne igen var det som att allt slogs undan för henne och hon fick börja om på nytt, hon är tillbaka på ruta ett med psykologkontakter och liknande.

Tingsrättens bedömning

När det gäller barnpornografibrottet så har Mattias Thun erkänt detta. Utredningen har också visat att en barnpornografisk bild funnits i hans mobiltelefon. Åtalet är därför styrkt och Mattias Thun döms för barnpornografibrott som bedöms som ringa.

När det gäller det sexuella ofredandet har det stått klart för tingsrätten att målsäganden mått mycket dåligt av de kontakter hon kommit att ha med Mattias Thun efter att denne frigavs från sitt fängelsestraff, inte minst på grund av de bilder som han skickade till henne. Att Mattias Thun först tagit kontakt med målsäganden genom ett annat Facebook-konto än sitt eget, står också klart för tingsrätten eftersom målsäganden annars inte skulle ha känt till att Mattias Thun disponerade ett konto för en person med efternamnet Källman, när detta konto enligt Mattias Thun aldrig hade använts.

Tingsrätten har dock ändå att ta ställning till om Mattias Thun haft uppsåt att ofreda målsäganden när han skickade bilderna. I den här delen har tingsrätten förstått att målsäganden valde att gå vidare i kontakterna med Mattias Thun för att på det viset få fram bevis på att det var han, mot bakgrund av att den tidigare anmälan som hon gjorde inte ledde till något. Målsäganden har uppgett att hon då behövde gå ”ner på hans nivå”, och det finns därför enligt tingsrätten en möjlighet att målsäganden, som bara var 17 år, kommit att uttrycka sig på ett sådant sätt att Mattias Thun fått för sig att hon kunde vara med på att han skickade bilder till henne. Genom detta finns ett rimligt tvivel om att Mattias Thun haft uppsåt att ofreda målsäganden och då måste han frikännas från åtalet. Eftersom Mattias Thun frikänns från åtalet ska också skadeståndsyrkandet ogillas.

Påföljd

Straffvärdet för barnpornografibrottet motiverar dagsböter. Dessa ska sättas något högre eftersom det är återfall i brott.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:8

DOM
2015-05-04

B 1185-14

Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Mattias Thun döms för.
Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Skäl finns att besluta om fortsatt sekretess i målet rörande målsägandens identitet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 2* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 25 maj 2015.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.