



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:10

DOM
2015-05-06
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2071-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Erik Bo PATHRIK Wingqvist, 19671209-7150
Vattuvägen 5
770 70 Långshyttan

Offentlig försvarare:

Advokat Catharina Wikner
Advokatfirman Wikner AB
Slaggatan 13
791 71 Falun

Åklagare

Extra åklagare Linda Olander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Jessica Roos
Centrumvägen 8 D
790 23 Svärdsjö

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Ida Håmås
c/o Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6
792 30 MORA

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2013-03-26 -- 2013-05-20 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Påföljd efterges

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 5 p brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

29 kap 6 § brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Pathrik Wingqvist ska utge skadestånd till Jessica Roos med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2013 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 363 kr. Av beloppet avser 5 870 kr arbete, 20 kr utlägg och 1 473 kr mervärdesskatt.
 2. Ida Håmås tillerkänns ersättning av allmänna medel med 15 866 kr. Av beloppet avser 11 327 kr arbete, 1 195 kr tidsspillan, 171 kr utlägg och 3 173 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Pathrik Wingqvist ska dömas enligt följande gärningsbeskrivningar.

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Pathrik Wingqvist har den 26 mars 2013 i Falun ofredat Jessica Roos, på ett sätt som kunde förväntas kränka Roos sexuella integritet, genom att beröra hennes rumpa med en batong och fällan yttranden med innebörd "känner du hur hård jag är". Pathrik Wingqvist begick gärningen med uppsåt.

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Pathrik Wingqvist har den 20 maj 2013 i Falun ofredat Jessica Roos, på ett sätt som kunde förväntas kränka Roos sexuella integritet, genom att beröra hennes rumpa. Pathrik Wingqvist begick gärningen med uppsåt.

Jessica Roos har yrkat skadestånd med 5 000 kr för kränkning jämte ränta från den 20 maj 2013.

DOMSKÄL

Pathrik Wingqvists inställning till åtalen och skadeståndet.

Pathrik Wingqvist har helt förnekat gärningen under åtalspunkten 1.

När det gäller åtalspunkten 2 har Pathrik Wingqvist förnekar gärningen. Han har uppgett att han gått i en trappa när Jessica Roos sprungit förbi honom. Han har då skojar och gjort en gest med handen, men han har inte vidrört henne.

Han har bestritt skadeståndsyrkandet och har inte vitsordat det yrkade beloppet.

Bakgrund

Jessica Roos och Pathrik Wingqvist arbetade båda som ordningsvakter på Falu Lasarett. Pathrik Wingqvist ska ha varit förhållandevis nyanställd. Händelsen under åtalspunkten 1 ska ha inträffat när Pathrik Wingqvist och Jessica Roos tjänstgjorde tillsammans och händelsen under åtalspunkten 2 ska ha inträffat i samband med att man var på väg till ett möte/arbetsplatsträff. Jessica Roos har anförtrott sig till kollegorna Christer Halvarsson och Eva Danielsson Wikström som hörts som vittnen i målet. Hon har även berättat om händelserna för sin chef samt för ett skyddsombud. Polisanmälan inkom först den 2 september 2013. Dessförinnan hade under sommaren 2013 ett brev skrivits angående Pathrik Wingqvists agerande, bland annat innefattande de händelser som Jessica Roos ska ha blivit utsatt för. Detta brev ska ha tillkommit på gemensamt initiativ av flera anställda och har givits in till arbetsledning.

Bevisning

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Jessica Roos samt vittnesförhör med Christer Halvarsson och Eva Danielsson Wikström.

Pathrik Wingqvist har åberopat vittnesförhör med Fredrik Bellskog.

De i målet hörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Jessica Roos

Åtalspunkten 1

Hon arbetade som ordningsvakt vid denna tidpunkt. Pathrik Wingqvist var en ny kollega och hon hade då träffat honom kanske två gånger. Hon hade ingen uppfattning om honom som person. Den 26 mars 2013 stod de och väntade på en kollega. Då tryckte han upp batongen upp bakifrån i rumpan på henne och frågade ”känner du hur hård jag är?”. Hon blev chockad och ställd och sa inget. De var själva där och de hade inte sagt något innan. Det var en expanderbar batong. Hon stod lite lutad mot disken och han kom bakifrån. På åklagarens fråga om det var hårt svarar hon ”det kändes ju”. Hon vet inte vad som hände efter, om kollegan kom eller något. Hon berättade inte då för någon om det som hänt, hon tror det var någon månad efter som hon berättade för Christer, Eva och för skyddsombudet Ove. Det var då hon kände att hon vågade ta tag i det.

Christer berättade att Eva också hade blivit utsatt. När hon pratade själv med Eva berättade Eva att hon också blivit utsatt och då kände hon sig lite stärkt av det. Ove frågade om hon skulle anmäla och hon svarade att hon inte ville jobba med Pathrik Wingqvist eftersom hon inte kände sig säker. Hon kände sig äcklad. Sedan skrev de det där brevet som finns i förundersökningen. Christer skrev brevet utifrån hennes och Evas berättelser och brevet lämnades in till deras chef Ingela. Ingela frågade om hon ville anmäla. När hon svarade ja, bad Ingela henne att vänta eftersom denna var osäker på om det var arbetsgivaren som skulle polisanmälan. Sedan hörde Ingela av sig och talade om för henne att det var hon som skulle göra polisanmälan. Brevet skrevs i slutet av sommaren.

Åtalspunkten 2

Hon och Pathrik Wingqvist hade jobbat ihop under tiden fram till dess men hon hade försökt hålla sig undan honom och hade ibland bett att få byta pass när hon skulle ha arbetat med honom. De var på väg uppför trappan till en arbetsplatsträff. Han nöp henne i rumpan och sa ”skynda på”. Det var i nedre delen av rumpan. Ingen annan var närvarande. Hon sa ”ge faan” och sprang upp direkt och gick in på mötet. Hon berättade om detta för andra i samband med att hon berättade för dem om den första händelsen.

Pathrik Wingqvist har aldrig bett om ursäkt. Chefen sa att Pathrik Wingqvist ville träffa henne och be om ursäkt, men hon ville inte träffa honom eftersom hon tyckte att han var äcklig. Hon visste också då att hon skulle anmäla honom. Och varför skulle han be om ursäkt när han påstår att han inte har gjort något? Det kan inte heller ha funnits någon naturlig förklaring till varför man gör på det sätt han gjorde.

Hon skulle aldrig göra en polisanmälan om det hon sa inte var sant. När det gäller jargongen på jobbet varierade den, men det handlade om vad man berättade, inte att man tog på varandra fysiskt. Det har hon aldrig varit med om under sina tio år som ordningsvakt. Det förekom dock i en av grupperna roliga historier med anspelning på sex.

Hon försökte byta bort sina pass för att slippa arbeta med honom efter dessa händelser. Hon blev både ställd och äcklad när det hände.

Hon har inte sagt till Ingela att batongen tog i ryggen. Ingela satt även och läste upp brevet och där stod det ju var hon fick batongen.

Pathrik Wingqvist

Händelsen med batongen har aldrig hänt.

När det gäller händelsen i maj var de på väg till personalmöte och de gick i kulvertar och korridorer. Det var normal och god stämning, alla skrattade och skojade. Det var en trevlig arbetsplats. Jessica Roos trängde sig förbi honom i trappan på väg upp och det var inte mer än så. Han jagade ”skojsamt” efter henne uppför trappan, dock bara något steg. Han gick och pratade med någon innan dess. Han visar nypanande rörelser med båda händer när han beskriver hur han jagade efter henne. Han rörde henne säkert, det gjorde han nog.

Han och Jessica Roos hade jobbat tillsammans ganska många gånger. Han tror att han anställdes den 1 mars 2013. Han förstår inte varför Jessica Roos berättar som hon gör, mer än att syftet är att svartmåla honom.

Det finns en rolig historia som han brukade berätta på arbetsplatsen. Den är väldigt lik det som påstås ha hänt under åtalpunkten 1, exakt. Detta skedde på Bolanche när han arbetade som ordningsvakt där. Det är en smal entré. Han stod vid en garderob. En förfriskad dam kom ner och hämtade sina kläder. Hon ställde sig och grävde i väskan och böjde sig fram som tjejer gör ofta. Hon stod en meter framför honom i gången. Det kom flera gäster och hon insåg att hon stod i vägen. Hon tog ett steg tillbaka och gick in i honom. Han hade bälte med utrustning och batong och hon stötte emot batongen och sa ”o”. och då sa han ”känner du vad hård den var?”. Hon blev paff. Alla skrattade och hon också. Det var ett skämt men väldigt opassande. Det är precis den historien som han berättat för alla som han arbetat med. Man berättar gamla historier och sådant. Han har definitivt berättat den historien för Jessica Roos också.

Han tror att det är Christer Halvarsson som har hittat på det här som Jessica Roos berättar om. Han tror inte att det är Jessica Roos som hittat på detta. Han kan inte se någon anledning till varför hon skulle ha hittat på det. Allt bottnar i svartmålningen av honom för att han skulle få sparken och den som låg bakom det var inte hon.

Han har inte haft problem med någon anställd. Konflikten dök upp långt senare. Brevet skrevs i slutet av sommaren. Första tiden var allt bra och kul och han trivdes jättebra. Det var trevligt folk, även sådana som han känt innan. Det var en god stämning mellan honom och Jessica Roos också. De hade inte haft några problem innan brevet dök upp.

Han har diskuterat och pratat om detta så många gånger, både i förhör och med arbetsgivaren och med vänner. Han har inte fått någon rätsida på detta. Han har inte samma mentala bild av detta idag, som om han skulle ha blivit tillfrågad dagen efter händelserna. Han blev tillfrågad om detta först ett halvår efter att detta skulle ha hänt. Det var då svårt att relatera till aktuella händelser. Det var inte förrän i polisförhören som det framgick vad han skulle ha gjort.

Han har arbetat som ordningsvakt sedan 94 – 95. Han har arbetat på många olika ställen, i industrin och i kontor och butik. Han tycker att jargong är ett konstigt ord, men stämningen var väldigt frispråkig och ganska grov på lasarettet med allas goda minne. Han reagerade på det. Han är en väldigt frispråkig människa, är lite klumpig och plump av sig men han har lärt sig. Här reagerade dock till och med han på att jargongen var så, trots att det fanns så många kvinnliga kollegor. Det kanske berodde på jobbets karaktär, att de behövde hantera så svåra saker.

Under den tid som han arbetade tillsammans med Jessica Roos märkte han inget av att hon skulle ha upplevt det obehagligt att arbeta med honom.

Christer Halvarsson misskötte sig något pass och han sa väl som vanligt rakt ut som det var och han berättade för andra och för chefen. Efteråt har han förstått att det inte var hans sak att som nyanställd påtala detta. Christer fick dock varningar för det han gjort. När han först blev ombedd av chefen att läsa brevet trodde han att det skulle gälla Christer Halvarsson och han blev mycket förvånad när han läste och förstod att brevet gällde honom. Han blev totalt mållös. Han hade inte fått någon kritik alls av någon innan dess. Chefen Ingela sa att de skulle låta detta vara tills vidare eftersom ingen polisanmälan gjorts ännu.

Han fortsatte jobba. Ingela sa att detta snart skulle lugna ned sig. Fredrik Bellskog ringde upp honom och sa att han inte var inblandad i detta och sagt att om han haft problem skulle han ha sagt det personligen. Även en annan person bad om ursäkt för att den skrivit under breven. När han talade med Ingela igen hade det kommit in en polisanmälan och då fick han enligt Landstingets regler inte arbeta längre och han blev avstängd. Ingela sa att det skulle ordna sig, men det gjorde det inte. Det tog lång tid. Sedan fick han ett beslut om att förundersökningen var nedlagd. Då andades han ut och tyckte att det var skönt att det retts ut. Han fick då inte börja jobba igen på grund av andra saker som hänt på arbetsplatsen. Sedan fick han brev i vintras att förundersökningen var återupptagen och han blev åtalad. Han sökte jobb som arrestvakt men fick inte det jobbet på grund av detta. Han har velat börja vid Hemvärnet men vid en fällande dom så är det uteslutet.

Christer Halvarsson

Han har varit arbetskollega med parterna men har inte umgåtts på fritiden med någon av dem.

När det gäller händelsen den 26 mars så vet han att Pathrik Wingqvist och Jessica Roos gick tillsammans den kvällen. Han kom in i ett senare skede när Jessica var väldigt uppriven på grund av en incident. Hon berättade att hon blivit uppträckt vid receptionen och att Pathrik tryckt upp batongen mot hennes rumpa och sa ”känner du hur hård jag är”. Jessica berättade detta samma kväll tror han, och hon var ledsen och uppriven. Det var i alla fall i nära anslutning till händelsen som hon berättade om det. De pratade också på telefon flera gånger om detta. Han tyckte att hon skulle ta kontakt med arbetsgivaren i första hand. Sedan gick det över sommaren och hon kände sig illa till mods och ville inte arbeta tillsammans med Pathrik.

Händelsen den 20 maj, personalmötet. De gick uppför en trappa, det vet han. Pathrik nöp eller touchade till på Jessicas ända. Jessica sa något och gick snabbt därifrån och han sa själv något om ”moget”. Han vet inte om Pathrik nöp eller tog henne på rumpan. Jessica gick först och sedan kom Pathrik och han gick bakom dem. Han såg att handen var nära, men han kan inte med säkerhet säga att handen rörde vid henne.

När det gäller jargongen på arbetsplatsen är den rätt normal. Han tycker inte att den är rå eller sexuell. Det enda han kan komma på är sådant som Pathrik sagt med sexuell anspelning på deras chef.

De skrev brevet ihop i grupp och han renskrev det. Brevet resulterade i att han fick lämna arbetet. Chefen Ingela påstod att han skrivit brevet, trots att de gjort det tillsammans.

Han vet hur Jessica mådde under den här tiden. Hon var ledsen och kände sig förnedrad och kränkt. Han vet inte till hundra procent när hon berättade. Han har bara för sig att hon berättade samma kväll.

Han och Pathrik arbetade väldigt lite tillsammans. Han hade ingen större kunskap om hur Pathrik agerade under arbetet. Han tror inte att denne misskötte arbetet som sådant.

Eva Danielsson Wikström

Hon har varit arbetskamrat med Jessica och Pathrik. Jessica berättade att Pathrik satt batongen mellan hennes ben och att hon mådde dåligt över det. Det var nog vid en fikarast.

Åklagaren har läst upp följande ur förhör med henne under förundersökningen.

Han sa något till Jessica i stil med "känns det skönt?" samtidigt som han gjorde så med batongen på henne.

Hon kan ha sagt så till polisen. Jessica var ledsen och lite upprörd.

Pathrik betedde sig på ett sätt mot flera som inte var okey. Han hade sexuella grejer för sig och petade folk mellan benen med batongen.

Det var så. Han hade gjort så även mot henne och mot andra. En gång i ett fikarum på akuten var det en person som såg detta och sa till honom. Pathrik tog inte detta allvarligt.

Jargongen på arbetsplatsen är helt okej. Hon har jobbat där i 16 år och den är inte "högre" än någon annanstans. Det sätt som Pathrik betett sig på har hon inte sett någon annan göra på arbetsplatsen. Det kunde förekomma skämt men aldrig riktat mot någon person.

Hon har inte tänkt på vem som skrev brevet, hon skrev under det i alla fall.

Fredrik Bellskog

Han har känt Pathrik sedan de var små och de har spelat i samma fotbollslag en kort tid. Sedan har han varit bästa kompis med Pathriks kusin och de har haft samma bekanta under uppväxten. Han har också varit arrangör för evenemang där han anlitat Pathrik som vakt. Han arbetar själv med bevakning åt Landstinget. Han har inte arbetat tillsammans med Pathrik på lasarettet.

När det gäller jargongen kan han bara berätta om hur de har det på hans skiftlag och det är i huvudsak samma människor. Stämningen är god och man har högt i tak när man pratar och umgås. Man kan ha en öppen dialog och säga vad man tycker om saker och ting. Han tycker att man kan skämta om saker och ting ganska rejält. Han har jobbat med Jessica någon enstaka gång. Han har inte upplevt några problem med henne, det har inte varit några konstigheter.

På de evenemang han haft med Pathrik att göra har det fungerat bra med denne. Pathrik har i hans tycke varit omtyckt av gäster på evenemanget.

Han fick kännedom om anklagelserna om sexuellt ofredande någon gång i samband med ett möte om andra saker. Jessica sa då att hon hade gjort en polisanmälan. Han blev då lite förvånad. Som han känner Pathrik så tyckte han att det lät konstigt. Det stämde inte med den bilden han hade av Pathrik bland annat när denne jobbat på hans tillställningar. Han hade inte skrivit under brevet och kände inte att han kunde ställa sig bakom det, när han fick det uppläst för sig.

Tingsrättens bedömning – skuldfrågan och skadestånd

Jessica Roos har berättat om båda händelserna på ett detaljerat sätt och det har framstått som att hon berättat om saker hon själv upplevt. Hon har enligt vad som framkommit berättat för andra om vad som skulle ha hänt, samt även lämnat en rimlig förklaring till varför polisanmälan kommit att göras först senare. Det har heller inte framkommit några som helst skäl till varför hon skulle välja att tala osanning om vad hon utsatts för. Tingsrättens bedömning utifrån det som framkommit i målet är därför att Jessica Roos kan bedömas vara trovärdig på ett sådant sätt att hon inte medvetet lämnat felaktiga uppgifter om Pathrik Wingqvist.

Enligt tingsrättens bedömning kan Jessica Roos inte heller ha misstagit sig på vad som skett under åtalpunkten 1, där det också kan nämnas att Eva Danielsson Wikström vittnat om att hon själv varit med om att Pathrik Wingqvist betett sig på just ett sådant sätt. Tingsrätten kommer därför fram till att Jessica Roos kan bedömas som såväl trovärdig som tillförlitlig rörande denna händelse och att det inte finns något rimligt tvivel om att Pathrik Wingqvist agerat på det sätt som åklagaren påstått.

Detta agerande kan heller inte bedömas som något annat än ett sexuellt ofredande. Pathrik Wingqvist bedöms också ha haft direkt uppsåt i förhållande till gärningen, då det måste ha stått klart för honom att han genom denna sorts agerande kränkte Jessica Roos sexuella integritet, särskilt som de vid detta tillfälle knappt kände varandra. Här kan nämnas att det i målet talats mycket om jargongen på arbetsplatsen, men inget som framkommit i den delen gör att det ens kan ha funnits en möjlighet att Pathrik Wingqvist trodde att detta agerande skulle vara accepterat av Jessica Roos. Tingsrättens bedömning blir därför att Pathrik Wingqvist ska dömas för sexuellt ofredande enligt åtalpunkten 1.

När det gäller åtalspunkten 2 har Jessica Roos berättat om att Pathrik Wingqvist nöp henne i rumpan när han gick bakom henne. Jessica Roos kan knappast ha misstagit sig på detta, och skulle heller inte ha känt till Pathrik Wingqvists agerande med nypande rörelser bakom sig, om det inte varit så att han också vidrört henne. Tingsrätten gör därför också här bedömningen att Jessica Roos kan bedömas vara såväl trovärdig som tillförlitlig när hon berättat om att Pathrik Wingqvist nypt henne i nedre delen av rumpan.

Särskilt med beaktande av hur Pathrik Wingqvist agerat mot Jessica Roos två månader tidigare, har detta agerande varit ägnat att kränka Jessica Roos sexuella integritet på ett sådant sätt att gärningen kan bedömas som ett sexuellt ofredande. Av det som framkommit i målet kan Pathrik Wingqvist inte heller ha varit i tron att det var i sin ordning att nypa kvinnliga kollegor i rumpan, utan han bedöms ha haft uppsåt i förhållande till att hans agerande inneburit en kränkning av Jessica Roos sexuella integritet. Han döms därför för sexuellt ofredande också i denna del.

När det gäller skadeståndet är det framförallt händelsen under åtalspunkten 1 som inneburit en allvarlig kränkning av Jessica Roos integritet. Att bli utsatt för ett sådant agerande av en manlig kollega under tjänsteutövning är allmänt ägnat att allvarligt kränka en person som blir utsatt för något sådant och av det som framkommit i målet har Jessica Roos också tagit mycket illa vid sig av det inträffade. Det yrkade beloppet om 5 000 kr för kränkning är därför skäligt och ska dömas ut.

Påföljd

Straffvärdet för de gärningar som Pathrik Wingqvist nu döms för motsvaras av dagsböter. I målet har framkommit att Pathrik Wingqvist förlorat sin anställning i

anledning av det inträffade och en fällande dom kommer att innebära att han inte längre kan tjänstgöra som ordningsvakt. Tingsrätten kommer då fram till att det är uppenbart oskäligt att döma till påföljd och påföljdseftergift meddelas med stöd av 29 kap. 6 § brottsbalken.

Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Pathrik Wingqvist döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 27 maj 2015.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.