



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM
2015-05-12
meddelad i
Falun

Mål nr: B 3462-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ali Mamedov, 19801209-5835
Kvarnbergsvägen 5 B Lgh 1001
791 50 Falun
Medborgare i Azerbajdzjan

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Söderman
Advokaterna Söderman och Bergsten HB
Box 83
795 22 Rättvik

Åklagare

Assistentåklagare Linda Olander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Emelie Uglem
Södra Mariegatan 10 A Lgh 1002
791 70 Falun

Målsägandebiträde:

Advokat Lena Helsingen
Advokat Lena Helsingen AB
Stora Hälla 130
791 91 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
- 2014-06-01 -- 2014-06-30

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 40 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Särskild föreskrift: Ali Mamedov ska genomgå den behandling frivården anser lämplig.

Frivårdsenhet:

Frivården Dalarna

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Beslut**Skadestånd**

1. Ali Mamedov ska utge skadestånd till Emelie Uglem med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2014 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Söderman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 8 503 kr. Av beloppet avser 5 015 kr arbete, 1 494 kr tidspillan, 293 kr utlägg och 1 701 kr mervärdesskatt.
 2. Lena Helsing tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 8 343 kr. Av beloppet avser 5 445 kr arbete, 1 195 kr tidspillan, 40 kr utlägg och 1 663 kr mervärdesskatt.
 3. Carl-Oskar Morgården tillerkänns ersättning av allmänna medel såsom tidigare offentlig försvarare med 6 510 kr. Av beloppet avser 5 208 kr arbete och 1 302 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagren har yrkat att tingsrätten dömer Ali Mamedov enligt följande gärningsbeskrivning.

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken,

Ali Mamedov har ofredat Emelie Uglem, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att ta henne mellan benen, kyssa henne och fråga om de skulle ha sex. Det hände någon gång i juni 2014 under en bilfärd mellan Mora och Falun.

Ali Mamedov begick gärningen med uppsåt.

Emelie Uglem har yrkat skadestånd av Ali Mamedov med 7 500 kr för kränkning jämte ränta enligt vad som framgår av domslutet.

UREDNINGEN I MÅLET

Ali Mamedovs inställning till åtalet och skadeståndsyrkandet

Ali Mamedov har förnekat gärningen och motsatt sig att betalas skadestånd. Om han döms enligt åtalet har han accepterat att 5 000 kr för kränkning är ett skäligt belopp som skadestånd.

Bevisning

Förhör har hållits med nedanstående personer.

DOMSKÄL

Skuld- och rubriceringsfrågan

Emelie Uglem

Hon har känt Ali Mamedov sedan hon gick i sexan och har varit kompis med hans döttrar. Hon jobbade med Ali Mamedov den aktuella dagen. Hon åkte med honom till Mora och då hände inget.

När de åkte tillbaka stannade Ali Mamedov för att hämta osålda jordgubbar vid en lastkaj utanför Ica i Rättvik. Han frågade om han fick pussa henne. Hon sade nej. Hon vände sig bort och visade att hon inte ville. Han pussade på henne. Han tog sin hand mellan hennes ben, kanske i en halv minut men det är svårt att säga. Hon vågade inte göra något och vågade inte lämna bilen. Hon blev chockad och sade åt honom att sluta. Hon tog bort handen. Han tog tag i hennes hand och förde den mellan sina ben en kort stund. Han frågade om de skulle ligga. Hon sade nej. Hon kände sig rädd när de åkte därifrån.

Hon släpptes av framför sin bostad och de sa hej då. De sade inget om det som hänt.

Två kompisar stod och väntade på henne. Adelina Mäki-Mantila såg ganska snabbt att något var fel. Emelie Uglem började gråta. Hon berättade för sin mamma och pappa medan Adelina Mäki-Mantila var med.

Ali Mamedov försökte kontakta henne i början efter händelsen men sedan bytte hon nummer.

Ali Mamedov har efteråt stått nedanför hennes balkong och frågat efter en cigarett. Sedan blev han hotfull och började skrika åt Adelina Mäki-Mantila om att hon inte

skulle finnas kvar när han kom tillbaka. Emelie Uglem har sett honom på krogen en gång efter den åtalade händelsen och han har då ropat efter henne.

Ali Mamedov

Han har känt Emelie Uglem och hennes familj i sju-åtta år.

Emelie Uglem ringde honom och ville jobba för honom. Han hämtade henne tidigt på morgonen och de åkte till Rättvik och Mora, till olika livsmedelsbutiker. På hemvägen stannade de i Rättvik och Vikarbyn för att hämta jordgubbar som inte hade sålts samt tomma lådor. Det fanns personal på samtliga ställen.

När de åkte tillbaka till Falun smsade Emelie Uglem och pratade i telefonen. Hon satt på passagerarsidan. Allt var okej. Han skjutsade hem henne och de sade hej då.

Emelie Uglem ringde därefter flera gånger och ville jobba för honom. Hon ringde också en gång till hans dotter och ville att Ali Mamedov skulle hämta henne i Borlänge. Han försökte inte kontakta Emelie Uglem vid något tillfälle efter att de åkte till Mora. Han tror inte att han kontaktade Emelie Uglem före polisanmälan.

Han befann sig på gatan utanför hennes hus på natten en gång när Emelie Uglem och Adelina Mäki-Mantila var berusade på deras balkong. Han såg dem inte men hörde att de ropade till honom.

Han tog inte mellan Emelie Ugles ben, förde inte hennes hand mellan sina ben, pussade henne inte och frågade inte om de skulle ha sex. Han märkte inte att Emelie Uglem var upprörd, ledsen eller arg när de åkte hem från Mora.

De pratade under bilfärden, ”som vanligt”. Hon var glad när han släppte av henne vid hennes bostad.

Han vet inte varför Emelie Uglem påstår som hon gör. Hon kan göra det för att få pengar.

Adelina Mäki-Mantila (kamrat till Emelie Uglem)

Hon och en annan kompis väntade på Emelie Uglem när hon kom hem. Emelie Uglem och Ali Mamedov sade ”hej då” men när hon gick från bilen såg Adelina Mäki-Mantila att något hade hänt. Emelie Uglem började gråta och berättade att Ali Mamedov kallat henne för älskling, att hade tagit på henne på insidan av låret, frågat om de skulle ligga och pussat henne. De gick till hennes föräldrar och Emelie Uglem berättade för dem vad som hade hänt.

Hon och Emelie Uglem har inte pratat med varandra om det som hände. De har velat förtränga det som inträffat.

Gunilla Uglem (mamma till Emelie Uglem)

Emelie Uglem kom hem och var jätteledsen och grät. Hon sade att hon hade blivit sexuellt ofredad, att Ali Mamedov börjat pussa på henne när de åkt hem, tagit henne mellan benen och frågat om de skulle ha sex. Emelie Uglem är rädd, ledsen och orolig efter denna händelse. Hon har inte vågat gå ut.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är klarlagt att Ali Mamedov och Emelie Uglem åkt tillsammans i bil mellan Falun och Mora fram och tillbaka den aktuella dagen. Vidare har det framgått att de stannat tillfälligt i bl.a. Rättvik under återresan till Falun.

Emelie Uglem har berättat att Ali Mamedov sexuellt ofredat henne när de stannade under återresan och hon har beskrivit detaljerat vad som hände. Tingsrätten anser att hon framstått som trovärdig och att hennes uppgifter varit tillförlitliga. Under förhöret med henne i tingsrätten har åklagaren sammanfattat händelseförloppet såsom Emelie Uglem beskrivit det. Emelie Uglem har då på några punkter rättat åklagaren vad gäller ordningsföljden för Ali Mamedovs agerande. Tingsrätten anser att detta ytterligare förstärkt trovärdigheten hos Emelie Uglem och tillförlitligheten hos hennes uppgifter.

Adelina Mäki-Mantila har på ett kortfattat men detaljerat sätt beskrivit hur Emelie Uglem till en början uppträdde som vanligt när gick ur bilen vid sin bostad men att Adelina Mäki-Mantila snart såg att något hade hänt. Adelina Mäki-Mantila har uppgett att Emelie Uglem började gråta och berätta om det som hänt. Tingsrätten anser att dessa Adelina Mäki-Mantila uppgifter är detaljerade och tillförlitliga och utgör ett starkt stöd för Emelie Ugles berättelse.

Även Gunilla Ugles uppgifter om hur Emelie Uglem berättat om det inträffade och om hur hon mått i tiden därefter utgör ett starkt stöd för Eus uppgifter.

Ali Mamedovs berättelse är mer allmänt hållen och svår att bedöma. I huvudsak har han uppgett att inget av det som åklagaren påstått har inträffat och att det fanns personal vid platserna där de stannade i bl.a. Rättvik och att inget därför kan ha hänt.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Emelie Ugles berättelse, i förening med Adelina Mäki-Mantila och Gunilla Ugles uppgifter, är så överlägsen Ali Mamedovs uppgifter att en bedömning ska ske utifrån det som Emelie Uglem uppgett. Hennes uppgifter överensstämmer med gärningsbeskrivningen.

Genom det anförda är det styrkt att Ali Mamedov agerat såsom det anges i gärningsbeskrivningen. Hans handlande ska bedömas som sexuellt ofredande och han ska dömas för detta.

Påföljd

Den aktuella brottsligheten har varit så allvarlig att påföljden normalt skall bestämmas till fängelse. Under förutsättning att en skyddstillsyn förenas med samhällstjänst anser tingsrätten emellertid att Ali Mamedov kan dömas till en sådan påföljd i stället för fängelse. Antalet arbetstimmar bör med utgångspunkt från straffvärdet bestämmas till 40. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse en månad ha dömts ut.

Ali Mamedov ska också genomgå den behandling som frivården anser lämplig.

Skadestånd

Till följd av utgången i ansvarsdelen är Ali Mamedov skyldig att betala skadestånd till Emelie Uglem för kränkning. Det begärda beloppet 7 500 kr är skäligt och ska utgå jämte begärd ränta.

Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Ali Mamedov döms för. Han skall därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:7

DOM

B 3462-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 1* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 2 juni 2015

Lars Vestergren



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.