



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
Rotel 0713

**DOM**  
2015-08-20  
Stockholm

Mål nr  
B 6252-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 16 juni 2015 i mål nr B 3172-14, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jenny Granqvist  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun

#### Motpart (Målsägande)

Sekretess, se partsbilaga

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Catharina Wikner  
Slaggatan 13  
791 71 Falun

#### Klagande (Tilltalad)

Hars HANS Johan Johansson, 640728-7116  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Sätters sjukhus  
Rättspsykiatriska kliniken  
Avd. 52  
783 27 Säter

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Krister Jansson  
Fittja Advokatbyrå  
Fittjavägen 23, plan 5  
143 53 Norsborg

### SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Hans Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller den rättspsykiatriska vården dessförinnan får påbörjas enligt vad som föreskrivs i 7 § lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.
3. Vad tingsrätten förordnat om beslag ska fortsätta gälla.

Dok.Id 1227101

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se				

4. Vad tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta gälla.
  5. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet såvitt uppgifterna härom har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Sekretessbestämmelsen ska även vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.
  6. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter i det så kallade § 7-intyget, utom första sidan (tingsrättens aktbilaga 18) och överläkarens utlåtande (tingsrättens aktbilaga 71), som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
  7. Krister Jansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 39 958 kr, varav 18 228 kr avser arbete, 11 950 kr tidspillan, 1 788 kr utlägg och 7 992 kr mervärdesskatt.
  8. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 883 kr, varav 14 973 kr avser arbete, 9 560 kr tidspillan, 2 573 kr utlägg och 6 777 kr mervärdesskatt.
  9. Kostnaderna i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Hans Johansson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för våldtäkt mot barn samt målsägandens skadeståndsyrkande i denna del. Han har erkänt ansvar för köp av sexuell handling av barn och gått med på att betala 10 000 kr i ersättning för kränkning för det fall han döms för det brottet.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Genom tingsrättens dom är det slutligt avgjort att Hans Johansson ska dömas för försök till utpressning och ringa narkotikabrott.

När det gäller åtalet för våldtäkt mot barn är utredningen i hovrätten densamma som i tingsrätten. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än vad tingsrätten har gjort vare sig i fråga om skuld, rubricering eller skadestånd. Hovrätten finns inte heller skäl att frångå tingsrättens påföljdsbestämning. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Enligt hovrättens bedömning finns det risk för att Hans Johansson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För våldtäkt mot barn är inte heller stadgat lindrigare straff än två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Hans Johansson ska därför vara fortsatt häktad på sätt som framgår av domslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2015-09-17

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Joakim Zetterstedt och Birgitta Trägårdh, tf. hovrättsassessorn Emilia Virtanen, referent, samt nämndemännen Christine Kramer Martinsson och Christer Nilsson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



## Rättelse/komplettering

Dom, 2015-06-16

### **Komplettering, 2015-08-17**

Beslutat av: lagmannen Lars-Erik Bergström

Under rubriken "Sekretess" på sid 2 skall även stå:

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för uppgifterna i partsbilagan.



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 4  
4:2

**DOM**  
2015-06-16  
meddelad i  
Falun

**Mål nr:** B 3172-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Hars HANS Johan Johansson, 19640728-7116  
Jungfruvägen 57 A Lgh 1101  
791 34 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Krister Jansson  
Fittja Advokatbyrå  
Fittjavägen 23, plan 5  
143 53 Norsborg

**Åklagare**

Extra åklagare Olle Sohlberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Catharina Wikner  
Advokatfirman Wikner AB  
Slaggatan 13  
791 71 Falun

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2015-01-26
2. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2014-08-07
3. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2014-05-21

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 <b>E-post:</b> falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

**Påföljd m.m.**

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

**Skadestånd**

Hans Johansson ska utge skadestånd till Sekretess B med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 januari 2015 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna tabletter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polisen Dalarna, KA Borlänge; beslagsliggare 2014-2000-BG1329 p 1).
2. Beslaget av jeans och trosor ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polisregion Bergslagen, BINR 1 PO Dalarna; beslagsliggare 2015-5000-BG9007 p 2 och 7).

**Häktning m.m.**

Hans Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna om målsäganden Sekretess B:s identitet och adressuppgifter, såvitt uppgift härom har lämnats vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i det så kallade § 7-intyget, med undantag för uppgifterna på intygets första sida, samt för utlåtandet från chefsöverläkaren.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Krister Jansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 107 174 kr. Av beloppet avser 40 362 kr arbete, 34 655 kr tidsspillan, 10 722 kr utlägg och 21 435 kr mervärdesskatt.
  2. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 39 180 kr. Av beloppet avser 29 946 kr arbete, 1 195 kr tidsspillan, 203 kr utlägg och 7 836 kr mervärdesskatt.
  3. Målsägandebiträdet Weine Daniles tillerkänns ersättning av allmänna medel med 17 128 kr. Av beloppet avser 11 718 kr arbete, 1 792 kr tidsspillan, 192 kr utlägg och 3 426 kr mervärdesskatt.
-

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden m m se bilaga 1-3.

Åklagaren har avseende åtalpunkt 1 i bilaga 1 alternativt yrkat ansvar för olaga hot samt tillagt *att hoten har varit ägnade att hos Hanna Meijer och Mikaela Löfgren framkalla allvarlig fruktan för deras säkerhet till person.*

Skadeståndsyrkande se bilaga 4.

Skulle Hans Johansson dömas enligt det alternativa yrkandet har målsäganden i stämningsansökan, bilaga 2 yrkat skadestånd med 30 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk jämte ränta.

### **DOMSKÄL**

#### **Stämningsansökan 2015-02-17, bilaga 1**

#### **Åtalpunkt 1**

##### ***Inställning***

Hans Johansson har förnekat gärningen.

##### ***Utredningen***

Hanna Meijer arbetar på Auktionsverket. Under 2001 lämnade Hans Johansson in en tavla genom ombud. Det skrevs ett kontrakt med ombudet. Tavlan värderades till 500 kr och såldes sedan för några hundralappar. Hans Johansson ansåg att han var lurad och har under åren därefter återkommit till Hanna Meijer.

Hanna Meijer har inledningsvis berättat att Hans Johansson ringt henne flera gånger, i stort varje säsong och varit hotfull. Han krävde från början 15 000 kr. Hans Johanssons beteende har eskalerat och blivit allt hotfullare. Hanna Meijer har varit rädd för Hans Johansson, hon vet inte vad han kan ta sig för. Han är arg på

henne. Den här dagen, den 7 augusti 2014 satt Hanna Meijer i sin studio när Mikaela Löfgren kom springande. En person hade ringt som hette Hans. Han hade sagt att Hanna Meijer skulle betala 10 miljoner annars skulle han skada henne, hennes familj och släkt. Mikaela var jättechockad. Att Hans Johansson hade ringt var något hon hade väntat på. Hanna Meijer har mått dåligt, känt sig kränkt och upplevde det som orimligt att han ringde och hotade. Hanna Meijer kände att Hans Johansson inte fungerade som en vanlig person och att hans ilska hade ökat. 10 miljoner var för mycket men hon tänkte att hon kanske skulle betala, ge honom pengar så att han skulle sluta men samtidigt var hon arg; hon ville inte ge honom pengar bara för att han hotade henne. Hanna Meijer har levt anonymt och har en låg profil på internet; lägger inte ut bilder för att inte den här personen ska kunna dyka upp. Hon har nu en skyddad adress efter händelsen förra året.

Mikaela Löfgren har hörts som målsägande och uppgett att hon inte kände till att det förekommit samtal tidigare från Hans Johansson till Hanna Meijer. När hon fick samtalet var det en väldig hetsig kund som ville att pengar skulle sättas in på ett konto, en stor summa. Det var i och för sig inget ovanligt. Han var hetsig och forcerad. Han nämnde ett konto och ett datum men hon hann inte skriva ner något. Han lyssnade inte på Mikaela. Han sa att hade ett meddelande till Hanna; något om att pengar skulle sättas in och något om hennes familj. Han hette Hans. Mikaela blev så chockad och har svårt att minnas.

Åklagaren har läst upp följande ur polisförhör med Mikaela: "Jag satt i telefonväxeln och det ringde en man som ville att jag skulle ta meddelande till Hanna Meijer och sade att jag skulle skriva ned det han sade ordagrant. Jag tog fram papper och penna. Han var aggressiv och hetsig hela tiden, jag vet inte ens om han trodde att jag skulle hinna skriva. Han sade "10 miljoner kronor ska sättas in på ett konto", och så började han läsa upp kontonumret i en jäkla fart så jag hade ingen chans hänga med. Jag trodde det var ett kundmeddelande då så jag försökte ju hinna skriva ned. Men sen sade han "Om inte det görs innan den 20 augusti så kommer hon och hennes familj råka illa ut och det ska jag se till och jag heter Hans, hon vet vem jag är." Han skrek typ. Det var bara ca 30 sekunder som telefonsamtalet varade. Jag sade typ "Ursäkta var det en



femman?" och då så sket han i det och bara malde på, han lyssnade inte och det var nog inte meningen att jag skulle hinna skriva ned.”

Mikaela Löfgren har berättat att det kan stämma att hon har sagt så till polisen. Hon blev jättechockad när hon fick veta hela bakgrundshistorien från Hanna. Hon blev rädd för Hannas skull men också för sin egen.

Hans Johansson har berättat att han har retat upp sig på tavlan. Han ville ha upprättelse. Det är riktigt att han ringde den 7 augusti 2014. Han sa att han ville ha 15 000 eller få tillbaka tavlan. Han nämnde inte 10 miljoner. Han trodde att han talade med Hanna. Han var i affekt och kan ha uttryckt sig burdust men inte hotfullt.

### ***Tingsrättens bedömning***

Tingsrätten finner klarlagt att Hans Johansson i samtalet med Mikaela Löfgren framställde hotelser på det sätt åklagaren påstått. Även om 10 miljoner framstår som en fantasisumma var syftet med hoten enligt tingsrättens bedömning att pressa Hanna Meijer på pengar; Hans Johansson har själv tillstått att han ville ha 15 000 kr eller tavlan. Hanna Meijer hade vidare övervägt att betala en summa för att få honom att sluta hota henne. Det har således funnits en fara för att brottet skulle fullbordas. Hans Johansson ska i denna del dömas för försök till utpressning.

### **Åtalspunkt 2**

Hans Johansson har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet är styrkt.

Förverkandeyrkandet är medgivet, lagligen grundat och ska bifallas.

**Stämningsansökan 2015-05-04, bilaga 2**

### **Inställning**

Hans Johansson har förnekat ansvar för våldtäkt mot barn. Han har medgivit att han har haft samlag med målsäganden, men bestritt att han kände till eller hade skälig anledning anta att hon var under 15 år. Han har erkänt det alternativa yrkandet köp av sexuell handling. Hans Johansson har bestritt skadeståndsyrkandet.

### **Utredningen**

Målsäganden, fortsättningsvis B, och Nadja hade bestämt sig för att rymma hemifrån. De hamnade på en buss mot Norberg/Avesta. Nadja hade tänkt åka till Norberg. På bussen fanns Hans Johansson. Han är dömd till rättspsykiatrisk vård och vårdades på Sätters sjukhus men hade dagpermissioner och den här dagen hade han varit i Falun och spelat bridge. Hans Johansson och flickorna kom i samspråk med varandra på bussen. Nadja välte B:s handväska så den föll till golvet och Hans Johansson kommenterade handväskans innehåll. Hans Johansson klev av i Säter och det gjorde även B och Nadja. De fortsatte prata och det kom på tal att B skulle ha sex med Hans Johansson mot betalning. De gick längs gatan och kom fram till en tatueringssalong som även rymmer ett solarium. B och Hans Johansson gick in och de hade samlag i en solariehytt. Han betalade 1 000 kr. B och Nadja kom att åka till Gävle och under kvällen/natten blev de ovänner och återvände sedan var för sig till Falun. Hans Johansson kände till solariet och det var hans idé att gå in där.

Polisförhör med B har spelats upp. Nadja Holmgren har hörts som vittne och även hennes mamma, Marika Holmgren.

### **Tingsrättens bedömning**

#### ***Inledningsvis***

Det är klarlagt att B och Hans Johansson hade vaginalt och oralt samlag inne på solariet. B har detaljerat beskrivit samlagen och det finns även DNA-utredning som bekräftar att det på hennes kläder fanns sperma från Hans Johansson.

***Vad kände Hans Johansson till om B:s ålder***

För en fällande dom krävs att Hans Johansson insåg eller i vart fall hade skälig anledning att anta att B inte hade uppnått 15 års ålder vid samlaget. Tingsrätten finner inte att Hans Johansson hade insikt om att B var under 15 år och fråga är då om han hade skälig anledning att anta detta. Tillämpligt lagrum är 6 kap 13 § BrB som lyder: ”Till ansvar som i detta kapitel är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder skall dömas även den som inte insåg men hade skälig anledning att anta att den andra personen inte uppnått den åldern”.

I förarbetena uttalades bl.a. att den valda utformningen av lagtexten fick anses omfatta en tämligen hög grad av oaktsamhet. Ansvar ska således inte utdömas, om barnet har en kroppsutveckling som normalt förekommer hos t.ex. en 17- eller 18-åring och omständigheterna i övrigt inte ger gärningsmannen anledning att vara på sin vakt. Det är i gränsfallen som han inte ska undgå ansvar genom att hänvisa till att han inte haft säker kännedom om barnets verkliga ålder. Bestämmelsen ska tillämpas strikt enligt ordalydelsen. Den ska varken fungera som schablon som alltid tillämpas eller omvänt av försiktighetsskäl aldrig komma till tillämpning (se prop. 1962:10, del B, s. 171 och lagkommentar i Zeteo).

B har i sitt förhör uppgett att Nadja redan på bussen talade om för Hans Johansson att B var 14 och att Nadja var 15 och att de gick i 8:an. B har tillagt att Hans Johansson kommenterat detta med att hon såg äldre ut. Både B och Nadja har även uppgett att de frågade efter Hans Johanssons ålder och att han var 50 år. Hans Johansson har sagt att han inte frågade efter B:s och Nadjas ålder – ”man frågar inte en dam om ålder”. Han tyckte dock att B såg ut att vara 16 - 17 år men att Nadja såg yngre ut. Nadja har uppgett att när Hans Johansson erbjöd sex mot betalning skulle hon ha skrikit att B var 14 år, att hon inte var ”byxmyndig”<sup>1</sup>, ett uttryck som Hans Johansson säger att han inte känner till. B och Nadja har även uppgett att de sa till Hans Johansson att de var på rymmen och att Hans Johansson

---

<sup>1</sup> Ett uttryck som används när man inte är sexuellt myndig, dvs under 15 år ( källa: Wikipedia och RFSU)

erbjöd dem att städa hans lägenhet, Hans Johansson har sagt att han fick uppfattningen att flickorna hade blivit avkastade från ett tåg och han erbjöd dem att städa. Han minns inte vem som kom med förslaget att ha sex mot betalning. Budet var från början 500 kr som sedan höjdes av Nadja till 1 000 kr; om han nu skulle ha sex med B som bara var 14 ansåg Nadja att han skulle betala.

Tingsrätten finner att både B och Nadja har gjort ett trovärdigt intryck och det finns detaljer i deras uppgifter som t ex ”byxmyndig” som talar för att de pratade om B:s ålder. Att Hans Johansson inte skulle känna till uttrycket är inte sannolikt. Hans Johansson ansåg att Nadja såg yngre ut och det är anmärkningsvärt att han inte frågade om deras ålder. Nadja har berättat om händelsen för sin mamma och i moderns vittnesmål återkommer att Nadja hade skrikit att B bara var 14 år och inte byxmyndig och att Nadja även frågade Hans Johansson om dennes ålder.

Tingsrätten finner inte någon anledning för B att hitta på att de pratade om hennes ålder och att Nadja skulle ljuga är också osannolikt, särskilt med hänsyn till att B och Nadja numera inte synes vara nära vänner. Det är således styrkt att Hans Johansson fick sådana uppgifter om B:s ålder att det, tillsammans med hans egna funderingar, gav honom skälig anledning att anta att hon var under 15 år. Han kan alltså inte undgå ansvar enbart för att han inte tillfrågade B om hennes ålder. Det finns uppgifter om att B och Hans Johansson har haft telefonkontakt efter händelsen men detta påverkar inte tingsrättens bedömning.

### ***Rubricering***

Har man samlag med ett barn under 15 år är huvudbrottet våldtäkt mot barn. Om gärningen kan bedömas som mindre allvarlig kan man dömas för sexuellt utnyttjande av barn. Den bestämmelsen är tänkt att tillämpas när offret är strax under femton år och *frivilligt* har samlag med gärningsmannen. I praxis har också hänsyn tagits till om det varit en ömsesidig relation och ålderskillnaden inte varit alltför stor. I detta fall finns det inte några sådana förmildrande omständigheter. Ålderskillnaden är betydande. Det har inte varit fråga om en ömsesidig relation

och även om det har varit ett frivilligt samlag så har Hans Johansson utnyttjat B:s (och Nadjas) belägenhet. Han har själv uppgett att B och Nadja hade blivit avvisade från ett tåg och han måste ha insett att de hade ont om pengar och att de således befann sig i en tämligen utsatt situation.

Hans Johansson ska dömas för våldtäkt mot barn.

Vid denna utgång finner tingsrätten att Hans Johansson är skadeståndskyldig och att yrkade belopp, sammanlagt 115 000 kr är skäligen.

### **Påföljd och häktning**

Hans Johansson ska dömas för våldtäkt mot barn, försök till utpressning och ringa narkotikabrott. Tingsrätten har bedömt straffvärdet för våldtäkt mot barn motsvara fängelse 2 år och 6 månader och det sammanlagda straffvärdet fängelse 2 år och 9 månader.

Hans Johansson dömdes 1999 för bland annat olaga hot till rättspsykiatrisk vård. 2002 dömdes han, efter en rättspsykiatrisk undersökning, till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning för bland annat misshandel och olaga hot. 2009 dömdes han åter till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning för hot mot tjänsteman. Den senaste domen är från 2012-11-15 då Hans Johansson dömdes för våld mot tjänsteman till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

I en utvidgad s.k. § 7 - undersökning, gjord innan åtal väcktes för våldtäkt mot barn, framgår att Hans Johansson begick brotten (försök till utpressning och narkotikabrott) under inflytande av en allvarlig psykisk störning och att det fanns förutsättningar för rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten har även inhämtat ett yttrande från chefsöverläkaren på Sätters sjukhus. Av detta framgår att Hans Johansson har begått brotten under inflytande av en allvarlig psykisk störning och att han alltjämt

lider av en allvarlig psykisk störning samt att det finns risk för återfall i allvarlig brottslighet och att en rättspsykiatrisk vård bör förenas med särskild utskrivningsprövning. Tingsrätten har inte funnit skäl att inhämta en ny rättspsykiatrisk undersökning utan har bedömt att det finns förutsättningar för att bestämma påföljden till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Hans Johansson ska på grund av återfallsrisk kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot honom.

### **Övrigt**

Hans Johansson ska utge lagstadgad ersättning till brottsofferfond.

Försvaret och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar och dessa kostnader ska stanna på staten.

Sekretessen ska bestå beträffande målsäganden B:s namn och personuppgifter.

### **Anvisningar för överklagande, se bilaga (Dv 400)**

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 juli 2015.

Överklagandet prövas av Svea Hovrätt.

Anita Wallin Wiberg

**Avräkningsunderlag se bilaga**

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19640728-7116	Datum för dom/beslut 2015-06-16
Efternamn Johansson	Förnamn Hars HANS Johan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-04-13	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt

Box 102  
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT  
1:10

INKOM: 2015-02-18  
MÅLNR: B 3172-14  
AKTBIL: 9

TR mål: B 3172-14

Handl.: OVR

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Johansson, Hars Hans Johan</b>		Hans	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19640728-7116	Sverige	0708-720769	
	Adress			
	Hans Johansson, Rättspsykiatriska Kliniken 783 27 SÄTER			
Offentlig försvarare/ombud				
Åsåker, Ulrika, Advokatfirman Ulrika Åsåker AB, Box 120, 783 23 SÄTER				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (2000-K19483-14)

#### Målsägande

Målsägande A som företräds av målsägandebiträde: Weine Daniels, c/o Advokat Weine Daniels AB, Box 1240, 791 12 FALUN

#### Gärning

Hans Johansson har med hot om att Målsägande A och hennes familj annars skulle råka illa ut försökt förmå Målsägande A att till honom utge 10 miljoner kronor. Det hände den 7 augusti 2014 i ett telefonsamtal till Målsägande A:s sekreterare på hennes arbetsplats i Stockholm. Om Hans Johansson hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Hans Johansson och skada för Målsägande A.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eftersom Målsägande A övervägt att betala i vart fall en mindre summa.

Hans Johansson begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

9 kap 4 § 1 st och 11 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken



### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med Målsägande A (*närvaro per videolänk godtas*)

Förhör med tilltalade Hans Johansson

Vittnesförhör med Målsägande A:s sekreterare Mikaela Löfgren angående hennes minnesbilder från telefonsamtalet till styrkande av gärningspåståendet (*närvaro per videolänk godtas*)

## **2. NARKOTIKABROTT, ringa brott (2000-K10921-14)**

### Gärning

Hans Johansson har olovligt innehaft 2 tabletter (0,53 g) MDMA, som är narkotika. Det var den 21 maj 2014 på Rättspsykiatriska kliniken, Vedgårdsvägen 6 i Säter.

Brottet bör bedömas som ringa.

Hans Johansson begick gärningen med uppsåt.

### Lagrums

2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Särskilt yrkande

2 i beslag tagna tabletter innehållande MDMA yrkas förverkade (2014-2000-BG1329 p 1)

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Hans Johansson

#### *Skriftlig*

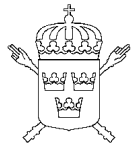
Analysbesked, fup s 6-7

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 1 timme

Följande personalia bör inhämtas: § 7 – intyg

Målsägande A är samma målsägande som tingsrätten den 25 september 2014 förordnade målsägandebiträde för.



Falu tingsrätt  
B 462-15

Häktat mål

FALU TINGSRÄTT  
4:2

INKOM: 2015-05-04  
MÅLNR: B 3172-14  
AKTBIL: 36

# Stämningsansökan

AM-13772-15-1

## Åklagare

Kammaråklagare Kristina Modig

## Tilltalade

**Hans Hans Johan Johansson** (19640728-7116)

Företräds av Krister Jansson.

Anhållande verkställt 2015-04-13, Häktad 2015-04-16.

## Punkt 1

### 1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K111673-15)

Hans Johansson har haft vaginalt och oralt samlag med NN 1 som var 14 år gammal. Det hände den 26 januari 2015 i Säter, Dalarnas län.

Hans Johansson begick gärningen med uppsåt. Hans Johansson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN

Hans Johansson har förmått NN 1 att mot ersättning tåla och företa vaginalt och oralt samlag med honom. Det hände den 26 januari 2015 i Säter, Dalarnas län. Hans Johansson insåg eller hade i vart fall skälig anledning att inse att NN 1 inte fyllt 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § brottsbalken

## 1.2 Målsäganden

### Sekreteress NN 1

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Catharina Wikner.

## 1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med målsäganden NN 1 angående händelseförloppet och kontakterna med Hans Johansson till styrkande av att han begått gärningen med insikt om att målsäganden var 14 år gammal. Förhören åberopas genom uppspelningar av DVD-förhör under förundersökningen. Förhören är 54 minuter respektive 24 minuter långa. Därutöver åberopas även ett fotokonfrontationsförhör med målsäganden som är 7 minuter långt. Förhören medtas till förhandlingen av åklagaren.
- 1.3.2 Förhör med den tilltalade **Hans Johansson** som vidgår att han haft sex med målsäganden men förnekat att han känt till att hon endast var 14 år gammal.
- 1.3.3 Förhör med vittnet Nadja Holmgren angående händelseförloppet och vad hon uppgett till Hans Johansson innan brottet ägt rum, till styrkande av att Hans Johansson begått brottet med insikt om att målsäganden var 14 år gammal.
- 1.3.4 Förhör med vittnet Marika Holmgren angående hennes kontakter med vittnet Nadja Holmgren samt vad Marika Holmgren i övrigt känner till om händelsen, till styrkande av trovärdigheten i målsägandens berättelse samt att den tilltalade känt till målsägandens ålder vid tidpunkten för gärningen.

## 1.4 Övrig bevisning

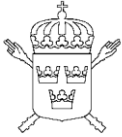
- 1.4.1 Rättsintyg med tillhörande fotodokumentation (förundersökningsprotokoll s. 37-40) avseende målsäganden.
- 1.4.2 Fotodokumentation av utsidan av det solarium där våldtäkten ägde rum, sid 125-130 i förundersökningsprotokollet.
- 1.4.3 Undersökningsprotokoll av målsägandens och den misstänktes telefoner, utvisande kontakterna dem emellan, sid 71-81 samt PM utvisande telefonnummer, sid 118 i förundersökningsprotokollet.
- 1.4.4 Undersökningsprotokoll utvisande målsägandens kläder som hon burit den aktuella kvällen, sid 44-47 i förundersökningsprotokollet.
- 1.4.5 Fotodokumentation av jackor tillhörande den tilltalade, sid 119-124 i förundersökningsprotokollet, utvisande att han innehar den typ av jacka målsäganden beskrivit att han bar aktuell kväll.

- 1.4.6 Sakkunnigutlåtande från NFC utvisande att sperma från den tilltalade anträffats på målsägandens kläder, sid 54-66 i förundersökningsprotokollet.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör: Ca 4 timmar.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 -1 ½ dag.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Bergslagen  
Åklagarkammaren i Falun  
Kammaråklagare Kristina Modig

2015-05-07

Sida 1 (1)  
Handling 172  
Ärende AM-13772-15  
Handläggare 505A-14

Falu tingsrätt  
Box 102

791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT  
4:2

INKOM: 2015-05-07  
MÅLNR: B 3172-14  
AKTBIL: 54

### Tilläggsyrkande i mål B 462-15

Det yrkas att ett par jeans och ett par trosor som tagits i beslag från målsäganden ska kvarbli i beslag till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot den tilltalade Hans Johansson. Beslagsnr 5000-BG9007 punkt 2 och 5, Polisregion Bergslagen, BINR1 Polisområde Dalarna.

Kristina Modig

**Advokatfirman Wikner**

Slaggatan 13

791 71 Falun

Tel 023-70 54 40 Fax: 023-70 54 49

Hemsida www.advokatwikner.se

Falun den 7 november 2015

Falu tingsrätt  
Enhet 1FALU TINGSRÄTT  
4:2INKOM: 2015-05-11  
MÅLNR: B 3172-14  
AKTBIL: 55**ENSKILT ANSPRÅK****Mål nr B 3172-14****Åklagarkammaren i Falun ./ Hans Johansson**

I egenskap av målsägandebiträde för *sekretess NN 1* och under åberopande av bifogade fullmakt från min huvudman och hennes vårdnadshavare får jag framställa följande

**YRKANDEN MM**

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Hans Johansson att till henne utge sammanlagt 115 000 kronor, varav 100 000 kronor i ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen och 15 000 kronor i ersättning för sveda och värk/psykiskt lidande. Det yrkas ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 januari 2015 tills full betalning sker.

*Sekretess NN 1* förbehåller sig rätten att återkomma med ytterligare skadeståndsanspråk avseende sveda och värk.

**GRUNDER**

Hans Johansson har utsatt *sekretess NN 1* för brott på sätt framgår av stämningsansökan.

Ersättning för kränkning samt för sveda och värk yrkas i enlighet med gällande praxis.

**BEVISNING**

*Sekretess NN 1* åberopar samma bevisning som åklagaren.

Som ovan  
Catharina Wikner



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
Rotel 0713

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2015-08-20  
Stockholm

Aktbilaga 25  
Bilaga C  
Mål nr B 6252-15

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 640728-7116	Datum för dom/beslut 2015-08-20
Efternamn Johansson	Förnamn Hars HANS Johan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-04-13	Datum
---------------------	-------

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Emilia Virtanen

Dok.Id 1226367

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00
<b>E-post:</b> svea.avd7@dom.se www.svea.se				



SVEA HOVRÄTT

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### **Överklagandet ska innehålla uppgifter om**

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

### **Förenklad delgivning**

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.