



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:12

DOM
2015-07-01
meddelad i
Falun

Mål nr: B 824-14

B 1864-14

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

CHRISTER Per-Erik Jakobsson, 19701024-7117
Vasagatan 16 B Lgh 1001
784 32 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Carlsson
Advokaterna Nielsen & Lock AB
Box 117
781 22 Borlänge

Åklagare

Extra åklagare Olle Sohlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Kungsgatan 22
774 30 Avesta

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2012-01-01 -- 2014-04-02

Åtal som den tilltalade frikänns från

- Grovt sexuellt tvång, 6 kap 2 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken
2007-12-01 -- 2011-10-31
- Grovt sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning, 6 kap 3 § 2 st brottsbalken
2007-12-01 -- 2011-10-31

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2010-03-01 -- 2011-10-31

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. Hårddiskar som finns i de i beslag tagna fyra datorerna samt två externa hårddiskar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. KA Borlänge; beslagsprotokoll 2014-2000-BG860 punkterna 7, 9, 10 och 25-27.
2. I beslag tagna ett VHS-band, två videokassetter samt en extern hårddisk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. KA Borlänge; beslagsprotokoll 2014-2000-BG860 punkterna 1, 4:2, 5 och 11.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna rörande målsäganden sekretess A:s och vittnet sekretess B:s identiteter ska bestå i målet på det sätt som framgår av domslutet för Jan Backlund.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Carlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 78 570 kr. Av beloppet avser 57 614 kr arbete, 4 780 kr tidspillan, 462 kr utlägg och 15 714 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Roswall tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 57 821 kr. Av beloppet avser 32 550 kr arbete, 11 950 kr tidspillan, 1 757 kr utlägg och 11 564 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 1

1:12

DOM

2015-07-01

meddelad i

Falun

Mål nr: B 824-14

B 1864-14

Tiltalad

JAN Gustaf Harrysson Backlund, 19460416-7314

Mets Eriks Väg 17

784 56 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Göran Lock

Advokaterna Nielsen & Lock AB

Box 117

781 22 Borlänge

Åklagare

Extra åklagare Olle Sohlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Emma Roswall

Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB

Kungsgatan 22

774 30 Avesta

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

1. Sexuellt tvång, 6 kap 2 § 2 st brottsbalken
2013-07-25 -- 2013-07-26
2. Sexuellt utnyttjande av person i beroendeställning, 6 kap 3 § 1 st brottsbalken
2013-07-25 -- 2013-07-26
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2013-07-25 -- 2013-07-26

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna rörande målsäganden sekretess A:s och vittnet sekretess B:s identiteter ska bestå i målet. Detta innefattar inspelade och uppspelade förhör, samt uppgifter som föredragits vid förhandling inom stängda dörrar, liksom uppgifter i sekretessbilaga till denna dom.

Ersättning

1. Ersättning till Emma Roswall för arbete som målsägandebiträde, se domslutet för Christer Jakobsson.
 2. Göran Lock tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 490 kr. Av beloppet avser 37 758 kr arbete, 2 390 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 10 098 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökningar, *bilagor 1 – 3*.

Målsäganden (sekretess) har yrkat skadestånd i enlighet med *bilaga 4*.

Christer Jakobsson har varit frihetsberövad som anhållen i enlighet med vad som framgår av avräkningsunderlag i denna dom.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2015-01-13 – Grovt barnpornografibrott – Christer Jakobsson

Christer Jakobssons inställning till åtalet

Christer Jakobsson har erkänt att han innehavt materialet som påträffats hemma hos honom. Han har dock uppgett att han varken kan erkänna eller förneka att det rör sig om det antal bilder och filmer som åklagaren gjort gällande, eftersom han inte känt till omfattningen av materialet. Han har medgett åklagarens förverkandeyrkande på det sättet att hårddiskarna får förverkas, dock inte i beslagtagna datorer där hårddiskarna finns.

Bakgrund

I anledning av brottsmisstankar rörande sexualbrott riktat mot målsäganden gjordes husrannsakan hemma hos Christer Jakobsson den 2 april 2014. I hans bostad påträffades då barnpornografiskt material som fanns på olika hårddiskar. Av polisens dokumentation från husrannsakan har framgått att det fanns 3 979 filer som bedömdes vara dokumenterade sexuella övergrepp på barn. 347 bilder och 18 filmer har kategoriserats som grov barnpornografi, på ett sådant sätt att materialet visar barn som varit särskilt unga, utsatts för våld eller tvång eller utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt, under förutsättning att materialet är en dokumentation av ett verkligt övergrepp. De 18 filmerna har haft en total spellängd om 4 timmar och 44 minuter. Det barnpornografiska material som påträffats har varit raderat, men har kunnat återskapas. Materialet ska ha laddats ned under en period från 2007 – 2013.

I en hårddisk som funnits i Christer Jakobssons sovrum bredvid hans dator (beslagspunkt 10) har tre filmer och 344 bilder bedömts som grov barnpornografi. I två datorer som påträffats i en garderob i lägenheten (p 25 och p 27) har en film och två bilder bedömts som grov barnpornografi. I en dator som påträffats i ett förråd i lägenheten (p 26) har en bild bedömts som grov barnpornografi. I en dator på skrivbordet i sovrummet (p 7) har en bild bedömts som grov barnpornografi. I en hårddisk i en lådhurts i sovrummet (p 9) har 14 filmer bedömts som grov barnpornografi.

Bevisning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Vid huvudförhandlingen hörda personer har i huvudsak berättat följande.

Christer Jakobsson

Datorn i sovrummet (p 7): Det är hans dator som han använder dels för bokföring, dels för internet. Datorn var ganska ny, 1 – 2 år gammal. Det barnpornografiska material som funnits på den har troligtvis kommit från en extern hårddisk. Han har flyttat över material från en extern hårddisk till sin dator. Det var en huvudmans och han ville hjälpa denne att spara allt material, eftersom denne fått en ny dator och ville ha kvar allt material han haft på den gamla. Om han inte hjälpt huvudmannen hade denne, som hade aspbergers, skruvat sönder sin nya dator. Han upptäckte det barnpornografiska materialet när han öppnade filerna, kanske ett år innan husrannsakan. Han raderade sedan hela den externa hårddisken. Han kan inte svara på varför materialet förts över till hans dator. Han har öppnat och tittat på bilderna men denna typ av pornografi (unga flickor) är inget han är intresserad av.

Hårddisken i lådhurts i sovrummet (p 9): Det material som fanns på den hårddisken raderade han eftersom han, inte hade något intresse av det materialet. Hårddisken är hans. Han har också laddat ner det material som fanns på den. Han har laddat ned en och annan film. Det fanns barnpornografi där också. I första hand av ren nyfikenhet har han laddat ned pubertetsfilmer med killar som utförde sexuella handlingar med varandra eller någon annan. Han var nyfiken på hur andra ser ut. Pubertetskillar är i åldern 15 – 17 år, och så kom det med filmer med lite yngre killar, av misstag. Han har tittat på det och raderat det. Han hade en period mellan 2007 – 2009 som han var lite nyfiken. Det var mest onani han var intresserad av.

Hårddisk bredvid datorn (p 10): Det barnpornografiska materialet har kommit från huvudmannens dator. Han öppnade och tittade och sedan stängde han ned igen. Han är själv inte intresserad av filmer på små flickor. Det som fanns av det slaget kommer från huvudmannens dator. Om han hade haft intresse av det hade väl materialet funnits oraderat. Det var 2012 – 2013 tror han som han hade

huvudmannens datamaterial hemma hos sig. Han är osäker eftersom han mått dåligt.

Joel Reyier

Han arbetar som IT-forensiker hos polisen. Det tekniska arbetet är uppdelat i två delar, teknisk undersökning och granskningen och klassificeringen. Han har klassificerat materialet i detta ärende.

Det material som hittats har varit raderat. I datorn i sovrummet har funnits filer som datorn sparar automatiskt vid säkerhetskopiering och för datorns arbetsminne. I hårddisken i lådhurtsen fanns 14 filmer som bedömdes som grov barnpornografi. Om det är grovt så är det antingen särskild låg ålder, penetration eller kroppsvätskor. Filerna var raderade men de kan fortfarande återskapas.

Tingsrättens bedömning

Av den utredning som åklagaren presenterat har framgått att material i den omfattning som anges i åtalet påträffats hemma hos Christer Jakobsson. Även om filerna raderats har de kunnat återskapas, och det innebär att Christer Jakobsson innehåft materialet. Han bedöms också ha haft uppsåt att inneha materialet eftersom han känt till att det funnits hemma hos honom. Christer Jakobsson har här också själv gått med på att han laddat ned barnpornografiskt material, bland annat de 14 filmer som fanns på hårddisken i lådhurtsen och som visat barn som utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt. Han ska därför dömas för barnpornografibrott.

Det material som påträffats hemma hos Christer Jakobsson har varit omfattande. Inte minst mot bakgrund av att det funnits filmer där barn utnyttjats på ett särskilt

hänsynslöst sätt med en total spellängd om 4 timmar och 44 minuter, bedöms innehavet som ett grovt barnpornografibrott.

Åklagarens förverkandeyrkanden är lagligen grundade. Dock ska endast hårddiskarna förverkas i de datorer som tagits i beslag.

Stämningsansökningar 2015-02-24 (Christer Jakobsson) och 2015-02-25 (Jan Backlund)

Inställningar till åtal och skadeståndsyrkanden

Christer Jakobsson

Han har förnekat brott. Han har gått med på att han vid ett tillfälle onanerat åt målsäganden efter dennes önskemål. Han har dock inte kränkt dennes sexuella integritet. Han har bestritt skadeståndsskyldighet.

Jan Backlund

Han har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsskyldighet.

Bakgrund

Målsäganden lider av en utvecklingsstörning på grund av en skada från födseln. Målsäganden har stöd genom LSS och det är i detta sammanhang som målsäganden träffat Christer Jakobsson och Jan Backlund. Christer Jakobsson har varit personlig

assistent för målsäganden under åren 2007 – 2009 och därefter omsorgsassistent för denne fram till 2011. Jan Backlund har varit kontaktperson från 1998 – 2008 för målsäganden och har därefter varit omsorgsassistent för denne under viss tid av 2013.

Under december 2013 berättade målsäganden för personal inom omsorgen att Christer Jakobsson skulle ha onanerat åt honom. Han kom också att berätta att även Jan Backlund gjort detta på honom. En polisanmälan gjordes av sociala sektorn inom Borlänge kommun. Förhör hölls sedan med målsäganden och dessa har spelats upp vid huvudförhandlingen.

Bevisning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökningarna. I målet hörda personer har i huvudsak berättat följande.

Målsäganden

Under förhören har målsäganden sammanfattningsvis berättat att Christer Jakobsson har ”larvat sig” med honom, att denne hade ”tok för sig” och ”körde hårt” med honom och tagit på hans ”grej” samtidigt som målsäganden visat på sitt könsorgan. Han har också berättat att det då kommit sperma från honom och att det inte kändes bra när Christer Jakobsson gjorde så. Detta ska enligt målsäganden ha hänt i hans bostad, på en bondgård i Tälnbäcken där målsäganden arbetade, i en sommarstuga som Christer Jakobsson hade utanför Falun, samt på Tunagården. Enligt målsäganden har detta hänt 10 gånger, 100 gånger eller 18 – 17 gånger. Målsäganden har också berättat att Christer Jakobsson vid ett tillfälle slagit honom i magen 10 gånger, men vid ett enda tillfälle.

Målsäganden har i förhören också berättat att även Jan Backlund ”larvat sig” och tagit på hans ”grej” när de åkte båt/färja till Åland. Han har berättat att Jan Backlund ”körde hårt” och drog i hans ”grej” i sovhytten. De hade haft kläder på sig och Jan Backlund ska ha dragit upp gylfen på honom och tog sedan innanför och det kändes inte skönt. Detta ska bara ha hänt en gång enligt målsäganden.

Christer Jakobsson

2007 – 2011 var han det som idag kallas omsorgsassistent för målsäganden. Han skulle följa målsäganden till och från jobbet samt hjälpa honom i duschen vid innebandy, att torka honom och tvåla in honom.

Målsäganden är pigg och glad och intresserad av fiske, tåg och tjejer. Målsäganden är ganska verbal men har svårt med tidsuppfattningen. Målsäganden funderar på vad frågeställaren vill ha för svar innan denne svarar. Målsäganden har också schizofreni. Han har pratat med kollegor, boendepersonal om vad han råkat ut för med målsäganden. Han har bland annat talat med Gunnel Limell. Han valde exempelvis att ta en annan buss med målsäganden eftersom det var tjejer från skolan på bussen och då blev det problem.

Han har fått kritik för sitt beteende mot målsäganden, bland annat från chefen Anette Englund. Det har rört hans dåliga bemötande av målsäganden. Om han är stressad och utarbetad så kan han fatta humör och verka taggig och hård i rösten. På grund av hans hörselskada höjer han också rösten ibland. Målsäganden nämner i förhöret att denne inte får äta sin mat, men det har handlat om att målsäganden trängt sig för de andra i kön och då har han sagt till målsäganden att vänta och då har denne blivit frustrerad. I efterhand kan han tycka att han kan ha varit lite för

bestämd. Chefen har inte gett konkreta exempel på vad som varit olämpligt i hans beteende. Ibland har han också reagerat på "eko-talet" som målsäganden har när denne upprepar vad andra säger, och kan ha sagt till denne att vara tyst.

Målsäganden har ibland agerat på ett sexuellt sätt. Vid ett tillfälle var målsäganden på vedbacken och gjorde då juckrörelser och sa samtidigt "köra hårt, köra hårt". Vid det tillfället fick målsäganden igång en annan kille också. Det var på Tälnbäcken och de var tvungna att sära på de två pojkarna. Detta måste ha varit 2009/2010. Han har pratat med en kollega om denna händelse. Detta måste ha varit före händelsen på toaletten där han hjälpte målsäganden att onanera.

Det var på toaletten på Tunagården som han hjälpte denne. Det fanns tidningar som låg framme, bland annat mammatidningar, och målsäganden intresserade sig för dessa och gned sig på snoppen och sa "hjälp mig". Han sa till målsäganden att det fick denne göra på toaletten. De gick in på toaletten och målsäganden höll sin hand på sin penis, medan han höll målsägandens hand och onanerade åt denne. Det slutade med att målsäganden fick en orgasm. Han ställde upp på detta eftersom han inte mådde bra psykiskt och inte orkade med målsägandens prat om detta. Han skulle testa målsäganden och se hur långt denne skulle gå. Han fick inte själv ut något av det. Han var nyfiken på sådant, men inte så att han går till handling. Han tyckte inte att detta ingick i hans jobb. Tyvärr så var det så att han hjälpte denne. Detta har bara hänt en gång. Han har aldrig slagit målsäganden. Han vet inte var denne har fått det ifrån heller.

Det finns situationer i tiden innan denna händelse, där målsäganden bett om hjälp med detta på samma sätt. Målsäganden kan ha hittat tidningen Hänt Extra och mammatidningar som han gnidit mot könsorganet och målsäganden har bett honom onanera åt honom. Han har då sagt till målsäganden att sådant fick denne göra hemma. Det var bland annat på "Navet" på Lasarettet där han sagt till personalen att det inte var bra att det låg tidningar framme. Målsäganden blir manisk på det och får

svårt att bryta, målsäganden fastnar i det och kan bli frustrerad av att han inte får fortsätta titta. Målsäganden får väl titta om denne inte sitter och smeker sig på könsorganet samtidigt. Han har för sig att han pratat med personalen på Bondegatan om detta, men de hade inget protokoll på att de talat om det. Han har inte pratat med sin chef om det. Han försökte prata med sina kollegor först. På Navet sa de att de skulle försöka ta bort den här typen av tidningar. På Bondegatan minns han inte riktigt vad han fick för besked. Målsäganden köpte också bilagor till kvällstidningar på helgerna och det blev ett problem. Han pratade med Gunnel Limell och några som hette Kicki, Katarina och Erika bland annat.

När han fick veta om från arbetsgivaren vad han misstänktes för kom det som en chock och en bomb. Han berättade inte då att han hjälpt målsäganden att onanera. Han kände sig skamsen och tyckte att det var jobbigt. Det är svårt att minnas vad som hände förra året. Kanske gick det två – tre samtal innan han berättade om onanierhändelsen. Detta för att han och målsäganden skulle kunna gå vidare.

Han har visserligen filmer på onani hemma men det är för att han inte hunnit med att radera dessa, bland annat eftersom han själv mått dåligt.

Målsäganden och han har varit vid sommarstugan och plockat lingon. Stugan var ett oinrett härbre varför målsägandens beskrivning av stugan inte är riktig. De har grillat korv där och plockat lingon i samband med en planeringsdag. Det där med att han skulle ha pinkat på målsäganden vet han inte alls var det kommer ifrån. När det gäller bondgården så stämmer inte målsägandens beskrivning av att det fanns djur där. Där fanns och bara får och höns och en katt. På Tunagården fanns höns under sommaren. När det gäller vedhanteringen så var det bara på bondgården.

När målsäganden får en fråga så funderar denne på vad frågaren vill ha för svar. Om denne svarar något och inte får rätt reaktion försöker denne med ett annat svar.

Målsäganden kan ha agerat på annat sätt mot kvinnlig personal. Det kan vara därför

de inte uppfattat målsägandens sexuella intresse. På bondgården var det bara killar som arbetar. På Tunagården kom det in tjejer mot slutet. Det blir en råare jargong när det bara är killar. Målsäganden gör otroligt stor skillnad om det är han som jobbar med honom eller om det är kvinnor han möter. De intar mer en mammaroll. Målsäganden har inte frågat andra i personalgruppen om onani såvitt han vet. Målsäganden har haft andra manliga assistenter också kortare perioder, men han har inte uppfattningen att målsäganden gjort så mot annan manlig personal. Målsäganden kan dock ha agerat sexuellt med andra brukare.

Vissa gånger har han varit tvungen att säga åt målsäganden att det denne berättar inte stämmer. Målsäganden kan ha en annan uppfattning än vad verkligheten egentligen är. Det är inte ofta det händer. Målsäganden hade en medicin Zyprexa som dennes kropp inte tålde. Målsäganden blev då mer loj och lugn. Det var nog våren 2008. När medicinen togs bort blev denne gladare och alertare. Det är schizofrenin som orsakar eko-talet. Det är personalen på boendet och mamman som berättat detta.

Han har träffat målsäganden en gång sommaren 2014 vid ett tillfälle när han tankade bilen, men försökte då undvika denne på bensinmacken. Innan dess var det 2011 som han senast träffade denne. Han sa upp sig förra året eftersom han inte ville vara kvar i kommunen, delvis på grund av det här ärendet.

Vittnet Karin Eklund Senander har han träffat på Tunagården. Maria Rask fanns på Tälnbäcken. Anette Englund är hans före detta chef. Gunnel Limell är från boendet på Bondegatan. Han har inte pratat med henne om det sexuella, mer än att det varit jobbigt med målsäganden på bussen med tjejer. Han har inte berättat för målsägandens mamma om dennes agerande med tidningar och liknande. Ibland är det lite jobbigt när man berättar för anhöriga om vissa saker. Han har inte märkt att målsäganden haft svårt att säga namnet på könsorgan när de varit i manligt sällskap. De har aldrig diskuterat sådana saker när det varit kvinnor närvarande.

Jan Backlund

Han var kontaktperson flera år åt målsäganden. Den första perioden kan ha varit mellan 1998 – 2008. Sedan blev det uppehåll några år och sedan ringde de och bad honom börja igen eftersom det blivit problem med den kontaktperson som då fanns. Det som står noterat om att han var det som benämns som ledsagare under tiden 1 februari 2013 – 31 juli 2013 stämmer emellertid inte. Han har varit kontaktperson, han har ingen utbildning för att vara ledsagare. Han vet dock inte hur stor skillnaden är.

Målsäganden är snäll och lite jobbig ibland med eko-talet. Får målsäganden inte som han vill säger denne ifrån. Målsäganden klarar inte allt själv, t.ex. att borsta tänderna. Målsäganden är intresserad av kvinnor/flickor. Denne har dock aldrig nämnt något om onani. Denne har sagt att han tittat på film ibland men det är allt. Han har aldrig varit med om en situation där målsäganden onanerat eller bett om hjälp med det. Han har inte hört målsäganden nämna könsord. ”Vacker flicka” kan målsäganden säga, men inget annat. Denne har inte sagt något sexuellt då.

Resan med Ålandsbåten var på målsägandens och dennes mammas initiativ. Mamman frågade om han ville följa med. Det var nog han som beställde biljetterna. Han var inte i kontakt med socialomsorgen om resan. Någon måste ju ha talat om det för omsorgen, eftersom målsäganden ju inte bodde hemma den natten. Syftet med resan var bara att komma ut. De hade hytt och övernattade på båten. De åt buffé innan de gick och la sig. De gick runt och tittade på båten. På morgonen skulle målsäganden duscha och målsäganden ville ha hjälp att tvåla in sig. Han hjälpte målsäganden att duscha och duschade sedan själv och var då naken. Han ångrade detta efteråt. Målsäganden visade dock inget sexuellt intresse när detta hände. Han kan ha hjälpt målsäganden att torka av sig en gång på dennes boende, en gång på våren 2013 också. Det var inget märkvärdigt med det.

Målsäganden kan inte tvätta sig. Ska målsäganden duscha själv står denne en timme och tvålar in sig. Målsäganden frågade efter hjälp och han hjälpte denne. Han funderade inte på om det var lämpligt. Han tvålade inte in könsorganet. Efter den här resan var de ute flera gånger.

Han fick reda på vad han var misstänkt för först i polisförhöret. Han fattar inte varför målsäganden säger som denne gör. Duschhändelsen kan inte ha missuppfattats. Han kan inte ha kommit åt dennes penis, det är han helt säker på.

Det som han kan tänka sig som förklaring till varför målsäganden berättat som denne gjort är att han kanske upplevdes som lite tråkig på slutet. De gick bara på promenader och gick ut och åt, och målsäganden tyckte det var tråkigt. Han misslyckades också med att ta med denne på en utställning för tågbanemodeller. Målsäganden sa dock inte att denne ville byta kontaktperson.

Han känner Gunnel Limel eftersom de har träffats ofta genom jobbet. När det gäller övrig personal som ska höras som vittnen träffade han inte dem så mycket. Han hämtade målsäganden och sedan gick han.

Maria Rask

Hon arbetade med målsäganden under 2011 som handledare. Hon hjälper honom i hans dagliga arbete. Han har sedan också hälsat på några gånger på Mellsta camping där hon arbetade. Hon träffade nog Christer Jakobsson i juli/augusti 2012. De arbetade tillsammans. Målsäganden har berättat för henne om händelser med Christer Jakobsson. Första gången som denne berättade var i slutet av 2013 när målsäganden var på väg hem från arbetet. Han kom ut från toaletten och sa att ”min

gamla assistent har snuskat sig och larvat sig på toaletten. Han körde hårt med kuken”. Målsäganden hade inte problem med att säga ordet kuken.

Eftersom målsäganden inte sa något namn pratade hon inte med honom om det. I slutet av januari 2014 kom han också ut från toaletten och berättade att Christer larvat sig och snuskat sig och smekt honom på snoppen. Det var en fredag eftermiddag, så på måndagen berättade hon för chefen Anette Englund. Hon är säker på datumen eftersom hon skrev upp det i sin almanacka. Hon har pratat med målsäganden en gång till efter detta. De hälsade på hemma hos honom, hemma hos en boendestödjare som han är trygg med. Det var den 14 februari 2014. De frågade om det var OK att de pratade gamla minnen och att hon antecknade. Han tyckte att det skulle bli kul. Boendestödjaren Gunnel var också med vid samtalet. Han berättade om sina minnen, danser och när de jobbat ihop. Sedan kom det uppgifter om att Christer hade larvat sig. Målsäganden kom in på det helt själv och hon skrev ned vad denne sa. I samband med det nämnde målsäganden Janne också. Han sa att Janne hade larvat sig och snuskat sig på båten. Anette Englund var inte med vid detta samtal men hon lämnade över anteckningarna till henne.

När målsäganden talade om det som Christer gjort, så nämnde han dasset på Tälnbäcken och sin toalett. De ställde inga följdfrågor när målsäganden berättade. Hon sa inte heller något till målsäganden vad hon tyckte om detta, hon satt bara och skrev. Hon vet att hon och Gunnel tittade på varandra någon gång och drog efter andan, man trodde inte att det var sant.

Målsäganden är en man med ett stort funktionshinder men hon uppfattar honom som väldigt ärlig. Han har en hjärnskada. Han har svårt att vara tyst, vill prata och upprepa saker. Han tycker om att tala om minnen.

När målsäganden talade om Jan Backlund sa han ”Janne” och sa att det hänt när de var på båten. Han använde uttrycket att Janne snuskat sig.

Hon grundar sin bedömning av målsägandens ärlighet på det hon sett av honom, även om de inte känt varandra länge. Målsäganden tyckte ”både och” om Christer och sa ”bara jag får bju Christer på kaffe så blir han snäll”.

Målsäganden har mått rätt så bra, men det har blivit sämre och sämre. Han var väldigt orolig ett tag innan han slutade på verksamheten på Tälnbäcken.

Målsäganden berättade för henne en gång att Christer hade kastat ut sin tjej genom fönstret när de hade gjort slut. Hon talade med Christer om detta, och denne sa att det inte stämde.

Hon och Christer hade inte samma förhållningssätt till brukare. Denne hade en arg röst mot brukarna. Eftersom Christer inte lyssnade på henne talade hon med sin chef och bad om att få bli flyttad. Det var 2012.

Att det inte står något i polisförhöret om vad målsäganden sagt om Jan Backlund berodde på att polisen inte frågade om detta. Hon svarade på deras frågor. Hon hade dock lämnat över anteckningarna till sin chef och i dessa anteckningar fanns den informationen.

Gunnel Limell

Hon har arbetat på målsägandens gruppboende i tio år. Hon har också känt honom sedan den tid som hon arbetade på fritids. Målsäganden har en förlossningsskada och är typ sex år, även om han har erfarenheten motsvarande hur gammal han är. Hon känner Christer Jakobsson, eftersom de jobbat tillsammans med målsäganden. Hon minns inte vilket år det var. Hon känner också Jan Backlund som ledsagare och kontaktperson för målsäganden.

Christer Jakobsson kom varje dag och Jan Backlund kom kanske högst en gång i veckan. Målsäganden tyckte om Jan Backlund, det har denne alltid sagt. När det gäller Christer Jakobsson har det varit si och så med vad målsäganden tyckte om denne. Det har varit många incidenter, målsäganden har varit frustrerad och arg många gånger. När målsäganden kommit hem från jobbet har han ibland varit jättearg och rusat hem till sig.

14 februari 2014: Någon vecka innan ringde hennes chef och det hade kommit fram att målsäganden berättat på dagligverksamheten att han blivit utsatt för övergrepp. Det bestämdes att hon skulle träffa Anette Englund. Maria Rask var då också med. De ville höra om hon hade hört något. Målsäganden hade dock inte berättat något för henne. De tänkte att om han skulle berätta för någon, så skulle det vara till henne. Det bestämdes att Maria skulle komma och att de skulle prata. Under samtalet vände han sig till henne och sa ”Christer har larvat sig” och sedan bubblade det ur honom. Det som sades var att Christer larvat sig på toaletten, både på Tälnbäcken, Tunagården och hemma på toaletten. Målsäganden visade med handen onanirörelser och sa att det kommit sperma och att det var hans. Maria skrev och lämnade senare ifrån sig anteckningarna till Anette Englund.

De hade pratat en stund och sedan bara kom det, men hon minns inte vad de pratade om innan. De frågade inte något om det innan och nämnde inte Christers namn såvitt hon minns. De ledde inte in målsäganden på Christer eller snuskigheter, det är hon säker på. Det gick ett tag och sedan sa han ”Jan har också larvat sig”. Då blev de helt ställda bara, hon och Maria. Målsäganden sa att Jan hade larvat sig på båten. Jan hade tagit honom på snoppen och sedan sa han att Jan blivit ledsen efter det. Det var det enda målsäganden sa om detta. De pratade kanske en halvtimme. Målsäganden har efter detta pratat jättemycket om detta, det har bara bubblat ur honom även till andra i personalen. Det var som att proppen gick ur. Inte på en gång kanske, men efter ett tag. Det var kanske tre veckor som hon fick hålla tyst om det inför de övriga kollegorna. Målsäganden har berättat i stort sett samma, men han

har berättat andra saker också till andra kollegor. Hon har hört talas om detta, men kan inte ge några detaljer om vad målsäganden ska ha sagt till kollegorna. Denne pratar fortfarande om händelserna ibland. Det inte lika mycket nu som för ett halvår sedan. Han har mått jättedåligt. Säter har varit inkopplat. Han har varit jätteorolig. Han har haft problem med både mat och sömn. Han har gråtit och varit arg.

Målsäganden mådde dåligt i tiden innan denne berättade. De hade till och med en demensutredning då, men det var ingen demens. Han har mått jättedåligt ända fram till jul 2014 och det kommer jättekonstiga saker. Han får för sig att det är ambulanser överallt och det är konstigt i huvudet på honom. När han hör en ambulans blir han rädd och orolig.

Målsäganden har inte vid något tillfälle antytt att det han sagt inte var sant.

Målsäganden äter Atarax och Erginyl. Säter har nog provat allt med mediciner, hon minns inte vilka sorter. Han har mått dåligt hur det än har varit. Demensutredningen gjordes bland annat på grund av att han var förvirrad och inte åt vissa dagar. När han mår riktigt dåligt kan det bli en massa tok. Han kan säga att han ska till Älvdalen och att föräldrarna bestämt det, fast det inte stämmer. När han pratat om Christer och Jan har han dock inte varit förvirrad och hispig och stridig. Han mådde visserligen dåligt vid den tiden som han började berätta om händelserna.

Jan Backlunds försvarare har läst upp följande ur polisförhör med henne under förundersökningen.

Gunnel säger att hon har svårt att tänka sig att det skulle ha hänt något med Janne. Hon säger att hon tror att det då skulle bara just en "larvgrej", det är vad hon tror själv. Hon har svårt att tänka sig att något övergrepp har skett.

Hon sa så eftersom hon ju precis fått höra detta och tänkte ”gud det kan ju inte stämma, hur är det här egentligen?”. Hon var ju liksom ”oj”.

Vittnet B

Hon är mamma till målsäganden. Hon fick reda på händelserna i mars 2014, när personalen på boendet berättade för henne. Det var nog Gunnel Limell. Först hade han sagt att de inte fick berätta för dem, men sedan hade han sagt att de fick det. Målsäganden hade inte sagt något om detta till henne innan. Han hade sagt att han inte ville ha Christer något mer, kanske något år innan mars 2014. Han tyckte inte att Christer var snäll. Han sa att Christer var elak mot honom. Hon tog upp det med dem som jobbade på boendet och de försökte ändra så att målsäganden inte skulle ha Christer mer. Då fick hon säga till och då fick Christer sluta.

Efter Ålandsresan sa målsäganden att han inte ville ha Jan mer. Detta kom upp efter att målsäganden berättat om händelserna med Christer.

Målsäganden har sagt att de har larvat sig och hon har då sagt att så ska man inte göra. Målsäganden har inte lämnat konkreta exempel på vad som gjorts och hon har inte frågat honom, det har varit så jobbigt detta.

Målsäganden är en öppen och glad person, social, men efter detta har han mått väldigt dåligt. Det har blivit efter att han berättat om detta och efter förhören har han mått väldigt dåligt. Han var varit ledsen, aggressiv och frånvarande och fått åka ut och in på Säter. Han har mått rätt så bra inför polisförhören och sedan har han börjat må dåligt igen, det har liksom kommit över honom.

Målsäganden har inte några direkta sexuella intressen, men han tycker om flickor.

Han har berättat att Jan låg utan kalsonger på natten på båten.

Han har berättat att Christer larvat sig både i lägenheten, bondgården och på Tunagården. På dass har han sagt att det var på Bondgården.

Hon skjutsade målsäganden till Ålandsbåten och han var då ledsen att lämna henne.

Det började med att han inte ville gå på aktiviteter på kvällen, danser eller åka buss. Det var på hösten innan det här dök upp. Innan hade han varit så noga med att vara med på alla aktiviteter. Han mår hur dåligt som helst ibland. Målsäganden är som ett barn på grund av funktionshindret. Han är i beroendeställning till de som jobbar med honom.

Målsäganden åkte in och ut på Säter hela våren och sommaren 2014. Det har varit kontakter med Säter även innan men det var länge sedan. Han har dock aldrig mått så dåligt som han har mått nu.

När det gäller Christer Jakobssons beteende mot målsäganden så skulle hon hämta sonen en gång på midsommar och hon hörde då denne säga ”nu kommer mamma”. Hon hörde då att Christer Jakobsson sa ”det gör hon väl för fan inte”. Christer visste inte var han skulle ta vägen när han förstod att hon hört det.

Karin Eklund Senander

Hon har jobbat på Tunagården som är ett äldreboende. Målsäganden har varit där och kom kanske dit vårvintern 2011. Hon har även haft kontakt med honom tidigare och varit personlig assistent åt honom ett halvår längre tillbaka i tiden.

Hon och han satt i personalrummet och han berättade historien om övergreppen för henne, hon är osäker på datum men kanske 1,5 år sedan. De var själva där. Han berättade att det hade hänt saker. Han var lite skärrad och berättade att det hade hänt fula saker på toaletten på Tunagården, den utanför deras personalrum. Han nämnde Christer. "Christer har gjort fulheter med mig här" och sa att Christer knullat honom på toaletten. Hon tänkte att det här lär man skriva ner och lämna vidare till chefen.

Hon sa nog inte så mycket till målsäganden, hon lyssnade mest. Hon värderade inte så mycket eftersom det kanske skulle kunna bli mer. Hon känner inte Jan och målsäganden har inte nämnt något för henne om att det skulle ha hänt något med denne.

Anette Englund

Hon var enhetschef och ansvarade för flera olika dagligverksamheter. Bland annat den del av verksamheten där Christer Jakobsson arbetade och där målsäganden fanns som brukare. Christer Jakobsson arbetade på Tälnbäcken där målsäganden hade sitt arbete. På dagligverksamheten som omsorgsassistent hade man ansvar för flera brukare.

Hon tror att Christer Jakobsson började 2005 som ledsagare och assistent för målsäganden, sedan blev han omsorgsassistent 2009. Christer Jakobsson slutade arbeta med målsäganden på hösten 2011 eftersom det inte fungerat bra mellan Christer Jakobsson och målsäganden. Målsäganden förflyttades då till annan verksamhet.

Hon fick kännedom om de aktuella händelserna den 5 februari 2014. Det var Maria Rask som berättade att målsäganden hade berättat för henne redan i december om

händelser, utan att säga något namn. Sedan hade denne berättat den 4 februari 2014 om hon inte minns fel, och då nämnt Christer vid namn och berättat om saker som denne gjort. Den 5 februari 2014 ringde också Karin Senander och berättade att målsäganden talat om saker för henne. Hon hade redan ett möte inbokat med Christer angående att en anhörig hört av sig om att det inte var ett bra bemötande från denne. Hon kontaktade personalkontoret och hon hade möte med honom den 6 februari 2014 och han blev avstängd dagen efter. Christer fick veta vad som sagts om honom från målsäganden.

Christer sa i princip ingenting vid mötet. Hon meddelade att de skulle ha facklig förhandling den 11 februari om avstängningstiden, vilken blev en månad till att börja med. Christer var med på den förhandlingen. Vid ett av de flera möten de hade, gjorde Christer medgivanden. Hon kan inte återge ordagrant vad denne sa då. Det hon minns var att Christer menade att målsäganden mår dåligt och hade en sexuell frustration och att han hjälpt målsäganden så att denne fick utlösning. När Christer berättade upplevde hon honom som uppgiven. Han sa något om att ”nu är mina ben ändå bortsparkade så jag kan lika gärna berätta”.

När Maria Rask berättade för henne hade denna med sig anteckningar om vad målsäganden sagt i december och vid de andra tillfällena. De ville då utreda om det hade hänt eller om det var målsägandens fantasi. De bedömde att Gunnel Limell var den som stod målsäganden närmast och de ordnade så att Maria och Gunnel skulle träffa målsäganden tillsammans. De gjorde mötet så att det skulle kännas som en naturlig del i vardagen. Hon fick sedan en muntlig rapport om att målsäganden sagt samma sak som tidigare. Hon minns inga detaljer.

Målsägandens mående har varit lite upp och ner. När han mår dåligt har han varit väldigt speedad och haft svårt att sitta still och varit orolig. Ett tag hade man misstankar om att det fanns en påbörjad demensproblematik, men det visade sig att det inte var demens. Utredningen om demens inleddes hösten 2013.

Anna Törnqvist

Hon är personal på boendet där målsäganden bor och hon har jobbat med honom sedan 2005. Det var en söndag i hans lägenhet, de skulle laga mat. Han satte sig vid bordet och sa att han ville berätta en sak för henne. Han sa ”vet du vad Janne har gjort med mig? Jag tycker inte om när han håller på att larva sig med mig. Jag tycker inte om när han tar mig mellan bena på skruven”. Hon blev lite chockad och frågade vad han menade. Målsäganden sa att ”han gjorde så på båten, när vi åkte till Åland”. Han sa att han inte ville ha Janne kvar som ledsagare och att han inte ville träffa denne.

Hon funderade på vad som sagts och försökte få tag i sin chef på morgonen. När hon inte fick tag på henne berättade hon om händelsen på personalmötet någon dag senare.

Målsäganden sa att ”Janne larvade sig precis som Christer”. Det var den 24 mars 2014 som målsäganden berättade om detta. Hon sa att man inte får göra så som personal.

När målsäganden har mått dåligt så har denne berättat fragment om detta, han säger att man inte får göra så. Hans mående går upp och ner. Han har pendlat från att vara apatisk där han måste sägas till att gå på toaletten och äta, till att vara vaken hela nätterna. Han vill inte gå ut i perioder. Förra sommaren var han inne på psyk flera gånger. Visst har han mått dåligt tidigare, men inte så här. Det finns ingen annan konkurrerande orsak till hans dåliga mående som hon kan se.

Toppar och dalar har funnits även tidigare men inte så starkt som nu. Nu händer det flera gånger i veckan. Han kan blossa upp och bli fruktansvärt aggressiv. Det finns ingen diagnos som hon vet, men han medicineras mot oro och för att det ska vara

dämpande. Han har mer medicin idag, men det är samma som tidigare. De måste trappa ner medicinen i perioder eftersom han blir påverkad av det.

Han sa att Janne hade känt honom på skruven när de var i hytten på båten.

Monika Persson

Hon arbetar på målsägandens boende. Hon känner Christer Jakobsson genom jobbet. Hon fick reda på misstankarna för drygt ett år sedan i samband med att målsäganden blev dålig och de jobbade runt hans hälsa. Hennes chef ringde henne och sa att det fanns misstankar om att målsäganden varit med om övergrepp.

Målsäganden berättade för henne för ganska precis ett år sedan. Målsäganden var då i väldigt dåligt skick till och från. Han berättade att han varit på en Ålandsresa med Jan Backlund. Janne hade tafsat innanför byxorna på målsäganden. Han gjorde en handrörelse och sa att Janne hade runkat åt honom. Hon hade inte frågat honom innan denne sa detta. I personalen visste de redan att han hade börjat prata om det. De skulle inte prata med varandra om det. När målsäganden berättade om detta kände hon bara till det som skulle ha hänt med Christer.

Han sa att Janne hade tafsat på honom innanför byxorna. Det skulle ha hänt i hytten. Han sa att Janne blev ledsen sedan. Det sades inget om duschen.

Hon har bara pratat med målsäganden en gång om detta. Hon berättade för sin chef. Målsäganden var allvarlig när han berättade om detta. Hon blev chockad. Hon minns inte när detta hände, det kan ha varit i mars månad.

Den här tiden när målsäganden har berättat har denne mått fruktansvärt dåligt, han har varit jättesjuk. Det började så att de trodde att han hade fått en demens. Det kan ha varit hösten 2013. Han har varit dålig i ett och ett halvt år. Hösten började det bli sämre och sämre. Det finns ingen anledning att misstro målsäganden när denne berättat om detta.

Hon minns inte att målsäganden sagt något om att han ville att Christer Jakobssons eller Jan Backlunds uppdrag skulle upphöra. Denne har varit upprörd i sina känslor. Han blev till det sämre så att denne inte kunde åka kollektivt längre. Målsäganden har mått mycket bättre tidigare. Målsäganden har mått sämre och bättre, men i det skick han blev det sista ett och ett halvt året tillbaka, det har de inte varit med om.

Tingsrättens bedömning

I brottmål har åklagaren bevisbördan, vilket innebär att åklagaren måste presentera sådan bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Finns rimligt utrymme för tvivel måste den åtalade frikännas.

I detta mål har både Christer Jakobsson och Jan Backlund förnekat att de skulle ha gjort sig skyldiga till det som åklagaren påstår. Mot deras förnekande finns de uppgifter som har lämnats av målsäganden. Någon teknisk bevisning finns inte i målet, och det finns heller inga vittnen som sett händelserna. Att bevisningen ser ut så är dock vanligt i mål rörande sexualbrott, eftersom denna typ av brott sällan förövas i vittnens närvaro. Det kan också av förklarliga skäl gå lång tid från ett övergrepp till dess att en målsägande orkar berätta, varför möjligheten att säkra exempelvis DNA-spår eller att dokumentera skador på målsäganden för länge sedan gått förlorad.

Även om bevisningen på detta sätt endast består av en målsägandes berättelse, kan det ändå bli en fällande dom om det finns utredning i övrigt som gör att målsäganden kan bedömas som så trovärdig och tillförlitlig att det inte finns något rimligt tvivel om att det som denne berättar också har hänt. Sådan bevisning till stöd för en målsägandes berättelse kan ibland exempelvis vara att denne anförtrott sig till någon annan person som då kan höras som vittne om vad målsäganden berättat innan polisanmälan sedan gjordes. Vittnen kan också ha noterat målsägandens sätt att agera och må efter att de åtalade händelserna ska ha ägt rum. I vissa fall kan då tingsrätten komma fram till att det finns sådant stöd för målsägandens berättelse att åtalet är styrkt.

I nu aktuellt mål har tingsrätten tagit del av målsägandens berättelse under polisförhöret. Av det som där framkommit och av vittnens utsagor kommer tingsrätten fram till att det kan uteslutas att målsäganden medvetet lämnar felaktiga uppgifter om vad Christer Jakobsson och Jan Backlund gjort och att han alltså skulle ljuga om detta. Tingsrättens bedömning är istället att målsägandens uppfattning är att han verkligen utsatts för det som han berättat om.

Tingsrätten har då också att pröva om det finns utrymme för att målsäganden berättar om något som han tror har hänt, trots att händelserna i själva verket inte inträffat.

Det som ger stöd åt att målsägandens berättelse är riktig, är att det hos Christer Jakobsson påträffats stora mängder barnpornografiskt material, och att Christer Jakobsson själv medgett att han laddat ned sådant, bland annat då han skulle ha haft intresse av hur andra såg ut samt då han var intresserad av manlig onani. Av utredningen har också framkommit att Christer Jakobsson med hjälp av övervakningskamera spelat in film på män som funnits i hans bostad och som onanerat samt att han behållit dessa filmer.

Något som också till viss del stödjer målsägandens berättelse är att Christer Jakobsson själv gått med på att han skulle ha hjälpt målsäganden med att onanera, på dennes begäran. Denna uppgift har framstått som något märklig, sedd i ljuset av att ingen annan av de personer som varit nära målsäganden och arbetat med denne märkt något sådant intresse hos honom. Att målsäganden, som inte tyckte särskilt bra om Christer Jakobsson som ibland var ovänlig mot honom, skulle ha bött Christer Jakobsson om hjälp med något sådant känns också som ett mindre troligt scenario. Christer Jakobssons berättelse i denna del skulle därför istället kunna vara framlagd av honom för att ge en felaktig alternativ förklaring till varför målsäganden berättat som han gjort, i syfte att undgå straffansvar.

Tingsrätten vill då redan här göra klart att det agerande som Christer Jakobsson själv beskrivit kan bedömas som ytterst olämpligt och något som möjligen hade kunnat leda till åtgärder från arbetsgivarens sida. Dock gör tingsrätten bedömningen att ett sådant agerande vid ett enda tillfälle, om det inte framkommit annat än att det varit efter en brukares önskan, inte kan bedömas som ett uppsåtligt sexuellt ofredande som Christer Jakobsson skulle kunna dömas för.

Omständigheterna kring den påträffade barnpornografin och det som Christer Jakobsson berättat om sitt agerande, ger emellertid som nämnts stöd åt målsägandens berättelse. Dessa omständigheter är dock enligt tingsrättens bedömning inte i sig tillräckliga för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Christer Jakobsson, eller Jan Backlund, ska ha gjort sig skyldiga till det som åklagaren påstår. Därutöver krävs att omständigheterna kring målsägandens person är sådana att man kan utesluta att han lämnar felaktiga uppgifter på grund av bristande verklighetsuppfattning orsakad av psykisk ohälsa.

I målet har då framgått att målsäganden börjat må allt sämre månaderna innan denne berättade om händelserna. Målsägandens mående var då sådant att man under hösten 2013 inlett en demensutredning. Det har också framkommit att målsäganden

i perioder varit förvirrad och att man behövt öka hans medicinering, samt att han behövt åka in till Sätters sjukhus på grund av sitt dåliga mående. Att målsäganden börjat må dåligt på detta sätt innan och efter att han berättat om övergreppen kan vara en naturlig följd av att denne burit på vad han utsatts för under lång tid, och att allt kommit upp till ytan när han vågat anförtro sig till andra. Tingsrätten kan dock inte utifrån sin förhållandevis bristande kännedom om målsäganden helt utesluta att ett försämrat dåligt mående, som till och med ingett misstankar om en påbörjad demensproblematik, varit orsaken till att han hamnat i tron att han blivit utsatt för övergrepp.

Av vittnesuppgifter har förvisso framgått att den demensutredning som ska ha gjorts mynnat ut i bedömningen att det inte var fråga om demens, men vad som i detalj framkommit under denna utredning har inte närmare presenterats i målet. I målet finns heller inte någon mer utförlig utredning kring hur målsägandens psykiska hälsa är idag, annat än att det framkommit att målsäganden i vart fall så sent som vid årsskiftet 2014/2015 stundtals uppträtt förvirrat och fått för sig saker som inte varit riktiga. Vittnet Gunnel Limell som känner målsäganden väl, har visserligen ansett att målsäganden inte varit i något förvirrat tillstånd vid de tillfällena som han berättat om vad han ska ha blivit utsatt för av Christer Jakobsson och Jan Backlund, men det är väldigt svårt för tingsrätten att bedöma om detta varit en riktig slutsats eller inte. Gunnel Limell har också själv spontant reagerat med misstro när målsäganden berättat att även Jan Backlund skulle ha utsatt honom för övergrepp, och då inför sig själv ifrågasatt om målsäganden lämnat riktiga uppgifter i vart fall om denne.

Vid en samlad bedömning av det som framkommit om målsägandens psykiska hälsa i tiden innan denne berättat om händelserna, kommer tingsrätten fram till att det dåliga psykiska måendet möjligen kan bero på att målsäganden utsatts för övergrepp, men att det inte heller kan uteslutas att det dåliga måendet lett till att han felaktigt tror att han utsatts för sexualbrott. Tingsrätten kan i vart fall inte med

säkerhet säga att det förhåller sig på det ena eller det andra sättet. Det kan då inte komma ifråga att döma Christer Jakobsson eller Jan Backlund för brott, eftersom det i sådant fall finns en risk att en oskyldig person kommer att dömas. Christer Jakobsson och Jan Backlund frikänns därför från åtalen rörande sexualbrott mot målsäganden. Skadeståndsyrkandet lämnas också utan bifall.

Tingsrätten vill ändå avslutningsvis poängtera att det är viktigt att de personer som är närstående till målsäganden och som ansvarar för honom yrkesmässigt tagit hans uppgifter på allvar, eftersom det inte heller får finnas risk att någon i den utsatta situation som målsäganden befinner sig i, utsätts för övergrepp av personer som han är beroende av. Detta är dock fråga om helt andra överväganden än de som tingsrätten måste göra i ett brottmål, med den bevisvärdering som måste göras här.

Påföljd – Christer Jakobsson

Grovt barnpornografibrott är brott av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd om inte särskilda skäl talar för annat. Frivården har till sitt yttrande bifogat en behandlingsplan innefattande att Christer Jakobsson ska genomgå samtalsprogrammet ROS. Christer Jakobsson har av frivården inte bedömts som lämplig att utföra samhällstjänst på grund av psykisk ohälsa och alkoholvanor.

Straffvärdet för barnpornografibrottet understiger inte sex månaders fängelse. Brottets art och straffvärde gör att det enligt tingsrättens bedömning inte är tillräckligt ingripande med en skyddstillsyn med den föreslagna behandlingen. Påföljden måste istället bestämmas till sex månaders fängelse.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:12

DOM
2015-07-01

B 824-14

Övrigt

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Christer Jakobsson döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Skäl finns att förordna om fortsatt sekretess för uppgifter rörande målsägandens och vittnet B:s identitet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 5* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 22 juli 2015.

På tingsrättens vägnar

Katarina Lindström

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19701024-7117	Datum för dom/beslut 2015-07-01
Efternamn Jakobsson	Förnamn CHRISTER Per-Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-04-01	2014-04-03
------------	------------

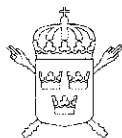
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarmråde Bergslagen
 Åklagarkammaren i Falun
 Kammaråklagare Kristofer Magnusson

Ansökan om stämning

2015-01-13

Sida 1(2)
 Handling 153
 Ärende AM-33778-14
 Handläggare 505A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT
 1:12
 INKOM: 2015-06-24
 MÅLNR: B 824-14
 INKOM: 2015-01-16
 AKTBIL: 59
 MÅLNR: B 824-14
 AKTBIL: 10

ÅKLAGARBUNDET MÅL

Falu tingsrätt
 Enhet 1, 1:8
 Box 102
 791 23 FALUN

TR mål: B 1864-14
 Handl.: VÅLD

Tilltalad, efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Jakobsson, Christer Per-Erik		Christer	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19701024-7117	Sverige	024366075	
Adress			
Vasagatan 16 B Lgh 1001 784 32 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Carlsson, Hans, Advokaterna Nielsen & Lock AB, Box 117, 781 22 BORLÄNGE			
Frihetsberövande m.m.			
Ej avseende nu aktuell brottsmisstanke.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (2000-K10672-14)

Gärning

Christer Jakobsson har innehaft 3915 barnpornografiska bilder och 64 barnpornografiska filmer. Det var den 2 april 2014 på Vasagatan 16 B i Borlänge.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsåg en stor mängd bilder och filmer varav flera (347 bilder och 18 filmer om totalt cirka 4 timmar 44 minuter) skildrar barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Christer Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna fyra datorer och två externa hårddiskar (blg nr 2014-2000-BG860, punkterna 7, 9-10 och 25-27, Polismyndigheten Dalarna, Borlänge) ska förklaras förverkade enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt 36 kap 3 § brottsbalken alternativt lagen (1994:1478) om förverkande av

*I januari
 2012 - 2 april
 2014
 just
 avdel
 KL*

barnpornografi. Vad gäller datorerna yrkas i andra hand att datorernas hårddiskar ska förklaras förverkade.

2. Det yrkas att i beslag tagna ett VHS-band, två videokassetter och en extern hårddisk (blg nr 2014-2000-BG860, punkterna 1, 4:2, 5 och 11, Polismyndigheten Dalarna, Borlänge) ska förklaras förverkade enligt 36 kap 3 § brottsbalken.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Christer Jakobsson.

Vittnesförhör med IT-forensiker Joel Reyier, Polismyndigheten Dalarna, Box 335, 781 24 Borlänge, att höras om genomförd granskning av i beslag tagna datorer och hårddiskar samt anträffade bilder och filmer, till styrkande av gärningspåståendet.

Skriftlig och övrig bevisning

Förevisning av ett representativt urval av aktuella bilder och filmer, till styrkande av att det är fråga om barnpornografiska bilder och filmer i enlighet med vad som anges i gärningspåståendet.

Beslagsprotokoll (fup, s. 4-9), protokoll över analys av digital information (fup, s. 10-21) samt granskningsprotokoll (fup, s. 251-255), allt till styrkande av att barnpornografiska bilder och filmer innehafts av Christer Jakobsson i enlighet med gärningspåståendet.

Handläggning

Förundersökning pågår alltjämt avseende en annan brottsmisstanke mot Christer Jakobsson som legat till grund för tingsrättens förordnande av offentlig försvarare. Förundersökningen beräknas kunna slutföras inom kort.



ÅKLAGARBUNDET MÅL

Falu tingsrätt

Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
1:12

INKOM: 2015-02-25
MÅLNR: B 824-14
AKTBIL: 20

TR mål: B 824-14
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jakobsson, Christer Per-Erik		Christer	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19701024-7117	Sverige	024366075	
	Adress			
	Vasagatan 16 B Lgh 1001 784 32 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud				
Carlsson, Hans, Advokaterna Nielsen & Lock AB, Box 117, 781 22 BORLÄNGE				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2014-04-01, Anhållande hävt 2014-04-03				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT SEXUELLT TVÅNG (2000-K5016-14)

Målsägande

Målsägande A, sekretess, se bilaga, företräds av målsägandebiträdet advokaten Emma Roswall.

Gärning

Christer Jakobsson har onanerat åt målsäganden och/eller smekt målsägandens penis. Det hände vid flera tillfällen under tiden december 2007 – oktober 2011 i målsägandens bostad i Borlänge, på Tunagården på Forsbackavägen 2 i Borlänge, vid Tälnbäcken i Borlänge kommun och/eller på andra platser i Dalarnas län. Vid ett av tillfällena förmåddes målsäganden att tåla den sexuella handlingen genom misshandel bestående i att Christer Jakobsson tilldelade honom slag i magen. Vid samtliga tillfällen genomfördes de sexuella handlingarna genom att Christer Jakobsson otillbörligt utnyttjade att målsäganden på grund av sin utvecklingsstörning och omständigheterna i övrigt befann sig i ett hjälplöst tillstånd.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Christer Jakobsson begick gärningarna systematiskt, utnyttjade sin ställning som personlig assistent eller omsorgsassistent, missbrukade ett särskilt förtroende och därigenom visade särskild hänsynslöshet.

Christer Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

*GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV PERSON I BEROENDESTÄLLNING
(Ansvarsyrkande i andra hand)*

I andra hand görs gällande att Christer Jakobsson förmått målsäganden att tåla de ovan angivna sexuella handlingarna genom att allvarligt missbruka att målsäganden befunnit sig i en beroendeställning till honom. Det hände vid flera tillfällen under den tid och på de platser som anges ovan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Christer Jakobsson begick gärningarna systematiskt, utnyttjade målsägandens skyddslösa ställning och svårighet att värja sig och därigenom visade särskild hänsynslöshet.

Christer Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

SEXUELLT OFREDANDE (Ansvarsyrkande i tredje hand)

I tredje hand görs gällande att Christer Jakobsson, genom att onanera åt målsäganden och/eller smeka målsägandens penis, ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände vid flera tillfällen under tiden mars 2010 – oktober 2011 på de platser som anges ovan.

Christer Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 2 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken alternativt 6 kap 3 § 1 st och 2 st brottsbalken alternativt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör. (Om det på grund av målsägandens personliga förhållanden inte är möjligt att hålla förhör med målsäganden vid huvudförhandling eller i övrigt inför rätten åberopas istället, enligt 35 kap 14 § rättegångsbalken, uppspelning av ljud- och bildupptagningar av två förhör med målsäganden under förundersökningen.)

Förhör med Christer Jakobsson (förnekar brott).

Vittnesförhör med Karin Eklund Senander, att höras om sina kontakter med målsäganden, till styrkande av att målsäganden berättat att han utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Maria Rask, att höras om sina kontakter med målsäganden, till styrkande av att målsäganden berättat att han utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Anette Englund, att höras om Christer Jakobssons anställningsförhållanden och om sina kontakter med Christer Jakobsson, till styrkande av att Christer Jakobsson arbetat med målsäganden som personlig assistent och omsorgsassistent samt till styrkande av att Christer Jakobsson vidgått att han genomfört en sexuell handling med målsäganden.

Vittnesförhör med Gunnel Limell,

- att höras om sin kännedom om målsäganden, till styrkande av att målsäganden på grund av sin utvecklingsstörning varit ur stånd att värja sin sexuella integritet samt
- att höras om sina kontakter med målsäganden, till styrkande av att målsäganden berättat att han utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med vittne B,

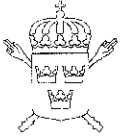
- att höras om sin kännedom om målsäganden, till styrkande av att målsäganden på grund av sin utvecklingsstörning varit ur stånd att värja sin sexuella integritet samt
- att höras om sina kontakter med målsäganden, till styrkande av att målsäganden berättat att han utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Skriftlig bevisning

Förteckning avseende anställningar och beskrivning (fup,s 110-112).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen (avseende detta åtal): 1,5 förhandlingsdagar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarmråde Bergslagen
 Åklagarkammaren i Falun
 Kammaråklagare Kristofer Magnusson

Ansökan om stämning

2015-02-25

Sida 1(3)
 Handling 186
 Ärende AM-33778-14
 Handläggare 505A-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
 FALU TINGSRÄTT

1:12
 FALU TINGSRÄTT
 INKOM: 2015-06-24
 MÅLNR: B 824-14
 INKOM: 2015-02-25
 AKTBIL: 60
 MÅLNR: B 1864-14
 AKTBIL: 8

Falu tingsrätt
 Enhet 1, 1:8
 Box 102
 791 23 FALUN

TR mål: B 1864-14
 Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrkestitel
1 Backlund, Jan Gustaf Harrysson			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19460416-7314	Sverige	0243219732	
Adress			
Mets Eriks Väg 17 784 56 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Lock, Göran, Advokaterna Nielsen & Lock AB, Box 117, 781 22 BORLÄNGE			
Frittidsberövande m.m.			
Delegeringsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT TVÅNG (2000-K6374-14)

Målsägande

Målsägande A, sekretess, se bilaga, företräds av målsägandebiträdet advokaten Emma Roswall.

Gärning

Jan Gustaf Harrysson Backlund har onanerat åt målsäganden och/eller smekt målsägandens penis genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av sin utvecklingsstörning och omständigheterna i övrigt befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 25-26 juli 2013 på ett svenskt fartyg i trafik mellan Stockholm och Mariehamn, Åland.

Jan Gustaf Harrysson Backlund begick gärningen med uppsåt.

*SEXUELLT UTNYTTJANDE AV PERSON I BEROENDESTÄLLNING
 (Ansvarsyrkande i andra hand)*

I andra hand görs gällande att Jan Gustaf Harrysson Backlund förmått målsäganden att tåla de ovan angivna sexuella handlingarna genom att allvarligt missbruka att målsäganden befunnit sig i en beroendeställning till honom. Det hände vid den tid och på den plats som anges ovan.

Jan Gustaf Harrysson Backlund begick gärningen med uppsåt.

SEXUELLT OFREDANDE (Ansvarsyrkande i tredje hand)

I tredje hand görs gällande att Jan Gustaf Harrysson Backlund, genom att onanera åt målsäganden och/eller smeka målsägandens penis, ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände vid den tid och på den plats som anges ovan.

Jan Gustaf Harrysson Backlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 2 § 2 st brottsbalken alternativt 6 kap 3 § 1 st brottsbalken alternativt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Målsägandeförhör. (Om det på grund av målsägandens personliga förhållanden inte är möjligt att hålla förhör med målsäganden vid huvudförhandling eller i övrigt inför rätten åberopas istället, enligt 35 kap 14 § rättegångsbalken, uppspelning av ljud- och bildupptagningar av två förhör med målsäganden under förundersökningen.)

Förhör med Jan Gustaf Harrysson Backlund (förnekar brott).

Vittnesförhör med Anna Törnqvist, att höras om sina kontakter med målsäganden, till styrkande av att målsäganden berättat att han utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Monika Persson (tidigare Cederberg), att höras om sina kontakter med målsäganden, till styrkande av att målsäganden berättat att han utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Gunnel Limell,

- att höras om sin kännedom om den aktuella resan, till styrkande av att brottet begåtts vid den tid som anges i gärningspåståendet samt
- att höras om sina kontakter med målsäganden, till styrkande av att målsäganden berättat att han utsatts för brott i enlighet med gärningspåståendet, till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med Maria Rask, att höras om sina kontakter med målsäganden, till styrkande av att målsäganden berättat att han utsatts för brott i enlighet med

gärningspåståendet, till stödjande av trovärdigheten och tillförlitligheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med vittne B,

- att höras om sin kännedom om den aktuella resan, till styrkande av att brottet begåtts vid den tid och på den plats som anges i gärningspåståendet samt
- att höras om sin kännedom om målsäganden, till styrkande av att målsäganden på grund av sin utvecklingsstörning varit ur stånd att värja sin sexuella integritet.

Skriftlig bevisning

Förteckning avseende anställningar och beskrivning (fup, s 56-58).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen (avseende detta åtal): 1 förhandlingsdag.

Målet bör handläggas gemensamt med tingsrättens mål nr B 824-14 (som avser samma målsägande, delvis samma vittnen och delvis överlappande utredning).

ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

AVESTA BORLÄNGE GÄVLE UPPSALA

FALU TINGSRÄTT
1:12

Avesta 2015-06-16 2015-06-16

MÅLNR: B 824-14
AKTBIL: 56

Falu tingsrätt

FALU TINGSRÄTT

Ink 2015-06-16

Akt. B 824/14

Aktbil. 56

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 824-14 och 1864-14, Åklagarkammaren i Falun m.fl. ./ Christer Jakobsson och Jan Backlund, angående grovt sexuellt tvång m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Målsägande A får jag härmed framställa följande skadeståndsyrkanden gentemot Christer Jakobsson och Jan Backlund.

Grovt sexuellt tvång (Jakobsson)

Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen	150 000,-
Ersättning för sveda och värk jämlikt 5:1 skadeståndslagen	30 000,-
Summa:	180 000,-

Å ovanstående belopp yrkas ersättning för ränta enligt 6 § räntelagen från 2011-10-31 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Christer Jakobsson har genom att utsätta målsägande A för de av åklagaren påstådda gärningarna utsatt denne för en allvarlig kränkning. Vidare har målsägande A haft ett omfattande psykiskt lidande.

Målsägande A åberopar den av åklagaren åberopade bevisningen. Vidare kan läkarintyg bli aktuellt.



ZEDENDAHL ADVOKATBYRÅ I AVESTA AB

Säter Avesta • Org.nr: 556838-8137 • Kungsgatan 22, 774 30 Avesta

Tel: +46 226 344 60 • Fax: +46 226 524 37

Avesta.zedendahl.se • www.zedendahl.se

ZEDENDAHL

ADVOKATBYRÅ

AVESTA BÖRLANGE GÄVLE UPPSALA

Sexuellt tvång

Ersättning för kränkning jämlikt 2:3 skadeståndslagen	50 000,-
Ersättning för sveda och värk jämlikt 5:1 skadeståndslagen	10 000,-
Summa:	60 000,-

Å ovanstående belopp yrkas ersättning för ränta enligt 6 § räntelagen från 2013-07-26 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Genom den åtalade gärningen har Jan Backlund utsatt målsägande A för en allvarlig kränkning. Målsägande A har vidare haft ett omfattande psykiskt lidande.

Målsägande A åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skäligheten i de yrkade beloppen.

Avesta dag som ovan

Emma Roswall



ZEDENDAHL ADVOKATBYRÅ I AVESTA AB

Säte: Avesta • Org.nr: 556828-8137 • Kungsgatan 22, 774 30 Avesta

Tel: +46 226-384 60 • Fax: +46 226-524 37

avesta@zedendahl.se • www.zedendahl.se



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.