



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2015-07-08
meddelad i
Falun

Mål nr: B 1475-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Per Anders SEBASTIAN Flodström, 19800106-6219
Frihetsberövande: Häktad
Tolvfors Bruksgata 10 A
806 26 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Per Borgblad
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

Åklagare

Chefsåklagare Anders Jakobsson
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

1. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Nyström
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

2. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Nyström
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess S, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Nyström

Appelli Advokater AB

Box 1305

791 13 Falun

4. Sekretess T, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Linda Nyström

Appelli Advokater AB

Box 1305

791 13 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2009-01-01 -- 2009-09-30 (2 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2014-11-14 -- 2014-11-15
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2012-07-06 -- 2013-03-09
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2012-07-06 -- 2015-02-12 (2 tillfällen)
5. Köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken
2015-01-05
6. Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2013-08-08 -- 2013-11-13
7. Olovligt anskaffande av alkohol drycker, 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622)
2012-07-06 -- 2014-12-27 (4 tillfällen)
8. Dataintrång, 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014
2010-08-02 -- 2014-06-17 (56 tillfällen)
9. Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken
2015-01-22 -- 2015-02-11 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 5 p brottsbalken

Skadestånd

1. Sebastian Flodström skall betala skadestånd till Sekretess T med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.
2. Sebastian Flodström skall betala skadestånd till Sekretess E med 7 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 mars 2013 till dess betalning sker.
3. Sebastian Flodström skall betala skadestånd till Sekretess F med 122 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 115 000 kr från den 30 september 2009 och på 7 000 kr från den 10 maj 2012, allt till dess betalning sker.
4. Sebastian Flodström skall betala skadestånd till Sekretess S med 120 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 100 000 kr från den 15 november 2014 och på 20 000 kr från den 12 februari 2015, allt till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon förklarar förverkad. Beslaget skall bestå (Polisen, Särskilda utr 1 Mitt/Bergslagen SU; beslagsprotokoll nr 2015-0150-BG46, p 1).

Häktning m.m.

Sebastian Flodström skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) skall bestå för uppgifter om målsägandenas identiteter i denna dom, samt för samma slags uppgifter som framlagts vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Borgblad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 399 816 kr. Av beloppet avser 309 876 kr arbete, 8 365 kr tidsspillan, 1 612 kr utlägg och 79 963 kr mervärdesskatt.
 2. Linda Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 164 477 kr. Av beloppet avser 131 502 kr arbete, 80 kr utlägg och 32 895 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
-

BAKGRUND

- Sebastian Flodström är kammaråklagare och var verksam vid Åklagarkammaren i Gävle, bland annat under tiden den 1 januari 2009 – den 12 maj 2015.
- Han var enligt uppgift en mycket duktig och omtyckt åklagare.
- Under ytan hade han emellertid enligt egen uppgift en ytterst låg självkänsla och hungrade alltid efter uppskattning. Han kände att han inte dög och ville ständigt ha nya bekräftelser.
- Enligt 10 § Åklagarmyndighetens IT-föreskrifter om IT-säkerhet inom åklagarväsendet (ÅFS 2006:1), som den 1 oktober 2014 ersattes av 12 § ÅFS 2014:7, hade åklagare rätt att ta del av information från åklagarväsendets IT-system endast i den utsträckning som krävdes för åklagarens tjänsteutövning.
- Sebastian Flodström kom under ovan angivna tid att utanför sin tjänsteutövning och i hemlighet göra flera sökningar på olika personer i åklagarväsendets IT-system, Centralt system för åklagarväsendets brottmålshantering (*Cåbra*).
- Han förde även en omfattande messkorrespondens med flera personer. Enligt egen uppgift skedde detta i mångt och mycket för att han skulle få bekräftelser, gärna genom mess med sexuellt innehåll. Han har beskrivit det så att han blev beroende av att ofta få sådana mess.
- Dessutom hade han i hemlighet ett antal sexuella förbindelser med kvinnor och unga flickor samt köpte ut alkohol åt flickorna.

- Misstankar uppkom om att Sebastian Flodström gjort sig skyldig till dataintrång genom sina sökningar i Cåbra, vilket ledde till både husrannsakan och beslag hos honom.
- Tvångsmedlen ledde sedan till att misstankar uppkom även om sexualbrott och tjänstefel, vilka medförde att Sebastian Flodström frihetsberövades och därefter åtalades för en mängd olika brott.

YRKANDEN MM

Ansvar

- Åklagaren har yrkat att Sebastian Flodström döms för brott och påstått följande.

Åtalspunkt 1 - 16, dataintrång enligt 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före och efter den 1 juli 2014 (åtalspunkt 1 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har i sin tjänst som kammaråklagare vid Åklagarkammaren i Gävle under nedan angivna tidpunkter i Gävle olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagningar i åklagarväsendets IT-system Cåbra, Centralt system för åklagarväsendets brottsmålshantering, på personen T för att bereda sig tillgång till information om henne i följande ärenden.*
- *AM-xxx17-12 den 22 augusti 2012 – 18 april 2013 vid nio tillfällen
AM-xxx57-13 den 4 april 2014 vid ett tillfälle
AM-xxx19-07 den 18 april 2013 vid ett tillfälle
AM-xxx59-13 den 4 april 2014 vid ett tillfälle*

AM-xxx70-08 den 4 april 2014 vid ett tillfälle
506A-xxx3-07 den 4 april 2014 vid ett tillfälle
AM-xxx3-15 den 22 januari – 11 februari 2015 vid två tillfällen.

- *Tillgång till information om T har inte krävts för Sebastian Flodströms tjänsteutövning.*

Åtalspunkt 17, tjänstefel enligt 20 kap 1 § första stycket brottsbalken (åtalspunkt 2 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har i sin tjänst som kammaråklagare vid Åklagarkammaren i Gävle under tiden den 8 augusti – 13 november 2013 i Gävle uppsåtligen, eller i vart fall av oaktsamhet, vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att vidta nedan angivna åtgärder.*
- *Sebastian Flodström har, trots att han varit jävrig då han haft en personlig relation med T, beslutat att förundersökningen i ett ärende beträffande henne skulle kompletteras och att ledningen av förundersökningen skulle överlämnas till polisen, trots att det funnits grund för att väcka åtal mot henne angående överlåtelse av narkotika. Han har samtidigt motiverat sitt beslut med att T behövde förhöras på nytt rörande misstanke om överlåtelse av narkotika.*
- *Flodström har sedan kontaktat T och upplyst henne om vad hon skulle uppge till polisen under förhöret för att hon skulle undgå åtal för narkotikabrott innefattande överlåtelse av narkotika. Efter genomfört förhör med T har polisen lagt ned förundersökningen mot henne rörande överlåtelse av narkotika. Polisen redovisade sedan förundersökningen till Åklagarkammaren i Gävle, där Sebastian Flodström var handläggande åklagare för ären-*

det som då endast avsåg ringa narkotikabrott innefattande innehav av bland annat cannabisharts.

- *Sebastian Flodström har sedan förelagt T ett strafföreläggande rörande innehav av narkotika, trots att Flodström varit jävig då han haft en personlig relation med henne. Strafföreläggandet har sedan godkänts av T.*

Åtalspunkt 18, datainträng enligt 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2014 (åtalspunkt 3 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har i sin tjänst som kammaråklagare vid Åklagarkammaren i Gävle den 18 september 2011 i Gävle olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagning i åklagarväsendets IT-system Cåbra, Centralt system för åklagarväsendets brottsmålshantering, på personen X för att bereda sig tillgång till information om henne i ett ärende.*
- *Tillgång till information om X har inte krävts för Sebastian Flodströms tjänsteutövning.*

Åtalspunkt 19 och 20, datainträng enligt 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2014 (åtalspunkt 4 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har i sin tjänst som kammaråklagare vid Åklagarkammaren i Gävle den 4 oktober 2011 i Gävle olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagningar i åklagarväsendets IT-system Cåbra, Centralt system för åklagarväsendets brottsmålshantering, på personen Y för att bereda sig tillgång till information om henne i två ärenden.*

- *Tillgång till information om Y har inte krävts för Sebastian Flodströms tjänsteutövning.*

Åtalspunkt 21 - 27, datainträng enligt 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2014 (åtalspunkt 5 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har i sin tjänst som kammaråklagare vid Åklagarkammaren i Gävle den 1 september 2011 i Gävle olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagningar i åklagarväsendets IT-system Cåbra, Centralt system för åklagarväsendets brottsmålshantering, för att få information om att D förekom i sju ärenden.*
- *Tillgång till information om D har inte krävts för Sebastian Flodströms tjänsteutövning.*

Åtalspunkt 28 och 29, datainträng enligt 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2014 (åtalspunkt 6 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har i sin tjänst som kammaråklagare vid Åklagarkammaren i Gävle den 25 oktober 2012 och 10 januari 2013 i Gävle olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagningar i åklagarväsendets IT-system Cåbra, Centralt system för åklagarväsendets brottsmålshantering, på personen Ö för att bereda sig tillgång till information om honom i två ärenden.*
- *Tillgång till information om Ö har inte krävts för Sebastian Flodströms tjänsteutövning.*

Åtalspunkt 30, köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken (åtalspunkt 7 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har den 5 januari 2015 i Sundborn mot ersättning skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse genom att i målsägande A:s bostad för 500 kronor låta A utföra oralsex åt honom.*

Åtalspunkt 31 och 32, sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § brottsbalken (åtalspunkt 8 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har under tiden den 6 juli 2012 – 9 mars 2013 i Sundsvall sexuellt ofredat E, född i september 1998, genom att beröra hennes lår samt krama och pussa henne.*
- *Han har vidare skickat mess till E med sexuell innebörd såsom att "hans kuk är stenhård" och att "den är rätt stor" samt varför E tycker om att bli sprutad i munnen och att hon säkert " knullat " en massa gånger, vilket varit ägnat att kränka E:s sexuella integritet.*

Åtalspunkt 33, olovligt anskaffande av alkoholdrycker enligt 11 kap 7 § alkohollagen (2010:1622) (åtalspunkt 9 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har någon gång under tiden den 6 juli 2012 – 9 mars 2013 i Sundsvall uppsåtligen och olovligen anskaffat och överlämnat minst sju flaskor sprit till E, född 1998, och V, född 1997.*

Åtalspunkt 34 - 36, dataintrång enligt 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2014 (åtalspunkt 10 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har i sin tjänst som kammaråklagare vid Åklagarkammaren i Gävle den 5 juli 2013 – 17 juni 2014 vid tre olika tillfällen i Gävle olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagningar i åklagarväsendets IT-system Cåbra, Centralt system för åklagarväsendets brottsmålshantering, på personen V, född 1997, för att bereda sig tillgång till information i ett ärende.*
- *Tillgång till information om V har inte krävts för Sebastian Flodströms tjänsteutövning.*

Åtalspunkt 37 och 38, våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013 (åtalspunkt 11 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har under tiden den 1 januari – 30 september 2009 i Grycksbo, Dalarna, genomfört handlingar med F, född 1995, genom att*
 - *vid ett tillfälle i sin bil genomföra ett vaginalt samlag med F samt sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. De sexuella handlingarna har bestått i att Sebastian Flodström haft oralt samlag med F genom att F sugit av honom och han sedan med sin tunga berört F:s underliv*
 - *vid ett tillfälle i bastun i F:s bostad genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Sebastian Flodström haft ett oralt samlag med F genom att F sugit av honom.*

Åtalspunkt 39, olovligt anskaffande av alkoholdrycker enligt 11 kap 7 § alkoholla-
gen (åtalspunkt 12 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har den 29 april 2013 i Borlänge uppsåtligt och olov-
ligen anskaffat och överlämnat alkoholdrycker innefattande 23 flaskor cider
och rombaserade spritdrycker samt en flaska vin till F, född 1995.*

Åtalspunkt 40 - 66, dataintrång enligt 4 kap 9 c § brottsbalken i sin lydelse före den
1 juli 2014 (åtalspunkt 13 i stämningsansökan den 9 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har i sin tjänst som kammaråklagare vid Åklagarkam-
maren i Gävle under nedan angivna tidpunkter i Gävle olovligen berett sig
tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom
att göra slagningar i åklagarväsendets IT-system Cåbra, Centralt system för
åklagarväsendets brottsmålshantering, på personen F för att bereda sig till-
gång till information i följande ärenden.*
- *AM-xxx55-10 den 2 augusti 2010 – 17 juli 2011 vid två tillfällen
AM-xxx06-10 den 2 augusti 2010 – 8 mars 2011 vid två tillfällen
AM-xxx89-10 den 6 augusti 2010 – 13 januari 2011 vid elva tillfällen
AM-xxx98-10 den 21 december 2010 – 10 maj 2012 vid elva tillfällen
AM-xxx36-09 den 17 juli 2011 vid ett tillfälle*
- *Tillgång till information om F har inte krävts för Sebastian Flodströms
tjänsteutövning.*

Åtalspunkt 67, våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken (åtalspunkt 1 i stämningsansökan den 23 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har den 14-15 november 2014 på Quality Hotel Statt i Hudiksvall haft samlag med S, född den 16 februari 2000, trots att han insett eller haft skälig anledning att anta att S inte fyllt 15 år.*

Åtalspunkt 68, sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § andra stycket brottsbalken (åtalspunkt 2 i stämningsansökan den 23 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har under tiden den 3 november 2014 – 12 februari 2015 i Hudiksvall och Delsbo sexuellt ofredat S, född den 16 februari 2000, genom att skicka omfattande messmeddelanden med sexuell innebörd till henne, vilket varit ägnat att kränka S:s sexuella integritet.*

Åtalspunkt 69, olovligt anskaffande av alkoholdrycker enligt 11 kap 7 § alkohollagen (åtalspunkt 3 i stämningsansökan den 23 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har den 31 oktober 2014 i Hudiksvall uppsåtligen och olovligen anskaffat och överlämnat följande alkoholdrycker till S, född den 16 februari 2000, nämligen 15 Smirnoff Ice, 9 femcentiliter flaskor Jägermeister och 1 sjuttiocentiliter flaska vodka*

Åtalspunkt 70, olovligt anskaffande av alkoholdrycker enligt 11 kap 7 § alkohollagen (åtalspunkt 4 i stämningsansökan den 23 juni 2015)

- *Sebastian Flodström har den 22 - 27 december 2014 i Hudiksvall uppsåtligen och olovligen anskaffat och överlämnat en sjuttiocentiliter flaska vodka till S, född den 16 februari 2000.*

Förverkande

- Åklagaren har i anslutning till åtalspunkt 67 yrkat att en beslagtagna mobiltelefon förverkas.

Skadestånd

- Målsäganden T har yrkat skadestånd av Sebastian Flodström i anslutning till åtalspunkt 1 - 16 med 7.000 kronor för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.
- Målsäganden E har yrkat skadestånd av Sebastian Flodström i anslutning till åtalspunkt 31 och 32 med 7.000 kronor för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 mars 2013 till dess betalning sker.
- Målsäganden F har yrkat skadestånd av Sebastian Flodström i anslutning till åtalspunkterna 37 och 38 med 100.000 kronor för kränkning och 15.000 kronor för sveda och värk samt i anslutning till åtalspunkterna 40 - 66 med 10.000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 115.000 kronor från den 30 september 2009 och på 10.000 kronor från den 10 maj 2012 till dess betalning sker.
- Målsäganden S har yrkat skadestånd av Sebastian Flodström med 125.000 kronor, varav 100.000 kronor för kränkning i anslutning till åtalspunkt 67, 10.000 kronor för kränkning i anslutning till åtalspunkt 68 samt 15.000 kronor för sveda och värk i anslutning till båda punkterna, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 november 2014 på 100.000 kronor och från den 12 februari 2015 på 25.000 kronor till dess betalning sker.

Frihetsberövande

- Med anledning av misstanke om brott som prövats genom dom i målet har Sebastian Flodström varit berövad friheten såsom anhållen eller häktad från och med den 12 maj 2015, se även avräkningsunderlag efter sista sidan i domen.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkt 1 – 16, 18 – 29, 34 – 36 och 40 – 66 (dataintrång)

Bakgrund

- Sebastian Flodström hade som åklagare tillgång till Cåbra.
- Under de åtalade tidsrymderna gjorde han flera informationshämtningar på personer som dels förekommer under andra åtalspunkter, dels inte har med övriga åtal att göra.
- Orsakerna var blandade. Ibland handlade det om att han ville vara hjälpsam och andra gånger om att han var nyfiken eller ville komma i kontakt med någon av personerna.
- Händelserna uppdagades inte genom Sebastian Flodströms eget erkännande eller på grund av anmälningar från målsägandena.

Inställning

- Sebastian Flodström har erkänt gärningarna.

Utredning

- Sebastian Flodström har hörts.
- Åklagaren har åberopat dataloggar, analyser av dataloggar, uppgifter om messtrafik samt Åklagarmyndighetens föreskrifter om IT-säkerhet som skriftlig bevisning.

Sebastian Flodströms uppgifter

- Det stämmer vad som sägs i gärningsbeskrivningarna. Han har inga bra förklaringar till sina handlanden. Det var växlande anledningar till de olika sökningarna. Det var omdömeslöst.
- Han har haft dålig självkänsla sedan han var liten. Han har inte mått bra men det har varit kontrollerbart till 2009. Han inser nu att han kom in i en depression. Det var problem i förhållandet, i familjen och tungt på jobbet. Han har aldrig haft dåligt självförtroende i vad han kan prestera, men har aldrig känt att hans åsikter eller han själv varit värda något. Han hanterade det sjukt dåligt. Han borde ha sökt hjälp. Han hanterade det genom att söka bekräftelse hos andra.

Tingsrättens bedömning

- Erkännandena stöds av Sebastian Flodströms egna förhörsuppgifter och övrig utredning, såsom uppgifterna om när och hur inloggningarna skett.

- Det fanns inget som helst behov för Sebastian Flodström att bereda sig tillgång till dessa uppgifter i sin tjänsteutövning och slagningarna var därmed olovliga enligt föreskrifterna.
- Åtalen är styrkta och Sebastian Flodström skall dömas för 58 fall av dataintrång.

Åtalspunkt 30 (köp av sexuell tjänst)

Bakgrund

- Sebastian Flodström fick kontakt med kvinnan A på nätet.
- De gjorde upp om att hon mot betalning skulle utföra sexuell tjänst åt honom.
- Han for till Grycksbo och den sexuella handlingen genomfördes mot betalning.
- Händelsen uppdagades inte genom Sebastian Flodströms eget erkännande eller på grund av anmälan från A.

Inställning

- Sebastian Flodström har erkänt gärningen.

Utredning

- Sebastian Flodström har hörts.

- Åklagaren har åberopat uppgifter om messtrafik som skriftlig bevisning.

Sebastian Flodströms uppgifter

- Det stämmer vad åklagaren påstått och han skäms oerhört över det han gjorde. Han ifrågasätter inte att han betalade 500 kronor för tjänsten.
- Han har i bekräftelsesyfte skickat mess till prostituerade. Han märkte att han fick svar då.
- I början av 2015 messade han med A i Sundborn. Han kan inte minnas hur han kom fram till att han skulle åka dit, men det gjorde han i alla fall.
- Han tyckte det var mycket psykiskt jobbigt under tiden samvaron pågick. Han har inte hört av sig till A efteråt.
- Han känner sig riktigt vidrig och vill be A om ursäkt för att han försatte henne i den situationen.

Tingsrättens bedömning

- Erkännandet stöds av Sebastian Flodströms egna förhörsuppgifter och övrig utredning, främst messkonversationen.
- Oralsexet som utfördes var en tillfällig sexuell förbindelse och Sebastian Flodström betalade för den.
- Åtalet är styrkt och Sebastian Flodström skall dömas för köp av sexuell tjänst.

Åtalspunkt 33, 39, 69 och 70 (olovligt anskaffande av alkoholdrycker)

Bakgrund

- I samband med eller som en följd av händelserna i åtalspunkt 31, 32, 37, 38, 67 och 68 köpte Sebastian Flodström ut alkohol och överlämnade den till minderåriga flickor.
- Brotten uppdagades inte genom Sebastian Flodströms eget erkännande eller på grund av anmälningar från mottagarna av alkoholen.

Inställning

- Sebastian Flodström har erkänt gärningarna.

Utredning

- Sebastian Flodström har hörts.
- Även målsägandena E, V, F och S under åtalspunkt 31, 32, 37, 38, 67 och 68 har hörts.
- Åklagaren har åberopat uppgifter om messtrafik som skriftlig bevisning.

Sebastian Flodströms uppgifter

- Det är riktigt det som åklagaren påstått.

- Han tog inget betalt för alkoholen. Han köpte ut för att vara snäll och bli omtyckt, kanske för att få mess i gengäld.

Tingsrättens bedömning

- Sebastian Flodströms erkännanden stöds i alla delar av egna uppgifter, övriga förhör och åberopade mess.
- Enligt 3 kap 9 § första och andra stycket alkohollagen får alkoholdrycker inte anskaffas eller ges bort till den som inte fyllt 20 år.
- Ingen av E, V, F eller S hade fyllt 20 år då Sebastian Flodström köpte ut åt dem.
- Sebastian Flodström visste att flickorna inte var 20 år.
- Åtalen är styrkta och Sebastian Flodström skall dömas för olovligt anskaffande av alkoholdrycker.

Åtalspunkt 67 och 68 (våldtäkt mot barn och sexuellt ofredande)

Bakgrund

- Sebastian Flodström fick på något sätt kontakt med S, som var endast 14 år och till en början uppgav att hon var 17 år.
- De träffades ganska snart och hade den 1 november 2014 samlag i Sebastian Flodströms bil. Han fick alldeles efter samlaget klart för sig hur ung S egentligen var.

- Trots detta så fortsatte han att ha kontakt med S och skickade flera mess med sexuellt innehåll.
- De kom att planera en övernattnig på ett hotell den 14 – 15 november 2014.
- Ett tag ångrade sig Sebastian Flodström och ville ställa in övernattningen, men kom sedan på andra tankar.
- Den 14 november 2014 hade S först med sig sina vänner Oliva Lindqvist och Klara Wiklander på hotellrummet, men de lämnade rummet när Sebastian Flodström nalkades.
- Sebastian Flodström och S tillbringade natten tillsammans på hotellrummet och lämnade det morgonen därpå.
- Därefter hade de en omfattande messkontakt med varandra med delvis sexuellt innehåll.
- Händelserna uppdagades inte genom Sebastian Flodströms eget erkännande eller på grund av anmälan från S.

Inställning

- Sebastian Flodström har förnekat gärningen under åtalpunkt 67.
- Han har gått med på att han skickat messen med sexuellt innehåll i åtalpunkt 68, men bestritt ansvar för brott på den grunden att han inte därigenom ofredat S sexuellt.

Utredning

- Såväl Sebastian Flodström som målsäganden S har hörts, den senare i Sebastian Flodströms utevaro.
- På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Klara Wiklander (genom ljudöverföring), Henrik Wik, Amanda Sandström och fjortonåriga Olivia Lindqvist (utan ed).
- Syn har hållits av fotografier från en mindre väg.
- Åklagaren har åberopat promemoria om hotellbokning och uppgifter om messtrafik som skriftlig bevisning.

Sebastian Flodströms uppgifter

- Han fick kontakt med S i höstas. Han minns inte riktigt hur det gick till, men det kan stämma att han först skrev till S:s kamrat. S berättade om sin lägenhet och att det var tråkigt att laga mat mm samt uppgav att hon var 17 år. Han hade ingen anledning att ifrågasätta detta. Han fick veta litet grand om hennes problem och att hon haft kontakt med BUP.
- De började messa en hel del och det handlade mycket om sex, men det var ömsesidigt. Han frågade och hon svarade. Hon frågade även tillbaka. Messandet blev som ett beroende. Det blev extra mycket med S. Tidigare när han hade messat med andra flickor så hade de tröttnat, men S gjorde inte det förrän långt senare. Därför blev det sådan omfattning. Den allra största delen av sexfrågorna ställdes under tiden då han trodde hon var 17 år.

- Han tror att han ställde någon fråga om S:s ålder. Han kände inte att han hade anledning att ifrågasätta hennes ålder. Hon berättade vilken klass hon gick i samt beskrev sin lägenhet och detaljer. Han förstår inte vilka kontroller han hade kunnat göra.
- Han tog bilen till hennes hemort och de satt där och pratade i bilen. Det kan ha blivit en puss, men det minns han inte. Det var tidig kväll när han träffade henne då. Han åkte dit för ytterligare bekräftelse och spänning. Han hade inte hoppats att få något när han reste dit. Efter det så fortsatte de att ha en flörtig messkonversation. Allmänna mess har han ju inte varit beroende av, utan av just sexmessandet.
- Efter första gången de träffats så började de planera att ses igen. Han tror att de pratade i telefon ett par gånger. Han minns inte när i tiden det var, men det var under 2014. S bad honom köpa ut sprit, vilket han gjorde efter att ha åkt tåg till Hudiksvall.
- De träffades en gång till och det kan vara dagen efter det att han tagit tåget dit. Han var tillsammans med några kamrater i en stuga. Han och S hade pratat innan om att ha sex. Han vet inte om man kan säga att han hoppades på att det skulle bli sex. Han åkte nattetid och träffade S i Hudiksvall på parkeringen vid stationen. Det var en kille och en tjej där tillsammans med henne. De var där ett tag. S var påverkad, men inte kraftigt berusad. Hon sade att hon lånat ut lägenheten till en kamrat och därför skulle åka hem till hemorten. Han tror att Henrik Wik bad honom att köra henne dit.
- Under bilfärden sade S rakt ut att hon var kåt och det blev prat om sex. De stannade längs vägen och hade sex. Han sade inte till henne att suga av honom. Det skedde på ett vanligt och frivilligt sätt utan påtryckning. Han minns inte om han utförde oralsex på henne, men det kan ha varit så. De ge-

nomförde ett samlag. De steg sedan ur bilen. S rökte och berättade att hon ljugit om åldern. Han blev inte irriterad, utan snarare oroad, bekymrad och uppriven över att han haft sex med en fjortonåring. Han blev rädd för att åka fast för det och bad henne därför radera messen.

- Efter den gången tänkte han att han inte skulle ha någon mera kontakt med S och i alla fall inte ses mer. Han minns inte om han var tveksam till all typ av kontakt, men de fortsatte höras genom mess. Det var S som ville fortsätta och hon ville vara ”knullkompis” (”kk”). Det kan ha varit så att de var lika pådrivande, i vart fall var det inte endast han som var drivande. Han kände nu till hennes ålder och är inte stolt över att han fortsatte. Då var det inte så många flickor han messade med, högst några få. Han var väldigt beroende av de mess han fick av S. Det var mess med sex som var intressanta och det blev så att han fortsatte.
- Efter ett tag blev det prat om att ses igen. Han minns inte att han fört hotellet på tal, men ifrågasätter det inte. Båda ville det och det var flörtigt messande om detta. Planen var från början att det skulle bli sex på hotellrummet, men det blev aldrig det. Han skickade mess om att han fick kalla fötter. I det läget mådde han inte alls bra. Han ville inte ha sex med S, men hade bekräftelsebehovet och ville fortsätta få mess och så klart träffa henne på hotellet. Han har ju inte haft något fysiskt behov av att ha sex. Han fortsatte därför att messa om hotellet. Det har skett tidigare, att han messat till kvinnor och verkat som om han ville mycket mer. När de sedan träffats så har det blivit konstiga lägen, för att han givit sken av att han ville mycket mer än han verkligen ville.
- Han blev nojig och orolig inför hotellnatten på grund av S:s ålder. Även fast han inte ville ha sex på hotellet så var det en jäkla kick att hon ändå ville träffa honom, en enorm bekräftelse. Det blev på en helt annan nivå att de

faktiskt sågs. Han hade ju mått väldigt dåligt och mådde litet bättre när han fick bekräftelse. Han kände sig litet uppskattad och att han hade något värde.

- Han åkte till hotellet på dagen, fick nyckel och gick till rummet. Det var bestämt att han skulle lämna nyckeln till S och att hon skulle vara på rummet när han kom. Han anlände runt kl 22-23. När han kom in så låg S under täcket. Han såg inte hur hon var klädd. Han tror att hon bar trosor och linne.
- Han gav henne en puss och lade sig på täcket. Det kändes som att det var spänt och stämningen var jobbig. De kände väl båda att de givit sken av att vilja göra något de egentligen inte ville. Hon låg fortfarande under täcket. Han kramade henne och drog henne emot sig. Han släppte kramen när hon sade något och tryckte bort honom. Han tror nog att hon sade att hon var trött. Det var inga problem för honom, han blev inte sur, irriterad eller så.
- Efter det blev stämningen betydligt bättre när de kunde slappna av båda två. De låg vakna i en till två timmar, pratade och såg litet på film. S hade sin mobil framme och höll på att gå igenom en massa bilder på den och pratade om det. Det var kul men det blev inget sex. Sedan sov de. Det blev inte jättesent, mellan midnatt och halv två. Det fanns två täcken och de sov under olika täcken i delad dubbelsäng.
- Morgonen efter skulle han hem till en kamrat i Knivsta. De hade ställt klockan ganska tidigt. De åt inte frukost på hotellet. S fick ganska bråttom och skulle med en buss. Hon gick före honom från hotellet. De gick alltså inte tillsammans. Han var kvar i kanske 20 minuter till 1 timme. Han skrev ju mess till henne under tiden han var kvar på hotellet. Han tror att han skrivit: *"Nu går jag från hotellet"*. Under tiden han var på hotellet så tog han en dusch och sedan åkte han mot Gävle för att packa om.

- Det är inte sant det S berättar om hotellet. Han var inte brysk. Han har varit ett svin på många sätt men detta stämmer inte. Det finns inget aggressivt i honom. Han skulle inte tjata på någon som inte vill. Att han skulle bli sur stämmer inte.
- De fortsatte ha kontakt därefter. Det blev sexmessande då och då. Han ljög och sade att han flyttade till London, eftersom han ville ha messkontakt men ingen fysisk kontakt. Han har ljugit om mycket, att han varit singel mm. Han och S har setts en gång till efter hotellet, när han åkte upp och hade lämnade alkohol till henne.
- Det blev litet mindre kontakt därefter. Han kontaktade S efter det att polisen hade tagit hans telefon. Han visste att det kunde framgå av kontakterna att de hade haft sex när hon inte var 14 år. Han förstod att det kunde missförstås. Han har inte sagt till henne att inte säga något till polisen. Han har frågat henne: ”*Om polisen kontaktar dig, vad säger du då?*”.
- Han skrev i ett mess (nr 10220) att han hade haft sex med en fjortonåring, men detta avsåg hans första flickvän då han själv var endast 16 eller 17 år.
- I ett annat mess efter hotellnatten skrev han (nr 6234): ”*Du är kul att umgås med (förutom när...*” Det skrev han just för att hon avbröt, men det var ju innan det ens hade blivit något sex. Smileyn lade han till för att visa att det skrevs med glimten i ögat.
- I messen nr 6228-6230 skrev han: ”*Känns som att vi kanske knullade för lite...*” För honom är det inte något konstigt uttryckssätt, utan han uttryckte sig ironiskt. Han har uppfattat det som om S hängde på i jargongen. Han har tidigare exempelvis uttryckt sig: ”*Det hade varit gott med mer banan i den här fruktsalladen*”, i betydelsen att det inte var någon banan alls i salladen.

- I messet nr 6218 bad han S att radera. Det gjorde han för att – även fast det inte blev sex på rummet – han inte ville att det skulle komma ut att det såg ut som att det varit sex.
- I mess nr 6210 skrev han om vad det luktade från hans kön, vilket han förstår kan misstolkas och det är ju jobbigt. Det är inte så illa som det kan låta. Han och S diskuterade ju mycket och förde en diskussion, som kanske inte var så mogen. De pratade om vad som luktade godast, manligt eller kvinnligt kön. De var båda överens om att kvinnligt kön luktade godast. De pratade om anledningar till detta. Hon sade att tjejer tvättade sig med ”tjejigare” tvål och därför luktade godare. Han sade att han skulle ta tvålen från hotellet som var ”tjejig” och när han duschade så använde han den. När han senare gick på toaletten så kände han den här lukten. Han skickade messet till S som en ingång till att börja messa igen. Han skrev ju inte ”din fitta” utan bara ”fitta”, jämfört med ”min kuk”.
- I mess nr 6055 skrev han: ”Jag bara undrade varför du inte ville...”. Det har varit viktigt att få bekräftelsen. Även om han tyckte att det var bra att de inte hade sex så var han bekymrad över att hon inte gillade honom eftersom hon inte ville. De hade ju skrivit ganska grova mess tidigare. Han tänkte att hon kanske inte menade det hon skrev om oralsex, att hon hade överdrivit. Han ville kolla av med henne. Han skrev ju inte i messet att han hade sprutat någon annanstans.
- I messet nr 3065 skrev han: ”Det känns som om du tröttnade på sex just när vi hade knullat”. Han vill peka på att det står i singular och inte i plural, alltså att det avsåg endast den gången i bilen.

- Han var inte uteslutande ute efter mess, utan ville även träffa flickorna. Det gav givetvis större bekräftelse att S vill träffa honom än att bara messa. Skälet till att han ville träffa flickor är att det blev ytterligare en bekräftelse och det låg en spänning i det.
- Han uppfattade att S tyckte lika mycket om att messa med honom som han med henne. Det är många mess som skickats mellan dem. Då visste han att hon var 14 år. Han fortsatte att skicka mess eftersom han var för fastlåst i beteendet för att kunna sluta, han behövde den bekräftelsen.
- Det är inte sanningen som S berättar. Han kan inte veta varför hon ljuger. Han antar att hon ljugit för sina kamrater. Han har ju betett sig sjukt dåligt mot S. Han har ljugit om att han varit singel, att han skulle flytta utomlands och om att de skulle bli ett par. Han vet inte om hon haft känslor för honom, men hon har skrivit i mess att hon haft det. För henne finns anledning att tycka illa om honom så klart.

Tingsrättens bedömning

- Enligt 35 kap 1 § första stycket rättegångsbalken skall rätten efter samvetsgrann prövning av allt som förekommit avgöra vad som är bevisat i målet.
- Det är alltid åklagaren som skall styrka sitt åtal och alla andra omständigheter som är besvärande för en tilltalad.
- Beviskravet kan i brottmål som gäller grov brottslighet beskrivas som, att det måste vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått de åtalade gärningarna. I detta ligger också att bevisningen med viss styrka måste utesluta andra tänkbara händelseförlopp.

- Att det råkar röra sig om sexualbrott mot barn betyder inte att beviskravet kan sättas lägre, utan endast att bevisningen kan skilja sig från den som förekommer i mål om annan brottslighet.
- Till en början är utrett genom Sebastian Flodströms egna uppgifter som stöds av S:s uppgifter, att han redan den 1 november 2014 fick klart för sig att S var endast 14 år. Han visste sedan också när hon skulle fylla 15.
- Det står också helt klart att Sebastian Flodström under åtalad tid i punkt 68 skickade en mängd mess med rätt grovt sexuellt innehåll till S. Även om hon verkar ha varit med på noterna, har hon inte varit 15 år fyllda och hennes eventuella samtycke till de sexuella messen är inte ansvarsbefriande. Genom att skicka alla dessa mess med utstuderat sexuellt innehåll till en så ung person som S, har Sebastian Flodström därför kränkt S:s sexuella integritet. Åtalet i punkt 68 är styrkt och Sebastian Flodström skall dömas för sexuellt ofredande.
- Det är visat genom Sebastian Flodströms och S:s uppgifter i förening med vittnesmålen och promemorian om hotellbokning, att Sebastian Flodström och S tillbringade natten tillsammans på hotellrummet i åtalpunkt 67.
- Det som återstår att undersöka är om Sebastian Flodström verkligen hade samlag med S den 14 – 15 november 2014.
- Sebastian Flodström har lämnat uppgifter som i och för sig skulle kunna vara sanna.
- Det bör dock anmärkas att hans förklaring till varför han över huvud taget skulle dela hotellrum med fjortonåriga S, om han inte tänkte ha sex med henne, framstår som minst sagt märklig. Tingsrätten frågar sig vad en 34-

årig man skulle ha för utbyte av att endast ligga och prata på ett hotellrum med en väsentligt yngre flicka som han inte kände särskilt väl. Den uppgiften bär inte sannolikhetens prägel. Särskilt med beaktande av att Sebastian Flodström tydligen fick kalla fötter tidigare, verkar det än konstigare att han över huvud taget skulle vilja ta in på hotellet utan avsikt att ha samlag med S.

- Sebastian Flodströms trovärdighet måste dessutom anses vara väsentligt undergrävd av hans övriga beteende. Han har ju inte dragit sig för att bedra sin sambo med flera kvinnor, att köpa ut sprit åt minderåriga flickor och att i strid mot klara föreskrifter hämta information ur Cåbra. Vidare har han utan att blinka ljugit för S om väsentliga saker. En åklagares ord, som normalt sett väger tungt och har mycket hög trovärdighet, blir således när de kommer från Sebastian Flodström ytterst opålitliga.
- Det kan även inflikas att Sebastian Flodström visserligen erkänt åtskilliga av de åtalade gärningarna, men att dessa erkännanden avser klart lindrigare brott än de förnekade och att bevisningen mot honom i flera av fallen varit överväldigande. Det går alltså att se ett visst mönster i Sebastian Flodströms inställningar till brottsmisstankarna, vilket också kan vara besvärande för hans trovärdighet.
- S har gjort ett mycket trovärdigt och tillförlitligt intryck. Hennes uppgifter har varit måttfulla, detaljerade och till synes självupplevda.
- S har saknat rimlig anledning att vilja beljuga Sebastian Flodström, även om hon i och för sig säkert tyckt illa om honom på grund av hans lögner. Det är dock ytterst svårt att förstå hur hon på grund av detta skulle berätta något som är osant i fråga om hotellnatten. Det är att märka att hon på intet sätt velat pådyvla honom vare sig våldsamt eller hotfullt beteende, vilket hade varit lätt att göra om hennes berättelse var lögnaktig. Hennes uppgift om att Se-

bastian Flodström skulle ha tagit i hennes axel är ju exempelvis inte särdeles anklagande.

- S har heller inte anklagat Sebastian Flodström för att han vid samlaget i bilen skulle ha känt till hennes ålder. Det är också viktigt att komma ihåg att det inte var S som gjorde någon polisanmälan, utan det var polisen som kontaktade henne.
- Enligt de mycket trovärdiga och tillförlitliga vittnena Klara Wiklander och Olivia Lindqvist har S till dem berättat att hon och Sebastian Flodström hade sex på hotellrummet. De har även fått höra vissa detaljer från tillfället. S har tidigare även berättat om samlaget i bilen för dem, vilket tyder på att hon berättat sanningen för dem även denna gång.
- Av den ytterst omfattande messtrafiken mellan Sebastian Flodström och S bör – utöver alla uppmaningar från Sebastian Flodström till S att radera messen - nämnas följande.
 - Den 21 oktober 2014, nr 10220, från Sebastian Flodström: *24, yngsta 14 men det var ju när jag var yngre.*
 - Den 26 oktober 2014, nr 9374, från Sebastian Flodström: *Alltså jag skulle inte vilja ligga med någon olagligt ung för jag skulle inte vilja åka dit för det men typ 16 kanske är gränsen. Sen finns det ju tjejer som är yngre som ser äldre ut och då är det ju skillnad.*
 - Den 5 november 2014, nr 8098, från Sebastian Flodström: *Men jag har tyvärr kommit på nya grejer att vara nojig över om vi ska vara KKs!*
 - Den 7 november 2014, nr 7768, från Sebastian Flodström: *Men var? Ses vi i bilen i värsta fall? Jag kan ju lägga baksätet och ta med kuddar och täcke i sådana fall!*
 - Den 7 november 2014, nr 7767, från S: *Aa, i värsta fall får vi göra så!*
 - Den 7 november 2014, nr 7766, från Sebastian Flodström: *Ska inte tvinga dig!;*)
 - Den 7 november 2014, nr 7765, från S: *Men jag vill ju ;)*
 - Den 7 november 2014, nr 7764, från Sebastian Flodström: *Mmmm, kommer bli grymt! Jag är riktigt laddad! ;)*
 - Den 7 november 2014, nr 7763, från S: *De är jag å ;)*

- Den 7 november 2014, nr 7761, från Sebastian Flodström: *Vet du en grej? Jag hoppas att jag kan bli den första att knulla dig i stjärten någon gång framöver!;*)
- Den 7 november 2014, nr 7750, från Sebastian Flodström: *Kommer du förresten ihåg att du sög av mig i lördags?;*)
- Den 7 november 2014, nr 7748, från S: *Ja, de kommer ja ihåg!;) Bra de gubben:**
- Den 7 november 2014, nr 7745, från Sebastian Flodström: *Minns att jag sickade dig?;*)
- Den 7 november 2014, nr 7739, från Sebastian Flodström: *Ja men det var du som fan och det gör mig ännu mer sugen på att spruta dig i munnen baby!;) Det var riktigt nice att slicka dig också. Och nasty!;) Du kom typ in i bilen efter att ha pissat i skogen och jag började slicka sig direkt, haha!;*)
- Den 7 november 2014, nr 7709, från Sebastian Flodström: *Du trodde inte att vi skulle knulla en vecka senare?;*)
- Den 7 november 2014, nr 7708, från Sebastian Flodström: *Fan jag är så sjukt KÅT ikväll!!!*
- Den 7 november 2014, nr 7637, från Sebastian Flodström: *Fy fan vad vi skulle knulla sönder det hotellrummet!;*)
- Den 7 november 2014, nr 7620, från Sebastian Flodström: *Ska tänka på att du suger mig grymt skönt tills jag sprutar som fan och kommer i ansiktet på dig!;*)
- Den 8 november 2014, nr 7472, från Sebastian Flodström: *Det viktigaste för mig är iaf att du och jag är själva någonstans, att det finns en säng och att vi inte har bråttom!*
- Den 10 november 2014, nr 7355, från Sebastian Flodström: *Om det går enligt planen så kommer du sen vara den jag haft överlägset mest sex med på ett dygn!;*)
- Den 10 november 2014, nr 7351, från Sebastian Flodström: *Jaaa, om jag får som jag vill så kommer vi att knulla många gånger på fredag!;*)
- Den 10 november 2014, nr 7319, från Sebastian Flodström: *Men vi måste vara jävligt försiktiga och hemliga om det här!*
- Den 11 november 2014, nr 7102, från Sebastian Flodström: *Jag börjar bli sjukt nojig att det ska komma ut. Sorry:(*
- Den 11 november 2014, nr 6973, från Sebastian Flodström: *Det är ju LITE skillnad. Du riskerar ingenting medans jag riskerar fängelse mitt jobb m m*
- Den 13 november 2014, nr 6626, från Sebastian Flodström: *Bra det!;) Vore ju som sagt bra om ni inte messar så mycket om det så inte soc eller nått kollar i Klaras telefon och sen blir allt ett jävla helvete!*

- Den 13 november 2014, nr 6560, från Sebastian Flodström: *...jag klarar inte det här. Jag är FÖR nojjig för att åka fast!! Jag gillar dig som fan och vill träffa dig men jag klarar inte hotellgrejen nu när Klara blivit inblandad i den. Jag litar på dig, men jag känner inte Klara och om polisen får reda på vad vi gjort så hittar de lätt vem jag är genom hotellbokningen. Då åker jag i fängelse, min familj kanske börjar hata mig och jag blir av med lön och jobb. Det är så jävla mycket ag riskerar och jag kommer att vara så nervös att jag inte kommer kunna ha kul. Hata mig inte! Jag vill träffa dig, men hotellet känns inte som att det funkar.*
- Den 13 november 2014, nr 6544, från Sebastian Flodström: *Jag tycker vi kör ja! Om du känner dig säker på att din mamma eller...eller nått inte blir tokiga om de får reda på det och polisanmäler eller så!;)*
- Den 13 november 2014, nr 6458, från Sebastian Flodström: *Snart blir det kukrakning för mig, haha!;)*
- Den 13 november 2014, nr 6436, från Sebastian Flodström: *Vore jävligt mysigt om du ligger och väntar på rummet när jag kommer!;)*
- Den 14 november 2014, nr 6274, från Sebastian Flodström: *Inte mer än trosor på dig när jag kommer hoppas jag!;)*
- Den 15 november 2014, nr 6238, från Sebastian Flodström: *Få höra nu vad fan du tyckte nu då!;)*
- Den 15 november 2014, nr 6230, från Sebastian Flodström: *Känns som att vi kanske knullade för lite, men om det är ok för dig så är det ok för mig!;)*
- Den 15 november 2014, nr 6229, från S: *Skulle ju vart bättre om vi hade knullat mer men de går ju inte å ändra nu så ;)*
- Den 15 november 2014, nr 6228, från Sebastian Flodström: *Hmmm, nää. Men inte jag som avbröt igår och skulle sova, så klaga inte!;)*
- Den 15 november 2014, nr 6218, från Sebastian Flodström: *...Kom ihåg att radera nu ifall din mamma blivit misstänksam!;)...*
- Den 15 november 2014, nr 6213, från Sebastian Flodström: *Jag vill igen!;)*
- Den 15 november 2014, nr 6210, från Sebastian Flodström: *Det luktar fitta om min kuk! Nice ju!;)*
- Den 15 november 2014, nr 6207, från Sebastian Flodström: *Mmm, ska fan runka nu!;*
- Den 17 november 2014, nr 6055, från Sebastian Flodström: *Inte vara arg nu! Jag bara undrade varför du inte ville att jag skulle spruta i munnen på dig när du hade snackat förut om vad mycket du gillade det!;)*
- Den 20 november 2014, nr 5804, från Sebastian Flodström: *Ja, vad ska jag säga. Jag fattar att du ställde in dig på det. Men jag ställde*

ju fan också in mig på att du inte skulle bli mindre på direkt när vi hade knullat!;) Men jag är inte sur och gillar dig som fan!;)3

- Den 30 december 2014, nr 3065, från Sebastian Flodström: *Det känns som att du tröttnade på sex just när vi hade knullat. Var jag SÅ kass?!*
 - Den 12 februari 2015 från Sebastian Flodström: *Ja men för att jag kan åka fast för våldtäkt mot barn om någon kommer över dina sms.*
 - Den 12 februari 2015, från Sebastian Flodström: *Fast jag inte ens visste hur gammal du var.*
 - Den 12 februari 2015 från S: *Men grina då*
- Av dessa mess drar tingsrätten slutsatsen att Sebastian Flodström in i det sista var helt inställd på att ha samlag med S på hotellrummet.
 - Vidare kan messen i tiden efter hotellvistelsen inte gärna tydas på annat sätt än att Sebastian Flodström haft samlag med S under denna vistelse. De alternativa förklaringarna som lämnats av Sebastian Flodström är inte trovärdiga i ljuset av övriga omständigheter. Visst kunde någon enstaka förklaringar ha varit möjlig, men absolut inte när det rör sig om så många besvärande mess med underliga förklaringar.
 - Till detta kommer att Sebastian Flodströms uppvisade oro för upptäckt i messen talar för att han tänkte begå och sedan var väl medveten om att han begått en brottslig handling på hotellet.
 - Således finner tingsrätten att full tilltro skall sättas till S:s uppgifter, som på ett avgörande sätt stöds av den övriga bevisningen.
 - S har uppgivit att Sebastian Flodström genomförde ett samlag med henne den 14 – 15 november 2014 och därigenom är åtalet i punkt 67 styrkt.
 - Ålderskillnaden mellan S och Sebastian Flodström var omkring 20 år och det handlade sannerligen inte om ett ömsesidigt kärleksförhållande. I stället utnyttjade han henne för att tillfredsställa sina egna behov och dolde detta

för henne genom att slå i henne en massa lögner. Till saken hör också att S hade ett skört psyke, vilket Sebastian Flodström kände till.

- Alldeles oavsett att S inte hade så långt till sin femtonårsdag, kan gärningen således inte bedömas som annat än våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 31 och 32 (sexuellt ofredande)

Bakgrund

- Av en händelse råkade Sebastian Flodström se telefonnummer till E och V skrivna på en bro. Dessa flickor var inte 15 år. Han kontaktade dem kort tid därefter genom mess. De träffades ganska snart därpå.
- Vid tillfället då han köpte ut alkohol åt flickorna, kom Sebastian Flodström att skjutsa E. Hon var berusad och han både pussade och kramade henne när hon steg ur bilen.
- Sebastian Flodström och E hade även en rätt så omfattande messkontakt med varandra och flera mess hade sexuellt innehåll.
- Händelserna uppdagades inte genom Sebastian Flodströms eget erkännande eller på grund av anmälningar från E eller V.

Inställning

- Sebastian Flodström har gått med på att han givit E en kram och en puss, men varit osäker på om han berört hennes lår.

- Han har också gått med på att han skickat messen med sexuell innebörd till E.
- Han har bestritt ansvar för sexuellt ofredande på den grunden att hans beröringar av E inte varit sexuella eller ofredande, att den sexuella messtrafiken varit ömsesidig och att han inte vetat att E var under 15 år.

Utredning

- Såväl Sebastian Flodström som målsägandena E och V har hörts.
- På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Edith Englund och Sofie Söderberg.
- Syn har hållits av vissa fotografier.
- Åklagaren har åberopat uppgifter om messtrafik, dataloggar, analys av dataloggar och Åklagarmyndighetens föreskrifter om IT-säkerhet som skriftlig bevisning.

Sebastian Flodströms uppgifter

- Han såg telefonnumren till E och V skrivna på en bro under sommaren 2012, bara någon dag innan han började skicka mess. Han skickade mess till båda numren. Anledningen till detta var att han hade ett väldigt stort mess- och bekräftelsebehov.
- Redan på ett tidigt stadium frågade han hur gamla E och V var. Han minns inte om de sade 15, 16 eller 17 år, men är säker på att de sade över 15 år. Han planerade inte något sexuellt, men det var ändå ett flörtigt syfte med det och han ville därför försäkra sig om att de var över 15 år.

- Han och V har alltid messat vänskapligt. Mellan honom och E blev det tidigt mer flörtigt och mycket om sex. Han hade ingen anledning att misstro att hon var över 15 år. Det var flörtigt från båda håll.
- Han köpte alkohol åt E och V samt skjutsade E i bilen. Hon var berusad. Det blev en kram och en hejdåpuss, i bilen. Han minns inte att han tagit på E:s lår. Om han har gjort det så var det inte i sexuellt syfte. Han har fortsatt att messa till E efteråt.

Tingsrättens bedömning

- Vad gäller bevisbörda och kravet på bevisningens styrka så hänvisar tingsrätten till redogörelsen för detta under sin bedömning av åtalen i punkt 67 och 68.
- Enighet råder om att Sebastian Flodström skickat de påstådda messen med sexuellt innehåll till E, att hon var endast 13 eller 14 år under åtalad tid samt att han pussat och kramat henne. Detta stöds av såväl den muntliga bevisningen som av åberopade mess. Tingsrätten finner alltså detta utrett.
- Frågan är sedan om Sebastian Flodström visste om E:s ålder. Hans trovärdighet är som tidigare nämnts under bedömningen av åtalen i punkt 67 och 68 ytterst låg. Mot hans uppgifter om vad han visste står då E:s och V:s mycket trovärdiga och tillförlitliga uppgifter. De saknar anledning att fara med osanning och det var inte E som anmälde brotten. Av E:s och V:s uppgifter framgår då att Sebastian Flodström redan vid första träffen fick veta hur ung E var. Det av åklagaren åberopade fotografiet tyder också på att E då knappast såg ut att vara så gammal som 15 år, alldeles oavsett om hon kan ha varit sminkad vid mötet. Sålunda finner tingsrätten att det ställts

utom rimligt tvivel att Sebastian Flodström var väl medveten om E:s ålder under åtalad tid.

- Nästa fråga är vad som hände under bilfärden. Även där finner tingsrätten genom E:s uppgifter, som stöds av vittnesmålen, styrkt att det inte varit som Sebastian Flodström hävdade. E var berusad under bilfärden och Sebastian Flodström berörde hennes lår samt pussade och kramade henne strax efter färden, trots att han visste hur ung hon var. Något annat motiv än ett sexuellt sådant kan han inte gärna ha haft, särskilt med beaktande av hans sexuella intresse för unga flickor i övrigt. Tingsrätten finner därför åtalet i punkt 31 styrkt och att Sebastian Flodström skall dömas för sexuellt ofredande i den delen.
- Vad slutligen gäller messen, råder inget tvivel om att de haft en tydlig sexuell innebörd. De har skickats till en underårig flicka och har varit ägnade att kränka hennes sexuella integritet, alldeles oavsett om hon samtyckt. Även åtalet i punkt 32 är styrkt och Sebastian Flodström skall dömas för sexuellt ofredande.

Åtalspunkt 37 och 38 (våldtäkt mot barn)

Bakgrund

- Sebastian Flodström fick kontakt med F på en chattsida.
- Ganska så snart åkte han till Grycksbo nattetid för att träffa F.
- De träffades några gånger till och vid något tillfälle hade de även sex med varandra.

- Tidvis har F varit placerad på ungdomshem och hon har haft en hel del problem.
- Händelserna uppdagades inte genom Sebastian Flodströms eget erkännande eller på grund av anmälan från F.

Inställning

- Sebastian Flodström har förnekat gärningarna.
- Han har även anfört att, om han skulle ha haft sexuellt umgänge med F innan hon fyllt 15 år, han inte visste om att hon var så ung och att gärningarna i varje fall bör bedömas som sexuellt utnyttjande av barn.

Utredning

- Såväl Sebastian Flodström som målsäganden F har hörts.
- Åklagaren har föredragit vissa uppgifter från polisförhör med Sebastian Flodström.
- Syn har hållits av några fotografier.
- Åklagaren har åberopat dataslagningar, tjänsteanteckning, dataloggar, analys av dataloggar, uppgifter om messtrafik och dataslagningar, loggutdrag samt Åklagarmyndighetens föreskrifter om IT-säkerhet som skriftlig bevisning.
- Sebastian Flodström har åberopat uppgifter om messtrafik och fordonsinnehav samt fotografier som bevisning.

Sebastian Flodströms uppgifter

- Kontakterna med F inleddes på internet andra halvan av augusti 2009, absolut inte tidigare än så. Det kan ha varit på en chatt på Aftonbladet. Han och F bytte nummer och sedan hade de kontakt genom telefon och mess.
- Första gången de träffades i Grycksbo var inte långt efter det att de började ha kontakt. De bestämde spontant att han skulle åka till Grycksbo den natten. Han åkte i sin bil, en svart Skoda Fabia som han haft sedan 2006. Han parkerade bilen vid affären och mötte F på en skogsväg där hon kom gående. De gick tillbaka till mataffären och satte sig på lastkajen. De satt och pratade i upp mot två timmar. Ingen alkohol förekom. Sedan åkte han hem igen.
- Andra gången de träffades var nog egentligen bara en till tre dagar efteråt. Det skedde på samma sätt. Det bestämdes spontant sent på kvällen. Han åkte dit nattetid och de sågs i Grycksbo vid mataffären. De satt även då bakom på lastkajen. Han kanske kom dit vid 00-00.30-tiden och var där någon timme. De satt och pratade. Ingen alkohol förekom.
- Redan i mess och samtal mellan dem hade det varit flörtigt från båda sidor. Han blev tjugitig på senare år, men till en början var det från bådassidor. F sade i början att hon i alla fall var 15 år fyllda. Hon kan ha sagt 16 också. Han ville försäkra sig om åldern och frågade därför. Hon såg ut att vara äldre, kanske 17-18 år. Han har för sig att hon sade att hon gick i skolan i Falun och han tolkade det som att hon var äldre.

- Det hände inte något sexuellt, men det blev nog kramar och pussar. Det var F:s idé att de skulle gå till bastun. Anledningen till detta var att det blev kallt på natten. Det hände inte mer där än vad som hänt på kajen. Det blev någon kram och puss.
- Omkring en månad efter det att de träffats, berättade F att hon bodde på ett hem i Falutrakten och att det berodde på att hon haft sex med en äldre kille. Det måste ha varit då han gjorde sökning på henne. Han måste ha sökt i folkbokföringen och fått fram hennes personnummer. Han fick reda på hennes riktiga ålder då. Han vet inte om de pratade om att hon hade ljugit om åldern eller om de lät det vara.
- De fortsatte ha kontakt när F var på hemmet i Falun. Han minns inte omfattningen. De pratade även ibland i telefon. Det fortsatte även när hon var i Orsa. De hade kontakt ganska ofta. Längre fram när hon hamnade på ett annat hem så tappade de kontakten ett halvår till ett år.
- De träffades en gång till i Grycksbo, troligen 2010 eller möjligen 2011. Det känns som att det inte var snö ute. Han vet att det var efter det att F fyllt 15, eftersom han hade vetskap om när hon fyllde. Om det var mars eller november vet han inte. Han hade en svart Skoda Fabia. Han vet inte varifrån F kom då, om hon var hemma i Grycksbo redan eller så. Det blev en träff nattetid och det var nog också bestämt kort tid innan han reste dit. Han träffade henne vid mataffären. De satte sig och pratade på lastkajen. De började kysas.
- Han kan inte minnas på vems initiativ de hade sex. De rörde sig till hans bil. Det kan ha varit i bakluckan, men han minns det som att det skedde i baksätet. Det blev ett misslyckat, taffligt och kort vaginalt samlag. Han blev inte tillräckligt hård. Samlaget varade i kanske 15 sekunder och avbröts sedan.

Han tror att de pratade litet mer. Han minns inte om de skildes åt vid affären eller om han följde med henne. Det kan ha varit så att hon utförde oralsex på honom före samlaget men det minns han inte säkert.

- När hans sambo inte varit hemma har han kunnat åka. På natten har han sagt god natt till henne och sedan åkt iväg. Då var han säker på att hans sambo inte skulle höra av sig. Syftet med att åka från Gävle till Grycksbo var att träffa F. Det var spännande och han fick bekräftelse av att träffa henne. Det var flörtigt och hade inget annat syfte.
- De träffades inte mer innan F flyttade till Vänersborg. Sedan fick de kontakt efter något år. De träffades på stan någon gång därefter. Han hörde av sig när han var i Falun. Han minns att han köpte cigaretter till henne någon gång. I tiden efter det att de fick kontakt igen så var han den som var mest på. Hon har inte velat ha så mycket kontakt men han kunde inte sluta.
- Första gångerna han hördes av polis så ville han inte kännas vid F och han var i chocktillstånd. Han minns inte vad han sade i det förhøret. Han hade inte fattat hur jävla illa man mår när man blir förhörd. Han sade sedan att han inte haft sex med F.
- Han kände inte till att F var med barn och gjorde abort. Han kunde nog förstå att hon inte mådde bra i alla fall. Vad hon i detalj berättade minns han inte sex år senare. Det stämmer inte att han vet allt om henne. Det kanske är så hon minns det. Han kan inte utesluta att hon berättat mycket för honom, men han minns det inte. Han vet att hon placerades på hemmet, men inte varför. Han kan inte minnas att han hade kännedom om F:s mående när de träffades första gången. De hade pratat väldigt kort tid innan de sågs. Han tror inte att de hade pratat om sådant innan dess, i vart fall inte mycket.

- Just då kanske han inte tänkte så mycket på vad F fick ut av det. Hans syfte var ju att ha någon som ville träffas och ge honom komplimanger. På den tiden fick han många komplimanger av F. Det räckte då inte med de komplimanger han fick av sin flickvän.
- Han vet inte varför F skulle hitta på. Han är inte säker på att hon hittar på heller, hon kan ju komma ihåg fel. Hon tycker ju inte så bra om honom. Det kan inte ha varit så att han tagit fel på tiden. Han minns väldigt väl att det var knutet till hans problematik som då trappades upp.

Tingsrättens bedömning

- Tingsrätten hänvisar åter till vad som sagts under beviskrav mm, åtalpunkt 67 och 68.
- Det är utrett genom förhören och övrig bevisning att F under åtalad tid inte hade fyllt 15 år, att hon och Sebastian Flodström träffats några gånger samt att de vid minst ett tillfälle haft samlag med varandra.
- Frågan är då om det varit ett eller flera samlag eller sexuell handling jämförbar med samlag och i så fall när dessa ägt rum. Dessutom måste utredas om Sebastian Flodström hade något slags uppsåt till F:s underårighet.
- Tingsrätten upprepar vad som tidigare konstaterats: Sebastian Flodström är inte särskilt trovärdig och hans uppgifter är svåra att sätta tilltro till. Högst anmärkningsvärd är också den omständigheten att han till en början först förnekade all kännedom om F och sedan förnekade att han haft sex med henne, vilket han därefter fått tillstå var riktigt. Detta underminerar hans trovärdighet än mera.

- F:s uppgifter har å sin sida gjort ett minst sagt trovärdigt och tillförlitligt intryck, låt vara att det råder en viss oklarhet i hennes uppfattning om vilken bil Sebastian Flodström använde. Detta är dock inte något som rubbar tilltron till F:s uppgifter i övrigt.
- Även F har lämnat en tämligen detaljrik och återhållsam berättelse, som är fri från överdrifter. Hon har kunnat hänga upp sin uppfattning om tidpunkterna för hennes och Sebastian Flodströms möten på att de skedde innan hon togs in på hemmet i september 2009, alltså innan hon fyllt 15 år. Även om hon tydligen kommit att ogilla Sebastian Flodström, är detta inte någon rimlig anledning för henne att lämna oriktiga uppgifter. Detta gäller särskilt som uppgifterna varit mycket måttfulla och inte innehållit sådana anklagelser som lätt kunnat göras om de vore lögnaktiga. Även här måste anmärkas att inte heller F gjort någon polisanmälan på eget bevåg.
- Sebastian Flodströms beteende passar även väl in i det mönster som tidigare utkristalliserats i tidigare genomgångna åtalspunkter. Han har tagit kontakt med en ung flicka med trasig bakgrund och besökt henne i smyg. Syftet har uppenbarligen varit att skapa en sexuell förbindelse.
- Tingsrätten finner i belysning av det anförda att F:s uppgifter är så synnerligen trovärdiga och tillförlitliga, att de skall läggas till grund för bedömningen. F har berättat precis det som åklagaren påstått och att hon från början upplyste Sebastian Flodström om sin ålder. Hon har dock inte berättat om en avsugning i bilen.
- Alltså är båda åtalen styrkta, dock inte påståendet om avsugning i bilen i åtalspunkt 37.
- Ålderskillnaden mellan F och Sebastian Flodström var omkring 15 år och det handlade inte heller i detta fall om ett ömsesidigt kärleksförhållande. I

stället handlar det – precis som i åtalspunkt 67 - om att han utnyttjade F för att tillfredsställa sina egna behov. Till saken hör även här att F hade ett skört psyke, vilket Sebastian Flodström kände till.

- Gärningarna kan således inte bedömas som annat än våldtäkt mot barn.

Åtalspunkt 17 (tjänstefel)

Bakgrund

- Genom att Sebastian Flodström var åklagare i ett mål där T uppträdde, kom han att kontakta henne anonymt en tid därefter.
- De inledde en sexuell förbindelse.
- T blev misstänkt för narkotikabrott avseende eget bruk och överlåtelse samt hördes av polisen om detta.
- Sebastian Flodström kom att handlägga ärendet och skickade tillbaka det till polisen för komplettering.
- Efter ett nytt polisförhör med T så lades förundersökningen om narkotikaöverlåtelse ned och Sebastian Flodström utfärdade ett strafföreläggande för ringa narkotikabrott mot T.
- Under tiden och därefter hade Sebastian Flodström och T vissa messkontakter med varandra.
- Händelserna uppdagades inte genom Sebastian Flodströms eget erkännande eller på grund av anmälan från T.

Inställning

- Sebastian Flodström har gått med på att han haft en personlig relation med T och att han vidtagit påstådda tjänsteåtgärder.
- Han har dock förnekat att det funnits grund att väcka åtal för narkotikaöverlåtelse eller att han givit T råd om vad hon skulle säga till polisen.
- Han har hävdad att han handlat oberoende av sitt förhållande till T och att alla tjänsteåtgärder varit helt objektivt riktiga.
- Han har därför bestritt ansvar för tjänstefel samt i andra hand gjort gällande att gärningarna är ringa och därmed straffria.

Utredning

- Såväl Sebastian Flodström som målsäganden T har hörts i varandras utvaro. T har haft sin man bredvid sig som stödperson under förhöret.
- På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismannen Torbjörn Bolkeus genom ljudöverföring.
- Åklagaren har åberopat uppgifter om förutredningsåtgärder, dataloggar, analys av dataloggar, utdrag ur förhör, uppgifter om messtrafik, åklagarbeslut, strafföreläggande och underrättelse som skriftlig bevisning.

Sebastian Flodströms uppgifter

- Bakgrunden till att han tog kontakt med T var bekräftelsebehovet. Han hade en rättegång med henne några år tidigare. Han kontaktade henne i augusti 2012, men han sade inte att hennes namn kommit upp i ett ärende. En kamrat till henne var åtalad för brott mot lagen om tillsyn över hundar och katter. Den tilltalade hade inte haft kontroll över T:s hund. Han hade målet i rätten. T var med och han pratade med henne utanför tingsrätten. Han fick bekräftelse av det och uppfattade att det var flörtig stämning från bådassida. Mot den bakgrunden blev det att han kontaktade henne med mess. Han var anonym från början. Han minns inte om han såg T:s nummer i datasystemet eller på eniro. Det kan ha varit i Cåbra. Han började messa till henne och efter ett tag berättade han vem han var.
- Sedan träffades de. Han var otrogen mot sin sambo med T. De började messa sommaren 2012 och fortsatte under hösten. Det var absolut ömsesidigt och inget om att hon var rädd för mig, inget tydde på det. Hon verkade lika intresserad av att träffas som han var.
- De träffades tre till fem gånger. De hade sex två av de gångerna. Ena gången följde hon med honom till Sundsvall och de hade sex på en toalett på hovrätten. Den andra gången var hemma hos henne. Sista gången de hade sex var i februari 2013. De träffades ytterligare någon gång, bland annat för att fika. Sista gången var i augusti-september 2013 och då var hon redan tillsammans med sin nuvarande man.
- Han minns inte att T skulle ha skickat mess till honom angående husrannsakan, men ifrågasätter det inte. Han minns dock att han fick in hennes ärende på sitt bord. Han tyckte att det var en svår situation att hantera. Han förstod

att det inte var lämpligt och att han var jävig. Om han skulle ha lämna över ärendet till någon annan så skulle han ha blivit tvungen att förklara varför han var jävig. Han har alltid fått frågan om det tidigare, då administratören frågat varför han ansett sig jävig. Han handlade därför ärendet trots att han och T hade haft sex. De ingenting under våren och sommaren. Han förstod ändå att det inte var bra att han hade ärendet. Det han gjorde med ärendet är dock vad han skulle ha gjort med vilket ärende som helst.

- Förhöret med T var konstigt. Hon förnekade ju brott men berättade om vad som verkade vara en överlåtelse. En annan person var hörd, men han såg honom som medmisstänkt som hade anledning att ljuga om hur han fått tag på sin narkotika. Personen var inte ett vittne och hade lämnat svaga uppgifter. Trapphuset där ingripandet skedde ligger i ett ganska missbrukartätt område. Han såg därför inte personen som någon han kunde åberopa som bevis. Då fanns bara T:s uppgifter kvar till stöd för ett åtal.
- T:s uppgifter var inte tillräckliga för åtal och han behövde ha en komplettering. Han har begärt många kompletteringar i andra ärenden, eftersom polisen inte alltid levererar tillräckligt bra utredningar. Han skickade tillbaka ärendet och sade att det behövdes ett nytt förhör. Han har något minne av att Torbjörn Bolkeus ringde upp honom och ställde någon fråga så därför visste han att det var han som skulle ringa till T.
- Han har inte talat om för T vad hon skulle säga. De hade haft samtalskontakt flera gånger i veckan under den tiden. Han gjorde inte mer än att han talade om att polisen skulle ringa upp henne. Han insåg att om T blev dömd för narkotikaöverlåtelse så var det framförallt en skyddstillsyn som var aktuell och det tyckte han skulle ha varit bra.

- Sedan har polisen lagt ned förundersökningen och han fick reda på det från T. Hon skrev till honom om att Torbjörn Bolkeus hade hört av sig. Han hade ju inte kontakt med honom kring detta, utan han fick information från T att det var klart. Sedan fick han in ärendet igen på sitt bord gällande bara innehav och bruk. Han förstod ju att det kanske inte var lämpligt och att det handlade om jäv, men han ville inte förklara vilket förhållande han hade till T. Utifrån detta handlade han ärendet och gjorde ett korrekt strafföreläggande. Böterna var inte för låga eller så. Han har inte informerat polisen om beslaget, det är ett automatiskt förfarande.
- Han skickade ett mess till T den 27 september 2013 och skrev: ”*Nu va det löst med snacket iaf :) så nu väntas böterna brara*”. Han uppfattar det inte som att haft och T haft kontakt med varandra inför förhöret. Han har inte instruerat T om vad hon skulle säga.
- Den 1 oktober 2013 messade han till T och skrev: ”*Sitter med ditt ärende nu*” och ”*Ja du får strafföreläggande med posten snart...men det kunde ju ha blivit mycket värre*”. Han brukar ju inte ta kontakt med andra så klart. Men slutprodukten har varit den korrekta. Det var givetvis inte lämpligt att ha den kontakten med henne.
- Den 17 november 2013 skrev han i ett mess till T: ”*Antar att jag hjälpt dig för lite och varit för taskig...*”. Bakgrunden till detta är att T inte besvarat mess på ett tag och att hon hade pojkvän. Vad han menade med ”*hjälp henne*” är att hon mått väldigt dåligt psykiskt. I samband med att man får strafföreläggandet så står det att det skall vara betalt inom 30 dagar. Han har berättat för T att det egentligen är tre månader. Han har även talat om för henne hur länge saker ligger kvar i belastningsregistret. Han har försökt stötta henne i hennes dåliga mående.

- Han messade till T den 22 januari 2015 och skrev: ”Hej! Vet att du inte vill ha kontakt med mig, men vill du ha hjälp med en grej? Jag gissar att du kan fatta vad det är. /S”. Det gällde ärendet som hade kommit in på kammaren, men det var ju ett ärende där det inte fanns någon bevisning. Även om han skulle ha velat ge T instruktioner, hade han inte kunnat göra det. Han kunde informera henne om att hon hade längre tid på sig att betala ett strafföreläggande. Om T hade velat få det ur världen hade han kunnat skicka ärendet snabbt, annars hade han kunnat låta det ligga. Han hade ju lämnat den informationen tidigare, men det var ju så länge sedan att hon inte skulle komma ihåg den. Det handlade inte om att han ville ge henne instruktioner.

Tingsrättens bedömning

- I fråga om vad som krävs i fråga om bevisning hänvisas till vad som sagts under åtalspunkt 67 och 68.
- Sebastian Flodström har medgivit att han rent faktiskt gjort det som åklagaren påstått, utom att han skulle ha instruerat T om vad hon skulle säga i förhör. Han har även erkänt att han i och för sig var jävig. Vad Sebastian Flodström erkänt vinner stöd av hans uppgifter i övrigt och av förhöret med T. Så långt är alltså detta utrett.
- Nästa fråga att besvara är om Sebastian Flodström också upplyst T om vad hon skulle säga till polisen för att gå fri från misstankarna om narkotikaöverlåtelse.
- Tingsrätten har nämnt det flera gånger och upprepar det åter: Det är mycket svårt att sätta tilltro till Sebastian Flodströms uppgifter när han beslagits med så många osanningar. Det är inte lättare i denna del heller.

- De åberopade messen som Sebastian Flodström kommenterat talar starkt för att han verkligen givit T påstådda otillbörliga instruktioner. Även det förhållandet att han skickade tillbaka ärendet till polisen pekar åt det hållet, även om det givetvis kan diskuteras om det då fanns tillräckliga skäl för åtal. Fast det hade i det läget kanske varit naturligare att välja mellan att på befintligt material antingen åtala för brottet eller att låta bli, utan att ta omvägen över polisen.
- T har på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt uppgivit att hon fick just sådana instruktioner som åklagaren påstått. Det har inte framkommit någon rimlig anledning för henne att beljuga Sebastian Flodström, till exempel att hålla sig väl med polisen så länge narkotikaöverlåtelsen inte var preskriberad.
- Även med beaktande av att T:s man varit närvarande vid såväl polisförhör som domstolsförhör så stöds T:s uppgifter av den skriftliga bevisningen och gör att Sebastian Flodströms förnekande måste anses motbevisat. Det är alltså visat att han lämnat påstådda upplysningar till T, vilket naturligtvis är fråga om ett uppsåtligt tjänstefel. Gärningen är inte på något sätt ringa.
- Alldeles oavsett om Sebastian Flodströms hantering av ärendet i övrigt var helt i enlighet med gällande rätt, har hans jäv varit synnerligen starkt. Hans förklaring till att han ändå handlade ärendet ursäktar inte detta. Han borde ha kunnat lämna över ärendet utan att behöva röja sitt förhållande med T. Även om detta inte hade varit möjligt så hade han inget annat val än att ändå lämna över det till annan åklagare för att undgå ansvar. Han har alltså på ett anmärkningsvärt sätt åsidosatt vad som gällt för uppgiften som åklagare. Detta har skett uppsåtligt och gärningen har inte varit ringa.
- Åtalet, förutom påståendet om att det verkligen fanns grund att väcka åtal, är därmed styrkt. Sebastian Flodström skall dömas för uppsåtligt tjänstefel.

Påföljd

Utredning

- Sebastian Flodström är inte tidigare dömd för brott.
- Frivården Borlänge har yttrat sig den 10 juni 2015 och föreslagit att påföljden bestäms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, alltså kontraktsvård. Enligt behandlingsplanen, som Sebastian Flodström samtyckt till, skulle han genomgå Relation- och samlevnadsprogrammet (ROS) i öppen form med 100-300 timmars samtal under 18 månader i frivårdens regi. Sebastian Flodström har samtyckt till behandlingsplanen.
- Sebastian Flodström har av frivården även bedömts lämplig för samhällstjänst, vilket han själv samtyckt till.
- Statens ansvarsnämnd har den 12 juni 2015 uttalat att Sebastian Flodström sannolikt kommer att avskedas från sin anställning, om åtalen i punkt 1 - 66 helt eller delvis bifalls.

Straffvärde

- För våldtäkt mot barn är stadgat fängelse lägst två år och högst sex år.
- För sexuellt ofredande, tjänstefel, olovligt anskaffande av alkoholdrycker och dataintrång är stadgat böter eller fängelse högst två år.

- För köp av sexuell tjänst är stadgat böter eller fängelse högst ett år.
- Enligt 29 kap 1 § första stycket brottsbalken skall straff, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för de tillämpliga straffskalorna efter brottens samlade straffvärde.
- Enligt andra stycket i samma paragraf skall beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningarna inneburit, vad den tilltalade insett eller bort inse om detta samt de avsikter eller motiv som han haft.
- Det skall enligt samma stycke särskilt beaktas om gärningarna inneburit allvarliga angrepp på målsägandenas trygghet till person.
- Vidare skall enligt 29 kap 2 § tredje och fjärde punkten brottsbalken som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet särskilt beaktas om den tilltalade utnyttjat målsägandenas skyddslösa ställning samt om den tilltalade utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende.
- Som förmildrande omständighet vid bedömning av straffvärdet skall enligt 29 kap 3 § första stycket andra punkten brottsbalken särskilt beaktas om den tilltalade haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.
- Ingen av våldtäkterna mot barn kan sägas ha ett straffvärde överstigande minimistraflet, vilket dock i sig visar hur allvarliga brotten är.
- De sexuella ofredandena kan inte - ens sammantagna - anses ha ett straffvärde som överstiger kraftiga dagsböter.
- Köpet av sexuell tjänst har enligt praxis ett straffvärde på bötesnivån.

- De 58 datainrången har begåtts under lång tid och avsett tämligen integritetskänslig information. Sebastian Flodström har knappast gjort sökningarna på begäran av målsägandena och han har såväl utnyttjat sin ställning som missbrukat Åklagarmyndighetens förtroende. Givetvis har det även funnits risk för att allmänhetens förtroende för åklagarväsendet skulle försvagas av hans brott. Datainrångens samlade straffvärde överstiger därmed böter.
- De olovliga anskaffandena av alkoholdrycker har till stor del avsett starksprit till mycket unga personer, varför även dessa brott har ett straffvärde på fängelsenivå.
- Tjänstefelen har otvivelaktigt allvarligt skadat förtroendet för åklagarväsendet och i förlängningen även för rättsväsendet i dess helhet. Det har rört sig om iögonfallande och uppsåtliga åsidosättanden av det som gäller för uppgiften som åklagare. Alltså har inte heller tjänstefelen ett straffvärde som understiger fängelse.
- Det kan inte påstås att Sebastian Flodströms uppgivna beroende av uppskattning och att få mess med sexuell innebörd i något fall är en sådan förmildrande omständighet som nämns i 29 kap 3 § första stycket andra punkten brottsbalken.
- Sammantaget finner tingsrätten att den samlade brottsligheten har ett straffvärde som gott och väl överstiger fyra års fängelse.

Påföljdsval

- Enligt 30 kap 4 § första stycket brottsbalken skall rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse, vil-

ket enligt 30 kap 1 § första stycket brottsbalken kan vara skyddstillsyn eller villkorlig dom.

- Som skäl för fängelse får tingsrätten enligt 30 kap 4 § andra stycket brottsbalken beakta brottslighetens straffvärde och art samt återfall i brott.
- Något återfall i brott är inte att beakta, varför den omständigheten inte talar för fängelse.
- Arten av alkoholbrotten och våldtäkterna mot barn talar dock för fängelse, vilket i viss mån även datainträngens och tjänstefelens art gör.
- Avgörande är dock brottslighetens mycket höga straffvärde, liksom även dess nedan angivna straffmättningsvärde. Om straff- eller straffmättningsvärdet uppgår till fängelse i ett år eller mer, finns en stark presumtion för att fängelse skall väljas. Detta är ju givetvis förhållandet i detta fall.
- Det finns dock i vissa fall möjlighet att enligt 27 kap 2 a § och 30 kap 7 § andra stycket brottsbalken byta ut ett fängelsestraff mot villkorlig dom i förening med samhällstjänst eller att enligt 28 kap 2 a § och 30 kap 9 § andra stycket fjärde punkten brottsbalken byta ut fängelsestraffet mot skyddstillsyn i förening med samhällstjänst.
- Likaså kan det komma i fråga att byta ut ett fängelsestraff mot kontraktsvård enligt 28 kap 6 a § och 30 kap 9 § andra stycket tredje punkten brottsbalken.
- Emellertid kan inte samhällstjänst komma i fråga om straffmättningsvärdet överstiger ett års fängelse, vilket är fallet i detta mål.

- Inte heller kontraktsvård kan ifrågakomma, eftersom den föreslagna behandlingsplanen långt ifrån är tillräckligt ingripande och framför allt för att straffmättningsvärdet är så högt.
- Sålunda måste påföljden bestämmas till fängelse.

Straffmätning

- Av 29 kap 5 § första stycket femte punkten brottsbalken följer att rätten vid straffmätningen i skälig omfattning skall beakta om det finns grundad anledning anta att den tilltalade till följd av brotten kommer att drabbas av avskedande från sin anställning.
- I 29 kap 5 § första stycket sjunde punkten brottsbalken står att rätten vid straffmätningen i skälig omfattning skall beakta om en i förhållande till brottens art ovanligt lång tid förflutit sedan brotten begicks.
- Visserligen är flera av brotten rätt gamla, men det beror mest på att Sebastian Flodström själv lyckats dölja dem så länge. Sålunda finns inte skäl att beakta den omständigheten vid straffmätningen.
- Statens ansvarsnämnd har tydligt givit uttryck för att Sebastian Flodström på grund av brotten kommer att avskedas och tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta detta.
- Det är inte överdrivet att säga att Sebastian Flodström på grund av sina brott slagit sitt liv i spillror, eftersom han mister ett välbetalt arbete med högt anseende samt hela hans långa utbildning och karriär går till spillo.
- Det finns därför skäl att beakta avskedandet vid straffmätningen.

- Med beaktande av det men som Sebastian Flodström kommer att drabbas av på grund av avskedandet, bör straffets längd mätas ut till tre år och sex månader.

Häktning

- För våldtäkt mot barn är som sagt inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år.
- Enligt 24 kap 1 § andra stycket och 21 § första stycket rättegångsbalken skall en tilltalad som döms för sådant brott kvarbli i häkte, om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.
- Beslut om kvarblivande i häkte får dock enligt 24 kap 1 § tredje stycket och 21 § första stycket rättegångsbalken meddelas endast om skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den tilltalade.
- Sebastian Flodström döms till ett mycket långt fängelsestraff och kommer att inom kort stå utan anställning. Det måste mot den bakgrunden anses finnas en påtaglig risk för att Sebastian Flodström på något sätt skulle undandra sig straffet enligt 24 kap 1 § första stycket första punkten rättegångsbalken.
- Med hänsyn till vad som framkommit om de olika brotten samt Sebastian Flodströms handlande och drivkraften bakom detta, kan det heller inte uteslutas att han skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet enligt tredje punkten i nämnda stycke.
- Det kan således inte anses uppenbart att skäl till häktning saknas.

- I ljuset av det anförda och till att häktningstiden hittills uppgått till endast knappa två månader, måste det anses proportionerligt enligt 24 kap 1 § tredje stycket och 21 § första stycket rättegångsbalken att Sebastian Flodström kvarblir i häkte.

Förverkande

- Enligt 36 kap 2 § första stycket brottsbalken får egendom som använts som hjälpmedel vid brott enligt brottsbalken förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl.
- Mobiltelefonen har använts flitigt av Sebastian Flodström vid sexuellt ofredande och är således ett brotts hjälpmedel.
- Sexuellt ofredande är ett brott enligt brottsbalken, varför bestämmelsen är tillämplig.
- Det måste anses att förverkande behövs för att förebygga brott och det finns i varje fall särskilda skäl att förverka mobiltelefonen.

Skadestånd

Inställningar

- Sebastian Flodström har medgivit att betala 5.000 kronor av målsägande T:s anspråk.
- Han har med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld i åtalspunkt 31 och 32 bestritt målsägande E:s talan, men vitsordat 5.000 kronor.

- Han har med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld i åtalpunkt 37 och 38 bestritt målsägande F:s yrkande i dessa delar.
- Han har medgivit att betala 5.000 kronor av målsägande F:s anspråk under åtalpunkt 40 – 66.
- Han har med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld i åtalpunkt 67 och 68 bestritt målsägande S:s skadeståndstalan.

Utredning

- Målsägandena har hörts om sina skador.
- Målsägande S:s vårdnadshavare har hörts om dotterns mående.

Tingsrättens bedömning

- Medgivna belopp skall utdömas utan någon prövning.
- Detsamma gäller det vitsordade beloppet, eftersom åtalet i den delen bifalls.
- Frågan är dock om mer än vad som medgivits eller vitsordats skall dömas ut och hur de övriga skadeståndsyrkandena skall bedömas.
- Av 2 kap 1 § skadeståndslagen (1972:207) följer att den som uppsåtligen vållar personskada skall ersätta skadan.
- Ersättning enligt detta lagrum innefattar enligt 5 kap 1 § första stycket tredje punkten skadeståndslagen bland annat psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk).

- Enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen skall den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebar.
- Såväl sexualbrott som dataintrång är brott som typiskt sett innefattas i detta lagrum.
- I 5 kap 6 § första stycket skadeståndslagen föreskrivs att skadestånd för kränkning skall bestämmas med hänsyn till handlingens art och varaktighet.
- Enligt tredje punkten i detta lagrum skall särskilt beaktas om handlingen riktat sig mot någon som haft särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet.
- Vid bestämmande av skadestånd för kränkning lutar sig domstolarna - förutom på praxis från Högsta domstolen – ofta på avgöranden från Brottsoffermyndigheten.
- Vad gäller ersättning för sveda och värk finns även där mycket ledning att hämta från Brottsoffermyndighetens praxis.
- Både ersättning för kränkning och för sveda och värk vid sexuella övergrepp är många gånger schabloniserade av Brottsoffermyndigheten. För våldtäkt mot barn är schablonbeloppet 100.000 kronor för kränkning samt 15.000 kronor för sveda och värk sedan den 25 februari 2013.
- Brottsoffermyndighetens avgöranden nr 204 – 207 handlar alla om sjuksköterskor som gjort sig skyldiga till dataintrång. Ersättningarna har i dessa fall varit antingen 5.000 kronor eller 10.000 kronor, beroende på arten av de datoriserade uppgifterna samt tidsrymden för och omfattningen av brottsligheten.

- Normalt sett skall en skadelidande styrka sin skada, men just i fråga om kränkingsersättningar i allmänhet samt ersättning för sveda och värk på grund av sexualbrott finns vissa bevislättnader. Dessa visar sig bland annat i den nämnda praxisen från Brottsoffermyndigheten. Det kan nämligen presumeras att målsäganden lidit skada upp till de schabloniserade beloppen.
- Det blir ofta fråga om att rätten med stöd av 35 kap 5 § rättegångsbalken uppskattar skadorna till skäliga belopp, eftersom full bevisning om skadan många gånger med svårighet kan föras.
- Eftersom samtliga skadeståndsgrundande åtal bifalls så är Sebastian Flodström i och för sig skadeståndsskyldig.
- Tingsrätten uppskattar i ljuset av det ovan sagda samt med stöd av domstolspraxis och avgöranden från Brottsoffermyndigheten, att skäligt skadestånd bör uppskattas till
 - 5.000 kronor för de under knappt två och ett halvt år begångna 16 dataintrången riktade mot målsägande T
 - 7.000 kronor för de sexuella ofredandena riktade mot målsägande E
 - 100.000 kronor avseende kränkning för de två våldtäkterna riktade mot målsägande F
 - 15.000 kronor avseende sveda och värk för våldtäkterna mot målsägande F
 - 7.000 kronor för de under drygt två års tid begångna 27 dataintrången riktade mot målsägande F
 - 100.000 kronor avseende kränkning för våldtäkten riktad mot målsägande S
 - 15.000 kronor avseende sveda och värk för våldtäkten och de sexuella ofredandena mot målsägande S
 - 5.000 kronor avseende kränkning för de sexuella ofredandena riktade mot målsägande S

Ersättningar

- Uppdragen för såväl målsägandebiträde som försvarare måste antas ha krävt avsevärt mycket arbete och kostnaderna har inte ifrågasatts av åklagaren, varför tingsrätten bedömer att deras kostnadsanspråk är skäligen.

Återbetalning

- Sebastian Flodströms skyldighet att enligt 31 kap 1 § första stycket och 8 § målsägandebiträdeslagen (1988:609) återbetala kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde, bör på grund av det långa fängelsestraffet efterges enligt 31 kap 1 § fjärde stycket rättegångsbalken.

Brottsofferfond

- Det är fängelse stadgat för samtliga brott, varav ett par begåtts efter den 31 januari 2015.
- Sebastian Flodström skall därför åläggas att betala 800 kronor i avgift till Brottsofferfonden.

Sekretess

- Av hänsyn till målsägandena bör sekretessen för uppgifter som kan röja deras identitet kvarstå.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2015-07-08

B 1475-15

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV 400)
Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 29 juli 2015

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Bergström

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800106-6219	Datum för dom/beslut 2015-07-08
Efternamn Flodström	Förnamn Per Anders SEBASTIAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2015-05-12	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.