



FALU TINGSRÄTT  
Enhet 4  
4:1

**DOM**  
2015-07-30  
meddelad i  
Falun

**Mål nr:** B 2215-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ARNALDO Humberto Verdugo Godoy, 19800105-0494  
c/o Jan Stagenmark  
Trollbovägen 36  
770 70 Långshyttan  
Medborgare i Chile

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson  
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB  
Box 1283  
791 12 Falun

**Åklagare**

Assistentåklagare Linda Olander  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740  
791 14 Falun

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ulrika Åsåker  
Advokatfirman Ulrika Åsåker AB  
Box 120  
783 23 Säter

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2015-07-05

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 40 å 50 kr

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 <b>E-post:</b> <a href="mailto:falu.tingsratt@dom.se">falu.tingsratt@dom.se</a> <a href="http://www.falutingsratt.domstol.se">www.falutingsratt.domstol.se</a>	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

**Skadestånd**

Arnaldo Verdugo Godoy ska utge skadestånd till Sekretess A med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2015 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Häktningsbeslutet hävs.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandens identitet ska fortsätta vara tillämpliga på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Målsägandens identitet. Detsamma ska gälla Målsägandens identitet i bilaga till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Anders Ericson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 630 kr. Av beloppet avser 19 530 kr arbete, 7 374 kr utlägg och 6 726 kr mervärdesskatt.
  2. Ulrika Åsåker tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 21 662 kr. Av beloppet avser 13 997 kr arbete, 2 988 kr tidspillan, 345 kr utlägg och 4 332 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Arnaldo Godoy ska dömas för *försök till våldtäkt* alternativt *sexuellt tvång* enligt följande gärningsbeskrivning.

Arnaldo Verdugo Godoy har försökt tvinga NN 1 (nedan Målsäganden) att genomföra samlag genom att ta tag i hennes överarmar och flera gånger brotta henne i en säng och flera gånger ta på hennes underliv utanpå kläderna samtidigt som han fällt yttranden med innebörd att han vill ha samlag med henne. Det hände den 5 juli 2015 på Backliden 10 A, Långshyttan, Hedemora kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag. Arnaldo Verdugo Godoy har i vart fall genom ovanstående agerande förmått NN 1 att tåla sexuella handlingar.

Av våldet har NN 1 tillfogats smärta, blåmärken och skrapsår.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.

Arnaldo Verdugo Godoy begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken alternativt 6 kap. 2 § brottsbalken

Målsägandens namn, se sekretessbelagd partsbilaga.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Arnaldo Godoy med 31 700 kr, varav 30 000 kr avser kränkning och 1 700 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2015 till dess betalning sker.

Frihetsberövande, se bifogat *avräkningsunderlag*.

Arnaldo Godoy har bestritt ansvar för försök till våldtäkt alternativt sexuellt tvång men medgett ansvar för sexuellt ofredande. Han har bestritt det enskilda anspråket och vitsordat 1 000 kr som i sig skäligt belopp för sveda och värk.

### **DOMSKÄL**

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med Målsäganden och Arnaldo Godoy samt vittnena Torbjörn Granström, som är kollega till Målsäganden, och Terese Sjöberg, som var ansvarig för kommunens jourtelefon när personal utsatts för hot och våld.

Åklagaren har som skriftligt bevisning åberopat fotografier från Arnaldo Godoys lägenhet och över Målsägandens skador på ett ben.

Arnaldo Godoys inställning är att han tagit tag i en av Målsägandens överarmar, brottats med henne i sängen, tagit henne på underlivet en eller möjligen fler gånger men inte yttrat att han ville ha samlag med henne. Det var ett mycket klumpigt och taffligt ragningsförsök, som eventuellt har samband med hans sjukdom. Han ifrågasätter inte att Målsägandens två skador på ett ben uppkom i tumultet.

### **Bakgrund och omständigheter i övrigt som de inblandade är överens om**

Arnaldo Godoy har bott på ett LSS-boende i Hedemora alltsedan boendet öppnade för i omkring sju år sedan. De boende har egna lägenheter. Därutöver finns det en lägenhet som brukas av personalen och som även de boende kan besöka under dagtid. Målsäganden arbetar på boendet och har gjort så sedan det öppnade. Under sena kvällar och nätter är det endast en personal i tjänst.

Den aktuella kvällen var Arnaldo Godoy upprörd eftersom han fått ett nekande svar på en förfrågan om förflyttning till ett boende närmare sin familj. Vid 21.30-tiden

ringde han till Målsäganden, som då var den enda personal i tjänst, och ville att hon skulle komma och prata med honom eftersom han mådde dåligt och hade ångest. När Målsäganden anlände till Arnaldo Godoy lägenhet gick de in i hans sovrum, där Arnaldo Godoy lade sig på sängen och Målsäganden satte sig på golvet vid den motsatta väggen. De pratade om Arnaldo Godoy ångest och mående under ca 15 minuter, varefter Arnaldo Godoy reste sig och gick mot sovrumsdörren. De inblandade är oense om han stängde dörren eller endast knuffade till den så att den stod på glänt. I vart fall tog Arnaldo Godoy tag i Målsäganden, som även hon hade rest sig och gått mot dörren. Parterna har lämnat olika uppgifter i frågan om Arnaldo Godoy tog tag i Målsägandens båda armar eller inte. Sedan drog Arnaldo Godoy Målsäganden mot sängen, där de ramlade ner i sängen alternativt på sängkanten och hamnade med Målsäganden överst. Därefter vidtog ett tumult när Målsäganden försökte ta sig loss. Någon gång under tumultet, som varade några, eventuellt fem, minuter, tog Arnaldo Godoy en eller flera gånger Målsäganden på underlivet utanpå hennes jeansshorts. Efter en stund reste sig Målsäganden och lämnade lägenheten. Det är oklart om hon själv tog sig loss eller om Arnaldo Godoy släppte henne.

Målsäganden gick tillbaka till personalens lägenhet och låste dörren. Hon ringde till sin arbetskamrat Torbjörn Granström, som åkte till henne, samt till kommunens jourberedskap, dvs. Terese Sörbergs. Fem till tio minuter efter att Målsäganden kommit tillbaka från Arnaldo Godoy ringde han och ville be om ursäkt. Ytterligare en stund senare kom Arnaldo Godoy till lägenheten och knackade på dörren men Målsäganden öppnade inte.

**Målsäganden** har tillagt i huvudsak följande. När Arnaldo Godoy stängde sovrumsdörren sa hon till honom att släppa ut henne men fick nej till svar. Han tog tag i hennes båda överarmarna. I sängen tog Arnaldo Godoy henne i på underlivet kanske tre gånger och sa tre till fyra gånger ”Ska vi knulla”. Han försökte inte ta av henne kläderna. Under tumultet tappade både hon och Arnaldo Godoy tidvis taget

om varandra. Hon skrek åt Arnaldo Godoy, försökte brottas och ålade med kroppen men kom inte loss, bl.a. tog stöd i en tvättkorg. I ett skede gled hon ner mot golvet. Likaså tog hon sin nyckelknippa och slog mot Arnaldo Godoy ben, varpå hon till slut kom loss. Av händelsen fick hon de två undre skadorna, som ömmade lätt, på de fotografier som visats. Under själva brottningsmatchen kände hon inget alls. När Arnaldo Godoy ringde för att be om ursäkt svarade hon nej och sa att om det hände en gång till så skulle hon slå honom.

Arnaldo Godoy har aldrig varit fysiskt aggressiv mot henne förut, däremot gentemot en annan brukare vid ett tillfälle.

Under händelsen blev hon rädd, fick panik och trodde att hon skulle bli våldtagen. Hon kände sig både kraft- och maktlös. Efteråt hade hon svårt att tänka klart. Personalen har klara instruktioner om hur de ska agera. Under den första veckan var hon arg och lättretad men gick tillbaka till arbetet efter två dagar eftersom hon inte ville bli bortskrämd från sitt jobb. Hon har haft vissa problem med sömnen och har tvingat sig själv till sociala relationer. Från början avböjde hon samtalskontakt men nu har hon tackat ja till att gå till Företagshälsen. Samtalen har dock ännu inte påbörjats. Om Arnaldo Godoy kommer tillbaka till boendet så kommer hon inte att arbeta där.

**Arnaldo Godoy** har tillagt i huvudsak följande. Han sköt igen sovrumsdörren så att det blev en glipa, varför vet han inte. Sedan tog han tag i Målsägandens ena arm i höjd med armbågen eftersom han ville ta på henne, röra henne sexuellt, och han minns att de närmade sig sängen. Han hade ingen tanke på att försöka våldta Målsäganden. Han drog inte heller ned henne i sängen utan de halkade ned på kanten av sängen. Vad han minns så tog han snabbt Målsäganden på underlivet en gång men kan inte förklara varför. Han höll inte tag i Målsäganden då men förstod att hon inte ville att han skulle göra så men tror inte att hon sa något just då. Däremot upprepade hon att han skulle släppa henne, vilket han också sedan gjorde.

Målsäganden slet sig inte loss. Han sa inte till Målsäganden att de skulle knulla, även om han i polisförhör sagt Målsägandens uppgift om detta stämmer. Hans enda syfte var att tafsa på Målsäganden, vilket han tänkte på redan när hon satt på golvet.

Han försökte kontakta Målsäganden för att be om ursäkt eftersom han förstod att det han gjort var fel. Det var inget han planerat utan det bara blev så.

#### *Tingsrättens bedömning*

Parterna är i allt väsentligt ense om vad som har hänt. Det är endast i fråga dels om Arnaldo Godoy inledningsvis grep tag om en av Målsägandens armar eller båda, dels hur många gånger Arnaldo Godoy tog Målsäganden på underlivet samt dels om han gjorde uttalandet ”Ska vi knulla”. Målsägandens berättelse har framstått som klar, sammanhängande, återhållen och fri från uppenbara felaktigheter. Dessutom stöds den i de aktuella frågorna av att hon kort efter händelsen berättat för

**Torbjörn Granström** om tag i armarna och uttalanden om att knulla. Det har inte heller framkommit något som talar för att Målsäganden skulle lämna oriktiga uppgifter. Det har tvärtom framgått att hon är mån om Arnaldo Godoy.

Sammantaget finner tingsrätten att bedömningen kan grunda sig på Målsägandens berättelse. I sammanhanget bör dock påpekas att Målsäganden varit vag i frågan om hur hon kom loss. Tingsrätten utgår därför från att Arnaldo Godoy släppt henne, varvid hon rest sig och lämnat hans lägenhet. Hon berättade också samma kväll för **Terese Sörbergs** att hon inte visste hur hon kom ut från lägenheten.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att gärningen ska bedömas som *försök till våldtäkt*. Arnaldo Godoy har förnekat att han haft för avsikt att ha samlag eller motsvarande med Målsäganden. Det är styrkt att han – i en tumultartad situation där han och Målsäganden som det beskrivits brottats – frågat Målsäganden om de skulle knulla, dvs. ha ett samlag, samt att han tagit henne i vart fall tre gånger på hennes underliv utanpå kläderna. Vid bedömningen av Arnaldo Godoy uppsåt bör beaktas

dels att han visserligen frågat Målsäganden om de skulle ha samlag dock inte påstått eller krävt att så skulle ske, dels att han inte legat ovanpå Målsäganden, dels att han inte försökt ta av hennes kläder, dels att det har varit ett snabbt händelseförlopp, dels att han uppenbarligen ibland tappat greppet om Målsäganden samt dels att han sedan släppt henne. Enligt tingsrättens mening är det inte styrkt att Arnaldo Godoy haft uppsåt till att försöka med tvång tvinga Målsäganden att genomföra samlag. Han ska därför inte dömas för försök till våldtäkt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Arnaldo Godoy ska dömas för *sexuellt tvång*. Eftersom Arnaldo Godoy i nära samband med att han tagit Målsäganden på hennes könsorgan och inte omedelbart släppt henne när hon sagt ifrån är kravet på olaga tvång uppfyllt.

Sexuellt tvång skiljer sig från våldtäkt främst eftersom den sexuella handlingen inte behöver vara kvalificerad. Som exempel på vad som kännetecknar en sexuell handling enligt denna bestämmelse är att det rör sig om en någorlunda varaktig beröring av en naken kroppsdel, inklusive fingrar, med ett könsorgan eller en sådan beröring av ett könsorgan. Samlagsliknande handlingar där direkt beröring hindras endast av tunna klädesplagg har dock bedömts som sexuella handlingar. Det har ansetts att tio sekunder är tillräckligt för att en beröring ska kunna sägas vara någorlunda varaktig. Bedömningen kan påverkas av att handlingen upprepas. En flyktig beröring är alltså inte en sexuell handling. (Jfr Jareborg och Friberg, Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2010 s. 97f.)

I detta fall är det styrkt att Arnaldo Godoy har tagit Målsäganden på hennes könsorgan vid tre tillfällen. Enligt Arnaldo Godoy var det snabba beröringar. Han har visat att hur han tagit på henne med skålad handflata. Målsäganden har inte närmare berättat om hur beröringarna gått till eller hur länge de varat utan endast att de ägt rum. Tingsrätten utgår därför från att det varit snabba flyktiga beröringar utanpå ett par jeansshorts, vilket starkt talar för att det inte är fråga om sexuella



handlingar i den mening som avses i bestämmelsen om sexuellt tvång trots att beröringen upprepats några gånger. Av detta följer att det saknas förutsättningar för att döma Arnaldo Godoy för sexuellt tvång.

Arnaldo Godoy handlande är däremot typiskt för *sexuellt ofredande*, vilket han också erkänt och som styrks av utredningen i övrigt. Det är alltså fråga om en kortvarig beröring av en persons könsorgan i sexuellt syfte, se Berggren m.fl., Brottsbalken (1 jan. 2015, Zeteo), kommentaren till 6 kap. 10 § under rubriken Blottande och ofredande, med där gjorda hänvisningar.

Sammanfattningsvis är åtalet styrkt på så sätt att Arnaldo Godoy ska dömas för sexuellt ofredande.

### **Påföljd**

Arnaldo Godoy är tidigare ostraffad. Han döms nu för sexuellt ofredande. När det gäller straffvärdet gör tingsrätten följande överväganden.

Straffskalan för sexuellt ofredande är böter eller fängelse i högst två år. För de fall där brottets straffvärde ligger på fängelsenivå är det oklart om brottet är ett s.k. artbrott, dvs. om det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse (se RH 2008: 40 och 2010:79 och den skiljaktiga meningen i Göta hovrätts dom den 8 mars 2013 i mål B 3163-12). I detta fall är omständigheterna vid gärningen sådana att påföljden inte kan stanna vid böter. Vid bedömningen av straffvärdet kan som en jämförelse nämnas att en man som dömdes för sexuellt ofredande genom att ha bl.a. smekt målsägandens ben, rygg och rumpa, smekt hennes könsorgan och fört in fingrarna i hennes slida samt förmått målsäganden att smeka hans könsorgan fick påföljden villkorlig dom och 130 dagsböter, se RH 2013:58. Enligt tingsrättens mening är straffvärdet i detta fall lägre. På följden bör därför bestämmas till

villkorlig dom förenad med ett lågt bötesstraff, särskilt som Arnaldo Godoy varit frihetsberövad med restriktioner under ca tre veckor.

### **Skadestånd**

Målsäganden har yrkat ersättning med 30 000 kr för kränkning. Yrkandet torde hänga samman med att åtalet avsett försök till våldtäkt. Nu döms Arnaldo Godoy istället för sexuellt ofredande, vilket innebär att den kränkning som Målsäganden utsatts för inte kan anses lika allvarligt. Tingsrätten finner dock att hon varit utsatt för en sådan allvarlig kränkning att hon har rätt till ersättning med skäliga 7 000 kr, jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2014, ref 14.

Målsäganden har begärt ersättning för sveda och värk med 1 700 kr avseende akut sjuktid alltsedan gärningstidpunkten. Det har framgått att hon visserligen har fått vissa besvär och ska påbörja samtal hos Företagshälsovården. Utredningen ger dock inte stöd för att den personskada hon orsakats uppgår till mer än vad som motsvarar det medgivna beloppet.

Arnaldo Godoy ska också betala begärd ränta.

### **Övrigt**

Det saknas förutsättningar för att Arnaldo Godoy ska kvarbli i häkte. Häktningen ska därför hävas.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet bör stanna på staten. De begärda ersättningarna är skäliga.

Sekretessen för Målsägandens namn bör bestå.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 4  
4:1

**DOM**  
2015-07-30

B 2215-15

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Arnaldo Godoy döms för.  
Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se *domsbilaga 1* (Dv 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 20 augusti 2015.

På tingsrättens vägnar

Karin Hellmont

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800105-0494	Datum för dom/beslut 2015-07-30
Efternamn Verdugo Godoy	Förnamn ARNALDO Humberto

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-07-08	2015-07-30
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.