



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2015-10-09
Stockholm

Mål nr
B 7676-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 augusti 2015 i mål nr B 1787-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Karin Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motpart (Målsägande)

Målsägande, sekretessbelagda identitetsuppgifter, se partsbilaga

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Ulrika Åsåker
Box 120
783 23 Säter

Ombud och tillfälligt målsägandebiträde: Advokaten Jannica Jansdotter
Sätervägen 143
776 93 Hedemora

Klagande (Tilltalad)

Leif KENNETH Gustafsson, 651214-7171
Frihetsberövande: Häktad
Rududvägen 2 F
774 99 By Kyrkby

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ingrid Lundekvam
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB
Kungsgatan 22
774 30 Avesta

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som även tillämpar 34 kap. 3 § andra stycket brottsbalken, fastställer tingsrättens dom.

2. Vad tingsrätten bestämt om beslag ska bestå.

Dok.Id 1233345

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd1@dom.se www.svea.se				

3. Kenneth Gustafsson ska vara häktad till dess domen beträffande fängelsestraffet vinner laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas.
 4. Tingsrättens beslut om sekretess ska bestå.
 5. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma gäller för målsägandens identitetsuppgifter i partsbilaga.
 6. Ulrika Åsåker tillerkänns skälig ersättning med 24 519 kr varav 10 091 kr för arbete, 8 365 kr för tidsspillan, 1 159 kr för utlägg samt 4 904 kr för mervärdesskatt.
 7. Ingrid Lundekvam tillerkänns ersättning med, rätt avrundat, 25 008 kr, varav 11 718 kr för arbete, 7 170 kr för tidsspillan, 1 118 kr för utlägg samt 5 002 kr för mervärdesskatt.
 8. Staten ska svara för kostnaderna under punkterna 6 och 7.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Kenneth Gustafsson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för grov våldtäkt och döma honom endast i enlighet med hans erkännande för misshandel av normalgraden samt, under alla förhållanden, mildra straffet. Han har haft samma inställning som i tingsrätten till skadeståndsanspråket.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som vid tingsrätten, med den skillnaden att hovrätten har hållit omförhör med vittnet Ingvor Riddarlans som hörts via telefon i tingsrätten.

I fråga om Kenneth Gustafsson har begått den åtalade gärningen gör hovrätten följande bedömning.

Kenneth Gustafsson har erkänt att han utövat visst våld mot målsäganden. Redan av den skriftliga utredningen framgår att våldet har varit mycket allvarligare än han själv medgett. Hovrätten fäster tilltro till målsägandens uppgifter som stöds av det Ingvor Riddarlans har uppgett om att målsäganden var uppriven och fysiskt skadad i anslutning till händelsen och att målsäganden för henne berättat att hon misshandlats och våldtagits av Kenneth Gustafsson. Både målsäganden och Ingvor Riddarlans har även berättat om detta för sjukhuspersonal, vilket stöds av den skriftliga utredningen. Hovrätten lägger därför, liksom tingsrätten, målsägandens uppgifter till grund för bedömningen. Genom målsägandens uppgifter är det därför också utrett att Kenneth Gustafsson har tvingat målsäganden till både oralt och vaginalt samlag.

Målsäganden har dock inte berättat att Kenneth Gustafsson hållit fast henne i sängen, viftat mot hennes hals med kniv eller knivliknande föremål samt slitit av hennes kläder. Med undantag för dessa gärningsmoment delar hovrätten tingsrättens

bedömning att åtalet i övrigt är styrkt. Kenneth Gustafsson ska dömas för våldtäkt. Hovrätten anser liksom tingsrätten att våldtäkten ska rubriceras som grov våldtäkt.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort vare sig i fråga om påföljd eller skadestånd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

Av tingsrätten angivet häktningsskäl kvarstår.

Ulrika Åsåker, som vid förhandlingen substituerats av Jannica Jansdotter, har begärt ersättning för bland annat 9 timmar och 45 minuters arbete. Hennes arbetsredogörelse ger dock inte underlag för att tillerkänna henne en högre ersättning än motsvarande 7 timmar och 45 minuters arbete. I övrigt tillerkänns Ulrika Åsåker ersättning i enlighet med kostnadsräkningen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2015-11-06

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Niklas Wågnert och Katja Isberg Amnäs, tf. hovrättsassessorn Mohamed Ali, referent, samt nämndemännen Anders Wickberg och Per-Åke Olofsson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2015-08-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 1787-15**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Leif KENNETH Gustafsson, 19651214-7171

Frihetsberövande: Häktad

Ruduvägen 2 F

774 99 By Kyrkby

Offentlig försvarare:

Advokat Ingrid Lundekvam

Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB

Kungsgatan 22

774 30 Avesta

Åklagare

Chefsåklagare Fredrik Skoglund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ulrika Åsåker

Advokatfirman Ulrika Åsåker AB

Box 120

783 23 Säter

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

2015-05-12

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

PostadressBox 102
791 23 Falun**Besöksadress**

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Telefax

023-482 80

Expeditionstidmåndag - fredag
08:00-16:00**E-post:** falu.tingsratt@dom.sewww.falutingsratt.domstol.se

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

Kenneth Gustafsson ska utge skadestånd till Sekretess A med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 maj 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna sängkläder skall bestå till dess domen i målet vunnit laga kraft ska (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare 2015-5000BG56802, p. 1-9 samt 2015-5000-BG56878, p. 1-8.

Häktning m.m.

Kenneth Gustafsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgiften om målsägandens identitet ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma gäller uppgiften om målsägandens identitet i sekretessbilaga.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ingrid Lundekvam tillerkänns ersättning av allmänna medel med 58 881 kr. Av beloppet avser 31 248 kr arbete, 13 743 kr tidsspillan, 2 114 kr utlägg och 11 776 kr mervärdesskatt.
 2. Ulrika Åsåker tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med rätt räknat 34 095 kr. Av beloppet avser 20 507 kr arbete, 5 975 kr tidsspillan, 794 kr utlägg och 6 819 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Kenneth Gustafsson i första hand ska dömas för *grov våldtäkt* och i andra hand för *grov misshandel* enligt följande gärningsbeskrivning.

Kenneth Gustafsson har tvingat NN 1 (nedan Målaäganden) till samlag genom att hålla fast henne i en säng efter att han slagit henne i ansiktet med flera slag, utdelat flera sparkar i hennes i ansikte, huggit henne i pannan med en kniv eller knivliknande föremål, skurit henne på bröstet med en kniv eller knivliknande föremål, viftat mot hennes hals med en kniv eller knivliknande föremål, dragit runt henne i håret och därefter slitit av hennes kläder. Allt så att smärta, sårskador, blåmärken, blodutgjutningar, svullnader och ömhet uppkommit. Det hände den 12 maj 2015 på Solvändan 14, Krylbo, Avesta kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet var särskilt allvarligt och Kenneth Gustafsson genom det utövade våldet visade särskild hänsynslöshet och råhet.

Kenneth Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Alternativt har Kenneth Gustafsson i vart fall utövat våld mot NN 1 på det sätt som angetts ovan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Kenneth Gustafsson genom det utövade våldet visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken alternativt 3 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna sängkläder ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslaget är taget från Kenneth Gustafssons mor.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Kenneth Gustafsson med 140 000 kr, varav 125 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § rättelagen från den 12 maj 2015 till dess betalning sker. Hon har förbehållit sig rätten att senare väcka talan om ersättning för lyte och men.

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.

Målsägandens identitet, se sekretessbelagd partsbilaga.

Kenneth Gustafsson har bestritt ansvar för grov våldtäkt alternativt grov misshandel men erkänt misshandel på så sätt att han slagit Målsäganden i ansiktet. Han har medgett att till Målsäganden betala 10 000 kr avseende kränkning och 7 500 kr avseende sveda och värk, motsvarande tre månaders akut sjuktid. Vidare har han medgett åklagarens yrkande om beslag.

DOMSKÄL

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rättsintyg, fotografier av Målsägandens skador, journalanteckningar, fotografier från brottsplatsen, beslagsprotokoll och protokoll över DNA-undersökning.

På begäran av åklagaren har förhör hållits med Målsäganden och Kenneth Gustafsson samt vittnet Ingvor Riddarlans, som är god vän med Målsäganden och som skjutsade henne till Avesta lasarett den 12 maj 2015.

Av utredningen har inledningsvis följande framgått.

Kenneth Gustafsson bor hos sin mor i en lägenhet om ett rum och kök, dock med öppen planlösning på så sätt att det finns en köksdel, en vardagsrumsdel och en sovrummsdel. I sovrumsdelen står den säng som används av Kenneth Gustafssons

mor längs en vägg och längs den motsatta väggen står en madrass på golvet, som används av Kenneth Gustafsson. Lägenheten är belägen i markplan och i anslutning till vardagsrumsdelen finns en altandörr. Toaletten ligger nära ytterdörren och har ett fönster. I samma område bor också Kenneth Gustafssons morbror.

Målsäganden är god vän med Kenneth Gustafssons mor. Hon är bostadslös och har omväxlande sovit över hos Kenneth Gustafssons mor och en annan väninna.

Den aktuella dagen ringde Kenneth Gustafsson, som var på stan med sin mor, på eftermiddagen till Målsäganden och frågade om hon skulle följa med dem hem, vilket hon gjorde. I lägenheten drack de i vart fall starköl innan Målsäganden och Kenneth Gustafssons mor gick hem till Kenneth Gustafssons morbror under det att Kenneth Gustafsson blev kvar i bostaden. Kenneth Gustafssons mor skulle stanna kvar hos sin bror, varför Målsäganden lånade hennes nyckel för att sova över. När Målsäganden kom till lägenheten sov Kenneth Gustafsson på sin madrass och hon lade sig och somnade i hans mors säng. Om vad som sedan utspelade sig har de inblandade olika delvis uppfattningar om.

I vart fall lämnade Målsäganden lägenheten tidigt påföljande morgon och kontaktade Ingvor Riddarlans, som hämtade upp Målsäganden och släppte av henne på akuten, Avesta lasarett. Enligt journalanteckningar kl. 06.46 anlände Målsäganden vid 06.30-tiden med en färsk stor glipande sårskada till höger i pannan och ett stort hematom kring ögat. Målsäganden förnekade då att hon blivit misshandlad och uppgav att hon inte visste vad som hänt. Det luktade alkohol från henne. Målsäganden stannade kvar på lasarettet och hennes skador togs omhand, bl.a. syddes och tejpades sårskadan i pannan. En CT-undersökning gjordes också. Målsäganden valde sedan att lämna lasarettet och hämtades av Ingvor Riddarlans, som hon följde hem.

Målsäganden återkom dock inom kort till lasarettet eftersom hon försämrats med kräkningar och tilltagande huvudvärk. Hon remitterades då vidare till kirurgmottagningen på Falu lasarett och överfördes dit i ambulans. Följande är antecknat kl. 14.14.

Patienten vill inte berätta vad som hänt och säger att hon inte minns. Tror att det kan ha varit vid 2-3-tiden på morgonen och medger att hon blivit slagen. Oklart om hon varit avsvimmad. Medföljande anhöriga berättar att hon även sagt att hon blivit våldtagen men patienten nekar till dettas då jag frågar. Säger sig dock vilja gå igenom gynundersökning. I övrigt berättar hon att hon mest besväras av huvudvärk bilateralt, mest i bakhuvudet och att hon kräkts fyra gånger. Fått morfin i ambulansen och får paracetamol iv här på akutmottagningen.

Målsäganden blev sedan kvar på Falu lasarett och hennes skador dokumenterades.

Från gynmottagningen på Falu lasarett är följande antecknat.

Någon gång under natten mellan måndag och tisdag sov Målsäganden över hos en kompis. Medan hon sov var det någon som hoppade på henne och misshandlade henne samt tror hon påbörjade ett vaginalt samlag. Eventuellt också oralt samlag. Målsäganden sparkade då bort vederbörande. En förövare. Patienten uppger att hon vet vem det var, säger samtidigt att han är okänd för henne. hade intagit två öl innan detta hände, patienten har inte varit utsatt för analt samlag. Vet inte om förövaren ejakulerat. Någon kondom tros inte ha använts. I övrigt vet hon inte vad som hänt avseende kyssar beröring etc. efter övergreppet har patienten inte duschat, ej heller defekterat, bytt tampong eller binda. Hon har mikterat och hon har kräkts. Hon har inte ätit eller druckit, inte borstat tänderna, inte bytt trosor.

Vi samtalar länge och jag trycker på att hon ska polisanmäla och att det då är bra att ta DNA-säkringsprover. Även att det kan vara klokt att ta ett akut p-piller. Patienten vill enbart kolla klamydia och gonorré via cervix samt i munnen samt kontrollera HIV, hepatit och syfilis. Vill inte ta några andra prover över huvud taget. Vill inte ta något akut p-piller heller. Önskar dock uppföljning avseende detta.

Allmäntillstånd: Chockad.

Gynekologiskt: Inga sår kan noteras, en viss ömhet i bakre slidväggen. Ser fint och oretat ut. Uterus palperas normalstor, fritt åt sidorna.

Lokalstatus: Överkropp – Kraftigt blåslagen kring ansikte, har blåmärken och rivsår på överkroppen. Underkropp – Har även flertalet blåmärken och skrubbsår på benen.

Av rättsintyget, som grundar sig på journalanteckningar, fotografier och förhör med Målsäganden framgår att hon hade följande skador. En eventuell rodnad/underhudsblödning ca en dm nedanför vänster armbåge, en sannolikt suturerad skada av relativt färskt utseende i hårbotten, en linjär ytligt rispande skarpkantat våld utan säker skorpbeläggning på vänster bröst, vid vänster öga ett i

huvudsak i övre ögonlocket beläget sänkningshematom av färskt datum, en blåviolett missfärgning centralt under det undre ögonlocket, sannolikt av trubbigt våld och underhudsblödning över okbensbågens högra yttre del, vid höger öga sänkningshematom över övre och undre ögonlocket, i pannans högra sida sår med relativt skarpa kanter, som suturerats och tejplats, en underhudsblödning av färskt datum på ev. vänster överarms baksida samt en underhudsblödning av relativt färskt datum vid höger axel. I yttrandet uttalas att de yttre fynd/skador som påvisats i samband med olika undersökningar på Avesta lasarett och Falu lasarett kunnat vara en följd av den händelse som Målsäganden beskriver i polisförhör den 1 juni 2015, att i avsaknad av förhör med misstänkt, ställning till alternativt händelseförlopp/skadeuppkomst ej kunnat tas, att inga livshotande fynd företetts samt att bestående fysiska men sannolikt ej är att förvänta.

Den 1 juni 2015 polisanmälde Målsäganden händelsen. Därefter gjordes vissa beslag i den aktuella lägenheten och blod från Målsäganden påträffades i både Kenneth Gustafssons och hans mors säng, dels på sängkläder, som hade tvättats, dels på madrass. Däremot återfanns ingen DNA från Målsäganden på de knivar, bl.a. en som låg på en hylla mellan sängplatserna, som undersöktes.

Målsäganden har i huvudsak tillagt följande. Det har aldrig varit några problem tidigare när hon sovit över och hon har inte vid något tillfälle sovit i Kenneths säng. Kenneth var berusad, han drack starköl och sprit. Dessutom stod det en flaska Marinella på golvet. Själv drack hon tre starköl. De satt kvar ett par timmar innan hon och Kenneths mor lämnade lägenheten vid 19-tiden. Sedan drack hon ytterligare en öl. Vid 21–22-tiden kom hon tillbaka och gick och lade sig påklädd.

Någon gång under natten väckte Kenneth henne, han stod då vid hennes säng. Han var naken och ville sova ”skev”, dvs. bredvid varandra, vilket hon sa nej till. Sedan ville han ha hennes telefon, vilken han också tog från henne. Därutöver krävde han att hon skulle ta av sig sin munkjacka och byxor, vilket hon gjorde. Hon var sedan

klädd i en t-tröja och trosor. Hon satt en stund och stod även vid köksbordet. Kenneth gick kring i lägenheten och stampade, vilket gjorde henne rädd. Det var obehagligt och hon blev orolig och misstänksam. För att hitta ett sätt att komma ut tittade mot altandörren men den var låst med en kedja. I stället gick hon på toaletten i avsikt att krypa ut genom fönstret men när hon tittade ut stod Kenneth utanför med ett täcke kring sig så hon kunde inte komma ut där heller. Hon gick tillbaka in i rummet. Avstånden är sådana att hon inte hade hunnit låsa ytterdörren innan Kenneth var inne igen.

Sedan stod hon i sovhörnan och Kenneth slog henne med nävarna framifrån. Slagen träffade ansiktet, runt ögonen och i pannan. Hon blev chockad. Det var fler än två slag, eventuellt tre. Därefter backade Kenneth tillbaka och högg henne en gång. När han sedan backade igen såg hon att en fyra-fem cm lång knivspets eller ett vasst föremål stack fram ur hans hand, hon såg inte skaftet. Hon hade ont och blödde.

Kenneth gick fram till henne ännu en gång. Han höll då kniven under hennes haka, vid halsen, och rispade sedan hennes bröst. I det skedet tappade hon balansen något och satt på huk i en hörna. Kenneth tog då sats och sparkade henne i ansiktet på höger sida, han var barfota, och träffade rakt över höger öga. Det var två jättehårda sparkar. Sedan tog Kenneth tag i hennes hår bak och drog runt henne i sovrumsdelen samtidigt som hon låg på golvet. Hon minns inte hur hon fick skadan i bakhuvudet men det kan ha varit i samband med att hon drogs längs golvet. Någon gång under misshandeln slet Kenneth sönder hennes t-tröja och hon blev av med trosorna, vilka dock inte gick sönder.

Kenneth satte henne på sin mors säng och ville att hon skulle suga av honom. Hon var då naken. Han gick mot henne naken, med händerna på ryggen och hade stånd samt förde in sin penis en bit i hennes mun, dock inte så långt som han ville eftersom hon stoppade honom. Hon höll i hans penis och när den var en bit in i hennes mun frågade Kenneth om hon inte kunde bättre. Sedan hamnade hon på

sidan i sängen med ansiktet ut mot rummet och Kenneth la sig bakom henne, varefter han genomförde ett vaginalt samlag. Hon vet inte hur länge samlaget pågick, hon ville bara därifrån och gjorde inget motstånd. Efteråt kände hon ömhet i underlivet men just då tänkte hon inte på om själva inträngandet gjorde ont. Kenneth fick inte utlösning och drog ur sin penis eftersom han inte ville lämna DNA-spår. Sedan gav han henne telefonen, byxorna och trosorna och gick och lade sig i sin säng. Hon satte på sig trosor, byxor samt tog en tröja i ett skåp och lämnade lägenheten. Möjligen kastade hon sin egen tröja eftersom hon skämdes.

Hela händelsen, dvs. från det att hon väcktes till att hon lämnade lägenheten, pågick under några timmar men hon har svårt med tid. Kenneth trampade runt en del.

Hon gick till Kenneths morbror och lämnade nyckeln till lägenheten. Klockan var då ca 04.30. Kenneths mor såg att hon blivit slagen men hon berättade inte vad som hänt eftersom hon skämdes. Sedan ringde hon till Ingvor för att få hjälp att komma till sjukhus. Ingvor hämtade henne hos Kenneths morbror. Hon berättade för denna att hon blivit slagen och våldtagen. Hon blödde mycket, hade igenmurade ögon och var svullen, mest på ansiktets högra sida.

Personalen på lasarettet förstod att något hänt och ville att hon skulle göra en anmälan men hon var för chockad och rädd. Hon låg kvar på lasarettet några timmar men åkte sedan hem till Ingvor. Efter ett tag mådde hon illa och kräktes tre gånger, varför hon åkte tillbaka till lasarettet, först i Avesta och sedan fortsatte hon till Falun, där hon blev kvar till den 14 maj för observation. Hon var fortfarande rädd och berättade inte vad som hänt. Däremot pratade hon med Ingvor och funderade på om samma sak skulle kunna hända någon annan, vilket hon inte ville ha på sitt samvete. Dessutom ville hon stå upp för sig själv men skämdes samtidigt. Sedan åkte hon till sin son i två veckor för att vila och läka.

Efteråt hade hon ont i flera veckor i ett område från okbenen och näsan och uppåt samt i bakhuvudet. Hon känner fortfarande viss smärta och mår inte bra samt har fått tid för samtal.

Kenneth Gustafsson har tillagt i huvudsak följande. Det han idag minns är att han och hans mor var på stan, att Målsäganden anslöt sig till dem, att hon och hans mor gick till hans morbror under det att han stannade kvar, att det var något tjafs mellan honom och Målsäganden, att Målsäganden blödde i huvudet samt att han gick till sin morbror när han vaknade. Orsaken till hans dåliga minne är att han är alkoholist på heltid. Han dricker alkohol måndag till lördag och i stora mängder, dock inte sprit eftersom han inte har råd utan öl och Marinella. Sannolikt mindes han bättre i tiden för polisförhören den 6 juni 2015, där han berättat bl.a. att Målsäganden gick på toaletten, att han hade en minnesbild av att han slagit henne tre-fyra gånger och att det var blod i lägenheten. Vad han sagt i förhör om slag stämmer säkert. Om han blir retad eller det blir något tjafs kan han ta till våld. Målsäganden måste ha sagt något. Han minns inte ett han skulle ha sparkat Målsäganden och tror inte att han skulle sparka ett fruntimmer. Likaså kommer han inte ihåg någon kniv i sammanhanget. Morakniven som hittades i hallen med spår av honom på använder han till sin pipa och han kan ha skurit sig. Han kan förstå att Målsäganden är rädd för honom efter vad som hänt, vad han vet har de inte varit osams tidigare.

Han tror inte att han våldtagit Målsäganden, sannolikt var han inte i sådant skick att han var kapabel att genomföra ett samlag. Dessutom har han inga sådana känslor för Målsäganden utan har ett sporadiskt förhållande med en annan kvinna.

Målsäganden har sovit över många gånger, ibland veckovis, och har också vid tre-fyra tillfällen delat säng med honom.

Lägenheten var stökig när han vaknade men så blir det alltid när man super. Han hade själv två skador i pannan, vilket inte var konstigt eftersom han varit full. När han vaknade gick han till sin morbror. Hans mor frågade vad som hänt och

berättade att Målsäganden varit där och att denna varit blodig i pannan men inte sagt vad som hänt.

Han har inte träffat Målsäganden sedan den aktuella natten. Hon är kompis med hans mor och han vet inte vad han ska tro om något längre. Han är så gott som övertygad om att hon ljuger men vet inte varför, dock är hon bostadslös och behöver pengar.

Vittnet **Ingvor Riddarlans** har berättat i huvudsak följande. Hon har känt Målsäganden i tio-tolv år. De har ganska ofta kontakt och deras barn umgås. Däremot känner hon inte Kenneth Gustafsson annat än till namnet men visste att Målsäganden ofta sov över hos hans mor.

Den 12 maj 2015 fick hon tidigt på morgonen ett meddelande från Målsäganden, som behövde hjälp att åka till lasarettet och sy i pannan. Hon trodde att Målsäganden ramlat. När hon hämtade upp Målsäganden fick hon en chock av hur denna såg ut, blåtitor, svullnader i ansiktet och jack i pannan. Målsäganden berättade att hon blivit misshandlad, bl.a. att hon blivit knivskuren, och våldtagen av Kenneth Gustafsson samt att det ägt rum hans mors lägenhet under natten. Själv var hon så chockad att hon först inte frågade mer utan koncentrerade sig på att få Målsäganden till lasarettet. Det var uppenbart att Målsäganden var chockad och förtvivlad. Senare berättade Målsäganden att hon blivit slagen och sparkad samt skuren med ett vasst föremål även om hon inte riktigt visste vad det var för ett föremål.

När hon hämtade Målsäganden med bilen luktade denna inte alkohol utan var nykter.

Efter att hon den andra gången skjutsat Målsäganden till Avesta lasarett hade de kontakt på telefon. Hon var också med när Målsäganden gjorde polisanmälan och

det var först i det sammanhanget som hon fick höra hela berättelsen. Under perioden fram till polisanmälan funderade Målsäganden på om hon skulle göra någon anmälan, dessutom hade hon ont. Målsäganden mådde och mår fruktansvärt dåligt, både fysiskt och psykiskt.

Tingsrättens bedömning

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. (Se NJA 2010 s. 671.)

I detta fall är Målsägandens berättelse klar, tillräckligt lång och tillräckligt rik på detaljer. Den är påvisat sann på så sätt att hon utsatts för våld från Kenneth Gustafssons sida, vilket han också erkänt och även tidigare kommit ihåg. Berättelsen är inte på något sätt överdriven. Det har förts fram att Målsäganden lämnat olika uppgifter avseende ett oralt samlag på så sätt att hon i polisförhör uppgett att hon hindrat Kenneth Gustafssons penis från att föras in i hennes mun men under huvudförhandlingen sagt att penisen kommit in i hennes mun en bit innan hon hejdade den. Enligt tingsrättens mening rör det sig inte om någon beaktansvärd motsägelse. I övrigt har hennes berättelse i allt väsentligt inte ändrat

sig. Likaså kan det framstå som svårförklarligt att Målsäganden uppgett att händelsen pågick ett par timmar. Beaktas bör dock att den utspelade sig under natten då hennes tidsuppfattning knappast kan ha varit klar. Hon har i jämförelse varit mycket levande och tydlig i de avgörande momenten, dvs. i beskrivningen av våldet och det vaginala samlaget, och i sammanhanget beskrivit detaljer såsom hur hon planerat att smita från lägenheten, hur hon känt sig samt visat hur Kenneth Gustafsson hanterat kniven under hennes haka. Tingsrätten finner inte att Målsägandens trovärdighet påverkas negativt av att hon inte tydligt redogjort för vad som i övrigt utspelat sig under de av henne uppgivna timmarna. Målsäganden har bestritt att hon var berusad tidigt på morgonen och Ingvor Riddarlans kände ingen alkoholdoft. Enligt journalanteckningarna luktade Målsäganden dock alkohol vid det första besöket men samtidigt är det antecknat att hon var fullt vaken och lätt alkoholpåverkad. Hon kan då inte ett par timmar tidigare varit så berusad att hon ramlat på grund av berusning. Enligt tingsrättens mening är det utrett att Målsäganden inte varit så påverkad av alkohol att det påverkat hennes tillförlitlighet.

Av stor betydelse är att Målsägandens utsaga är väl förenlig med hennes skador. Det kan inte ha varit fråga om endast de tre-fyra slag mot ansiktet som Kenneth Gustafssons erkänt. Därutöver stöds berättelsen av att Målsäganden i nära anslutning till händelsen berättat för vittnet **Ingvor Riddarlans** vad som hänt. I sammanhanget bör också betonas att Målsäganden själv bad att få genomgå en gynekologisk undersökning samt enligt journalanteckningarna från gynnottagningen berättat att hon blivit våldtagen samt att det antecknats att hon var öm i slidan.

Sammantaget finner tingsrätten att Målsägandens utsaga kan läggas till grund för bedömningen. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Kenneth Gustafsson gjort sig skyldig till de gärningsmoment som påstås i gärningsbeskrivningen. Med hänsyn främst till att det är fråga om bl.a. våld mot ansiktet med ett vapen, sannolikt

en kniv men i vart fall ett vasst föremål, ska den misshandelsgärning som är styrkt bedömas som grov misshandel.

Som ovan nämnts har Kenneth Gustafsson även genomfört i vart fall ett vaginalt samlag med Målsäganden. Samlaget har ägt rum i omedelbar anslutning till den grova misshandel som Kenneth Gustafsson gjort sig skyldig till. Han har alltså genom grov misshandel tvingat Målsäganden till samlag. Det saknar betydelse att han inte utövat något våld under själva samlaget. Samma sak gäller den omständigheten att Målsäganden inte protesterat mot samlaget. Åtalet är därmed styrkt och Kenneth Gustafsson ska dömas för våldtäkt. Den misshandel han gjort sig skyldig till konsumeras av våldtäktsbrottet. Med hänsyn till att Kenneth Gustafsson gjort sig skyldig till våld av särskilt allvarlig art, speciellt hugget med ett vasst föremål mot ansiktet, råder det ingen tvekan om att gärningen ska rubriceras som grov våldtäkt.

Påföljd

Kenneth Gustafsson finns antecknad under 15 avsnitt i belastningsregistret med början år 1998. Han dömdes senast den 5 maj 2015 för bl.a. våld mot tjänsteman till fängelse två månader. Verkställigheten har påbörjats under den tid han varit frihetsberövad i detta mål.

Frivården har yttrat sig och bedömt risken för återfall som medel till hög.

Kenneth Gustafsson döms nu för ett brott där det lägsta straffet är fängelse fyra år. Enligt tingsrättens mening bör påföljden också bestämmas till fängelse fyra år.

Skadestånd

Målsäganden har yrkat ersättning för kränkning med 125 000 kr. Enligt fast praxis uppgår kränkingsersättningen för våldtäkt numera till 100 000 kr. I detta fall har det förekommit försvårande omständigheter i form av allvarligt våld. Ersättning ska därför utgå med ett högre belopp. Den begärda ersättningen är skälig.

Målsägandens yrkande och ersättning för sveda och värk motsvarar Brottsoffermyndighetens praxis vid våldtäktsbrott av normalgraden.

Sammantaget ska Kenneth Gustafsson betala 140 000 kr i skadestånd till Målsäganden. Han ska även betala begärd ränta.

Övrigt

Kenneth Gustafsson döms för ett brott där det lägsta straffet överstiger fängelse två år. Tingsrätten delar frivårdens bedömning att det finns en risk att Kenneth Gustafsson återfaller i brott. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Sekretessen avseende målsägandens identitet bör bestå.

Åklagarens yrkande om bevisbeslag bör bifallas.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet bör stanna på staten. De begärda ersättningarna är skäliga.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Kenneth Gustafsson döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2015-08-10

B 1787-15

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *domsbilaga 1* (Dv 400)
Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 31 augusti 2015.

På tingsrättens vägnar

Karin Hellmont

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19651214-7171	Datum för dom/beslut 2015-08-10
Efternamn Gustafsson	Förnamn Leif KENNETH

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-05	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten. Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare, ska klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

AVRÄKNINGSUNDE Aktbilaga
RLAG
2015-10-09
Stockholm

Mål nr B 7676-15

Underlaget avser

Person- /samordningsnummer/födelseid 651214-7171	Datum för dom/beslut 2015-10-09
Efternamn Gustafsson	Förnamn Leif KENNETH

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-06-05	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Tf. hovrättsassessorn Mohamed Ali

Dok.Id 1233375

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd1@dom.se www.svea.se				



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.