



FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:3

DOM
2015-09-16
meddelad i
Falun

Mål nr: B 4412-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

CHRISTOPH Willi Dilger, 19840726-1554
c/o Advokatfirman Gärde & Partners AB
Erik Dahlbergsallén 15
115 20 Stockholm
Medborgare i Tyskland

Offentlig försvarare:

Advokat Ansgar Firsching
Advokatfirman Gärde & Partners AB
Erik Dahlbergsallén 15
115 20 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Anna Stål
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Lina Staaf
Advokaterna Bergh & Staaf KB
Kyrkogatan 6
792 30 Mora

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken
2013-12-22

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102 791 23 Falun	Kullen 4	023-482 00 E-post: falu.tingsratt@dom.se www.falutingsratt.domstol.se	023-482 80	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Christoph Dilger ska utge skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2013 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare 2013-2000-BG3158, nr 1-3).
2. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Christoph Dilger (Polisregion Bergslagen; beslagsliggare 2013-2000-BG3161 nr 2).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som kan röja identiteten hos målsäganden och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgifter som kan röja identiteten hos målsäganden i ljud- och bildupptagningar av förhör vilka ägt rum bakom stängda dörrar vid huvudförhandling. Av samma skäl råder fortsatt sekretess för de uppgifter om målsägandens identitet som finns i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lina Staaf tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 44 102 kr. Av beloppet avser 32 550 kr arbete, 2 390 kr tidsspillan, 342 kr utlägg och 8 820 kr mervärdesskatt.
 2. Ansgar Firsching tillerkänns ersättning av allmänna medel med 85 077 kr. Av beloppet avser 57 288 kr arbete, 6 548 kr tidsspillan, 4 226 kr utlägg och 17 015 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt *domsbilaga 1*.

Målsäganden har yrkat skadestånd av Christoph Dilger med 115 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 december 2013 till dess betalning sker.

DOMSKÄL

Skuld- och rubriceringsfrågan

Inställning

Christoph Dilger har förnekat brott.

Utredning

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Karin Redhe och polisassistenterna Fredrik Klockar och Caroline Bjurman. På försvarets begäran har vittnesförhör ägt rum med Jonna Lidman, Alexandra Danielsen och polisassistenten Fredrik Halvarsson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat ett analysbesked från Rättsmedicinalverket avseende målsägandens berusningsgrad, ett sakkunnigutlåtande av Statens Kriminaltekniska Laboratorium (SKL) rörande DNA-spår från parterna och en fotobilaga över målsägandens lägenhet. Försvaret har som skriftlig bevisning åberopat nämnda analysbesked och fotobilaga samt journalanteckning den 22 december 2013 avseende målsäganden och ett analysbesked avseende Christoph Dilgers berusningsgrad. Försvaret har dessutom åberopat ett utlåtande av Rättsmedicinalverket avseende läkemedlet *Venlafaxin*, vissa sms-meddelanden mellan målsäganden och Christoph Dilgers flickvän under

november 2013 samt utdrag från målsägandens Facebook- och Messengerkonto och Instagram under tiden den 22 december 2013 till mars 2014 samt utskrift av målsägandens tidslinje på Facebook per den 25 juni 2014. På försvarets begäran har dessutom vid förhandlingen spelats upp den 22 december 2013 gjord inspelning av ett telefonsamtal mellan målsäganden och den tilltalades flickvän.

Bakgrund

Målsäganden och Christoph Dilger kände varandra eftersom han var tillsammans med målsägandens bästa väninna. Christoph Dilger hade som utbytesstudent från Tyskland träffat väninnan och vid tidpunkten flyttat till Sverige. Lördagkvällen den 21 december 2013 hade målsäganden en förfest i sin lägenhet i Borlänge. I festen deltog bland andra målsägandens väninnor Karin Redhe och Jonna Lidman. Enligt målsäganden drack hon tre till fyra shots och någon cider i lägenheten. Senare gick målsäganden och Karin Redhe till restaurang Liljan i centrala Borlänge. På krogen träffade de Christoph Dilger, dock inte dennes flickvän, samt Alexandra Danielsen och hennes pojkvän, vilket var ett planerat möte. Sällskapet umgicks, dansade och drack shots. Strax innan restaurangen stängde vid 02-tiden natten mot den 22 december 2013 lämnade målsäganden lokalen för att gå hem. Christoph Dilger följde med henne. Karin Redhe, som skulle sova över hos målsäganden, blev kvar på restaurangen. På väg till bostaden träffade de Jonna Lidman som festat på ett annat ställe. Målsäganden och Christoph Dilger kom till hennes bostad omkring kl 02.30. Christoph Dilger följde med upp till målsägandens bostad, en mindre lägenhet om ett rum och kök. Målsäganden lade sig på golvet i vardagsrummet som även var möblerat med en säng. Christoph Dilger lyfte upp målsäganden i sängen. Målsägandens och Christoph Dilgers uppgifter har gått isär vad avser frågan om det samlag som förekom skedde under frivilliga former eller inte. Under alla förhållanden kom Karin Redhe till lägenheten vars entrédörr var låst. Christoph Dilger öppnade för Karin Redhe som på målsägandens uppmaning ringde polisen. En polispatrull med polisassistenten Fredrik Klockar kom först till bostaden, varvid

Christoph Dilger greps som misstänkt för våldtäkt. Polisassistenten Fredrik Halvarsson fotodokumenterade lägenheten. Målsägandens kläder togs om hand av polisen. Målsäganden fördes under natten till Falu lasarett för undersökning. Målsäganden förhöordes på akuten av polisassistenten Caroline Bjurman. Ett blodprov taget kl 05.00 utvisade att målsäganden hade en alkoholkoncentration om 1,77 promille i blodet medan Christoph Dilgers berusningsgrad uppmättes till 1,32 promille. Christoph Dilger hördes av polis första gången om det inträffade under förmiddagen den 22 december 2013. Under dagen skedde en telefonkontakt mellan målsäganden och Christoph Dilgers flickvän vilket samtal spelades in. Flickvännen lämnade in det inspelade materialet till polisen.

Målsägandens uppgifter

Det hände inget särskilt mellan henne och Christoph Dilger under promenaden till hennes bostad annat än att han vid något tillfälle trillade omkull och hon hjälpte honom upp. Det förekom inte något flirtande från hennes sida. När hon kom till lägenheten var hon så berusad att ”det snurrade”. Christoph Dilger låste dörren. Hon var trött och kände att hon ville sova. Hon lade sig på mattan nedanför sängen, troligen för att kändes konstigt att lägga sig i sängen och då hon ville skoja med honom. Hon var på väg att somna då Christoph Dilger flyttade henne till sängen. Hon slumrade till på en gång. När hon vaknat till hade Christoph Dilger tagit av henne strumpbyxorna och trosorna som hon bar under klänningen. Han lade sig över henne medan hon låg på rygg. Han var naken på underkroppen. Hon insåg först inte vad som hände men uppfattade snart att han försökte tränga in i hennes underliv med sin penis. Hon bad honom omedelbart att sluta men han trängde in i henne. Hon försökte trycka bort honom med sina armar men hon hade inte någon kraft att göra det då hon var full och trött. Han höll även emot något. Efter en stund lyfte han upp hennes ben och tryckte benen mot hennes kropp. Han stod då på sina knän. Hon försökte pressa bort honom med sina ben men det lyckades inte. Han fortsatte att penetrera henne. Hon yttrade ”sluta” eller ”nej” vid upprepade tillfällen

under hela den tid samlaget pågick. Hon tror att han förstod att hon inte ville detta, även för att hon började gråta efter ett tag. Hon tror inte att han fick utlösning. Han fortsatte samlaget till dess det ringde på dörren. Christoph Dilger reste sig upp, satte på sig kläderna och öppnade för Karin Redhe som ringde polisen på hennes uppmaning. Hon låg kvar i sängen medan Karin Redhe och Christoph Dilger befann sig i köket eller i hallen. Christoph Dilger var på väg från lägenheten då polisen kom till platsen. Hon var ”jätteledsen” och chockad då polisen kom dit. Hon har försökt leva sitt liv som vanligt efter det inträffade. Hon har idag ingen kontakt med Christoph Dilgers flickvän, tidigare hennes bästa väninna, som inte tror på hennes uppgifter avseende det inträffade.

Christoph Dilgers uppgifter

Målsäganden frågade flera gånger under restaurangbesöket om han kunde följa henne hem då hon inte ville gå ensam, vilket han samtyckte till. Han snubblade till under promenaden hem och hon tog hans hand. De skämtade och hade roligt under promenaden på en vänskapligt sätt. De var båda berusade men han tyckte inte att hon var särskilt berusad. Han låste dörren då de kom in i målsägandens lägenhet. Målsäganden lade sig på golvet bredvid sängen och skrattade. Han lade henne i sängen. Han var törstig och hade gått mot hallen för att hämta vatten då han hörde hennes röst. Han gick tillbaka och såg att hon låg i sängen med uppdragen kjol och utan underkläder. Han blev överraskad över hennes agerande. Hon log mot honom. Han lade sig på sängen vid sidan om henne. Han smekte henne på magen. Hon vände sig mot honom och försökte öppna hans livrem. Eftersom han låg på sidan var detta svårt för henne varför han gjorde det själv. Han tog av sig byxorna och kalsongerna. Hon försökte även öppna hans skjorta men även det fick han göra själv. Hon böjde sig mot honom och smekte hans penis. Han lade sig över henne. Hon hade särat på sina ben. Hon log mot honom och fortsatte att smeka hans penis för att få den att styvna. Han försökte penetrera henne men han lyckades inte första gången. Vid det andra försöket trängde han in i hennes underliv en liten bit. Han

slutade självmant. Han kom att tänka på att han bedrog sin flickvän. Han skämdes. Han ställde sig upp och tog på sig kläderna. Han frågade målsäganden ”Is it ok ?” och hon nickade till honom. Han minns inte hur Karin Redhe kom in i lägenheten. Han var trött och satt då på golvet bredvid sängen. Målsäganden blev plötsligt högljudd och Karin Redhe frågade vad han gjort. Han förstod inte varför han blev angripen och varför Karin Redhe ville att han skulle stanna i lägenheten. När han öppnade entrédörren fanns polisen utanför.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har gjort gällande dels att Christoph Dilger har tvingat sig till samlag med målsäganden genom våld innefattande att han har hållit fast målsäganden och använt sig av sin kroppstyngd (6 kap 1 § 1 st brottsbalken), dels att han har genomfört samlag genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning och sömn (6 kap 1 § 2 st brottsbalken).

Christoph Dilger har medgett att han haft samlag med målsäganden men har invänt att samlaget har varit frivilligt utan våld och att målsäganden inte har befunnit sig i en sådan särskilt utsatt situation som åklagaren har gjort gällande.

Det kan inledningsvis noteras att målsägandens och Christoph Dilgers beskrivning av händelseförloppet i samband med den sexuella handlingen är helt oförenliga.

Målsäganden har lämnat en förhållandevis detaljerad och sammanhängande beskrivning av vad som hände i lägenheten. Målsägandens berättelse framstår som självupplevd och fri från överdrifter, felaktigheter och motsägelser. Hon har alltså givit ett trovärdigt intryck. Målsäganden har i allt väsentligt lämnat samma beskrivning av händelsen under utredningens gång. Målsäganden har även under det telefonsamtal som målsäganden förde med Christoph Dilgers flickvän senare

under dagen lämnat samma uppgifter rörande det centrala händelseförloppet. En polisanmälan gjordes omedelbart efter det inträffade. Såvitt framkommit förelåg det enbart ett normalt vänskapsförhållande mellan målsäganden och Christoph Dilger på grund av hans relation till målsägandens bästa väninna. Enligt tingsrättens uppfattning har det inte framkommit någon relevant omständighet som talar för att målsäganden falskeligen skulle anklaga Christoph Dilger för våldtäkt. Det är ytterst svårt att föreställa sig att målsäganden skulle lämna osanna uppgifter om det inträffade som ett sätt att få sin bästa väninna att lämna Christoph Dilger, vilket denne antytt skulle vara en möjlig förklaring till målsägandens anklagelse.

Även om målsäganden har varit mycket berusad under händelsen har inget framkommit som talar för att hon missuppfattat de centrala delarna av händelseförloppet och därför lämnat oriktiga uppgifter. Det har framkommit att målsäganden på morgonen samma dag tagit en ordinerad och rekommenderad dos av läkemedlet *Venaflaxin*, vilket föranlett försvaret att åberopa det angivna yttrandet från Rättsmedicinalverket. Av yttrandet framgår att läkemedlet används vid behandling av depression och ångest, att biverkningar som förekommer hos fler än 1 till 10 användare av 100 är insomni, nervositet, sedation, förvirring, frossbrytningar och trötthet. Enligt Rättsmedicinalverket är reaktionerna på läkemedlet mycket varierande och individuella varför man inte kan uttala sig om eventuella sällsynta oönskade effekter av läkemedlet i kombination med alkoholföräring hos en viss enskild individ. Målsäganden hade brukat medicinen under ca sex månader före händelsen och uppgett att hon inte känt av annan biverkning än viss trötthet. Enligt tingsrättens uppfattning finns inte heller något som tyder på att målsägandens intag av läkemedlet i förening med alkoholintaget skulle ha påverkat målsägandens verklighetsuppfattning på sådant sätt att hon lämnat felaktiga uppgifter om det relevanta händelseförloppet.

Christoph Dilger har däremot ändrat sin version av händelseförloppet under utredningens gång. Vid det första polisförhöret förnekade han att han

överhuvudtaget haft samlag med målsäganden. Han har hänvisat till att han var rädd att relationen till flickvännen skulle raseras om han tillstod samlag. Eftersom Christoph Dilger vid tillfället var frihetsberövad och rimligen insett vilket allvarligt brott han anklagades för framstår det ändå som märkligt att han inte berättade om samlaget om det nu skett under frivilliga former. Christoph Dilger har även vid huvudförhandlingen på ett mer detaljerat sätt än tidigare beskrivit samlaget och målsägandens del i den sexuella handlingen. Han har således uppgett att målsäganden vid upprepade tillfällen tagit initiativ och berört hans penis, vilket inte tidigare framgått av förhör med honom, vilket är anmärkningsvärt. Mot denna bakgrund framstår Christoph Dilgers version av händelsen som mindre trovärdig än målsägandens.

Vad avser den stödbevisning som åklagaren har lagt framgår av Karin Redhes vittnesmål att hennes första iakttagelse av målsäganden i lägenheten är att målsäganden satt på sängen. Målsäganden grät och skrek och upplevdes av Karin Redhe som "helt förstörd". Karin Redhe förstod inte direkt vad som hänt men målsägandens sinnesstämning gjorde att Karin Redhe snart förstod att det låg allvar i målsägandens påstående att hon blivit våldtagen. Karin Redhe har förklarat att hon inte minns vad målsäganden exakt berättade om händelseförloppet annat än att Christoph Dilger hållit fast hennes armar. Karin Redhe har även uppgett att hon tyckte att det var märkligt att Christoph Dilger inte reagerade på målsägandens beteende, att han framstod som oförstående då han tillfrågades om det inträffade och att Christoph Dilger lämnat lägenheten och befann sig i trappan då polisen kom till platsen. Polisassistent Fredrik Klockar som tillsammans med en kollega först kom till lägenheten har uppgett att målsäganden var mycket uppriven och förtvivlad. Enligt Fredrik Klockar hade målsäganden svårt att berätta vad som inträffat men han förstod att mannen hade sagt att han ville följa med henne hem, att denne lovat att vara "snäll" och att det skett någon sexuell handling som målsäganden inte velat. Fredrik Klockar frågade om hon i stället ville tala med en kvinnlig polis som tillkallades, vilken var polisassistent Caroline Bjurman som kom

till platsen och följde med målsäganden till Falu lasarett där det hölls ett förhör. Även Caroline Bjurman har uppgett att målsäganden inledningsvis även i det skedet hade svårt att lämna detaljer om det inträffade. Det förhållandet att målsäganden i sitt omvittnade sinnestillstånd inledningsvis hade svårt att berätta detaljer om det inträffade är inte onaturligt utan stärker snarare tilltron till hennes uppgifter.

Enligt tingsrättens uppfattning ger de nämnda vittnesmålen ett starkt stöd för målsägandens berättelse och leder till slutsatsen att hennes uppgifter framstår som tillförlitliga. De vittnesmål som lämnats av försvarets vittnen Jonna Lidman och Alexandra Danielsen förändrar inte den bedömningen. Jonna Lidman har sålunda bland annat berättat - såvitt det nu är av intresse - att hon uppfattade att målsäganden och Christoph Dilger inte flirtade med varandra på väg hem. Alexandra Danielsen har för sin del påstått att målsäganden och Christoph Dilger hade en liten flirt på restaurangen men vittnet har å andra sidan i förhör nämnt att dessa var som två vänner. Inte heller det förhållandet att det framkommit att målsäganden efter det inträffade försökt leva ett normalt liv innefattande semesterresor eller vad hon uttryckt i sociala medier till Christoph Dilgers flickvän om den aktuella gärningen förändrar inte slutsatsen att målsäganden bedöms som tillförlitlig.

På grund av det ovan anförda anser tingsrätten att målsägandens berättelse stöds av den övriga utredningen i sådan utsträckning att hennes uppgifter kan läggas till grund för bedömningen i skuldfrågan. Ett fysiskt betvingande av målsäganden på sätt som skett i detta fall är tillräckligt för att konstituera ansvar för våldtäkt. Det följer av målsägandens uppgifter att hon försökte göra fysiskt motstånd, att hon sade ifrån och att hon föll i gråt. Mot denna bakgrund råder det ingen tvekan om att Christoph Dilger måste ha insett att målsäganden inte samtyckte till samlag. Det är härigenom styrkt att Christoph Dilger genom våld har tilltvingat sig samlag med målsäganden på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Vad därefter frågan om målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning och sömn och om Christoph Dilger i så fall otillbörligt utnyttjade det förhållandet vid samlaget gör tingsrätten följande bedömning. Det framgår av analysbeskedet att målsäganden har varit höggradigt berusad vid tidpunkten. Det saknas anledning att ifrågasätta målsägandens uppgift att hon varit sovande eller mycket trött vid händelsen. Även om målsäganden minns de centrala delarna av det inträffade framgår att hon på grund av berusning och sömn haft klara svårigheter att värna sin sexuella integritet. Genom att Christoph Dilger trots det haft samlag med målsäganden har han otillbörligt utnyttjat att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Av det anförda följer att Christoph Dilger ska dömas för våldtäkt i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Inte minst med beaktande av att det är fråga om vaginal penetration bör brottet inte bedömas som mindre grovt (jmf NJA 2008 s 482).

Påföljden

Christoph Dilger förekommer inte i belastningsregistret. Enligt uppgift är han inte heller lagförd för brott i Tyskland. Tingsrätten har inhämtat en personutredning men Christoph Dilger har valt att inte medverka i den. Av Christoph Dilgers egna uppgifter framgår att han lever under välordnade förhållanden och avser att kvarstanna i landet.

Christoph Dilger döms för våldtäkt som har ett minimistraff om två års fängelse. Tingsrätten anser att det brott som Christoph Dilger har gjort sig skyldig till svarar mot ett straffvärde om två års fängelse. I målet har inte framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter som påverkar straffvärdet. Brottets straffvärde likaså dess artvärde är sådant att det föreligger en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Några särskilda skäl som talar för annan påföljd föreligger inte. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Straffets längd ska motsvara straffvärdet.

Skadestånd

Christoph Dilger har bestritt målsägandens skadeståndstalan och inte vitsordat något belopp för kränkning och sveda och värk som skäligen i för sig.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Christoph Dilger skadeståndsskyldig mot målsäganden. Den allvarliga kränkning som målsäganden genom brottet har utsatts för bör - med beaktande av Brottsoffermyndighetens nuvarande schablon - anses motsvara det yrkade beloppet om 100 000 kr. Det har framkommit att målsäganden inte har sökt någon professionell hjälp beträffande sitt psykiska mående efter det inträffade. Erfarenhetsmässigt medför ett brott av denna typ alltid en psykisk skada hos målsäganden. Tingsrätten anser att yrkat belopp om 15 000 kr, som motsvarar det belopp som enligt praxis normalt döms ut vid våldtäktsbrott, är skäligt och ska bifallas. Skadeståndstalan ska därför bifallas i dess helhet.

Övrigt

Åklagarens yrkanden om bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Med hänsyn till målsäganden bör sekretessen bestå i enlighet med domslutet.

Med beaktande av målets art och omfattning får försvararens och målsägandebiträdets ersättningsanspråk anses skäliga. Längden av straffet medför att kostnaderna får stanna på staten.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 1
1:3

DOM
2015-09-16

B 4412-13

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *domsbilaga 2* (Dv 400)
Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 7 oktober 2015

På tingsrättens vägnar

Hans Holback

Avräkningsunderlag, se nästa sida

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840726-1554	Datum för dom/beslut 2015-09-16
Efternamn Dilger	Förnamn CHRISTOPH Willi

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2013-12-22	2014-01-07
------------	------------

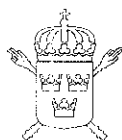
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarkammaren i Falun

Kammaråklagare Sanna Gens

Ansökan om stämning

2014-04-24

Sida 1(2)
Handling 80
Ärende AM-190250-13
Handläggare 505A-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Falu tingsrätt
Enhet 2, 2:3
Box 102
791 23 FALUN

FALU TINGSRÄTT
2:1
INKOM: 2014-05-02
MÅLNR: B 4412-13
AKTBIL: 12

TR mål: B 4412-13
Handl.:

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Dilger, Christoph Willi			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19840726-1554	Tyskland		Tyska
Adress			
Torngatan 3 A Lgh 1203 784 31 BORLÄNGE			
Offentlig försvarare/ombud			
Daniels, Weine, Advokat Weine Daniels AB, Box 1240, 791 12 FALUN			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande 2013-12-22, häktad 2013-12-25, häktningsbeslutet hävt 2014-01-07			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VALDTÄKT (2000-K29292-13)

Målsägande

Sekretess, företräds av målsägandebiträde: Staaf, Lina, c/o Advokatfirman Bergh & Staaf KB, Kyrkogatan 6, 792 30 MORA

Gärning

Christoph Dilger har genom att hålla fast målsäganden och använda sig av sin kroppstyngd samt genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av berusning och sömn varit i en särskilt utsatt situation tvingat målsäganden till samlag. Det hände den 22 december 2013 på Ingebjörnsgratan i Borlänge. Christoph Dilger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget avseende kläder ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (2013-2000-BG3158 p 1-3, 2013-2000-BG3161 p 2).

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med Dilger (förnekar brott)

Vittnesförhör med Karin Redhe angående hennes iakttagelser av målsäganden och tilltalade aktuell kväll och i samband med händelsen till styrkande av åtalet och trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Vittnesförhör med poliserna Fredrik Klockar och Caroline Bjurman angående deras iakttagelser av målsäganden i samband med händelsen till styrkande av trovärdigheten i målsägandens uppgifter.

Skriftlig bevisning

Analysbesked, sid 36 i fu prot, utvisande målsägandens berusningsgrad.

Sakkunnigutlåtande avseende DNA, sid 40-44 i fu prot

Bildkollage över aktuell lägenhet, sid 45-61 i fu prot, utvisande omständigheterna på platsen.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.